

Santiago, veintiséis de junio de dos mil veinticinco.

**Visto:**

Por sentencia dictada con fecha trece de mayo de dos mil veinticuatro, en causa RIT I-80-2024, seguida ante el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, se resolvió rechazar en todas sus partes, sin costas, la reclamación formulada por la empresa Sodimac S.A. contra la resolución de multa N°7729/23/78, de 13 de septiembre de 2023, emitida por la Inspección Comunal del Trabajo de Maipú, por la cual se le cursó una multa por un total de 60 UTM.

Contra dicho fallo recurrió de nulidad la reclamante, por la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, pidiendo que se anule la sentencia y se dicte una de reemplazo que acoja en todas sus partes la reclamación judicial interpuesta.

Declarado admisible el recurso, se procedió a su conocimiento en audiencia, oportunidad en que alegó la abogada de la parte reclamante.

**Considerando:**

**Primero:** Que, por la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, la reclamante alega que la sentencia incurrió en infracción de ley, que influye sustancialmente en lo dispositivo del fallo, alegando errónea interpretación al artículo 7 del Código del Trabajo en relación con los artículos 7 y 8 del Decreto con Fuerza de Ley N°44 del Ministerio del Trabajo y Previsión Social de 1978, la que se produce toda vez que el sentenciador se apartó de lo expresamente establecido, para ampliar y aplicar un estándar más exigente que el que ha dispuesto el legislador en la materia.

Señala que, al tenor de lo dispuesto, es posible desprender que la remuneración es la contrapartida a la prestación de servicios bajo



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: ERYXXYDXBKX

subordinación y dependencia, por lo que se encuentra condicionada a que los trabajadores efectivamente desempeñen sus labores, siendo uno de los principales efectos jurídicos de las licencias médicas, el suspender los efectos de la relación laboral, pronunciándose en dicho sentido, la Dirección del Trabajo, en el Ordinario 6020 de fecha 21 de diciembre de 2016, indicando que *“(…) El otorgamiento de una licencia médica suspende los efectos jurídicos de la relación laboral, relativos a la obligación por parte del trabajador de prestar servicios como asimismo a la obligación que pesa sobre empleador de pagar por dichos servicios una remuneración, reemplazándose esta última por el pago de un subsidio de cargo de la entidad previsional correspondiente salvo en el caso de aquellos beneficios ocasionales que se devenguen durante dicho período subsistiendo la obligación de pago por parte del empleador.*

*Es preciso hacer presente que, tal como se señaló precedentemente, al encontrarse un trabajador con licencia médica, es claro que se suspenden los efectos jurídicos de la relación laboral relativos a las obligaciones de las partes.*

*Así por parte del trabajador se dejan de prestar servicios bajo subordinación y dependencia, y por parte del empleador, cesa la obligación de pagar una remuneración, incluyendo el pago del “bono compensatorio” de sala cuna.*

*En tal sentido, entra a operar el subsidio por incapacidad laboral, el cual es enterado mientras el trabajador se encuentre con licencia médica, con la finalidad de reemplazar la remuneración que deja de percibir mientras se encuentra afectado en su estado de Salud. Dicho subsidio se encuentra regulado en el Decreto con Fuerza de Ley N°44 del Ministerio del Trabajo y Previsión Social, publicado en el Diario Oficial el día 24 de julio de 1978, en*



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: ERYXXYDXBKX

*cuyo artículo 7 indica “Remuneración neta, para la determinación de las bases de cálculo, es la remuneración imponible con deducción de la cotización personal y de los impuestos correspondientes a dicha remuneración”.*

*Agrega que el artículo 8 del citado Decreto con Fuerza Ley dispone que “La base de cálculo para la determinación del monto de los subsidios considerará los datos existentes a la fecha de iniciación de la licencia médica y será una cantidad equivalente al promedio de la remuneración mensual neta, del subsidio, o de ambos, que se hayan devengado en los tres meses calendario más próximo al mes en que se inicia la licencia”.*

De esta manera, durante el periodo de licencias médica, el pago del “bono compensatorio” debió ser calculado como parte del subsidio de incapacidad laboral.

Agrega que, en dicho sentido, se ha pronunciado la Superintendencia de Seguridad Social (SUSESO) en el Dictamen 20.807 de fecha 08 de junio de 2001, indicando que: *“Si el pago del “bono sala cuna” no dice relación con el gasto efectivo y se paga sin necesidad de rendición de cuenta, constituye remuneración y es imponible, caso en el cual se incluye en el cálculo de los subsidios por incapacidad laboral”.* Para luego indicar que *“Dicha suma no se paga directamente a la entidad en que la trabajadora tenga al hijo, sino que, a ella misma, sin que tenga obligación de rendir cuenta del gasto, pagándose siempre una suma fija igual para todas las madres, por lo que en este caso se trata de una remuneración, estando afecta al pago de cotizaciones, debiendo considerarse en el cálculo de los subsidios por incapacidad laboral”.*



Por su parte, la jurisprudencia nacional se ha manifestado en relación a la facultad sancionadora de los Inspectores del Trabajo y sus correspondientes límites, no teniendo facultades para interpretar contratos.

Por último, aduce que se encuentra sentado el hecho de que el “bono compensatorio” es parte de la remuneración y, por tanto, del subsidio de incapacidad laboral, por lo que una interpretación diversa implicaría un doble pago de la misma prestación.

**Segundo:** Que, la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, sobre infracción de ley, tiene como finalidad velar porque el derecho sea correctamente aplicado a los hechos o al caso concreto determinado en la sentencia. En otras palabras, su propósito esencial está en fijar el significado, alcance y sentido de las normas, en función de los hechos que se ha tenido por probados.

**Tercero:** Que, en el presente caso, según se lee del fallo en análisis, son hechos establecidos: que la reclamante fue sancionada, por no pagar los beneficios contractuales acordados libremente por las partes, respecto del beneficio bono compensatorio sala cuna de una trabajadora, en los meses febrero a mayo 2023; que el origen de ese bono compensatorio, emanaba de la cláusula 19 a) de un Contrato Colectivo de Trabajo; que en ninguna parte de dicha cláusula, se estipuló que ese beneficio o bono compensatorio se suspendía cuando la trabajadora hiciera uso de una licencia médica, beneficio que tuvo la trabajadora en dicho período; que ese bono debía ser pagado mensualmente, incumpliendo la reclamante el pago mensual de los meses de febrero a mayo de 2023, pagándose en los meses de junio y julio ciertos montos, pero que no se pudo establecer su determinación; que la sentencia tuvo por no acreditado la existencia del error de hecho que invocó en su reclamo la reclamante.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: ERYXXYDXBKX

**Cuarto:** Que, para analizar la infracción de ley en que funda el recurso, se debe partir por el tenor literal del artículo 7 del Código del Trabajo, cuyo sentido y alcance se discute, el cual en lo pertinente señala: *“Contrato individual de trabajo es una convención por la cual el empleador y el trabajador se obligan recíprocamente, éste a prestar servicios personales bajo dependencia y subordinación del primero, y aquel a pagar por estos servicios una remuneración determinada”*.

**Quinto:** Que, al realizar el contraste entre los hechos asentados en la sentencia y el artículo 7 del Código del Trabajo, no se visualiza en qué forma -con las alegaciones que realiza el recurrente-, esta norma resulta infringida por la sentencia, y menos que ello tenga influencia en lo dispositivo de la misma, porque la controversia de la presente causa no versó sobre la existencia de un contrato individual de trabajo y/o la fuerza obligatoria de los derechos y obligaciones que emanan del mismo, sino que sobre la existencia de un error de hecho alegado por la reclamante, el que no resultó acreditado, por lo que no se visualiza de qué forma exista la errónea interpretación que se aduce, lo que basta para rechazar el recurso.

**Sexto:** Que, más bien las argumentaciones que se hacen en el recurso, resultan ajenas a la controversia de esta causa, porque la sentencia más que referirse a las obligaciones que emanan de un contrato individual de trabajo, para rechazar el reclamo se fundó en la existencia de un contrato colectivo, en que se estipuló una obligación que se verificó incumplida, sin que se invoque vulnerada ninguna norma vinculada con esta materia.

**Séptimo:** Que, por otro lado, la sentencia establece que efectivamente la reclamante no pagó ese bono compensatorio sala cuna estipulado en el contrato colectivo, por lo que el hecho verificado por el ente fiscalizador para imponer la multa reclamada, no resultó desvirtuado por el error de hecho



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: ERYXXYDXBKX

alegado, respecto de lo cual, el recurrente realiza otro tipo de alegaciones, que no tienen asidero en el tenor literal de esa norma que se alega infringida. Lo mismo es posible sostener respecto a los artículos 7 y 8 del Decreto con Fuerza Ley N° 44 del Ministerio del Trabajo y Previsión Social, que regulan una materia ajena a la controversia de esta causa.

**Octavo:** Que, contrariamente a los hechos que se invocan y a las alegaciones que realiza la recurrente, la sentencia se funda en la existencia del ya mencionado contrato colectivo de trabajo, en cuya cláusula 19 a) se estipuló un beneficio sala cuna que no fue pagado a la trabajadora con la periodicidad mensual que fue acordado, entre los meses de febrero a mayo de 2023, sin que en parte alguna de esa disposición contractual, se señalara que la citada prestación se suspendía cuando la trabajadora hiciera uso de licencia médica, señalando la juez *a quo*, en el párrafo final del considerando Séptimo, que la única excepción que podría ser atendible, según la jurisprudencia administrativa, era el caso en que la licencia médica se deba a enfermedad del hijo menor.

**Noveno:** Que, aun soslayando el salto lógico en que incurre el recurrente, si se vinculara remotamente la norma que se aduce infringida -que regula más bien lo referente a un contrato individual de trabajo- con la circunstancia alegada, que por estar la trabajadora con licencia médica, según el recurrente, sería obligación de la institución de seguridad social, pagar el bono compensatorio sala cuna, las alegaciones que se hacen en dicho sentido, también atentan contra los hechos asentados, no conformándose con los requisitos de procedencia de este motivo de invalidación, en cuando se aduce que *“se encuentra asentado que el bono compensatorio es parte de la remuneración y, por tanto, del subsidio de incapacidad laboral, por lo que una interpretación diversa implicaría un doble*



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: ERYXXYDXBKX

*pago de la misma prestación*". La sentencia en parte alguna señala esto que alega el recurrente, ni establece esta circunstancia fáctica.

**Décimo:** Que, por consiguiente, el recurso de la reclamante no se atiene a los hechos asentados en la sentencia; y realiza alegaciones ajenas a lo que se tuvo en vista para resolver la controversia, para lo cual, sólo resta señalar que debe estarse a lo que señalan los párrafos finales del considerando Sexto e inicio del Séptimo del fallo: *"Lo sancionado es el incumplimiento de aquella obligación que voluntariamente ha asumido la propia reclamante, ante la hipótesis de haber renunciado la trabajadora al denominado beneficio de sala cuna. En este aspecto, hemos de mencionar que el denominado beneficio compensatorio al uso estricto de la sala cuna, trata de un beneficio que es legítimo en cuanto éste se ha acordado con plena voluntariedad por parte de las personas involucradas, en este caso la trabajadora, y constituye una práctica más o menos habitual en el ámbito laboral, que si bien no encuentra una regulación específica en la normativa del código del trabajo, sí ha dado lugar a una amplia interpretación por parte de la jurisprudencia administrativa y judicial. SÉPTIMO: Luego ocurre que la cláusula décimo novena del contrato colectivo en ninguna parte estipula que este beneficio o este bono perdón compensatorio se suspende cuando la trabajadora haga uso de una licencia médica, y es en este aspecto cuando la reclamante invoca (de manera inconsistente) que este beneficio, amparado en la interpretación administrativa, debió incluso ser asumido por instituciones de Seguridad Social, desde que la trabajadora se encontraba haciendo uso de licencia médica, lo cual la relevaba a aquella de cualquier tipo de responsabilidad"*.

**Undécimo:** Que, en consecuencia, considerando los hechos asentados, y que los argumentos que señala la sentencia, para fundar el rechazo de la demanda, no infringen el artículo 7 del Código del Trabajo y las



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: ERYXXYDXBKX

demás normas que cita el recurrente, se rechazará el recurso de nulidad de la parte reclamante.

Por las razones anteriores, y lo dispuesto en los artículos 477, 479, 481 y 482 del Código del Trabajo, **se rechaza** el recurso de nulidad deducido por la parte reclamante contra la sentencia de trece de mayo de dos mil veinticuatro, dictada por el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos I-80-2024, “Homecenter Sodimac S.A. con Inspección Comunal del Trabajo de Maipú”, la que, en consecuencia, no es nula.

**Regístrese y comuníquese.**

Redactada por el Fiscal Judicial Jorge Luis Norambuena Carrillo.

**Rol Laboral-Cobranza N°1934-2024.-**



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: ERYXXYDXBKX



Pronunciado por la Duodécima Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Graciela Gomez Q., Carolina S. Brengi Z. y Fiscal Judicial Jorge Luis Norambuena C. Santiago, veintiseis de junio de dos mil veinticinco.

En Santiago, a veintiseis de junio de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: ERYXXYDXBKX