

Santiago, catorce de mayo de dos mil veinticuatro.

**Vistos y teniendo presente:**

**Primero:** Que comparece don Jorge Montes Arraztoa, abogado, cédula de identidad 17.088.267-9, en representación de Inmobiliaria Encomenderos S.A., Rol Único Tributario 76.034.465-6, persona jurídica del giro de su denominación, ambos domiciliados en Calle Rosario Norte 555, oficina 702, Las Condes e interpone reclamación judicial de multa en contra de la Inspección Comunal del Trabajo de Santiago Oriente, representada por su jefa doña Sandra Mónica Ortiz Silva, ambas domiciliadas en Avenida Vitacura 3900, Vitacura, por la dictación de la Resolución de Multa N°6377/24/14.

Expone que se impuso la sanción de 60 Unidades Tributarias Mensuales a través de la resolución que se impugna, equivalentes a \$3.879.960, por exceder el máximo de 2 horas extras por día, en supuesta infracción al inciso 1° del artículo 31 del Código del Trabajo, en relación al artículo 506 del mismo cuerpo legal, según hechos que transcribe:

*Exceder el máximo de dos horas extras por día respecto de los trabajadores y períodos que a continuación se indican: trabajador don Cristian Sepúlveda Barrios RUT: 13.459.714-3 con fecha 26-04-2023 el registro de asistencia indica que tiene turno de 07:00 a 15:00 horas, sin embargo, registra su ingreso a las 06:53 y su salida a las 18:42 horas, registrando más de 2 horas extras el mismo turno. Trabajadora doña Sara Acha Chávez RUT 23.487.009-2, con fecha 12-10-2023 el registro de asistencia indica que tiene turno de 08:00 a 16:00 horas, sin embargo, registra su ingreso a las 08:03 y su salida a las 21:08 horas, registrando más de 2 horas extras en el mismo turno. A su vez con fecha 13-10-2024, el registro de asistencia indica que tiene turno de 08:00 a 16:00 horas, sin embargo, registra su ingreso a las 07:37 y su salida a las 19:52 horas, registrando más de 2 horas extras en el mismo turno. Que con fecha 06-09-2023 el registro de asistencia indica que tiene turno de 10:00 a 18:00 horas, sin embargo, registra su ingreso a las 09:59 y su salida a las 22:22 horas, registrando más de 2 horas extras en el mismo turno. Trabajadora doña Javiera Yalpi Silva RUT 20.028.678-2 con fecha 27-04-2023 el registro de asistencia indica que tiene turno de 09:00 a las 18:30 horas, sin embargo, registra su ingreso a las 09:07 y su salida a las 22:22 horas, registrando más de 2 horas extras en el mismo turno. Argumenta que la multa es improcedente, por adolecer de error de hecho.*

Detalla que su rubro es el hotelero y la naturaleza del servicio que presta es de carácter continuo y no puede interrumpirse, de forma tal que en casos de emergencia y falta de personal, deben cubrirse los turnos inmediatamente y siempre con el consentimiento de los trabajadores. Es por eso que los



trabajadores referidos en la resolución de multa firmaron anexos o pactos de horas extraordinarias en el periodo que la misma resolución consigna.

Agrega que se hizo referencia a solo tres trabajadores y por acotados periodos de tiempo que fueron momentos puntuales y excepcionales.

En consecuencia, estima que no obedece a un incumplimiento con la gravedad suficiente para cursar una multa por el máximo legal, sino que se trató de imprevistos aislados y que se enmarcan dentro del artículo 29 del Código del Trabajo.

Luego explica los casos puntuales de los trabajadores:

- el primero de ellos, don Cristian Sepúlveda Barrios, en el contexto de una ceremonia de la embajada de Estados Unidos en que el desarrollo de la misma se solicitó mayores medidas de seguridad.

- la segunda, doña Sara Acha Chávez, maestra de cocina, se debió a la alta demanda en eventos que requerían servicios de cocina y al período de 10 a 27 de octubre de 2023, en que un trabajador renunció y otros se encontraban ausentes por diversas razones.

- similar es la situación de la tercera, doña Javiera Yalpi, igualmente maestra de cocina quien, en el día de la marcación en exceso, debió cubrir la ausencia de dos compañeros, uno con reposo por orden médica y otro por licencia.

Además, solicita se tenga presente el principio de proporcionalidad para resolver el asunto, por lo que de forma subsidiaria pide que se reduzca la cuantía de la sanción en virtud de dicho principio.

**Segundo:** Que al contestar, la reclamada solicita el rechazo.

Expresa que el día 18 de noviembre de 2023 se creó la comisión de fiscalización del caso, producto de la denuncia de un trabajador en contra de su empleador, entre ellas, la jornada de trabajo por exceder el máximo de 2 horas por día.

Luego, continúa, se fiscalizó presencialmente y solicitó información, como contratos, anexos, registros de asistencia y pactos de horas extraordinarias en el periodo de abril de 2023 a enero de 2024. En eso, se observó que no obstante existir pactos, se excedía el máximo de 2 horas diarias. La empresa es grande porque tiene 210 trabajadores y la infracción es gravísima.

Quedó constancia de todo lo anterior en el informe de fiscalización y los hechos constatados tienen presunción de veracidad.

Respecto de las alegaciones de la contraria, en primer término indica que la reclamante tiene un equivocado concepto del error de hecho que en la especie consistiría que en las fechas indicadas, no se excedieron las 2 horas extras.



En cuanto al error de derecho, lo cierto es que la infracción legal existe al artículo 31 inciso 1° del Código del Trabajo. El fiscalizador subsumió las normas de manera correcta y, en consecuencia, el actuar del fiscalizador se encuentra ajustado a la ley.

Agrega que por la naturaleza de los servicios que presta, son continuos y la compañía no tiene personal suficiente, entre otras razones de hecho respecto a cada caso concreto. Sobre el particular, indica que existe un reconocimiento expreso de la infracción, de forma que la multa bajo ninguna circunstancia puede quedar sin efecto ya que no existe error de hecho ni de derecho. Por otro lado, la justificación de la reclamante no es plausible, pues las razones que arguye no pueden ser calificadas como grave, caso fortuito u otro que pueda afectar el derecho irrenunciable y fundamental al descanso del trabajador.

De esa forma, sí se vulneró el precepto pues se autoriza a solo 2 horas extras por día que fueron sobrepasadas, razón por la que se produjo la infracción.

En cuanto a la alegación de rebaja, indica que el monto de la multa se determinó conforme a los artículos 506 y 506 quater respecto a los criterios de gravedad, que se refiere expresamente al artículo 505 letra A que es el tipificador de la inspección del trabajo. Explica que se da un número a cada criterio, que se suman y se determina luego la cuantía de la multa.

**Tercero:** Que en la audiencia única se tuvo por frustrado el llamado a conciliación y se fijaron como hechos no controvertidos:

- 1.- Que con fecha 30 de enero de 2024 se cursó la Resolución de Multa N°6377/24/14, por los hechos que ahí indica;
- 2.- Que se sancionó con 60 Unidades Tributarias Mensuales.
- 3.- Que no hubo solicitud de reconsideración de acuerdo al artículo 511 del Código del Trabajo.

Además, se establecieron como hechos controvertidos los siguientes:

- 1.- Efectividad de los hechos que fundaron la sanción.
- 2.- Efectividad de los hechos alegados en la reclamación.

**Cuarto:** Que la reclamante rindió los siguientes medios de prueba:

I.- Documental:

1. Copia de Resolución de Multa N° 6377/24/14 de fecha 30 de enero de 2024.
2. Copia de correo electrónico enviado por Dirección del Trabajo con fecha 9 de febrero de 2024 con asunto "Informa término de fiscalización N° 1322/2023/5819".
3. Anexo de Contrato de Trabajo sobre Pacto de Horas Extraordinarias suscrito por el Sr. Cristián Orlando Sepúlveda e Inmobiliaria Encomenderos



S.A. de fecha 01 de abril de 2023, cuya duración es desde el día 01 de abril hasta el 30 de junio de 2023.

4. Anexo de Contrato de Trabajo sobre Pacto de Horas Extraordinarias suscrito por la Sra. Javiera Yalpi e Inmobiliaria Encomenderos S.A. de fecha 01 de abril de 2023, cuya duración es desde el día 01 de abril hasta el 30 de junio de 2023.

5. Anexo de Contrato de Trabajo sobre Pacto de Horas Extraordinarias suscrito por la Sra. Sara Acha e Inmobiliaria Encomenderos S.A. de fecha 01 de agosto de 2023, cuya duración es desde el día 01 de agosto hasta el 30 de septiembre de 2023.

6. Anexo de Contrato de Trabajo sobre Pacto de Horas Extraordinarias suscrito por la Sra. Sara Acha e Inmobiliaria Encomenderos S.A. de fecha 01 de octubre de 2023, cuya duración es desde el día 01 de octubre hasta el 31 de diciembre de 2023.

7. Correo electrónico de Rubén Guzmán Merino, Jefe de Seguridad, enviado a Jeanette Pino, en donde explica situación del día 26 de abril de 2023 respecto al Sr. Cristián Sepúlveda.

8. Datos de Atención Urgencia de Donkan Quilaman, Maestro de Cocina, de fecha 26 de abril de 2024, en donde se detalla reposo en domicilio por el periodo de dos días.

9. Listado de 9 eventos del día 27 de abril de 2023.

10. Aviso de Licencia Médica de Sr. Rodrigo Faure, Maestro de Cocina, de fecha 27 de abril de 2023 de hora 18:37:02.

11. Renuncia Voluntaria del Sr. Rodrigo Esteban Faure emitida a través del Portal Electrónico de la Dirección del Trabajo que se hace efectiva el día 05 de septiembre de 2023.

## II.- Testimonial:

### 1. Rubén Guzmán Merino, Rut N° 8.023.448-1, Jefe de Seguridad.

Trabaja en el Hotel Double Tree. Avenida Vitacura 2727, Las Condes. Es el jefe de seguridad del hotel y trabaja ahí hace 9 años. Las funciones principales como jefe o encargado de seguridad consisten en ver los procedimientos de seguridad para velar por la seguridad de huéspedes, clientes o colaboradores en toda índole. El hotel, además de la atención de huéspedes, tiene restaurante, cafetería y salones de eventos en que se realizan reuniones de empresas, entidades públicas o diplomáticas y matrimonios. Respecto del área de seguridad, le preguntan por las funciones que el personal desarrolla y responde que vela por el control de ingreso de las personas, se les indica cuál es el salón en que se desarrolla el evento y cuando el cliente lo solicita se lo apoya directamente en ese salón para seguridad del evento. Actualmente son 15 personas a cargo.



Dice saber que sí sabe por qué asiste a la audiencia y, en específico, contesta que es por un evento de 26 de abril de la Embajada de Estados Unidos en que se pidió apoyo del personal de seguridad por un tiempo mayor al planificado, de forma que una persona pasó a un tiempo mayor de trabajo.

Esa embajada tiene 3 o 4 veces al año tiene eventos en el hotel y lo sabe porque coordinan directamente con él. En el caso concreto del 26 de abril, dice que el encargado de un organismo federal de Estados Unidos pidió apoyo porque había autoridades chilenas y extranjeras y hubo demora en la finalización del evento. El agente federal se lo pidió directamente a él. El encargado del turno de ese día era Cristian Sepúlveda, cuya jornada del trabajador era de 7:00 de la mañana a 15.00 y en atención a que el evento se prolongó, se le pidió apoyar por más tiempo del planificado y fue él quien pidió al señor Sepúlveda. No hubo perjuicios a los trabajadores porque se pagan como horas extra. El evento tenía una gira de término a las 17.00 horas y se prolongó por atrasos de los asistentes. Sabe que no ha pasado en otras oportunidades porque como está a cargo de ese asunto tiene conocimiento.

Como el trabajador era el encargado del turno de seguridad, era una de las personas acreditadas y certificadas por el Ministerio de Salud para utilizar un desfibrilador que se requiere en esa clase de eventos. De haberse producido un imprevisto en el evento, el encargado de hacer uso de las medidas de seguridad era el señor Sepúlveda. En cuanto a sus funciones, el encargado de seguridad tiene a cargo, valga la redundancia, la seguridad del evento y debe asumirla hasta que llegue el encargado de emergencia.

Contrainterrogado, pregunta si los eventos se fijan de un día para otro o con planificación. Responde que es con anticipación, pero los imprevistos se ven en cada momento, como ocurrió en la especie, hubo un atraso y se debió adoptar medidas. Indica que en este

2. Kai Pfeiffer Nass, Rut N° 16.531.633-9, Gerente de Alimentos y Bebidas.

Trabaja en el Double Tree, ubicado en Vitacura 2727, las Condes. Sus funciones de chef ejecutivo y gerente de alimentos y bebidas. Trabaja hace cerca de trabajos ahí. Ha pasado por diversas áreas, tanto en cocinas como también ha sido promovido.

Dice que tiene aproximadamente 50 personas a su cargo. En el desempeño de sus funciones, el área se encarga al día de restaurante, cafetería, casino de personal y, adicionalmente existe el área de eventos que es relativo, de forma que puede tener 0 o 10 a 15 eventos en los distintos salones y su rotación. En cuanto a los cargos críticos, según le preguntaron, responde que son el de maestro de cocina y el personal de aseo. Dice luego que el maestro de cocina es relevante porque está a cargo de la manipulación de alimentos que se entregan a los clientes, de forma que si no se realiza



adecuadamente, puede causar perjuicios. En cuanto a los turnos y la cantidad de trabajadores, señala que hay 3 o 4 maestros de cocina.

Le preguntan si sabe por qué fue citado y responde que se trata de la Javiera Yalpi por hechos del día 27 de abril. Ese día había 5 eventos que tenían una hora de término en horario PM. En total, dice, deben haber sido unos 10 eventos en el día. Explica que el día anterior hubo un evento importante de la Embajada de Estados Unidos. Faltó el día un maestro de cocina que individualiza. La señora Javiera tenía jornada de mañana al día siguiente.

Añade que el mismo día 27 se tuvo que retirar otro maestro de cocina. Quedó a cargo Javiera y, si mal no recuerda, Matías. Sobre el exceso de la jornada, indica que ese día se extendieron los eventos. Normalmente las cenas son a las 19.00 horas, pero los clientes comparecieron tarde y, por ese motivo, se debió extender la jornada más allá de lo normal, lo que no es algo frecuente. El evento en cuestión estaba “cerrado”, de forma que debió quedarse doña Javiera Yalpi. De no estar ella, no se hubiese podido entregar satisfactoriamente los alimentos, ya que hay riesgos que los demás funcionarios no pueden salvar.

Sabe lo que pasó porque lo llamó el jefe de servicios, don Felipe Bahamondez y fue él quien preguntó a la señora Yalpi si podía quedarse más tiempo a despachar los eventos, respondiendo que no tenía inconveniente. Al día siguiente conversaron sobre el pago de horas extras.

Sobre la programación, menciona que se les avisa con una semana de anterioridad y que no era posible prever el atraso de los servicios.

Contrainterrogado sobre la trabajadora Sara Achá, sí la conoce, es ayudante de cocina. Por los eventos de 12 y 13 de octubre de 2023, responde que no sabe, sobre el 6 de septiembre, tampoco.

**Quinto:** Que la reclamada rindió la siguiente prueba documental:

1. Activación de fiscalización N°1322/2023/5819 y 1322/2023/5460
2. Copia de Formulario FI-1, llamado “notificación de inicio de fiscalización”
3. Copia de Formulario FI-2, llamado “antecedentes verificados en la fiscalización”.
4. Copia Formulario FI-4, llamado “Acta de notificación de requerimiento de documentación y citación”, junto con formulario FI-12.
5. Copia Correo electrónico de fecha 15/01/2024 de empresa enviando la documentación requerida.
6. Carátula de Informe de Fiscalización N°1322/2023/5819.
7. Informe de Exposición N°1322/2023/5819.
8. Resolución de Multa N° 6377/2024/14, de fecha 30/01/2024, junto con notificación electrónica, de fecha 09-02-2024 junto con NCC.





9. Copia de comprobante de pago de cotizaciones previsionales de la empresa en noviembre 2023.

10. Copia registro de asistencia del trabajador Cristian Sepúlveda del 26-04-2023.

11. Copia registro de asistencia de la trabajadora Sara Acha del 06-09-2023, 12/10/2023 y 13/10/2023.

12. Copia registro de asistencia de la trabajadora Javiera Yalpi Silva del 27/04/2023.

**Sexto:** Que apreciados por este sentenciador los medios de convicción producidos conforme a las reglas de la sana crítica y siguiendo las pautas establecidas en el artículo 456 del Código del Trabajo, se pueden tener por acreditados los siguientes hechos:

1° La circunstancia que mediante la Resolución de Multa N°6377/24/14 se sancionó con 40 unidades tributarias mensuales a la reclamante, lo que ha sido un hecho pacífico en estos autos y que consta incorporada en los autos.

2° La circunstancia que los trabajadores Cristian Sepúlveda, Sara Acha, Javiera Yalpi, registraron en las fechas detalladas en la resolución de multa, más de 2 horas extraordinarias trabajadas.

Lo anterior no ha sido discutido, sin embargo, forma parte de los hechos constatados por el inspector fiscalizador, de modo que gozan de presunción de veracidad. Asimismo, en lo referido a los trabajadores señor Sepúlveda y señora Yalpi, la reclamante aportó prueba testimonial al efecto, en que se expuso pormenorizadamente el hecho acreditado.

3° La circunstancia que lo anterior, en el caso de los señores Sepúlveda y Yalpi, se decidió a las necesidades que debió cubrir la reclamante en las áreas de seguridad y cocina, según el caso, atendida la demanda de eventos de los días en que se produjo el exceso de jornada de trabajo.

**Séptimo:** Que la acción deducida en contra de la Resolución de multa cursada a la reclamante materia de este procedimiento, es la prevista en el artículo 503 inciso 3° del Código del Trabajo, norma que permite reclamar directamente en contra de las resoluciones de multa que establezcan sanciones por infracciones a la legislación laboral y de seguridad social y sus reglamentos, cursadas por los Inspectores del Trabajo, permitiendo que el tribunal se pronuncie sobre la procedencia de la multa cursada en toda su extensión, y respecto de los fundamentos de hecho como de derecho en que la sanción se apoya.

**Octavo:** Que, asimismo, conviene tener presente que el artículo 1° del Decreto con Fuerza de Ley N° 2, de 1967, del Ministerio del Trabajo, que fija las atribuciones de la Dirección del Trabajo, entre otras, faculta a ésta específicamente para fiscalizar la aplicación de la legislación laboral, de modo tal que la actuación realizada por el fiscalizador se hizo dentro del marco de



sus atribuciones, y que el inciso segundo del artículo 23 del mismo texto legal, dispone que los hechos constatados por el fiscalizador actuante, durante el desempeño de sus funciones, constituyen presunción legal de veracidad.

**Noveno:** Que la norma que se estimó infringida por la entidad fiscalizadora es el artículo 31 del Código del Trabajo, cuyo tenor es el siguiente: *En las faenas que, por su naturaleza, no perjudiquen la salud del trabajador, podrán pactarse horas extraordinarias hasta un máximo de dos por día, las que se pagarán con el recargo señalado en el artículo siguiente. Tratándose de la modalidad dispuesta en el artículo 22 bis, en ningún caso la suma de la jornada ordinaria y extraordinaria podrá superar las cincuenta y dos horas semanales.*

*La respectiva Inspección del Trabajo, actuando de oficio o a petición de parte, prohibirá el trabajo en horas extraordinarias en aquellas faenas que no cumplan la exigencia señalada en el inciso primero de este artículo y de su resolución podrá reclamarse al Juzgado de Letras del Trabajo que corresponda, dentro de los treinta días siguientes a la notificación.*

En lo pertinente, dicha disposición restringe en 2 el máximo de horas extraordinarias por día y en la especie, la reclamante no ha controvertido esta circunstancia, sino que ha intentado darle justificación por las necesidades que debió cubrir en las fechas de que se trata y en la aceptación de los trabajadores en el cumplimiento de dichas horas.

**Décimo:** Que en su defensa, la empresa cita el artículo 29 del Código del Trabajo, según el que: *Podrá excederse la jornada ordinaria, pero en la medida indispensable para evitar perjuicios en la marcha normal del establecimiento o faena, cuando sobrevengan fuerza mayor o caso fortuito, o cuando deban impedirse accidentes o efectuarse arreglos o reparaciones impostergables en las maquinarias o instalaciones.*

*Las horas trabajadas en exceso se pagarán como extraordinarias.*

Según se ha dicho en la doctrina, el artículo 29 citado contempla un caso especial de *ius variandi* referido a la jornada de trabajo que no tiene un límite máximo de horas, sino que la extensión estará dada por el periodo requerido para superar la emergencia que lo motiva, lo que, además, se aplica cuando se requiera extender una jornada ordinaria de trabajo (Irureta Uriarte, Pedro, Derecho del Trabajo Chileno. Derecho Individual, Valencia, 2023, Tirant Lo Blanch, pp. 434 y 435).

Sobre el particular, si bien no se pretendió por la reclamante extender una jornada ordinaria de trabajo, baste decir al respecto que de la prueba rendida no se desprende que las necesidades que debió cubrir hayan constituido un caso fortuito o fuerza mayor, entendidos como el imprevisto a que no es posible resistir, en los términos del artículo 45 del Código Civil, ni tampoco que haya debido impedirse accidentes o efectuarse arreglos o





reparaciones impostergables en maquinarias o instalaciones. Así, no basta que se requiera evitar un perjuicio en la marcha normal de la empresa, por ejemplo, porque disminuyó el personal o porque un evento se extiende, sino que debe tratarse de las circunstancias de emergencia que la misma norma detalla, de forma que descarta que la reclamante haya actuado bajo la hipótesis del artículo 29 referido, en tanto, disponer de forma permanente de personal capacitado para asistir problemas de salud de asistentes o supervigilar el adecuado manejo de alimentos o trabajo de cocina, es responsabilidad de la empresa.

**Undécimo:** Que, así las cosas, la justificación que aduce la reclamante no permite concluir que se verifique una excepción al límite máximo de 2 horas extraordinarias, ello pues la norma en que busca ampararse no resulta aplicable en la especie y, en segundo término, porque la jornada extraordinaria de trabajo es una situación excepcional que no admite otra excepción.

**Duodécimo:** Que, como consecuencia de lo anterior, la alegación inicial de dejar sin efecto la sanción será desestimada y, a mayor abundamiento, no se rindió prueba en lo referido a la trabajadora señora Achá. Sino que por el contrario, en la contrainterrogación, uno de los testigos de la reclamante respondió desconocer los antecedentes sobre la situación de hecho planteada en el reclamo respecto a ello, lo que es una razón más en orden a la decisión adoptada.

**Décimo Tercero:** Que en lo concerniente a la petición de rebaja de la sanción por aplicación del principio de proporcionalidad, de acuerdo a los artículos 505-A y 506 quáter, en relación al tipificador de sanciones de la Dirección del Trabajo, la cuantía de la multa impuesta está ajustada a derecho al tratarse de una infracción gravísima cometida por una gran empresa, motivo por el que será igualmente desestimada.

**Décimo Cuarto:** Que la prueba rendida en autos ha sido analizada de conformidad a las reglas de la sana crítica y el material probatorio no aludido expresamente en los considerandos precedentes, en nada altera lo razonado por el tribunal.

**Décimo Quinto:** Que no obstante haber resultar totalmente vencida, la parte reclamante no será condenada al pago de las costas, por contar con motivo plausible para litigar.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1° y 23 del Decreto con Fuerza de Ley N° 2, de 1967, del Ministerio del Trabajo y Previsión Social y los artículos 29 y siguientes, 420, 445, 453, 454, 495 y siguientes, 503 y siguientes del Código del Trabajo y demás normas aplicables,  
**SE DECLARA:**

**I.-** Que se **rechaza** en todas sus partes la reclamación judicial interpuesta por el abogado don Jorge Montes Arraztoa, en representación de



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

Inmobiliaria Encomenderos S.A, ambos ya individualizados, en contra de la Inspección Comunal del Trabajo Santiago Oriente y, en consecuencia, se mantiene íntegramente la Resolución de Multa N° 6377/24/14 de 30 de enero de 2024

II.- Que no se condena en costas a la parte reclamante por estimar que ha litigado con motivo plausible.

**Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.**

**RIT I-164-2024**

**RUC 24- 4-0553993-0**

**Pronunciada por don CLAUDIO MAURICIO OLIVA SOTOMAYOR, Juez Titular del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.**

En Santiago a catorce de mayo de dos mil veinticuatro, se notificó por el estado diario la sentencia precedente.

