

Puerto Montt, veinticuatro de febrero de dos mil veinticinco.

Vistos:

En cuanto a la solicitud de inadmisibilidad planteada por la recurrida a folio 6 de estos autos.

Primero: Que la recurrida solicita la declaración de inadmisibilidad, por extemporáneo, de los recursos de apelaciones deducidos por las demandadas de esta causa en orden a que la sentencia en alzada habría sido notificada por el estado diario el mismo día de su dictación, ello en base a la sanción establecida en el artículo 53 del Código de Procedimiento Civil, y lo resuelto con fecha 20 de mayo de 2022.

Segundo: Que evacuado el traslado conferido, únicamente por la demandada Landes Mussels S.A., solicita el rechazo de la incidencia en cuestión al indicar que la resolución en alzada quedó liberada y a disposición de su parte al momento en que el Tribunal a quo proveyó la solicitud de la demandante de notificación por estado diario de la sentencia en cuestión, lo que ocurrió el 24 de noviembre de 2023, y que habiéndose presentado el recurso el 06 de diciembre de 2023, aquel se encuentra dentro de plazo. Agrega, que una decisión en contrario vulneraría el derecho de defensa de su parte, al no haber podido conocer la resolución y los argumentos para ello contenidos en la sentencia en alzada, precisamente por encontrarse aquella bloqueada a su parte al momento de su dictación.

Tercero: Que sin perjuicio de lo resuelto por el Tribunal a quo el 20 de mayo de 2022, cabe advertir que la propia demandante, el 23 de noviembre de 2023, solicitó la notificación por estado diario de la sentencia en alzada a las demandadas de autos, cuestión a la que se accede mediante resolución de 24 de noviembre de 2023, siendo aquel el momento en que se libera la resolución impugnada a las demandadas, actuaciones que no fueron impugnadas en su oportunidad. Luego, considerando que el conocimiento de la resolución en su integridad es un elemento básico y esencial del debido proceso por cuanto aquello se posiciona como la única forma de tomar conocimiento de la decisión adoptada



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PWKWXSEEFZ

por el sentenciador acerca de las pretensiones sometidas por las partes a su juzgamiento, y no habiéndose liberado aquella al momento de su dictación e incorporación por el estado diario, actuación que es validada, posteriormente por la demandante en su solicitud de notificación por estado ya indicada, no es posible imputar aquel déficit a las demandadas en desmedro de su derecho al recurso que les asiste por la garantía constitucional del debido proceso que rige en nuestra legislación, razón por la cual **se rechazará la petición de inadmisibilidad** planteada a folio 6 de la tramitación de segunda instancia, tal como se indicará en lo resolutivo de este fallo.

En cuanto a los recursos de apelación deducidos por las demandadas de estos autos.

Vistos y teniendo, además, presente:

Cuarto: Que, en estos autos, rol de ingreso Corte N° 1423-2023, el abogado don Juan Enrique Oñate Campos, por la demandada Landes Mussels S.A. interpone recurso de apelación en contra de la sentencia definitiva de dieciocho de octubre de dos mil veintitrés, que acogió parcialmente la acción de indemnización de perjuicios por responsabilidad extracontractual, interpuesta en autos.

Alega la improcedencia de la condena dictada por el tribunal de primera instancia en relación a la responsabilidad que se le imputa a su representada. Al efecto señala que la sentencia impugnada de manera insuficiente y antojadiza decide juzgar la responsabilidad de su representada en relación a dos suposiciones fácticas, que no fueron acreditadas y que consecuentemente, han provocado un agravio a su parte solamente subsanable con la revocación del fallo. Arguye que el sentenciador sin haber razonado sobre el nexo causal y solamente por la calidad de empresa mandante de su representada, decide condenar, sin existir un considerando que se refiera específicamente, y de manera razonada a analizar de que manera incumplió sus obligaciones de seguridad; máxime si en la causa laboral tenida a la vista, sin haber reconocido responsabilidad en los hechos materia de la causa, alcanzó un avenimiento con los y las demandantes. Aduce



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PWKWXSEEFZ

que la prueba instrumental resulta insuficiente para establecer la responsabilidad que se imputa a las demandadas y que la prueba aportada por la demandada principal da cuenta del cumplimiento de las medidas de seguridad. De esta forma -afirma- que el sentenciador construye de manera artificial el nexo causal entre los hechos demandados y las supuestas negligencias de parte de su representada.

Alega, además, la improcedencia del quantum indemnizatorio del daño moral otorgado, señalando que la cuantía a la que arriba el sentenciador de la instancia, se alcanza de manera antojadiza, con absoluta falta de razonamiento de los medios de prueba aportados por las partes. Máxime si ya existió un avenimiento arribado por las partes en causa seguida en RIT O-207-2018 del Juzgado de Letras del Trabajo de Castro, en la que su representada pagó la suma de \$ 60.000.000 a los mismos demandantes, por concepto de daño moral y lucro cesante. Aduce que el objeto de la responsabilidad civil, de acuerdo con nuestro sistema legal, es la reparación de los daños imputables a la malicia o negligencia de otro y jamás puede tener por objeto el enriquecimiento, resultando del todo excesivo el monto otorgado a los demandantes ascendente a \$ 115.000.000 por concepto de daño moral, considerando, además, que incluso no existe prueba de relevancia que permita avaluar el daño moral. Solicita que la sentencia sea revocada y que en su lugar se resuelva rechazar la demanda, con costas. En subsidio que se rebaje sustancialmente la suma a la que fue condenada.

Quinto: Que, por su parte, el abogado don Pablo Lehnebach González, por el demandando, don Ramón Francisco Haro Díaz, también se alzó en apelación en contra de la misma sentencia que acogió parcialmente la demanda de indemnización de perjuicios en sede extracontractual por concepto de daño moral.

Alega inexistencia de responsabilidad civil extracontractual de su representado y que los daños fueron ocasionados por parte del otro demandado, la empresa principal o mandante Landes Mussels S.A. debido a que los hechos acaecidos son de su exclusiva responsabilidad, no existiendo antecedente alguno que constituya un indicio de una posible responsabilidad de su representado. Luego de indicar los elementos que deben concurrir para que opere la



responsabilidad extracontractual, los que a su juicio no concurren en autos, concluye que el accidente se debió única y exclusivamente a un actuar negligente y de la empresa principal Landes Mussels S.A. por lo que no le asiste responsabilidad alguna en los hechos materia de estos autos.

Por otra parte, alega la improcedencia de los montos fijados como indemnización de perjuicios, haciendo presente que las sumas otorgadas por el sentenciador de primer grado son excesivas, argumentando en relación al carácter de personalísimo del daño moral, solicitando en definitiva la revocación del fallo en alzada, absolviendo de responsabilidad a su parte y con ello, el pago de las indemnizaciones impuestas, o bien acoger la excepción de exposición imprudente al daño del trabajador fallecido, rebajando con ello los montos otorgados.

Sexto: Que son hechos no controvertidos por las partes y, por lo tanto, establecidos en el proceso, los siguientes:

a) Que el fallecido Julio Saúl Meza Montecinos, era trabajador dependiente de la empresa de transporte del demandado Ramón Francisco Haro Díaz, y que tenía un contrato de trabajo vigente de fecha 1 de septiembre del año 2017, donde desempeñaba entre otras labores la de conductor de camiones.

b) Que la empresa de transporte de Ramón Francisco Haro Díaz, prestaba servicios como contratista a la actual empresa Landes Mussels S.A., en su planta procesadora de choritos ubicada en el sector Astilleros en la comuna de Dalcahue, durante al menos los años 2017 y 2018.

c) La dinámica del accidente del trabajo sufrido por el conductor de camiones don Julio Saúl Meza Montecinos, la mañana del día 12 de enero del año 2018, consistente en su aplastamiento con un bin o contenedor cargado con choritos que le cayó desde una altura que no se determinada, bin o contenedor que era cargado por una grúa horquilla operado por un trabajador de la actual empresa Landes Mussels S.A., en el patio de descarga de la misma empresa principal ubicado en el sector Astilleros, comuna de Dalcahue.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PWKWXSEEFZ

d) Que el trabajador Julio Saúl Meza Montecinos, falleció el día 14 de enero del año 2018 en el Hospital de Castro y que la causa de muerte fue falla multiorgánica /poli traumatizado grave.

e) Que los cinco demandantes son por una parte, la cónyuge sobreviviente y los cuatro hijos del trabajador fallecido don Julio Saúl Meza Montecinos.

f) Que luego del accidente laboral existió una investigación administrativa por parte de la Inspección del Trabajo de Chiloé.

Séptimo: Que, tal como precisa la sentencia en alzada, son requisitos para la procedencia de la acción indemnizatoria, por responsabilidad extracontractual: a) la existencia de una acción u omisión del sujeto o hechor; b) la existencia de daño en la víctima; c) que la acción u omisión del hechor sea imputable a dolo o culpa suya; d) relación de causalidad entre la acción u omisión dolosa o culpable y el daño producido y; e) la ausencia de un elemento eximente de responsabilidad.

Octavo: Que, en cuanto a la existencia de responsabilidad que se le atribuye a ambas demandadas, así como la relación de causalidad, se rindió la evidencia descrita y analizada en los motivos decimoquinto a vigésimo segundo, ambos inclusive, de la sentencia de primer grado, que le permitió al sentenciador establecer la infracciones cometidas por la empresa principal Landes Mussels S.A., y que posibilitaron la ocurrencia del accidente del trabajo, a saber: No mantener las condiciones adecuadas de seguridad y salud en las faenas; No informar a los trabajadores acerca de los riesgos labores; No suspender las faenas por accidente grave y fatal; No contar con señalización visible y permanente en las zonas de peligro.

A su vez tratándose de la empresa contratista y empleador directo, si bien acompañó como prueba documental a folio 86, un documento que se denomina “Derecho a saber”, suscrito por el trabajador fallecido y también un acta de entrega de implementos de seguridad, lo cierto es que de la revisión de este documento denominado “Derecho a saber”, no se detallan otros riesgos específicos al momento de realizar cargas en el camión, ni se expresa el deber del trabajador de bajar de la cabina antes del proceso de descarga, o de restricciones de movilidad



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PWKWXSEEFZ

del conductor durante las labores de descarga. Este riesgo y la actividad necesaria para evitarlo o reducirlo, sí debió ser informado debidamente al trabajador, con miras a proteger eficazmente su salud y vida, y que de haber existido algún tipo de protocolo durante el proceso de carga y descarga en el camión, hubiese eventualmente podido prevenir o evitar el accidente laboral con posterior resultado fatal del trabajador Julio Saúl Meza Montecinos.

Noveno: Que, el régimen de responsabilidad aplicable al caso propuesto es el extracontractual, adquiriendo relevancia, dada la naturaleza del hecho que dio origen a la causa de pedir se basó preliminarmente en la obligación de seguridad prevista en el artículo 184 y 183 E del Código del Trabajo, lo que perfectamente se encuentra en condiciones de lesionar, además, los intereses de terceros quienes están al alero de este régimen patrimonial extracontractual, precisamente por efecto del contrato de trabajo que solo permite al trabajador demandar su incumplimiento, pero si esos efectos se extienden, además a terceros, el estatuto será el extracontractual, pese a que la ilicitud se construya al amparo de una trasgresión de índole laboral, precisamente lo que acontece en este caso, surgiendo en los términos expresados en la sentencia el elemento culpa y la relación de causalidad con el daño provocado, toda vez que quienes demandan no es el trabajador directo, sino que los titulares de la acción de responsabilidad por el daño reflejo, su cónyuge e hijos del trabajador fallecido a título personal.

Décimo: Que, ahora bien, en lo que se refiere a la existencia y procedencia del quantum indemnizatorio del daño moral, que reprochan ambos demandados, cabe consignar que se encuentra incorporada la prueba documental, pericial y testimonial, incluyendo copia de lo actuado en la causa N° O-207-2018 del Juzgado del Letras del Trabajo de Castro, que permitió al sentenciador establecer la dinámica del hecho culposo que generó en los demandantes un sufrimiento emocional a consecuencia de la pérdida del cónyuge y padre de los demandantes.

Undécimo: Que tal como lo señala la sentencia en alzada, la acción ejercida en estos autos es aquella que deriva del daño experimentado por los



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PWKWXSEEFZ

demandantes de forma personal y no aquel transmitido por el trabajador fallecido como consecuencia de los hechos narrados en el libelo pretensor en que se funda esta causa. Por ello, la acción ejercida por los actores resulta ser a título personal, circunstancia que hace decaer toda la argumentación vertida en relación con la excepción de finiquito, transacción, cosa juzgada y desistimiento esgrimida por la empresa contratista en su oportunidad, toda vez que del tenor literal del avenimiento aprobado en causa RIT O-207-2018 del Juzgado de Letras del Trabajo de Castro, el equivalente jurisdiccional aprobado en dicha sede se hizo única y exclusivamente en relación *con las materias conocidas en la presente causa, donde los demandantes actúan como continuadores legales de la personalidad jurídica del trabajador fallecido, no alcanzando la responsabilidad que le pudiera corresponder a la empresa respecto del perjuicio propio sufrido por cada uno de los demandantes de la presente causa.* En consecuencia, dichas alegaciones serán desestimadas en la misma forma realizada por el Tribunal a quo en su oportunidad.

Luego, y en cuanto al cumplimiento de los requisitos establecidos para la procedencia de la indemnización de perjuicios alegada por las demandantes en base al régimen de responsabilidad extracontractual de cada una de las demandadas, estos sentenciadores estiman la concurrencia de ellos en orden a la debida acreditación de un actuar propio e independiente de estas última, imputables únicamente a su conducta y existiendo un vínculo causal que provocó un daño en los términos que el sentenciador del grado ha establecido en la resolución impugnada. Sobre lo anterior, resulta acreditado que los hechos generadores de responsabilidad han sido ocasionados de manera independiente por cada una de las empresas demandadas al haber transgredido aquellas, de manera autónoma, los deberes de seguridad que la ley les impone en materia de seguridad laboral, concurriendo en ambos casos a la generación de las consecuencias asentadas y no discutidas por las partes en esta causa.

En consecuencia, la existencia del perjuicio moral ha sido acreditada y su evaluación sabida es que queda a la prudencia del juzgador, quien, en este caso, proporciona los elementos que le conducen a fijar el monto que regula por



concepto del resarcimiento moral reclamado por cada uno de los demandantes, compartiéndose por estos sentenciadores las consideraciones efectuadas en la instancia sobre este punto.

Duodécimo: Que, finalmente, revisada que fue la evidencia reunida en el juicio, no es posible advertir de ella información relevante que permita alterar las conclusiones alcanzadas en el fallo en alzada, y rebajar el monto de la indemnización de perjuicios, como lo pretenden las demandadas.

Por estas consideraciones y de conformidad a lo que disponen los artículos 186 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, se resuelve:

I.- Que **se rechaza** la solicitud de inadmisibilidad que consta a folio 6 de la tramitación de segunda instancia.

II.- Que **se confirma, sin costas del recurso**, la sentencia apelada de fecha dieciocho de octubre de dos mil veintitrés, dictada por el Juzgado de Letras de Castro.

Redacción a cargo del Ministro Interino Moisés Montiel Torres.

No firma el Ministro interino don Moisés Montiel Torres, no obstante haber concurrido a la vista y acuerdo de la presente causa, por haber cesado en su cometido funcionario.

Regístrese y devuélvase.

Rol Civil N°1423-2023.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PWKWXSSEFEZ

Pronunciado por la Primera Sala de la C.A. de Puerto Montt integrada por Ministro Jaime Vicente Meza S. y Abogado Integrante Mauricio Antonio Cardenas G. Puerto Montt, veinticuatro de febrero de dos mil veinticinco.

En Puerto Montt, a veinticuatro de febrero de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PWKWXSEEFZ