

Osorno, seis de octubre de dos mil veintiuno.

VISTOS, OIDOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, ante la Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Osorno, integrada por el Magistrado don Claudio Vicuña Melo, quien la presidió, y los Magistrados Marcelo Reuse Staub y doña María Soledad Santana Cardemil, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral para analizar la acusación presentada por el Ministerio Público, por el delito de cuasidelito de lesiones graves, porte ilegal de arma de fuego y porte ilegal de municiones, en contra de **MARCO ANTONIO MONTALVA SOTO**, cédula de identidad número 14.361.388-7, 41 años, casado, taller de pintura de autos, mecánica, trabaja en su casa independiente, sin apodos, domiciliado en Venecia 2449 comuna de Osorno.

El acusado es representado en esta audiencia por la abogada defensora penal pública doña Marlis Sagner Tapia.

Por el Ministerio Público compareció al juicio oral, el fiscal don Jorge Munzenmayer Cristi.

SEGUNDO: Que, la acusación formulada por el Ministerio Público y que da cuenta el Auto de Apertura de Juicio Oral de fecha veintisiete de enero de dos mil veintiuno señala:

El día 29 de enero del año 2020, alrededor de las 01:00 hrs. aproximadamente, en circunstancias que la víctima doña Judith Cheuquián Marigual, se encontraba en el domicilio ubicado en calle Venecia 2449, población Santa Norma, Rahue Alto, comuna de Osorno, en el cual vive el acusado Marco Montalva Soto, a consecuencia de que este procedió a manipular un revolver marca Pasper, calibre .22, numero serie 63518, producto de su descuido y mala manipulación, percutió un tiro del tambor de ésta, el cual hirió a la víctima Judith Yaneth Cheuquián Marigual quien se encontraba en el antejardín de dicho domicilio, hiriéndole a la altura del hombro provocándole una fractura de omoplato, fractura expuesta de escapula izquierda, lesiones de carácter grave por producir enfermedad o incapacidad por más de 30 días. La tenencia de dicha arma de fuego el acusado la mantenía sin las autorizaciones legales ni reglamentarias.

Maria Soledad Santana Cardemil
Juez oral en lo penal
Fecha: 06/10/2021 14:15:10



El Ministerio Público estima que los hechos atribuidos al acusado MARCO ANTONIO MONTALVA SOTO, satisfacen los tipos penales de Porte ilegal de armas de fuego, porte ilegal de municiones previsto y sancionado en el artículo 9 incisos 1° y 2° en relación al artículo 2° letras b) y c) de la ley 17798, y un cuasidelito de lesiones graves, previsto y sancionado en el artículo 490 N°2 en relación con el artículo 492 ambos del Código Penal, en grado de consumado, todos ilícitos perpetrados en calidad de autor por el acusado MARCO ANTONIO MONTALVA SOTO, según lo previsto en el artículo 14 N°1 y 15 N°1 del Código Penal.

Que en cuanto a las circunstancias modificatorias de responsabilidad, según el ente persecutor beneficia al acusado la circunstancia modificatoria de responsabilidad establecida en el artículo 11 N°6 del Código Penal.

El Ministerio Público solicita las siguientes penas:

- a)- Por el delito de Porte ilegal de arma de fuego, la pena de CUATRO AÑOS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÁXIMO, más las accesorias legales establecidas en el artículo 29 del Código Penal, y al pago de las costas de la causa, y el comiso de conformidad al artículo 15 de la ley 17798.
- b) Por el delito de porte y tenencia ilegal de munición, la pena de OCHOCIENTOS DÍAS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MEDIO, más las accesorias legales establecidas en el artículo 30 del Código Penal , pago de las costas de la causa y comiso de conformidad al artículo 15 de la ley 17798.
- c) Por el cuasidelito de lesiones graves: la pena de QUINIENTOS CUARENTA DÍAS DE RECLUSIÓN MENOR EN SU GRADO MÍNIMO, más las penas accesorias del artículo 30 del Código Penal, y se condene al pago de las costas según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

TERCERO: Que, durante la audiencia de Juicio Oral el Ministerio Público representado por el Fiscal don Jorge Munzenmayer Cristi, sostuvo su acusación, ratificándola en todas sus partes.

En su alegato de apertura el sr. Fiscal señaló que el Ministerio Público se compromete a aportar prueba suficiente por cada uno de ellos delitos acusados. Se le acusó art 9 tenencia ilegal, tuvo a disposición un arma y esta tenencia que se discutirá por defensa fue temporal o casual cumple los requisitos del tipo, a disposición de él

Maria Soledad Santana Cardemil
Juez oral en lo penal
Fecha: 06/10/2021 14:15:10



QWHXWNFDEB

sus elementos y puso en peligro bien jurídico protegido por la norma. Y hay dolo en el mismo. Por lo que se cumplirá con el estándar art. 9 ley 17798, conducta comprendida en el tipo y hay dolo. No existió peligro abstracto sino que al manipular el objeto material se dispara y provoca una lesión en la víctima. Comparecerá la víctima y señalará por qué estaba en el domicilio, también declarará marido de la víctima, lo observado, la acción que dio origen a la lesión de su cónyuge, los funcionarios policiales, se dio el ingreso a la persona a un centro asistencial, declarará carabinero que efectuó primeras diligencias además del funcionario que hizo empadronamiento, el levantamiento desde el domicilio del imputado, fotografías que darán cuenta de la dinámica. Vía telemática comparecerá perito. Probarán los delitos además del cuasidelito cometido con arma de fuego.

En los alegatos de clausura, refirió que ha depuesto imputado, su cónyuge, la víctima y su cónyuge, además del perito balístico que señaló que el arma era apta para el disparo, y el funcionario Fica que dio cuenta de las diligencias, actuaciones y conclusiones a las que arribó. Además, la documental que refiere que el imputado no tenía el permiso para portar el arma y las lesiones graves que sufrió la víctima. La tenencia fugaz, es irrelevante penalmente, ese tema superado, esa circunstancia que se ve en la doctrina que no alcanza a constituir la más mínima relación con un objeto, pues el acusado lo hace ingresar a su domicilio, a su custodia, lo que es reconocido, el imputado la manipula no sólo para mirarla, introduce su dedo en el gatillo y provoca la percusión del disparo. Esta acción supera el estándar de la tenencia fugaz y es irrelevante penalmente, hay por lo tanto antijuridicidad material, hay peligro, hay infracción al principio de lesividad, no es irrelevante pues dispara y hiere a la víctima, en su espalda provocándole la lesión, pasa a través de la ventana y da justo a la espalda de la víctima que estaba en el antejardín. Ese fue el disparo que le provocó la lesión a la víctima, hasta el día de hoy alojado el elemento extraño en su cuerpo. Estamos frente a una custodia del objeto sancionable en virtud del art. 9 de la ley de control de armas. Hay dolo, la conducta anterior y posterior al hecho, lo ingresa a la casa, manipula el arma, no llamó a carabineros para entregar el arma, llega la PDI y con orden judicial deben entrar al domicilio. La aptitud del arma clara con peritaje. Hay conducta imprudente, se incorpora a través de declaración del imputado, de Fica, y la conducta subjetiva que es la culpa en base a los mismos antecedentes. Cree han

Maria Soledad Santana Cardemil
Juez oral en lo penal
Fecha: 06/10/2021 14:15:10



superado estándar de duda razonable reitera petición de condena por los delitos acusados. Respecto a petición subsidiaria no hay antecedentes para fundar atenuante del artículo 11 N°8 y 11 N°7, por buena relación con las víctimas le pidió disculpas no resulta suficiente, y lo del 11 N°9 queda entregado al Tribunal.

En la réplica menciona no estar de acuerdo con representación consciente, no culpa consciente. Aún el arma a fogeo es un elemento peligroso, esta lesividad no es irrelevante, pero aquí está en población urbana, arma apta para disparo, dispara y lesiona a una persona. Se opone al 11 n°8, policía mantenía sospecha fundada de la dinámica y se confirma con declaración del imp. Se opone a la atenuante del artículo 11 N°7 . Reconocida 11 N°6. Y atenuante del art. 11 N°9 queda a criterio del Tribunal.

En la audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal, Fiscal reconoce concurre respecto del acusado la atenuante del artículo 11 N°6 del Código Penal; solicita considerar daño causado a la víctima quien aún mantiene alojado un cuerpo extraño en su cuerpo, esto a la luz del artículo 69 del Código Penal. Además, solicita tener presente que la utilización de un arma de fuego, reviste prohibición de beneficios, pues lo señala la norma expresamente.

CUARTO: Que, la defensa en su alegato de apertura menciona que instará por la absolución de todo; en cuanto a las alegaciones del porte ilegal, Fiscalía modificó su acusación en etapa intermedia, al comienzo señaló traída o llevada por un desconocido, y eso probarán. El hecho de haber tocado o tenido este elemento no basta, la ley de control de armas requiere una conducta más allá del conocimiento del dolo para poner en peligro el bien jurídico, y ello no será acreditado. Pero también absolución del cuasidelito de lesiones graves por cuanto se acreditará que su representado **no pudo haber controlado este peligro, esta situación fue absolutamente accidental por desconocimiento manipulación arma, no hizo conducta positiva para dañar bien jurídico.** Penalista Cury establece que la parte subjetiva requiere sujeto activo haya querido la conducta descuidada no que se le haya representado que sería dolo. Aquí se necesita haya querido. Pero aquí ni siquiera pudo representárselo, porque fue algo que no pudo controlar. En el evento de no compartir estas alegaciones, no concurre circunstancia 11° 6 Código Penal también 11 N° 8, 9, y 7.

Maria Soledad Santana Cardemil
Juez oral en lo penal
Fecha: 06/10/2021 14:15:10



En su alegato de clausura, reitera petición de absolución por todos los cargos, pues ya lo había advertido, prueba insuficiente para acreditar cada uno de los tipos penales. Respecto del delito de porte ilegal, sobre la tenencia fugaz, se acreditó tenencia accidental, no sólo por declaración del imputado fue traída por un tercero, lo que fue corroborado por testigos presenciales y por funcionario de carabineros y el de PDI todos concluyen ello. Cuando es encontrada el arma dentro de la propiedad del acusado ésta estaba a simple vista sin haberla escondido. Fue una situación accidental y temporal. Fiscalía dice que por permitir entrada al lugar, pero no sabemos si la oferta del arma fue en el portón o en el interior. Sin embargo, su representado tenía intención de comprar un arma de mentira. De fogueo, pareja de la víctima lo corroboró compra de arma a fogueo. El arma a fogueo es confundible con un arma de verdad. No es acreditable el dolo. Tampoco el porte de municiones, si éstas estaban dentro de la nuez, presumiblemente también traídas por terceros. Respecto del cuasidelito de lesiones graves, si bien es discutible por dau y los dichos de la víctima, reposo 30 días, y sin secuelas, pero el propio perito balístico dijo estaba deshabilitado seguro facultativo, no utilizable, y este seguro es evitar que se dispare de forma accidental al tocar el disparador. Por eso no produce convicción probatoria como testigo experto por no realizar pericia, pues está entregando apreciación como funcionario y su experiencia en ello, porque el desarme fue abrirla para determinar las balas en la nuez. Eso es un elemento incorporado por Ministerio Público y que no se hace cargo. El elemento subjetivo es querer poder el resultado, y eso no ocurre si él pensaba estaba tomando un arma a fogueo. Por eso no se da cuasidelito de lesiones graves. Respecto del 11 N°8 el acusado concurre a la Brigada de Homicidios y dice es el autor del delito, es una auto denuncia, y respecto del 11 n7 tomó medidas para evitar mayores daños, concurrir al hospital quedarse con ella, el 11 N°7 no es sólo depósitos.

En la réplica menciona que todos sabemos que un arma de fuego es peligrosa, pero cómo puedo representarme resultado peligroso si el arma es inidónea para producir peligro, sin perjuicio de las lamentables consecuencias, análisis ex ante no ex post. Análisis ex ante, cómo se representa don Marco cuando manipula el arma. Mantiene postura de las atenuantes alegadas. Sobre la conducta imprudente porque Marco quiso disparar, que dijo Fica eso no es peritaje, tampoco midió estatura de la víctima, imputado, etc.

Maria Soledad Santana Cardemil
Juez oral en lo penal
Fecha: 06/10/2021 14:15:10



Durante la oportunidad prevista en el artículo 343 del Código Procesal Penal, Defensa menciona que atendida la penalidad del delito por el cual fue condenado, esto es, reclusión o relegación menores y multa, alega la concurrencia a su respecto de las atenuantes del artículo 11 números 6, 8, 9 y 7, y pide en consecuencia la rebaja en dos grados, pudiendo regularse la pena en 21 días. Solicita que atendido que su representado, fue sometido a arresto desde el 20 de enero de 2020, y se mantuvo éste vigente hasta el 05.10.20, se le dé por cumplida la pena por las jornadas parciales que superaron las 12 horas. Respecto de las costas procesales se denieguen por la colaboración y forma accidental del delito, y por asistencia de la Defensoría penal pública.

QUINTO: Que, el acusado **MARCO ANTONIO MONTALVA SOTO**, cédula nacional de identidad número 14.361.388-7, legalmente advertido de sus derechos, renuncia a su derecho a guardar silencio y declara que estaban compartiendo con vecinos de nombre Juan Gallegos y su señora, tomando unas cervezas; de repente llegó un chico, un “pastero” a vender una pistola, cree que era a fogueo era tan chiquitita, le dijo “muéstrala”, y de repente se dispara, y como no tiene conocimiento de armas no pudo aclarar si era de verdad o no.

A las preguntas del Fiscal responde que fue en enero. Estaban compartiendo, fue de las 7 u 8 de la tarde en adelante. Estaban tomando cerveza. Dice que llegó un chico, un pastero, de esos que venden droga. Llegó como a las 12 de la noche. Estaba en su domicilio en Venecia 2449. El tiene un taller de pintura una entrada de los autos en la misma casa, tiene un portón grande, llegó y pasó. Tocó la puerta de su casa. Le dijo muéstrala. La pasó a tocar y se disparó. Eso pasó estando él entre la puerta y la casa. Dice que el pastero le mostró el arma, y él la tocó. Refiere que era arma pequeña, ploma parece que era. Pasó a tocar no más, y al agarrarla se disparó. Escuchó el sonido. Todos pescaron a la sra. Judith y la llevaron al hospital, en un auto particular. Después del hospital llegó a acostarse con su señora, no recuerda hora. Se despertaron cuando llegó la PDI tipo 8 o 9. Llegaron , tocando, y dijeron que venían por lo que le pasó a la sra. Janeth por el disparo. Se dio cuenta que la pistola estaba botada abajo en el piso. Ahí quedó, en la entrada. Ellos entraron el arma, la sacaron. Lo llevaron detenido. Quedaron rastros del disparo en el vidrio de la entrada de su casa. El disparo se produjo en la puerta

Maria Soledad Santana Cardemil
Juez oral en lo penal
Fecha: 06/10/2021 14:15:10



El chico pastero le ofreció el arma en el portón, él lo pasó para adentro, y en la entrada de la puerta se disparó, por eso quedó el rastro en el vidrio. Sobre si tuvo intención de comprar pistola, cree que sí, porque parecía de mentira, pero si hubiera sido de verdad no, porque tiene hijos.

A las preguntas de la abogada defensora responde que no se recuerda mucho de la fecha en que todo ocurrió. Dice estaba en su casa, con los vecinos, Juan y sra. Judith, y su señora Isabel. Explica que su casa tiene un antejardín, y entre el antejardín y casa hay un espacio como de 10 metros, y ahí tiene su taller. Llegó un pastero . El vive en población Santa Norma, es una población mala, porque en todas partes venden droga. Disparos, balacera también pasan en su población. Llegó el pastero a quien no conoce. El pastero tocó el portón. Él estaba adentro, salió y le dijo que pase, cruzó taller, **sra fumando afuera con Judith, y llevó al pastero hasta la entrada de la casa. El adentro de la casa.** No recuerda donde estaba vecino. Pastero le ofreció arma en 5000 parece. Dijo que era de fogueo. Entiende que esas son de mentira, que no hacen daño, que no pueden matar ni lesionar a alguien. Le dijo muéstrala, era un arma chiquitita, parecía de juguete. Nunca había tenido en su poder un arma. No sabe diferenciar. Tomó el arma, la tocó y se disparó. No recuerda si tocó el gatillo. El arma se disparó y sonó fuerte. Salió por la ventana el disparo. Hizo un hoyo porque el vidrio se trizó. Sra Judith dijo que algo la había picado, por un piquete que tenía. Se asustaron todos, no sabían que iba a pasar, la elevó al hospital con vecinos, su marido, su sra. Todos se fueron al hospital. Los cuatro.

Vive en una población peligrosa, robos. Se roban los autos. Tiene tres niños por eso no hubiera comprado arma de verdad. Estaba afuera saliendo para la calle, en la mitad del patio, del antejardín. Lo hizo pasar porque andaba vendiendo una pistola de juguete. Se conoce a la persona los que son consumidores de droga, de lejos. La hubiera comprado porque había muchos robos en la población. Dice que cree que sí vieron Judith y su sra. pasar al pastero a la entrada de su casa.

Durante la oportunidad del artículo 338 del Código Procesal Penal el acusado dice que fue un accidente. No es malo, trabaja todos los días, mantiene a sus hijos, dos gemelos, uno estudiando en Santo Tomás. No desea estar preso, tiene familia, fue un error, sin intenciones. No fue porque quisiera disparar a su vecina.

Maria Soledad Santana Cardemil
Juez oral en lo penal
Fecha: 06/10/2021 14:15:10



SEXTO: Que las partes no arribaron a convenciones probatorias según consta en auto de apertura.

SEPTIMO: Prueba testimonial del Ministerio Público. Declararon en juicio previamente juramentados:

1.- JUDITH YANETH CHEUQUIAN MARIHUAL, cédula nacional de identidad número 16831.563-4, 36 años, vendedor reponedor Supermercado Jumbo, quien señala que el día 29 de enero de 2020 ella y su marido fueron a la casa de su vecino Marco, fueron a visitarlo, porque se conocen, y le ocurrió accidente en la casa de él. Tipo 01 am estaban compartiendo **salieron afuera de su patio**, y en ese momento siente un golpe en su espalda, no sabía que era lo que le había pasado, su marido la lleva al hospital allá le dijeron un impacto de bala en la espalda pero no sabía que era su vecino, sino una persona de la calle, otra persona. Le tomaron declaración los carabineros, pensó otra persona y que le llegó en la espalda. Al otro día supo que era su vecino pero obviamente fue un accidente. Marco presente en la sala, de apellido Montalva. **Salieron al patio con la sra de Marco (Isabel) y su pareja Juan Gallegos**. Fue en casa de población santa Norma. Casa tenía antejardín, afuera una reja, tenía ventanal, casa primero piso.

Fiscal exhibe e incorpora durante la declaración de testigos las **fotos 5 y 6** del set número 4 del ítem otros medios de prueba, señalando que la foto número 5 es la casa del vecino, se observa una reja, hay patio o antejardín. Se ve ventanal y puerta de ingreso. En la foto 6 refiere que está el patio.

Dice se situó al lado del ventanal mirando hacia afuera. Y siente golpe en su espalda. Pero no sabía qué le había pasado. Se toca espalda, tenía un poco de sangre y se me cae el brazo, la llevaron al hospital radiografía y le dijeron impacto de bala. Marco estaba adentro de su casa. No vió a otra persona momentos previos. Pasó al baño y después salió. No vió a nadie. Quedó hospitalizada un mes, un mes de licencia le dieron. Comenzó el día 30. 03 por 30 días. Le dieron medicamentos para la herida, para que no se le infecte. Sólo eso. No pudieron sacar la bala del cuerpo. Porque está muy cerca del pulmón. Al otro día su pareja le comentó, que había sido él, que el cazo manipuló un arma, pero fue sin sus intenciones, esa noche ella no vió nada, no se enteró porqué llegó esa arma, no sabe cómo llegó el arma. Ninguna secuela, quedó bien.

Maria Soledad Santana Cardemil
Juez oral en lo penal
Fecha: 06/10/2021 14:15:10



A las preguntas de la defensora responde que esto pasó el 29 de febrero , fue a la una de la mañana. Nunca vió quién le disparó, porque fue en la espalda. No vive en la población Santa Norma, pero la conoce, es media peligrosa. No ha habido disparos antes, primera vez. Ella vive en la población Morrinuco, pero ha escuchado decir esto de la Población Santa Norma. Antes de salir fue al baño y para no quedarse sola adentro salió a acompañar a los que estaban afuera fumando. 30 días de licencia. Esta situación no la quiso Marco. Habló con la PDI. Nunca denunció a don Marco. Ella lo perdonó. Aclara que no la operaron. Que estuvo hospitalizada 15 días. Y al salir le dieron 30 días de licencia, con reposo en casa.

2.-ISABEL LORENA SANDOVAL BARRÍA, cédula nacional de identidad número 15.687617-8, 39 años, dueña de casa, cónyuge del acusado, y decide declarar pese al art. 302, vive en calle Venecia 2449, Rahue, Osorno, quien declara que Estaban con los vecinos, que fueron a compartir ese día. **Salió con la vecina a fumar al patio**, y en eso andaba un joven un chico dando vueltas, llamó a Marco y le preguntó si quería comprar un arma de fuego, de mentira, a fogueo, Marco la llamó y le dijo andan vendiendo una pistola a fogueo, le dijo si es de mentira a fogueo, porque ha habido tanto robo en población y como tienen taller mecánico, le dijo que la comprarán. Salieron a fumar con la vecina y sentimos que vecina tenía un piquete en la espalda serán los mosquitos, vieron tenía, sale Marco con vecino de la casa, dijo marco pensaba era de mentira y se disparó. Corrieron al hospital. Llegaron. Le dijeron que era una herida a bala lo que tenía en la espalda. Estuvieron con ellos toda la noche. Vieron que al volver a casa la ventana con un forado., llegaron a la casa revisaron, les dijeron que necesitaron una orden para entra, llamaron y le dijeron que sí tenían la orden. No tenían nada que esconder, entraron , revisaron y pillaron el arma les dijeron era un arma de verdad. Y no a fogueo, revisaron todo. Nunca habían visto un arma de verdad. Sólo las que usan los niños chiquititos para jugar. Siempre estaban con sus vecinos, porque son amigos. Esto pasó el 29 de enero de 2020. Su marido se llama Marco Antonio Montalva Soto.

A las preguntas de la abogada defensora responde que **vió que llegó un chico a la casa**, no lo conocía. Población muy peligrosa, robos, y muchos disparos. Pero anda mucho chico, niño, mucha gente. **Sra Judith y ella afuera, mirando hacia la calle**. Rato antes se había escuchado balacera. Salieron a fumar. No vió quien disparó. Vieron

Maria Soledad Santana Cardemil
Juez oral en lo penal
Fecha: 06/10/2021 14:15:10



QWHXWNFDEB

hacia la calle. pensaron la había picado un mosquito. No escuchó disparo. Se fueron los cuatro al hospital. Siempre se juntan a conversar, estaban tomando unos tragos tranquilos. Marco nunca ha tenido armas dentro de la casa por tener niños chicos. Nunca había visto un arma de verdad.

3.-JUAN DAVID GALLEGOS ROJAS, cédula nacional de identidad número 15.509.608-k 38 años, maestro pintor, la Dehesa Norte 2255 Rahue Alto Población Morrinumo, Osorno, quien declara que **ese día llegó un tipo a ofrecer**, el 29 de enero, entre las 12 y las 01 de la noche, del 2020, **llegó un tipo moreno alto a ofrecer algo a la casa donde marco**,. Estaba Marco, su sra. la sra de Marco y él. Llegó muchacho a ofrecer. Entraron era un revolver plomo, no sabía que era verdadero, donde lo manipuló Marco, se disparo, sin intención, y como mi sra. se puso a gritar, la llevaron al hospital. Eran la 01 am, llegó una persona, él la vió pero no la conocía. Lo hicieron pasar al antejardín, hasta el patio.

Fiscal exhibe e incorpora durante la declaración del testigo la **foto 6**, señala que es la casa de Marco, lo hicieron pasar poco más allá de la puerta, manipularon el arma un poquito, más allá de la puerta antes de llegar al living y se disparó el arma. El vió bien poco , vió que **Marco tenía el arma en las manos. El hombre se la ofreció en 10.000**. Lesión de su sra. en el hombro. Secuelas no. No se acuerda mucho de la licencia, por cuántos días. La llevó al hospital y se quedó hasta al otro día con ella acompañándola. Llegó carabineros y no preguntaron nada. En la PDI se presentó.

A las preguntas de la abogada defensora responde que llegó un tipo alto a la casa, él vió cuándo llegó. Le ofreció un arma a don Marco. Manipularon el arma. El hombre la traía. Le ofreció el arma a Marco. No vió mucho cuando Marco la manipuló. Le ofreció arma a fogueo. Después fue Marco y su pareja al Hospital, a los veinte minutos después. Preocupados por su sra. Se fue a las 06.00, quedó hospitalizada como 6 o 7 días. Fue como a las 11 am o mediodía del otro día a declarar a la PDI. Relación buena con Marco. Hace años son amigos. Siguen juntándose, está todo conversado, fue sin intención.

4.-CRISTOBAL GALLARDO CONTRERAS, 24 años, subteniente de carabineros, domiciliado en Iquique 440 Osorno, quien declara que el día 20 de enero de 2020, de tercer turno en la población como jefe de turno con sargento Saavedra. Tipo 2.30 Am, comunica Cenco concurrir a Venecia 2949, por un herido a bala, tocaron la puerta

Maria Soledad Santana Cardemil
Juez oral en lo penal
Fecha: 06/10/2021 14:15:10



QWHXWNFDEB

solicitando atiende, salió hombre, dijo compartiendo con mujer traslada al Hospital base. Fueron al hospital y Judit. A eso de las 2 compartiendo en ese dom junto a amigos bebidas alcohólicas, alrededores se escucharon disparos, afuera del dom, y uno de ellos le impacto a la altura del hombro, fractura de carácter grave fractura del omoplato grave, se comunicaron al Fiscal, instrucción concurra Brigada de Homicidios.

A las preguntas de la Defensora responde recibieron llamado Cenco, no saben quién llamó. Fue al hospital entrevistó a víctima, no denunció a nadie, pero dijo compartiendo y escuchó disparos alrededor. Población Santa Norma. Uno de los Mayores foco delictivo en Rahue Alto, robo con violencia, intimidación, también tráfico.

5.-**ALEX VARGAS FICA**, cédula nacional de identidad número 16.321108-4, inspector de PDI, Conrado Amthauer 1301, declara que entre 28 y 29 de enero de 2020 cuando recibieron llamada para concurrir primero al hospital base Osorno mujer lesionada, y después concurrir a calle Venecia 242 Santa Norma donde el hecho ocurrió.

Fue con Bárbara Agüero. Recabaron antecedentes de la víctima ingresada 02:21 hrs fractura de omoplato. Judith Cheuquian Marihual. Después de un rato la entrevistan, señala que efectivamente estaba en la casa de un amigo de su pareja de nombre Marco, y mientras estaba en el patio con Isabel esposa de Marco sintió golpe en la espalda que primero no atribuyó a nada después en hospital se dio cuenta era balazo. Sin conflictos en casa, familias amigas, escueta declaración por su condición. Revisaron prendas de vestir. Y se trasladaron a casa de calle Venecia, en el lugar se encontraron con casa cerrada, cierre frontal impedía paso a antejardín, pero a simple vista en antejardín se encontraba un revolver gris y en la fachada de la casa, uno de los vidrios tenía una fractura que reunía características de impacto proyectil balístico. Llegaron a las 08.35 hrs. Sin respuesta por largos minutos. Gestionaron orden de entrada y registro al lugar. Casi una hora después salieron moradores, matrimonio Marco Antonio Montalva e Isabel Lorena Sandoval Barría. Al comienzo negaron acceso al lugar, sin embargo 09:56 hrs Fiscal Saez le informa Juzgado de Garantía Osorno autorizó entrada y registro del domicilio. Cuando intentaron entrar accedieron a abrir por la autorización existente. Encontraron revólver marca Pasper calibre 22 con serie borrada, en la nuez o tambor, mecanismo interior había un cartucho calibre 22 y una vainilla percutida. Precisa que cuando se dispara cartucho queda solo la vainilla. Se

Maria Soledad Santana Cardemil
Juez oral en lo penal
Fecha: 06/10/2021 14:15:10



QWHXWNFDEB

levantó arma, análisis de fractura del vidrio. Radial y concéntrica con bicel exterior extremadamente claro, permitió establecer disparo fue hecho desde el interior domicilio. Visillo en ventana con orificio coincidente con vidrio y sin desgarraduras lo que descartaba disparo desde afuera. Visillo chamuscado. Se tomó contacto con Marco Montalva a quien se trasladó a PDI. Manifestó su responsabilidad en el hecho, intención de declarar. Contacto con Fiscal. Autorizó. Dijo quería colaborar con la investigación. Porque estaba involucrado un Nissan rojo que había disparado hacia adentro de la casa. Dijo que él, su sra. y sus amigos, se reunieron en casa de calle Venecia, y en la madrugada llegó un sujeto apodado Totole, que llegó con un arma, ingresó Totole al interior, se la mostró y mientras él la manipuló por su estado de ebriedad y curiosidad se disparó, sintió grito de Judith, llamó a su marido, lo asoció con disparo. La acompañaron 5 am, llegaron al domicilio, y desconocieron por qué el revólver quedó en antejardín. Sin problemas con matrimonio, fue accidente. Llegó Juan David esposo de la víctima, entregando relato similar a víctima y Marco Antonio. Juan dice no conoce a Totole, describe se trataba de una persona de 30 años delgado trigueño 1.70 de estatura, llegó con un arma gris, y se la ofreció a Marco Antonio por \$10.000 no sabe qué hizo Marco que se disparó, ruido suave y sintió a su señora gritar, lo relacionó con grito de su sra. La trasladaron al hospital, no sabe más. Se presentó esposa o pareja de Marco Antonio, Isabel Sandoval quien complementa lo observado y demás declaraciones. **Que llegó este sujeto, y mientras estaban las mujeres afuera, hombres adentro, llegó sujeto, Marco Antonio le muestra arma,** Isabel le dice no es adecuado tenerla, Marco Antonio le dice que sí, por constantes balaceras, Marco se devuelve entra, Judith siente golpe en espalda, estaba sentada mirando al frontis, de espalda a la casa, lo que coincide con hallazgo en el sitio del suceso. Trasladan a víctima al hospital. Decidió declarar, bajo art. 302 y aclarar. Porque primero dijeron que era un auto rojo que había disparado pero después aclararon que eso lo dijeron primero por nerviosismo. Se realizó fijación fotográfica del sitio del suceso y de las evidencias.

Se exhibe e incorpora durante la declaración del testigo set de fotografías consignado con el número 4 del Auto de Apertura, precisando: **Foto 1:** Vestimenta usada por la víctima. **Foto 2** Detalle de una desgarradura en parte posterior. **Foto 3:** detalle de otra desgarradura. **Foto 4:** otra desgarradura. Aclara que estas tres

Maria Soledad Santana Cardemil
Juez oral en lo penal
Fecha: 06/10/2021 14:15:10



QWHXWNFDEB

desgarraduras, son de una sola trayectoria, por pliegues sueltos de la ropa, pero pertenecen al mismo impacto. **Foto 5** Sitio del suceso calle Venecia frente a la casa donde ocurrieron los hechos, con cierre reja al interior materiales de taller de pintura y desabolladura. **Foto 6** Detalle mayor del antejardín, casa con ventana doble lado derecho , se ve bajo el parachoque del auto que estaba el revolver. **Foto 7** Acercamiento del revolver encontrado en el lugar, era un revolver plateado marca Pasper con serie borrado, nue 5972671. Al interior de la nuez contenía un cartucho y una vainilla percutida. **Foto 8.**detalle lateral, cerca del revolver. **Foto 9.**Vista posterior arma, nuez se ve munición interior. **Foto 10** revolver vainilla percutida y el de la derecho el cartucho integro. **Foto 11** polerón encontrado en el lugar color rojo. **Foto 12** etiqueta adidas del polerón. Foto 13 detalle de la ventana, fracturas radiales quebraduras largas que se estrellan a cada lado, y las concéntricas de tipo circular que van ampliando . Vista desde exterior. Foto 14 vista de fractura desde interior casa. Foto 15 Bisel hacia el exterior, da cuenta dirección del proyectil balístico. **Foto 16** visillo con impacto balístico. **Foto 17** acercamiento impacto con chamuscadura en el visillo, el que no presentaba desgarradura, no entró vidrio a la casa. Estaba en la ventana frontal. Evidencias remitidas al laboratorio. Se trató de identificar a Totole, pero con datos escuetos no se pudo identificar. Conclusiones: en base a declaraciones involucrados, hallazgo sitio del suceso, evidencia en el visillo, en la ventana, presencia del revolver, una vainilla percutida y la lesión de la víctima, se logró establecer que en el domicilio de marco Montalva Soto, reunido con esposa, amigos, llegó un sujeto a ofrecerle arma, y éste al manipularla por intención de adquirirla hizo mala maniobra, por su estado de ebriedad puso dedo en disparador de forma imprudente, disparó causó lesión en omoplato, radiografía dio cuenta del proyectil no pudo ser extraído. Establecida autoría de las lesiones y del porte del arma. Habiendo armas de fuego siempre hay riesgo de disparo, pero esos riesgos son limitados, el revolver se caracteriza por ser un arma confiable y segura, más que una pistola, por paso del tiempo, uso, no tiene conocimiento que un revolver se trabe. Al manipular un arma, en este caso, se debe a un tipo de imprudencia tremenda porque no solo para poder dispararlo puso dedo en disparador, independiente de más o menos tenso, se requiere aplicar fuerza . Y al tener un arma en las manos, existiendo riesgo, independiente del grado, no debe apuntar a las personas, no usar hacia la horizontalidad, posición más

Maria Soledad Santana Cardemil
Juez oral en lo penal
Fecha: 06/10/2021 14:15:10



QWHXWNFDEB

peligrosa, puede pasar una persona, no encontró resistencia el disparo. Más que un vidrio. Mantiene dedo puesto en disparador, y posición al tenerlo. Al momento de tenerlo hizo prueba de disparar al aunar. Piensa que hizo el ejercicio. Si pensamos trayectoria desde su brazo a donde estaba víctima, de un par de metros, no hay diferencia de altura, por lo que el revolver sin dudas estuvo en posición horizontal, pésima manipulación además de haberla tenido en posición horizontal. No ocurre que se dispare solo pero siempre actuar que pudiese ocurrir disparo. Tuvo resultado de Lacrim, el arma estaba apta para disparo, y que uno de los cartuchos intacto y el otro percutido, o sea hizo proceso de percusión que permitió el disparo.

A las preguntas de la Defensora pregunta respondiendo que el llamado de Fiscalía fue a las 06:50 mujer lesionada, llegaron antes de las 8 al hospital y recabaron dau, éste decía 2.20 ingreso de la víctima al hospital. Información aportada por Fiscal y recabada por carabineros lo relativo a un auto involucrado en el asunto, pero víctima no lo refiere. Víctima no le dijo le disparó Marco Montalva. Hasta ese momento víctima no sabía cómo se había producido disparo. Llegaron a las 08:35 al sitio del suceso, cerrado, y mientras tardó orden salió Marco y señora hasta que contaban con orden de entrada y registro que se la entregaron a las 09:56 horas. Ellos llevaron elementos para forzar la reja y al ver esto les permitieron ingresar. Tenía orden verbal no material. Marco y sra. estuvieron 30 minutos impidiéndoles el ingreso. Trasladaron a Marco a dependencias de la PDI, voluntariamente. Dijo quería declarara y colaborar. En ese momento tenían sospechas fundadas disparos ocurridos al interior, descartada existencia de vehículo, hallazgo claro disparo desde adentro, arma, adentro, no sabían que era el responsable del disparo sino hasta que él lo dice. No se señala altura de la víctima en informe, tampoco la altura de Marco. No se indica tipo de suelo. Tampoco efectuó pericia, pero el solamente la desarmó. Pero no revisó sus partes. Santa Norma calle Venecia.

A las preguntas aclaratorias refiere que desarme consistió en sacar la munición, buscar el mecanismo de retención de nuez o barril donde se encuentra munición, la nuez se va para uno de los lados, expuesto, puede girar para poner o sacar munición,. Porque el revolver al disparar proyectil,, cartucho residual o vainilla queda al interior. Por eso importante revisarla munición dos, un cartucho no utilizado y la vainilla y de cartucho ya disparado después se cierra. Si bien trayectorias de armas son variables

Maria Soledad Santana Cardemil
Juez oral en lo penal
Fecha: 06/10/2021 14:15:10



QWHXWNFDEB

por posición brazo, pero a una distancia ya debiera tomar un poco de altura perderla, o descender, pero salió desde un brazo hasta un hombro, trayectoria no paralela pero la parábola muy poco pronunciada. Un disparo similar al horizontal recorrido más largo, por eso no asciende tanto pero sin perder potencia de la gravedad pues irá hacia adelante detendrá su marcha y caerá. Sale disparo de una mano hacia un vidrio no ascendió ni descendió mantuvo un plano e impactó a una mujer que estaba afuera con cierta distancia, fue un arco paralelo al suelo en todo momento, no perfecto.

OCTAVO: Prueba pericial.

1.-Declaración del perito **Alejandro Sebastian Alcazar Navarro**, cédula de identidad 12990765-7, perito balístico de la PDI Munita 536 Pto Montt, quien expone sobre su informe pericial balístico 43 de 13 de julio de 2020 a solicitud de BH. Corresponde a un arma de fuego revolver pasper .22 corto número serie 63518 revelado por sección química martillo externo simple acción rayado balístico desgastado a pesar de su seguro no operativo mecanismos internos funcionaban en forma sincrónica. Calibre corto .22 winchester sin muestras de percusión. Una vainilla calibre 22 corto con marca o muesca de percusión. Operatividad: se ocupan dos cartuchos insertados en forma aleatoria en cámaras de cilindro del revolver. Conclusión arma de fuego paster calibre mara 22 corto, borrado número de serie **63518** y operativo como arma de fuego. Evidencias de prueba de funcionamiento fueron remitidas al Lacrim Stgo para ser ingresados a sistema integrado de identificación balística Ibis.

Se exhiben al perito las fotografías adjuntas al peritaje, explicando que la **Foto 1:** es el revolver. Estado regular. Operativo. Foto 2 cara derecha del mismo revolver, y por delante del cilindro cambio de coloración y desgaste de números que se notan más o menos, originalmente borrados y revelados por sección química, concluyendo número de serie 63518. Foto 3: cartucho balístico descrito en informe calibre 22 corto compatible con revolver periciado y no se encontraba percutido. Foto 4. Vainilla percutida, no se aprecia muy bien pero si con muesca de percusión y se eco entraba iniciada. Ingresó en julio del 2004 iniciando especialización en Stgo, destinado a la zona a mediados del 2006.

A las preguntas de la abogada Defensora responde que el seguro facultativo o del arma no estaba operativo, pero a pesar de ello operativo. Aclara a la defensa que el

Maria Soledad Santana Cardemil
Juez oral en lo penal
Fecha: 06/10/2021 14:15:10



Seguro facultativo se utiliza para que no se vaya a disparar por accidente si opera el disparador.

Reitera número de serie del revolver y precisa que además perició 2 evidencias cartucho balístico que poseía proyectil no encamisado y la otra era una vainilla percutida iniciada.

2.-Perito **JUAN PABLO CARREÑO MUÑOZ**, cédula de identidad número 12.786616-3, perito químico Munita 536 Pto Montt, quien señala sobre su peritaje de fecha 5 de marzo de 2020: fue recibido revolver marca pasper calibre .22 corto con empuñadura plástica negra, número de serie borrado, que fue revelado con mezclas liquidas ácidas, costado 63518. Conclusión: En revolver marca pasper se reveló número de serie 63518.

NOVENO: Que como prueba documental Fiscal incorpora:

1.- Dato de atención de urgencia número 2001007922 de fecha 29 de enero de 2020 Hospital San José de Osorno, ingreso de Judith Cheuquian Marigual cédula, dirección, nombre acompañante a constatar lesiones medios por sus medios, el día 29 de enero de 2020 a las 02:21:25 horas. A las **3.01. 46** horas paciente refiere herida por arma de fuego (perdigón) en región dorsal izquierda. Se aprecia herida a nivel escapular izquierdo con escaso sangrado sin evidencia de orificio de salida. Rx de tórax sin evidencia de hemo o neumotorax izquierdo, no penetra la cavidad torácica. Se observa fractura de escapula. Cuerpo extraño en omoplato izquierdo. Raquel Pérez Díaz. 04.48 tac torax no penetra cavidad torácica. 05.03 alta por cirugía. 05.32 tc se observa puerta de entrada en zona escapular. 5.33, TC se observa bala en cuerpo de escapula bajo la espina alergia. Hipótesis diagnóstica inicial: herida por arma de fuego en tórax posterior. Diagnóstico de egreso: fractura del omoplato, fx expuesta escapula izquierda. Pronóstico: grave. Derivado a pabellón quirúrgico.

2.-Oficio Autoridad fiscalizadora o86 Osorno, Ministerio de defensa. De fecha 06 de marzo de 2020. Ruc de la causa 2000114279-9, por lesiones menos graves/posesión, tenencia porte de armas se informa que don Marco Antonio Montalva Soto no registra permiso de porte, permiso de transporte, permiso consumidor habitual. No registra inscripción de arma de fuego en esa Dirección.

Maria Soledad Santana Cardemil
Juez oral en lo penal
Fecha: 06/10/2021 14:15:10



DECIMO: Que durante la audiencia de juicio oral fueron incorporados como otros medios de prueba, mediante la exhibición y reconocimiento de los testigos y/o perito, los siguientes otros medios de prueba referidos en auto de apertura :

-Set de 17 fotografías adjuntas a informe científico técnico del sitio del suceso anexo número 1 del informe número 114/709 de la Brigada de Homicidios de Osorno.

DECIMO PRIMERO: Que la defensa solicitó la absolución de su representado por considerar que en el caso de los delitos de porte y tenencia ilegal de arma de fuego y municiones por los que éste fue acusado no cumplían con los requisitos legales exigidos al efecto, por estimar que no bastaba que éste haya tocado o tenido estos elementos el día de los hechos, pues habría sido un tercero el que le ofrece y exhibe el arma de fuego al acusado para su venta; por lo que sólo se trataría de una tenencia o porte “fugaz” o transitorio a diferencia de lo que sostiene el Ministerio Público quien considera que tanto el arma de fuego como las municiones ingresaron a la esfera de resguardo del acusado; y respecto del cuasidelito de lesiones graves, la defensa también controvierte la acusación fiscal que atribuye acción culposa al acusado, pues si bien reconoce que el acusado manipuló el arma ocasionando el disparo que provocó las lesiones graves en la víctima, dicha acción habría sido accidental al no tener éste conocimiento que se trataba de un arma de fuego.

DECIMO SEGUNDO: Que rendida la prueba del acusador fiscal durante el juicio oral, prueba a la que se adhirió la defensa, el Tribunal estimó acreditados los siguientes hechos respecto del acusado MARCO ANTONIO MONTALVA SOTO:

Que el día 29 de enero del año 2020, alrededor de las 01:00 hrs. aproximadamente, en circunstancias que la víctima doña Judith Cheuquián Marihual, se encontraba en el domicilio del acusado Marco Montalva Soto, ubicado en calle Venecia 2449, población Santa Norma, Rahue Alto, comuna de Osorno, al lugar llegó un sujeto portando un revólver marca Pasper, calibre .22, número de serie 63518, especie que ofreció vendérsela al acusado, exhibiéndosela. En esas circunstancias y al manipularla Montalva Soto, el arma se dispara, lo que ocasionó que el proyectil balístico impactara en el cuerpo de la víctima Judith Yaneth Cheuquián Marihual quien se encontraba en el antejardín de dicho domicilio, hiriéndole a la altura del hombro provocándole una fractura de omoplato, fractura expuesta de escápula izquierda, lesiones de carácter grave por producir enfermedad o incapacidad por más de 30 días.

Maria Soledad Santana Cardemil
Juez oral en lo penal
Fecha: 06/10/2021 14:15:10



QWHXWNFDEB

DECIMO TERCERO: Que los hechos antes descritos configuran un cuasidelito de lesiones graves previsto y sancionado en el artículo 490 N°2 en relación al artículo 397 N°2 y 492 del Código Penal, en grado consumado, perpetrado en calidad de autor por el acusado MARCO MONTALVA SOTO, según lo previsto en el artículo 15 N°1 del Código Penal, pues la conducta desplegada por el acusado y descrita en el considerando anterior, constituye una acción imprudente de aquellas que contempla el artículo 490 del Código Penal, que provocó un resultado lesivo - fractura de omoplato, fractura expuesta de escápula izquierda- que tardaron en sanar más de 30 días con igual tiempo de incapacidad, por lo que se califican como lesiones graves, resultado que si bien no fue querido por éste, fue consecuencia de su actuar negligente al manipular un arma de fuego (revolver marca Pasper) siendo previsibles los riesgos que ello implicaba, dada la peligrosidad intrínseca que este tipo de elementos reviste y que le exigían un determinado cuidado. En los hechos, existió falta de cuidado del acusado considerando que los riesgos o peligros de manipular un arma de fuego debieron ser para el acusado previsibles. Y no obstante ello ejecuta el hecho imputado sin tomar las precauciones o medidas previas que aconseja la prudencia causando con su actuar culpable lesiones de carácter grave a la víctima Judith Cheuquian Marihual.

DECIMO CUARTO: Análisis y valoración de la prueba.

Que para arribar a las conclusiones fácticas descritas en el considerando decimo segundo, formó convicción a este Tribunal, principalmente los dichos de la víctima Judith Yaneth Cheuquian Marihual, quien expuso que el día de los hechos, 29 de enero de 2020, se encontraba junto a su cónyuge Juan David Gallegos Rojas en casa del acusado y su señora Isabel, precisa que en un momento ella estaba afuera de la casa junto a Isabel, indicando que **“se situó al lado del ventanal mirando hacia afuera”, y de repente “sintió un golpe en su espalda”**, llevándola posteriormente su marido al Hospital, donde le confirman que se trataba de un impacto de bala. Se enteró al día siguiente por su pareja que había sido el acusado quien había manipulado el arma. Producto de estos hechos quedó hospitalizada un mes, le dieron un mes de licencia. Y medicamentos para la herida, para que no se le infecte. Aclara que no pudieron sacarle la bala del cuerpo porque estaba muy cerca del pulmón.

Confirma los dichos de doña Judith la testigo **ISABEL LORENA SANDOVAL BARRÍA**, pareja del acusado, quien refirió que “estaban con los vecinos que fueron a

Maria Soledad Santana Cardemil
Juez oral en lo penal
Fecha: 06/10/2021 14:15:10



QWHXWNFDEB

compartir ese día”, y que **“salió con la vecina a fumar al patio”**, y sintieron que vecina tenía un piquete en la espalda, vieron que tenía sangre, momento en que sale Marco con su vecino de la casa, y Marco dice que pensaba que era de mentira (aludiendo al arma).

Corrobora estos hechos el testigo **JUAN DAVID GALLEGOS ROJAS** quien refirió que “el 29 de enero, entre las 12 y las 01 de la noche, del 2020, **llegó un tipo moreno alto a ofrecer algo a la casa donde Marco**. Indica que lo hicieron pasar al antejardín, hasta el patio. El sujeto llegó a ofrecer **un revolver plomo, que no sabía que era verdadero**, manipularon el arma un poquito, más allá de la puerta antes de llegar al living y se disparó el arma. Confirma que el día de los hechos se encontraban en el domicilio Marco, su sra. Judith, la sra de Marco y él. Agrega que **“él vió que Marco tenía el arma en las manos, y que donde lo manipuló Marco, se disparó**, sin intención, y como su sra. se puso a gritar, la llevaron al hospital”.

Por último, el testigo Alex Fica, funcionario policial, ratifica los dichos de la víctima Judith Cheuquian Marhual, quien le relató estando ésta ya en el Hospital que efectivamente “estaba en la casa de un amigo de su pareja de nombre Marco, y mientras estaba en el patio con Isabel esposa de Marco sintió golpe en la espalda que primero no atribuyó a nada después en hospital se dio cuenta era un balazo”. **Dicho testigo ilustró al Tribunal de los hallazgos encontrados en el sitio del suceso**, que permiten recrear la dinámica de ocurrencia de los hechos. Así las cosas, refirió que al ingresar al inmueble del acusado encontraron el revólver marca Pasper calibre .22 con serie borrada, en la nuez o tambor, y en su mecanismo interior había un cartucho calibre 22 y una vainilla percutida, arma que fue levantada como evidencia desde el antejardín de la casa, debajo de un vehículo estacionado en el lugar.

Asimismo, se advirtió la existencia de una fractura del vidrio del frontis de la vivienda, la que de acuerdo al análisis efectuado da cuenta de ser radial y concéntrica con bicel exterior extremadamente claro que permitió establecer que el disparo fue hecho desde el interior del domicilio, agregando que el visillo existente en la ventana (que estaba “chamuscado”), presentaba un orificio coincidente con el del vidrio y sin desgarraduras, lo que descartaba que el disparo haya sido efectuado desde afuera. Lo anterior fue corroborado a través de la exhibición e incorporación de set fotográfico al testigo, específicamente la foto número 13 que da cuenta de las fracturas radiales y

Maria Soledad Santana Cardemil
Juez oral en lo penal
Fecha: 06/10/2021 14:15:10



QWHXWNFDEB

quebraduras largas que se estrellan a cada lado en la ventana y las concéntricas de tipo circular que van ampliando, así como las fotos número 14 sobre vista de fractura desde interior casa, foto **número 15 que muestra el bisel hacia el exterior**, lo que da cuenta de la dirección del proyectil balístico, y fotos 16 y 17 que muestran el visillo con impacto balístico que no presentaba desgarradura, lo que es señal de que el disparo fue en dirección hacia el exterior.

Es este cúmulo de antecedentes que permite demostrar que el acusado se encontraba el día, hora y lugar en que ocurrieron los hechos, al interior de su domicilio ubicado en calle Venecia 2449, Osorno, compartiendo con sus vecinos y señora, cuando un tercero habría llegado hasta el lugar para ofrecerle en venta un arma, ingresando el tercero a la propiedad, exhibiéndole el arma al acusado, momento en el cual éste procedió a manipularla, lo que gatilló un disparo en dirección al exterior de la casa, el que atravesó la ventana e impactó la espalda de doña Judith Cheuquian Marihual que estaba precisamente sentada afuera, de espaldas, al lado del ventanal, causándole lesiones graves conforme fue constatado en hoja de atención de urgencia de la víctima, incorporada a juicio consistentes en “fractura de omoplato, fractura expuesta de escapula izquierda” coincidente con la información recogida por el Carabinero Cristóbal Gallardo Contreras.

Que el testigo Gallegos reconoció haber visto al acusado manipular el arma estando dentro de la casa, y la víctima y la cónyuge del acusado situados afuera, hecho que además es reconocido por el acusado y por las propias testigos.

Este último antecedente confirma la posible trayectoria del disparo, concordante con lo expresado por el testigo Fica, en el sentido de que se puede concluir razonablemente que el acusado al manipular el arma por intención de adquirirla, hizo mala maniobra, por su estado de ebriedad, poniendo dedo en disparador de forma imprudente, manteniendo el arma en posición horizontal, la que se dispara, impactando el proyectil balístico en el cuerpo de doña Judith Cheuquian causándole lesiones a la víctima en su omoplato y escápula izquierda, trayectoria que resulta coincidente con las fracturas radiales y quebraduras largas estrelladas a cada lado en la ventana y las concéntricas de tipo circular que observó Alex Fica en el vidrio, además del bisel de la misma. Por otra parte mediante la pericia balística de rigor, expuesta por el perito Alejandro Alcazar, se confirmó que el elemento utilizado para

Maria Soledad Santana Cardemil
Juez oral en lo penal
Fecha: 06/10/2021 14:15:10



QWHXWNFDEB

cometer el cuasidelito de lesiones graves era un Arma de fuego en cuya nuez se encontraron dos municiones (una percutida y otra sin percutir) y que se encontraba apta para el disparo y con sus mecanismos funcionando.

Si bien el acusado declara que él no sabía que se trataba de un arma de fuego, sino que creía que era a fogueo por lo “chiquitita”, dicha circunstancia no resulta creíble dado la forma y contexto en que se produce el ofrecimiento del arma (madrugada y por parte de un sujeto consumidor de drogas, según los dichos del acusado), además de las características de la misma (parte del número de serie borrado), y la información recabada en primera instancia por el funcionario Fica quien al entrevistar a la testigo Isabel Sandoval Barría (pareja Marco Montalva Soto) ésta manifestó que **“mientras estaban las mujeres afuera, y hombres adentro, llegó el sujeto; que Marco Antonio le muestra arma, y que ella le dice no es adecuado tenerla,** respondiendo Marco Antonio que sí, por constantes balaceras”. Lo anterior, no obstante que en juicio la testigo valida la versión de su pareja, argumentando que éste se la mostró por tener la intención de comprarla y que le dijo que era de fogueo. Sin embargo, el propio acusado señaló al declarar que él no sabía nada de armas, por lo que mal podría haber asegurado que era de “mentira”.

Lo anterior da cuenta del conocimiento del sujeto de estar manipulando un arma, que por su naturaleza y características constituye un elemento de riesgo respecto del cual deben adoptarse las medidas de cuidado que eviten que la mala manipulación de ésta pueda ocasionar daños. En el caso sublite, el acusado ejecutó una acción culpable, imprudente, al tomar el arma de fuego, y manipularla en posición horizontal apuntando con ella hacia el exterior de la vivienda, lugar dónde éste sabía que estaban su mujer y la víctima, pues había previamente ido a mostrarle la citada arma a su cónyuge, según lo informado en juicio por el policía Alex Fica, al referirse a tal declaración, indicando ésta que luego de ello “Marco se devuelve y entra a la casa, y Judith siente golpe en espalda, estando sentada ésta afuera mirando hacia el frontis, y de espalda a la casa”, lo que coincide con los dichos de la víctima quien dijo que se situó **al lado del ventanal mirando hacia afuera**. Por lo anterior, teniendo consciencia el acusado que el manipular un arma es una actividad de riesgo, -como él mismo lo reconoció al declarar-, y al no tomar las precauciones o medidas que aconseja la prudencia en estos casos, incurrió en falta de cuidado que ello le exigía, siendo

Maria Soledad Santana Cardemil
Juez oral en lo penal
Fecha: 06/10/2021 14:15:10



QWHXWNFDEB

previsible que al no hacerlo podía causar daño a las personas que se encontraban en las cercanías, al tener un arma de fuego en sus manos, apuntando en forma horizontal ésta y en dirección al exterior, en contra de un vidrio que no opuso mayor resistencia al disparo, encontrándose fuera de la vivienda al menos dos personas. Por lo anterior, se reúnen los requisitos legales para hacer efectiva la participación del acusado en un cuasidelito de lesiones graves en perjuicio de doña Judith Cheuquian Marihual.

DECIMO QUINTO: Que con el dato de atención de urgencia incorporado en juicio y lo expuesto por la propia víctima Judith Cheuquian Marihual se da cuenta que las lesiones sufridas por ésta producto de la herida a bala recibida por la manipulación imprudente del arma de fuego por parte del acusado (fractura del omoplato, fractura expuesta escapula izquierda) son constitutivas de lesiones graves, por cuanto produjeron enfermedad o incapacidad por más de 30 días a la afectada.

DECIMO SEXTO: En cuanto al delito de porte ilegal de arma de fuego y el delito de porte y tenencia ilegal de munición. Decisión absolutoria.

Que previo a dar cuenta de las razones que se tuvieron en consideración para emitir decisión absolutoria por dichos ilícitos, es necesario referirse a las características de dichos delitos.

En efecto, los delitos de tenencia y porte ilegal de armas de fuego y municiones se insertan dentro de los llamados “delitos de peligro abstracto”, esto es, aquellos que están concebidos como “la prohibición pura y simple de una conducta que el legislador considera portadora de un peligro, o sin que sea necesaria la verificación del peligro que se pretende evitar”(Matus, Politoff y Ramirez, Lecciones de Derecho Penal: parte general, página 211).

El verbo rector de la conducta atribuida es “poseer o tener” en el caso de la tenencia ilegal de arma de fuego y municiones, y tratándose del porte ilegal de armas de fuego y/o municiones es “llevar, traer o tener consigo”.

En el primer caso se ha entendido que poseer o tener un arma es incorporarla a la esfera potestativa de una persona , que esté en poder de una persona, que de hecho pueda disponer de la cosa, lo que no significa que el arma se encuentre en las manos de quien la posee (Sentencia CA Concepción Rol 260-2017). Debe existir una relación entre el agente y el objeto del delito, un poder de disposición funcional de la cosa, así como la opción y posibilidad de disponer de ella. Esto es, bajo

Maria Soledad Santana Cardemil
Juez oral en lo penal
Fecha: 06/10/2021 14:15:10



QWHXWNFDEB

su propia esfera de resguardo o control, y supone manifestar el poder de disposición de alguna forma y que sea ello concluyente, por ejemplo, la tenencia por un periodo de tiempo razonable.

Por otra parte, tratándose del porte ilegal de arma de fuego y/o municiones, requiere dicha figura penal un alto grado de disponibilidad del objeto, utilizarlo de manera inmediata, lo que también supone manifestación del poder de disposición.

Que en el caso sublite, la prueba rendida por el ente persecutor no resultó suficiente para acreditar que el acusado haya tenido, poseído o portado el arma de fuego y municiones sin las autorizaciones correspondientes, bajo su esfera de resguardo o control (hipótesis de custodia, vigilancia o actividad), con poder de disposición de dichos objetos y por un tiempo razonable, puesto que de acuerdo a la versión de los testigos Juan David Gallegos e Isabel Sandoval, ratificada por el propio funcionario Fica, el acusado manipuló el arma de fuego del caso sublite luego de habérsela ofrecido en venta y exhibido al efecto un tercero, que llegó el día de los hechos al domicilio con dichos elementos y con tal fin, no pudiendo desprenderse de la sola circunstancia de haber ingresado este tercero al inmueble de propiedad del acusado, haberla tomado y manipulado que ello revista un real poder de disposición o control sobre dichos elementos sujetos a la ley de Control de Armas, máxime si el revólver marca Pasper fue encontrado con posterioridad a la comisión del cuasidelito de lesiones graves botado en el antejardín, bajo un vehículo estacionado en dicho espacio, lo que evidencia que el acusado ni siquiera la guardó u ocultó, por lo que de dicha acción puede colegirse que tampoco tuvo la intención de mantener el arma de fuego en su poder.

No hay otros elementos probatorios en juicio que permitan establecer más allá de toda duda razonable que dicha arma y municiones hayan estado bajo la esfera de resguardo del acusado, y a su disposición, no pudiendo concluirse ello por el sólo hecho de haber permitido que el tercero ingrese a su vivienda, le exhiba el arma y éste la haya tomado y manipulado, pues de otra manera cualquier situación de tenencia transitoria o fugaz podría ser susceptible de calificarla como infracción a la ley de control de armas, lo que tampoco se condice con el bien jurídico que protegen los delitos contemplados en la citada ley y el fundamento de ella, cual es evitar que las

Maria Soledad Santana Cardemil
Juez oral en lo penal
Fecha: 06/10/2021 14:15:10



personas tengan en sus domicilios o porten armas sin autorización de la autoridad, poniendo en riesgo la seguridad de la sociedad .

Por todas las razones antes mencionadas, estos sentenciadores estiman que la prueba rendida por el Ministerio Público no resultó suficiente para acreditar que el acusado Montalva Soto ejecutó alguno de los verbos rectores de los delitos contemplados en la Ley de control de armas y que fueron materia de acusación fiscal, en los términos analizados precedentemente por no haber tenido el arma de fuego y municiones bajo su esfera de resguardo o control, con poder de disponer de ellos, sino que sólo se trató de una manipulación del arma de fuego cargada que no alcanza dichos estándares, razón por la cual se absolverá al acusado por los cargos de los delitos previstos y sancionados en el artículo 9 incisos primero y segundo en relación al artículo 2 letras b) y c) de la ley 17798.

DECIMO SEPTIMO: Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

Ministerio Público invocó en su acusación la atenuante del artículo 11 número 6 del Código Penal, por ausencia de anotaciones pretéritas en el extracto de filiación y antecedentes del acusado. Por su parte, la defensa ratifica la concurrencia de dicha atenuante en favor de su representado, además de solicitar la aplicación de las atenuantes del art. 11 N°8, 9 y 7, solicitando la rebaja en dos grados de la pena asignada al delito y se de ésta por cumplida por tiempo sujeto a arresto domiciliario.

Que el Tribunal estima que beneficia al acusado Montalva Soto sólo las atenuantes del artículo 11 N°6 y N°9 del Código Penal; la primera de ellas, dada la ausencia de anotaciones pretéritas del acusado, reconocida por el Ministerio Público; y la segunda atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal, por su colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, no sólo por haber prestado declaración en sede judicial, sino por haber declarado durante la etapa de investigación reconociendo su participación en los hechos cuando aún no existía certeza en cuanto a quién había disparado el revólver puesto que de acuerdo al atestado de don Cristóbal Contreras la información entregada por censo era acudir a un sitio del suceso en calle Venecia 2449 donde se encontraba una mujer herida a bala, para posteriormente dirigirse al hospital donde ésta había sido trasladada; sumado a que la propia víctima señaló no haber sabido en primera instancia que la herida que presentaba correspondía a una herida a bala, sino hasta que fue examinada en el centro hospitalario, habiéndose entregado en

Maria Soledad Santana Cardemil
Juez oral en lo penal
Fecha: 06/10/2021 14:15:10



primera instancia una versión que involucraba un auto rojo y una balacera previa antes del impacto de bala recibido por doña Judith, lo que después fue clarificado.

Respecto de la atenuante del artículo 11 N°8 del Código Penal, esto es, “si pudiendo eludir la acción de la justicia por medio de la fuga u ocultándose, se ha denunciado y confesado el delito”, no se estima concurrente dado que los funcionarios investigadores concurren al domicilio del acusado a fin de recabar antecedentes respecto de los hechos que ya se encontraban siendo investigados dada la comunicación de censo por el ingreso de una mujer herida a bala en el Hospital San José de Osorno, estando el acusado en su domicilio, quien fue posteriormente conducido a sede policial donde manifestó recién su intención de declarar.

Tampoco se acoge la atenuante del artículo 11 N°7 del Código Penal dado que ésta consiste en procurar con celo reparar el mal causado o impedir sus ulteriores perniciosas consecuencias, no existiendo antecedentes probatorios rendidos en juicio que así lo demuestren, no pudiendo estimar que por el sólo hecho de haber pedido disculpas o haber sido perdonado por la víctima, pueda interpretarse ello como constitutivo de alguna de las hipótesis de dicha norma.

DECIMO OCTAVO: Determinación de pena.

Que la pena asignada al cuasidelito de lesiones graves, por constituir un simple delito, es de reclusión o relegación menores en su grado mínimo o multa de 11 a 20 unidades tributarias mensuales. Que en el caso sublite el acusador fiscal requirió la pena de reclusión menor en su grado mínimo.

Que, atendido el quantum de la pena corporal, la procedencia a su respecto de las circunstancias atenuantes del artículo 11 n°6 y del artículo 11 N°9 del mismo cuerpo legal, según lo argumentado en el considerando anterior, y considerando la facultad que le asiste a este Tribunal conforme al artículo 67 del Código Penal, se impondrá al acusado la pena inferior en un grado a la asignada por ley al delito, teniendo dentro de dicho tramo de penalidad en consideración que la afectada Judith Cheuquian Marihual expresó no padecer de secuelas producto de las lesiones graves sufridas, más allá de mantener aún en su cuerpo el proyectil balístico que ocasionó éstas, no advirtiéndose tampoco resentimientos por lo ocurrido.

Que para el cumplimiento de la pena se considerarán los abonos en favor del acusado.

Maria Soledad Santana Cardemil
Juez oral en lo penal
Fecha: 06/10/2021 14:15:10



DECIMO NOVENO: Cumplimiento de la pena.

Que, atendido el quantum de la pena corporal a imponer referida en el motivo precedente, y el tiempo que el acusado ha permanecido detenido y/o sujeto a medidas cautelares con ocasión de esta causa, esto es arresto domiciliario parcial de **20:00 a 08:00 horas** desde el día 30 de enero de 2020 hasta el día 14 de octubre de 2020 según se consigna en el respectivo auto de apertura, esto es, un total de 259 días, se le dará por cumplida la pena.

VIGÉSIMO : Costas.

Atendido que el acusado fue representado por la Defensoría penal Pública, y lo solicitado por su abogada, se lo exime del pago de las costas de la causa.

En consecuencia, en mérito de lo razonado y de conformidad con lo dispuesto en los artículos 1, 3, 11 N°6, 11 N°9, 14 N1, 15, 18, 21, 30, 31, 50, 67, 69, 397 N°2, 490 N°2 , 492 del Código Penal; artículos 45, 49, 295, 296, 297, 325 y siguientes, 340, 341, 342, 343, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal, Ley 17798, se **RESUELVE:**

I. Que se **absuelve** al acusado **MARCO ANTONIO MONTALVA SOTO**, cédula de identidad número 14.361.388-7, ya individualizado, de la acusación fiscal como autor de los delitos de porte ilegal de arma de fuego y porte y tenencia ilegal de munición, previstos y sancionados en el artículo 9 inciso primero y segundo en relación al artículo 2 letras b) y c) de la Ley 17798 cometidos según la acusación el día 29 de enero de 2020.

II.- Que, **se condena** a **MARCO ANTONIO MONTALVA SOTO**, cédula de identidad número 14.361.388-7, ya individualizado, como autor de un **CUASIDELITO DE LESIONES GRAVES** en grado de consumado, ilícito perpetrado en la ciudad de Osorno, el día 29 de enero de 2020, en horas de la madrugada, en perjuicio de doña Judith Cheuquian Marihual, a la pena de **41 DÍAS DE PRISIÓN EN SU GRADO MÁXIMO**, y a la accesoria de suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena.

III.- Que, conforme se señaló en el motivo décimo noveno de este fallo, atendido el mayor tiempo que el imputado ha permanecido detenido y/o sujeto a arresto domiciliario parcial de 20:00 a 08:00 horas (259 días), se le da por cumplida la pena impuesta.

Maria Soledad Santana Cardemil
Juez oral en lo penal
Fecha: 06/10/2021 14:15:10



IV.-Que atendido lo dispuesto en el artículo 31 del Código Penal, se decreta el comiso del revólver marca Pasper, calibre .22, número de serie 63518 y un cartucho balístico calibre 22 corto compatible con revólver.

V.-Que, no se condena al imputado al pago de las costas de la causa atendido que fue representado por la Defensoría Penal Pública.

Comuníquese en su oportunidad al Juzgado de Garantía de Osorno, para el debido cumplimiento del fallo, atendido lo dispuesto en el artículo 467 y siguientes del Código Procesal Penal.

Redacción de la Jueza Titular doña María Soledad Santana Cardemil.

Regístrese y Archívese.

RIT N°31-2021.

RUC N°2000114279-9

Dictada por la Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Osorno, Presidida en esta ocasión por don Claudio Vicuña Melo, e integrada por don Marcelo Reuse Staub, y doña María Soledad Santana Cardemil, todos Jueces Titulares.

Maria Soledad Santana Cardemil
Juez oral en lo penal
Fecha: 06/10/2021 14:15:10

