

Santiago, veintidós de enero de dos mil veinticuatro.

Considerando que la sentencia ha sido incorporada a la causa en una fecha diversa a la indicada en audiencia de única, para efectos de dar certeza a las partes respecto de los plazos para la interposición de los recursos procesales que procedan, éstas **se entenderán notificadas de la sentencia definitiva dictada con esta fecha: 22 de enero de 2024.**

VISTOS, OIDOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Comparece doña Carmina Vásquez Mejías, chilena, abogada, C.I. 17.265.727-3 en representación de ADMINISTRADORA HOTELERA Y DE SERVICIOS SPA, RUT. 76.969.438-2, con domicilio en Camino de la Colina N° 1448, comuna de Huechuraba, Santiago, deduce reclamo judicial en contra de la resolución exenta N° 1312- 11162/2023, dictada por la INSPECCIÓN COMUNAL DEL TRABAJO DE PROVIDENCIA, representada por su Inspectora doña Daniela Andrea Allende Muñoz, empleada, ambos domiciliados en Avda. Providencia N° 1275, Providencia, de esta ciudad, notificada con fecha 08 de agosto de 2023, la cual se pronuncia respecto del Recurso de Reconsideración presentado, en contra de resolución de multa N° 7600/2023/15 de fecha 02 de mayo de 2023, que impuso dos multas de 40 UTM cada una, solicitando que la multa sea dejada sin efecto o en su defecto se rebaje al mínimo o prudencialmente, en base a los siguientes argumentos de hecho y derecho que expone.

La resolución 1312-11162/2023 de fecha 08 de agosto de 2023 indica que se mantienen las multas impuestas el 02 de mayo de 2023, notificada con fecha 22 de mayo de 2023 en resolución número 7600/2023/15. Transcribe dicha resolución.

Fundamentos del presente reclamo:



Incompetencia e ilegalidad en la imposición de la Resolución N° 8335/22/29 y resolución administrativa respecto a ella N° 1312-11162/2023 y de la multa que impone:

a) Como es sabido y ha sido reiterado en forma constante y uniforme por la Jurisprudencia, la facultad sancionatoria de la Inspección del Trabajo se debe circunscribir a infracciones objetivas conocidas fruto de su actividad fiscalizadora, estándole vedada sancionar frente a circunstancias o hechos controvertidos que digan relación con la interpretación y aplicación de los contratos de trabajo.

De esta forma, resulta evidente que las resoluciones que se reclaman en esta presentación adolecen de un notorio error de hecho, pues el señor fiscalizador se atribuyó facultades jurisdiccionales de las cuales carece.

b) En este sentido la norma del artículo 420 letra a) del Código del Trabajo es clara en indicar que la competencia en los asuntos derivados de la interpretación y aplicación de los contratos de trabajo recae en forma exclusiva y excluyente en los Tribunales de Justicia. Señala la norma "Serán de competencia de los Juzgados de Letras del Trabajo: a) las cuestiones suscitadas entre empleadores y trabajadores por aplicación de las normas laborales o derivadas de la interpretación y aplicación de los contratos individuales o colectivos del trabajo o de las convenciones y fallos arbitrales en materia laboral;..."

Por otro lado, cita el artículo 6 y 7 de la Constitución Política de la República.

c) La multa reclamada, tal como se indica en la resolución de reconsideración fue impuesta a raíz de:



NUMERO DE RESOLUCION 7600/23/15 numero 1, MULTA: 40,00 UTM.

SUPUESTO INCUMPLIMIENTO AL CONTRATO DE TRABAJO

La inspectora doña Elizabeth Campos Barraza indica que el empleador no dio cumplimiento al contrato de trabajo del señor Alan Asirio Hanna Mirabal, al alterar unilateralmente el horario de trabajo y no consignar por escrito la modificación establecida. Cabe agregar que en la actualidad el señor Hanna no se encuentra trabajando para la empresa, siendo desvinculado el 17 de mayo de 2023.

Al hacer un cotejo del contrato del ex trabajador se detecta que su jornada semanal por la cual él fue contratado era de 45 horas, con una hora de colación no imputable a su jornada laboral y dos domingos libres al mes. Inserta tabla de turnos rotativos.

Al cotejar el registro de asistencia se aprecia que el trabajador no experimentó cambios que excedieran lo estipulado en su contrato. De hecho, el trabajador fue contratado para desempeñar una jornada laboral de 45 horas semanales, recibiendo una remuneración proporcional a dicho número de horas. Sin embargo, en la práctica el empleador trabajó menos horas de las acordadas inicialmente. Esta situación no puede considerarse como indefensión o abuso, ya que es una facultad del empleador asignar al trabajador una carga horaria inferior a la establecida en el contrato. Las diferencias entre las horas pactadas y las horas efectivamente trabajadas constituyen un exceso de capacidad, también conocido como capacidad ociosa, que representa una porción de los recursos de la empresa que no se utiliza plenamente en la producción.

De acuerdo con el principio de autonomía reconocida a los empleadores, estos tienen la facultad de gestionar la carga laboral de sus



empleados, siempre y cuando respeten los límites establecidos en la legislación laboral y en los contratos individuales o colectivos. Esto implica que el empleador puede decidir asignar a un trabajador menos horas de las inicialmente acordadas.

La capacidad ociosa para estos efectos es una herramienta estratégica para la empresa, ya que le permitió adaptarse a las fluctuaciones de la demanda y optimizar la eficiencia operativa. Al tener un margen de horas no utilizadas, la empresa pudo ajustar rápidamente su producción y responder a los cambios en el mercado sin incurrir en costos adicionales. En este caso particular no fue usada de manera abusiva o discriminatoria por lo que no se entiende el razonamiento para aplicar la presente infracción.

Numero de Resolución 7600/23/15 Número 2, Multa: 40,00 UTM.

Distribución las propinas entregadas por los clientes. De acuerdo a lo fiscalizado por la señorita Elizabeth Campos Barraza indicó que el pacto de propinas no era representativo, sin embargo se entregó un pacto actualizado subsanándose lo señalado. Adicionalmente se agregó nomina actualizada de los garzones que a la fecha de la presentación de la reconsideración administrativa se encontraban vigentes. Lo que no fue considerado.

Hace presente que el criterio que se usa para aplicar 2 multas distintas de 40 UTM cada una resulta completamente desproporcionado.

d) Teniendo en cuenta lo anterior no cabe sino deducir que el fiscalizador al establecer la sanción y dar por cierto el incumplimiento contractual y que su representada no respetaba los horarios de trabajo o que existía una discordancia con el pacto de propinas, pese a ser una materia controvertida, procedió, actuando fuera de su competencia, a



interpretar el contrato individual entre las partes, imponiendo una multa de 80 UTM, basado en los mismos hechos la Inspección Comunal del Trabajo de Providencia y mantiene la multa aplicada excediendo así su ámbito de competencia.

Inexistencia de los hechos en que se funda la multa reclamada.

En subsidio de las alegaciones anteriores, la multa impuesta deviene en improcedente ya que no son efectivos los supuestos que consigna la multa contenida en la resolución reclamada, ya que no es efectivo que haya un incumplimiento en el contrato de trabajo, ni que el pacto de propinas no cumpla con los requisitos exigidos, tal como explicamos precedentemente.

Esta empresa por el contrario se caracteriza de siempre dar estricto cumplimiento a las normas laborales, especialmente en lo que respecta a turnos, horarios y pacto entre los trabajadores respecto a sus propinas.

Todo lo que será debidamente acreditado en la etapa pertinente.

Por tanto, en mérito de lo expuesto, y de lo dispuesto en las normas ya enunciadas y en los artículos 503, 508, y 500 y siguientes del Código del Trabajo, solicita tener por interpuesta demanda de reclamo de multa administrativa, en contra de la INSPECCIÓN COMUNAL DEL TRABAJO DE PROVIDENCIA, representada por su Inspectora, doña Daniela Andrea Allende Muñoz, empleada, ambos domiciliados en Avda. Providencia N° 1275, Providencia, de esta ciudad, ambos ya individualizados, y en definitiva, ordenar dejar sin efecto la resolución exenta N° 1312- 11162/2023 y como consecuencia, la multa que impone o rebajarla prudencialmente a lo que se ordene.

SEGUNDO: Se celebró audiencia única de conciliación, contestación y prueba, con la comparecencia de ambas partes.



En dicha oportunidad, el tribunal llamó a las partes a conciliación, no produciéndose esta.

La parte reclamada contestó el reclamo deducido, solicitando su rechazo, en todas sus partes, con costas, en base a los fundamentos que se encuentran íntegramente contenidos en el registro da audio de la audiencia.

TERCERO: Se fijaron los siguientes hechos pacíficos o no controvertidos entre las partes:

1. Que se cursó a la parte reclamante ADMINISTRADORA HOTELERA Y SERVICIOS SPA dos multas administrativas, con fecha 2 de mayo de 2023 mediante la resolución de multa número 7600/2023/15 por la suma de 40 unidades tributarias mensuales cada una.

2. La primera infracción se cursó “por no dar cumplimiento al contrato de trabajo del trabajador ALAN ASIRIO HANNA MIRABAL Rut 25.601.273-1, al alterar unilateralmente el horario de trabajo y no consignar por escrito en anexo de contrato a la modificación establecida.

3. La multa número 2 se cursó en los siguientes términos “distribuir las propinas entregadas por los clientes a los trabajadores que cumplan las funciones de garzones según el siguiente detalle: existe un acuerdo donde se considera que deben recibir 28 trabajadores, (garzones, ayudantes de cocina, bartender, coperos, asistentes de bar, supervisores de alimentos, chef, stewars) firmado por 17 personas, pero no es representativo porque no está firmado por la mayoría de las garzones que son siete y solo dos firmaron este acuerdo, siendo que los titulares del derecho de propina son los garzones.



4. Que la parte reclamante presentó reconsideración administrativa en relación a las multas individualizadas en el punto anterior, la que fue resuelta mediante la Resolución Exenta Número 1312 - 11 161 inciso primero/ 2023 de fecha 8 de agosto de 2023, que en definitiva mantuvo las multas ya indicadas.

5. Que el trabajador ALAN ASIRIO HANNA MIRABAL mantuvo relación laboral con la parte reclamante hasta el día 17 de mayo de 2023.

6. La parte reclamante en la reconsideración administrativa solicitó a la parte a la reclamada la rebaja al menos en un 50%, lo que se determinare de acuerdo al criterio del organismo administrativo.

7. Por otro lado la parte reclamante efectivamente modificó la jornada de trabajo del trabajador ALAN ASIRIO HANNA MIRABAL y no existió anexo de contrato de trabajo que modificase la jornada de trabajo del trabajador ALAN ASIRIO HANNA MIRABAL y habiendo sido contratado para desempeñarse en una jornada de 45 horas semanales.

CUARTO: Se recibió la causa a prueba, en los siguientes términos:

1. Efectividad de encontrarse la reclamante conforme se indica la demanda en alguna de las hipótesis del artículo 511 del Código del Trabajo, hechos y circunstancias.

QUINTO: Las partes aportaron al juicio la siguiente prueba documental:

a. Reclamante: 1. Contrato plazo fijo rotativo del trabajador Alan Asirio Hanna Mirabal. 2. Finiquito del trabajador Alan Asirio Hanna Mirabal. 3. Registro de asistencia del trabajador Alan Asirio Hanna Mirabal. 4. Pacto de propinas de 17 trabajadores. 5. Pacto de propinas de: Zarela Del Milagro Pérez Curioso, Sebastián Antonio López Valenzuela, Mónica Claudia



Vergara Cartagena, Matías Ignacio Maturana Zelada, Matías Hernán Machuca González, María José Antiguay Solo De Zaldívar, Marco Antonio Millalen González, José Antonio González Herrera, Javier Andrés Huenchual Vargas, German Gonzalo Fuentes Hermosilla, Fernando Andrés Pinto Wrighton, Edith Yumery González Manrique, Carla Victoria Elgueta Chávez, Camila Marion Rivera Carrión y Ariel Fernando López Arena.

b. Reclamada: I. Expediente Administrativo de Fiscalización: 1. Carátula de Informe de Fiscalización N o 1312/2022/802. 2. Informe de Exposición N o 1312/2022/802. 3. Activación de fiscalización. 4. Notificación de Inicio de Procedimiento de Fiscalización. (FI-1). 5. Antecedentes verificados en la fiscalización. (FI-2). 6. Acta de Notificación de Requerimiento de Documentación y Citación. (FI-4). 7. Anexo de Nómina de Trabajadores. (FI-12). 8. Resolución de Multa N°7600/23/15 de fecha 2 de Mayo de 2023. 9. Listado de trabajadores. 10. Pactos de Propina de trabajadores. II. Expediente de solicitud de reconsideración, con la siguiente documentación: 1. Escrito de descargos. 2. Resolución de Multa N°7600/23/15 de fecha 2 de Mayo de 2023. 3. Finiquito de contrato de trabajo del trabajador Alan Asirio Hanna Mirabal, de fecha 17 de Mayo de 2023. 4. Pacto de propina. 5. Contrato de trabajo de trabajador Alan Asirio Hanna Mirabal, de fecha 1 de Diciembre de 2022. 6. Resolución Exenta No 1312-11162/2023, de 8 de agosto de 2023.

SEXTO: En un primer orden de ideas, resulta necesario, a juicio del Tribunal, precisar que el artículo 503 del Código del Trabajo, regula, en lo que interesa, la facultad, forma y oportunidad de reclamar judicialmente de las multas administrativas aplicadas por los funcionarios fiscalizadores, debiendo interponerse ante el Juez de Letras del Trabajo, dentro de quince días hábiles contados desde su notificación y dirigirse en contra del Jefe de la Inspección Provincial o Comunal a la que pertenezca el funcionario que la



impuso. Por su parte, el artículo 511 del Código Laboral confiere la facultad al Director del Trabajo para reconsiderar las multas administrativas impuestas por funcionarios de su dependencia, pudiendo dejarla sin efecto cuando aparezca de manifiesto que se ha incurrido en un error de hecho al aplicarla o rebajarla cuando se acredite fehacientemente haber dado íntegro cumplimiento a las disposiciones legales, convencionales o arbitrales cuya infracción motivó la sanción. De lo anterior, se ha dicho por nuestros Tribunales Superiores, que se colige que el legislador le entregó al reclamante la posibilidad de impugnar el fondo de las multas aplicables, sólo por la vía de reclamación conforme al artículo 503 del citado Código, de lo contrario, no se justifica la existencia de un plazo perentorio para reclamar ante el Juzgado del Trabajo respectivo.

Se desprende entonces inequívocamente del precepto legal citado que la facultad del Director del Trabajo comprende dos aspectos, el primero, dejar sin efecto la multa cuando aparezca de manifiesto que se ha incurrido en un error de hecho al aplicar la sanción o, en su caso, rebajar la misma cuando se acredite fehacientemente haber dado íntegro cumplimiento, a las disposiciones legales, convencionales o arbitrales cuya infracción motivó la sanción, todo, en la medida que no se hubiere recurrido de conformidad al artículo 503 y no hubiere solicitado la sustitución del artículo 506 ter, ambos del Código del Trabajo.

Luego en la hipótesis de la segunda vía de impugnación, cuyo es el caso de autos, toda vez que la reclamante presentó solicitud de reconsideración administrativa de la multa ante Inspección del Trabajo, únicamente corresponde a esta judicatura controlar o verificar la legalidad del acto administrativo, esto es, si al resolver la autoridad se ha atendido a las dos causales o situaciones previstas en la ley antes referidas.



A mayor abundamiento, es necesario señalar que la vía de impugnación establecida en el artículo 511 ya citado, limita al recurrente, al Director del Trabajo y al Juez, a revisar si aparece de manifiesto que se ha incurrido en un error de hecho al aplicar la multa o, en su caso, si se ha dado íntegro cumplimiento a las disposiciones legales, convencionales o arbitrales cuya infracción motivó la sanción.

SEPTIMO: Por consiguiente, todas aquellas alegaciones contenidas en la demanda y que dicen relación con incompetencia e ilegalidad de la imposición de las multas y la resolución que resolvió el recurso de reconsideración administrativa, así como también la afirmación de haberse atribuido el fiscalizador facultades jurisdiccionales de las cuales carece y la desproporción de la cuantía de las multas aplicadas, escapan de la revisión que esta sentenciadora puede realizar en este proceso judicial, por cuanto no constituyen un error de hecho, entendiéndose por tal aquella falta de representación de la realidad.

Todo lo anterior, según ya se dijo, corresponde sea descartado, toda vez que dichas alegaciones y defensas escapan del ámbito de revisión que este tribunal posee, considerando la vía de impugnación contemplada en el ya citado artículo 511 del Código del Trabajo, al no configurar las mismas un manifiesto error de hecho; y, para cuya discusión debió interponer la reclamante la acción directa de reclamación judicial que prevé el artículo 503 del Código ya citado.

Sin perjuicio de lo anterior, del análisis del libelo de reclamo es posible observar que incluso la parte reclamante, en forma subsidiaria controvierte haber incurrido en las infracciones constatadas por el fiscalizador, no obstante que en la reconsideración administrativa presentada solicitó únicamente la rebaja de las multas impuestas, lo que



presupone reconocimiento de la infracción y corrección posterior, cuestión que evidentemente es contradictoria con el argumentado presentado en esta sede judicial, consideración suficiente para rechazar el reclamo en análisis.

Finalmente, es preciso indicar que según se estableció de los hechos pacíficos fijados en audiencia única, en relación a la primera multa cursada, la parte reclamante efectivamente modificó la jornada de trabajo de trabajador Alan Hanna Mirabal, sin que existiere un anexo de contrato de trabajo que modificare la jornada laboral, lo que da cuenta de la aceptación de la infracción de la Multa N° 1; por otra parte, respecto de multa N° 2, la reclamante, al presentar reconsideración administrativa no acompañó a dicha sede los pactos de propinas incorporados en este juicio, de forma tal que era imposible su revisión por parte de la reclamada y que hubiese resuelto de manera diversa, ante la falta de presentación de dichos documentos.

En mérito de todo lo anterior, y sin que sea necesario revisar los demás fundamentos expuesto por la reclamada, solo cabe concluir que la resolución reclamada se encuentra ajustada a derecho, debiendo rechazarse el reclamo en todas sus partes.

OCTAVO: La prueba analizada lo ha sido conforme a las reglas de la sana crítica, sin alterar los principios de la lógica ni las máximas de la experiencia de este tribunal, conforme a lo dispuesto en el artículo 456 del Código del Trabajo; y, el resto de las alegaciones y probanzas no contiene información que contradiga aquellos hechos asentados por los medios que se han tenido en consideración para resolver la controversia en este pleito.

Por estas consideraciones, y de conformidad con lo previsto en los artículos 420, 446 y siguientes, 496 y siguientes, 503 y 511 del Código del



Trabajo, artículo 1698 del Código Civil, y demás normativa aplicable, se declara:

I. Se rechaza el reclamo de autos, en todas sus partes.

II. Se condena en costas a la parte reclamante, por resultar completamente vencida y no haber tenido motivo plausible para litigar, fijándose las costas personales en la suma de \$200.000.-

Regístrese, notifíquese y archívese, en su oportunidad.

RIT I-471-2023

RUC 23- 4-0509299-9

**Pronunciada por doña CLAUDIA ROXANA RIQUELME OYARCE,
Juez Titular del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.**

En Santiago a veintidós de enero de dos mil veinticuatro, se notificó por el estado diario la sentencia precedente.

