

Santiago, veinticuatro de junio de dos mil veinticinco.

Vistos:

Por sentencia de veintidós de enero de dos mil veinticuatro, dictada en la causa RIT I-471-2023 seguida ante el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, se rechazó el reclamo judicial interpuesto por Administradora Hotelera y de Servicios SpA contra las multas administrativas impuestas por la Inspección Comunal del Trabajo de Providencia mediante Resolución N° 7600/2023/15, con costas.

En contra de este dicho fallo la parte reclamante ha deducido recurso de nulidad invocando la causal de la letra e) del artículo 478, en relación al N° 4 del artículo 459 del mismo cuerpo legal; en subsidio, invocó la causal de la letra b) del mismo artículo 478 y también en subsidio la de la letra e) de la misma norma, en relación esta vez con el N° 6 del artículo 459.

Declarado admisible el recurso, se procedió a su conocimiento en la audiencia de 30 de enero último, oportunidad en la que alegaron los apoderados de ambas partes.

Considerando:

Primero: Que la parte recurrente deduce como causal principal de nulidad la contemplada en la letra e) del artículo 478 del Código del Trabajo, por haber sido dictada la sentencia con omisión de los requisitos del N° 4 del artículo 459 del mismo Código.

Alega que la sentenciadora se limitó a indicar que se había establecido como hecho pacífico la modificación de la jornada sin anexo de contrato, sin analizar la prueba documental que evidenciaba que el cambio no excedía lo acordado. Sostiene que esta omisión influyó sustancialmente en lo dispositivo del fallo, pues de haberse analizado toda la prueba rendida se habría acreditado la improcedencia de las multas aplicadas.

Subsidiariamente, la recurrente alega la causal de la letra b) del artículo 478 del Código, argumentando que la sentencia fue dictada con infracción manifiesta a las normas sobre apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica.

Expone que la prueba rendida acreditó que el cambio en la jornada del trabajador no excedía lo acordado en el contrato y que el pacto de propinas se basaba en un acuerdo privado entre los trabajadores ajustado a la ley.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XBLXYUXUZP

Plantea que esta infracción influyó sustancialmente en lo dispositivo del fallo, pues de haberse aplicado correctamente las reglas de la sana crítica, se habría acogido el reclamo conforme al mérito de la prueba rendida.

Como tercera causal subsidiaria la recurrente invoca la de la letra e) del artículo 478, en relación al N° 6 del artículo 459, argumentando que la sentencia omitió pronunciarse sobre la alegación de incompetencia e ilegalidad de la imposición de las multas, sobre la improcedencia de la multa por exceso de facultades del fiscalizador y sobre la reclamación de desproporción de la cuantía de las multas aplicadas.

Aduce que esta omisión influyó sustancialmente en lo dispositivo del fallo, pues de haberse resuelto estas alegaciones se habría determinado que las multas no procedían por haber actuado el ente fiscalizador fuera de sus atribuciones.

Segundo: Que la primera parte de la letra e) del artículo 478 del Código del Trabajo consagra como causal de nulidad de la sentencia que ésta se hubiere dictado con omisión de cualquiera de los requisitos de los artículos 459, 495 ó 501, inciso final, según corresponda.

Ahora bien, el procedimiento en que incide el recurso que se analiza fue el monitorio, regulado entre los artículos 496 y 502 del Código, contemplando el artículo 501 los requisitos que debe cumplir la sentencia definitiva. De acuerdo a este precepto, al término de la audiencia única el juez debe dictar sentencia, la que deberá contener las menciones señaladas en los N°s 1, 2, 5, 6 y 7 del artículo 459.

Como puede advertirse, la ley no ha exigido a las sentencias que se dicten en los juicios que han de sustanciarse de acuerdo a las reglas del procedimiento monitorio, que cumplan con los requisitos de los N°s 3 y 4 del artículo 459, esto es, con la síntesis de los hechos y de las alegaciones de las partes, el análisis de toda la prueba rendida y la exposición de los hechos que se estime probados y el razonamiento que conduce a esta estimación, de manera tal que no puede sustentarse el recurso de nulidad en no haberse satisfecho un requerimiento que la ley no impone.

Esta sola consideración impone que el recurso deba ser desestimado.

Tercero: Que de acuerdo con lo dispuesto en la letra b) del artículo 478 del Código del Trabajo, el recurso de nulidad procederá cuando haya



sido pronunciada la sentencia con infracción manifiesta de las normas sobre la apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica.

Con arreglo al artículo 456 del mismo Código, el tribunal apreciará la prueba conforme a las reglas de la sana crítica y al hacerlo, agrega el inciso segundo de la norma, deberá expresar las razones jurídicas y las simplemente lógicas, científicas, técnicas o de experiencia, en cuya virtud les asigne valor o las desestime, tomando en especial consideración la multiplicidad, gravedad, precisión, concordancia y conexión de las pruebas o antecedentes del proceso que utilice, de manera que el examen conduzca lógicamente a la conclusión que convence al sentenciador.

Como ha sostenido la jurisprudencia de la Corte Suprema, la sana crítica está referida a la valoración y ponderación de la prueba, esto es, a la actividad encaminada a determinar primero los aspectos que inciden en la decisión de considerar aisladamente los medios probatorios, para precisar su eficacia, pertinencia, fuerza, vinculación con el juicio y cuanto pueda producir fe en el sentenciador respecto de su validez y su contribución al establecimiento de la verdad de los hechos controvertidos, esto es, el mérito que puede incidir en la convicción del tribunal. Luego, en una valoración conjunta de los medios probatorios así determinados, extraer las conclusiones pertinentes en cuanto a los hechos y fijar la forma cómo sucedieron. En ambos escalones deberá tener presente el fallador las leyes de la lógica, la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados en la comunidad en un momento determinado, por ello es que son variables en el tiempo, pero estables en el pensamiento humano y la razón.

Ahora bien, la finalidad de la causal de nulidad invocada es obviamente la modificación de los hechos que la sentencia ha tenido por acreditados, mas lo anterior puede tener lugar únicamente cuando las infracciones en que se incurra sean unas que de acuerdo con la ley pueden conducir a una determinación fáctica distinta de aquella a la que arribó el fallo impugnado.

Sin perjuicio de admitirse entonces por el legislador la posibilidad no sólo de revisar, sino esencialmente de modificar los hechos demostrados, la ley ha concebido el recurso de nulidad como una herramienta destinada a controlar la legalidad de la sentencia y de ahí que no sea suficiente una infracción cualquiera a las reglas de la sana crítica. Es necesario, en los



términos empleados por el legislador, que se trate de una infracción manifiesta y el sentido natural y obvio de esta expresión indica que es manifiesto aquello notorio, ostensible, patente o claro. Además, resulta también indispensable que ello comporte un error de relevancia tal que haga ineludible la invalidación.

Cuarto: Que el fallo objeto del recurso establece que del análisis del libelo de reclamo es posible observar que la parte reclamante, en subsidio de otras alegaciones principales, en subsidio controvierte haber incurrido en las infracciones constatadas por el fiscalizador, no obstante que en la reconsideración administrativa presentada solicitó únicamente la rebaja de las multas impuestas, lo que presupone reconocimiento de la infracción y corrección posterior, cuestión que evidentemente es contradictoria con el argumentado presentado en esta sede judicial, consideración suficiente para rechazar el reclamo en análisis.

Seguidamente señala según se estableció de los hechos pacíficos fijados en audiencia única, en relación a la primera multa cursada la parte reclamante efectivamente modificó la jornada de trabajo de trabajador Alan Hanna Mirabal, sin que existiere un anexo de contrato de trabajo que modificare la jornada laboral, lo que da cuenta de la aceptación de la infracción de la Multa N° 1. Por otra parte, añade la sentenciadora, respecto de multa N° 2 la reclamante al presentar reconsideración administrativa no acompañó a dicha sede los pactos de propinas incorporados en este juicio, de forma tal que era imposible su revisión por parte de la reclamada y que hubiese resuelto de manera diversa, ante la falta de presentación de dichos documentos.

Pues bien, sobre la base de las consideraciones teóricas expuestas en el fundamento Tercero, donde se precisó qué es aquello en que la causal de la letra b) del artículo 478 consiste, es posible advertir que en el caso de la especie el problema no es lo absoluto uno relativo al mérito probatorio de los antecedentes hechos valer en el pleito, pues el tribunal reprocha a la reclamante haber formulado un planteamiento en la sede administrativa que es incompatible con el postulado en la reclamación judicial. Esta decisión, que en rigor es previa al análisis de la prueba rendida, no fue impugnada vía



nulidad, de modo tal que el recurso fundado en la mencionada letra b) del artículo 478 debe ser desestimado.

Quinto: Que, por último, en cuanto a la segunda causal invocada en subsidio, la letra e) del artículo 478 del Código del Trabajo consagra como motivo de nulidad, en lo que interesa, haberse dictado la sentencia con omisión de cualquiera de los requisitos establecidos en el artículo 459 de este Código. Por su parte, el N° 6 del artículo 459 dispone que el fallo definitivo debe contener, entre otras exigencias, la resolución de las cuestiones sometidas a la decisión del tribunal, con expresa determinación de las sumas que ordene pagar o las bases necesarias para su liquidación, si ello fuere procedente.

Pues bien, en virtud del motivo de nulidad de que se trata se dirige al fallo del tribunal *a quo* un reproche preciso y determinado, cual es haber incurrido en una omisión, es decir, se le critica al sentenciador haber dejado de hacer algo que la ley le imponía hacer y, específicamente emitir decisión respecto de todos los puntos sometidos a la consideración del tribunal.

Sexto: Que en el caso de la especie se reprocha al fallo haber omitido pronunciamiento sobre las alegaciones de incompetencia e ilegalidad de la imposición de las multas, de improcedencia de la multa por haber actuado el fiscalizador excediéndose de sus facultades y atribuyéndose facultades jurisdiccionales de las cuales carece y de desproporción de la cuantía de las multas aplicadas.

Ahora, la sentencia recurrida, luego de discurrir en el motivo Sexto sobre las distintas clases de acciones que el legislador contempla para reclamar las multas que imponga la autoridad administrativa en ejercicio de su función fiscalizadora, señala que la del artículo 511 del Código del Trabajo limita al recurrente, al Director del Trabajo y al juez a revisar si aparece de manifiesto que se ha incurrido en un error de hecho al aplicar la multa o, en su caso, si se ha dado íntegro cumplimiento a las disposiciones legales, convencionales o arbitrales cuya infracción motivó la sanción.

Sobre la base de lo anterior la magistrada concluye que todas aquellas alegaciones contenidas en la demanda y que dicen relación con incompetencia e ilegalidad de la imposición de las multas y la resolución que resolvió el recurso de reconsideración administrativa, así como también la



afirmación de haberse atribuido el fiscalizador facultades jurisdiccionales de las cuales carece y la desproporción de la cuantía de las multas aplicadas, escapan de la revisión que puede realizarse en este proceso judicial, por cuanto no constituyen un error de hecho, entendiéndose por tal la falta de representación de la realidad. Añade, para reforzar, que todo lo anterior corresponde sea descartado, toda vez que dichas alegaciones y defensas escapan del ámbito de revisión que el tribunal posee, considerando la vía de impugnación contemplada en el ya citado artículo 511, al no configurar las mismas un manifiesto error de hecho y para cuya discusión debió interponer la reclamante la acción directa de reclamación judicial que prevé el artículo 503.

Séptimo: Que, como puede advertirse, el tribunal *a quo* emitió efectivamente pronunciamiento respecto de las alegaciones que la parte reclamante alega omitidas, rechazándolas por considerarlas improcedentes, y, por consiguiente, no incurrió en el vicio que se le atribuye en el recurso.

El eventual yerro en que el fallo hubiere incurrido con motivo de la adopción de esta determinación ha de ser atacado por una causal diversa de la invocada y, por lo mismo, el recurso debe ser declarado sin lugar.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en las normas legales citadas y en los artículos 477, 479, 481 y 482 del Código del Trabajo, se **rechaza** el recurso de nulidad deducido por Administradora Hotelera y de Servicios SpA contra la sentencia de veintidós de enero de dos mil veinticuatro, dictada por el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago en los autos RIT I-471-2023.

Regístrese y comuníquese.

Redacción del Ministro señor Balmaceda.

No firma la ministra (s) señora Erika Villegas, no obstante haber concurrido a la vista de la causa y al acuerdo, por haber cesado su suplencia en esta Corte.

N° 468-2024.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XBLXYUXUZP



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XBLXYUXUZP

Pronunciado por la Décima Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por Ministro Jaime Balmaceda E. y por las Ministras Suplentes señora Paula Rodríguez F. y señora Erika Villegas P. quien no firma por haber cesado su suplencia en esta Corte. Santiago, veinticuatro de junio de dos mil veinticinco.

En Santiago, a veinticuatro de junio de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XBLXYUXUZP