

Santiago, cuatro de marzo de dos mil veinticuatro.

VISTOS:

Por sentencia de veinticuatro de julio de dos mil veintitrés, dictada por el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT T-1147-2022, se rechazaron las excepciones de finiquito y falta de legitimación activa de Home Medical S.A. Asimismo, se rechazó la denuncia de tutela y se acogió la demanda subsidiaria de despido injustificado, condenando a las demandadas al pago del recargo legal sobre la indemnización por años de servicio, además de feriado legal y proporcional. Por último, se rechazó la acción de nulidad del despido.

En contra de dicho fallo recurrieron de nulidad ambas partes.

La denunciante funda su recurso en las causales previstas en el artículo 478 letra c) del Código del Trabajo, es decir, cuando sea necesaria la alteración de la calificación jurídica de los hechos sin modificar los ya asentados por el tribunal de base y la del artículo 477 del mismo texto legal, en su hipótesis de infracción de ley, denunciando infringido el artículo 162 inciso 5° y 7° del citado Código. Solicita que se anule el fallo recurrido y se dicte sentencia de reemplazo que haga lugar a la denuncia de tutela y a la acción de nulidad del despido.

La demandada funda su recurso en la causal del artículo 478 letra e) del Código del Trabajo en la hipótesis de extenderse la sentencia más allá de lo pedido por las partes. Solicita que se acoja el recurso, se invalide la sentencia y dicte sentencia de reemplazo que rechace la acción subsidiaria de despido injustificado.

Declarados admisibles los recursos, se procedió a su conocimiento en la audiencia del día diez de enero último, oportunidad en que alegaron los abogados de ambas partes.

Considerando:



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PWPXXMFCWTC

En cuanto al recurso de la parte demandante.

Primero: Que la demandante fundamenta su recurso, primeramente, en la causal del artículo 478 letra c) del Código del Trabajo, es decir, cuando sea necesaria la alteración de la calificación jurídica de los hechos sin modificar los ya asentados por el tribunal de base.

Señala que el razonamiento del fallo contemplado en el considerando vigésimo tercero para rechazar la tutela es erróneo, pues se acreditó que la denunciante puso en conocimiento de la demandada la denuncia realizada ante la Inspección del Trabajo, y considerando la fecha del despido y el incumplimiento de las formalidades del mismo, se hace necesario la alteración de la calificación jurídica de los hechos, pues la desvinculación se trató de una represalia.

Agrega que no existen fundamentos que acrediten la causal invocada, pues la causal de despido no existe y fue incorrectamente enviada la carta de despido, por ello, no existiendo motivos, no se podía descartar la represalia, y debió así ser calificado.

Indica que la garantía de la indemnidad se incorporó como sanción al empleador que entorpece el libre ejercicio de los derechos, y en el caso se puso término al contrato antes de la fiscalización, no pudiendo descartarse ello por una carta erróneamente enviada.

Segundo: Que en conjunto, deduce la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, en su hipótesis de infracción de infracción de ley, denunciando infringido el artículo 162 inciso 5° y 7° del mismo Código.

Expresa que la norma señalada contiene la obligación del empleador del pago de las cotizaciones previsionales del trabajador desvinculado, hasta el último día del mes anterior al despido, y en el caso, la relación terminó el día 4 de mayo de 2022 y que las cotizaciones del mes de abril, fueron pagadas el día 13 de mayo del



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PWPXXMFCWTC

mismo año.

Indica que, a la luz de lo anterior, yerra la sentenciadora al descartar la aplicación de la nulidad del despido en el considerando vigésimo octavo, pues la norma no le permite al juez discriminar la procedencia de la sanción conforme a la gravedad del incumplimiento, por cuanto la demandada tampoco ejerció el derecho del inciso séptimo del artículo 162 del Código Laboral en el plazo señalado para ello.

Finaliza citando jurisprudencia que avalaría su postura y por ende, arguye que lo fallado por el tribunal va en contra de la señalada jurisprudencia.

Tercero: Que en cuanto a la primera causal invocada, la recurrente sostiene que el vicio que denuncia tuvo influencia sustancial en lo dispositivo del fallo, ya que de haberse calificado correctamente los hechos asentados, el sentenciador habría concluido que la desvinculación de la actora correspondió a una represalia por haber realizado ésta días antes una denuncia ante la Inspección del Trabajo, de modo que debió tenerse por acreditado el fundamento de la tutela laboral denunciada.

Cuarto: Que por expresa prescripción legal la causal esgrimida exige mantener inmutables “*las conclusiones fácticas del tribunal inferior*”, restricción que deben observar tanto la recurrente en sus planteamientos como el propio tribunal de nulidad a la hora de juzgar la procedencia de alterar la calificación jurídica asignada a los hechos que se tuvieron por probados. Por ende, la impugnación y la subsecuente revisión han de realizarse con estricta sujeción a tales hechos, sin agregar conclusiones fácticas diversas de las fijadas y sin que pueda prescindirse tampoco de las que fueran determinadas en el fallo que se impugna.



Quinto: Que en ese orden de ideas, debe ponerse de relieve que en la sentencia recurrida descarta la argumentación esgrimida por la recurrente, concluyendo que de los hechos establecidos y prueba allegada al juicio, los indicios invocados son insuficientes a los fines pretendidos por la denunciante. En este sentido señala el fallo en el motivo vigésimo tercero que *“la empleadora la despidió por la causal de necesidades de la empresa, cuya fundamentación consta en la carta de despido respectiva donde junto a razones económicas y de adopción de un proceso de reestructuración y racionalización se indica que el despido se debe, también al traspaso de la paciente que atendía a otra empresa; teniendo a la vista que el traspaso de la paciente se verificó el 27 de abril de 2022; considerando que se despidió por la misma causal a todo el equipo que atendía a la paciente traspasada, formando parte de aquel una persona que no había formulado la denuncia administrativa y finalmente considerando que se han acreditado al menos 47 despidos dentro de la empresa demandada a contar del segundo semestre de 2022”*.

Sexto: Que así las cosas, no pueden tener cabida las alegaciones de la recurrente, en la medida que pretende insertar su motivo de nulidad contrariando los hechos establecidos, dado que para convencer acerca de la procedencia de la acción de tutela, insiste en la existencia de un despido por represalia, en circunstancias que en el fallo que se revisa se establece lo contrario, conclusión fáctica que no puede ser alterada.

Séptimo: Que en cuanto a la causal de infracción de ley por la que denuncia la recurrente infracción al artículo 162 del Código del Trabajo, por no haberse aplicado en el caso la sanción de nulidad del despido, la sentencia atacada tuvo por establecido que la demandada pagó las cotizaciones del mes de abril, el 13 de mayo de 2022 y las de



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PWPXXMFCWTC

los días trabajados en mayo del mismo año el 13 de junio de 2022, por lo que nada adeuda la demandada por este concepto. Además, considera que el hecho de no haberse pagado las cotizaciones del mes de abril a la fecha del despido, sino que ocho días después, no amerita la aplicación de la sanción en referencia, atendida la desproporcionalidad de la medida y la finalidad de la misma y que en todo caso las cotizaciones fueron pagadas dentro del plazo que la ley le confiere a la empleadora establecido en el Decreto Ley 3.500 y que a la fecha de interposición de la demanda se encontraban pagadas.

Séptimo: Que al respecto, esta Corte comparte las consideraciones del sentenciador de base en que sustenta la decisión de no aplicar la sanción de nulidad del despido, resultando especialmente relevante y atingente al caso tomar en cuenta que para la procedencia de dicho instituto es menester que el empleador retenga parte de las remuneraciones del trabajador y no las entere en los organismos de seguridad social pertinentes, lo que como se dijo no ocurrió, desde que las cotizaciones fueron pagadas, dentro del plazo que tenía la demandada para efectuarlo y antes de la presentación de la demanda de autos.

En cuanto al recurso de la parte demandada.

Octavo: Que la parte demandada funda su recurso en la causal del artículo 478 letra e) del Código Laboral en la hipótesis de extenderse la sentencia más allá de lo pedido por las partes.

Señala que en la especie no se decretó como punto de prueba el cumplimiento de las formalidades del despido, y así, se configura la causal alegada, pues la sentenciadora extendió su pronunciamiento a un punto no sometido a su resolución, acogiendo la acción subsidiaria por incumplimiento de formalidades legales, no obstante, no haberse determinado como punto de prueba estas circunstancias.



Añade que existe así un vicio que impacta en la parte dispositiva del fallo, pues se acoge la demanda de despido por un hecho no discutido y sin el vicio, se habría rechazado la demanda subsidiaria.

Noveno: Que la causal de nulidad invocada, es una manifestación del vicio de incongruencia que se produce cuando existe una falta de correlación entre las acciones o excepciones que se hacen valer por los litigantes y el contenido de la sentencia recaída en la causa. Así, el desajuste puede provocarse cuando se concede *más* de lo pedido (cuestión sustancialmente cuantitativa) o cuando se decide algo *distinto* de lo pedido, lo que suele denominarse como “extra petita”.

Décimo: Que así cabe analizar cuál ha sido el tenor de la controversia que el tribunal a quo debió resolver y si los términos en que lo hace son congruentes a la misma, o si por el contrario se afectó la coherencia que el mandato de la ley prescribe y sanciona con el vicio alegado.

En esta perspectiva, resulta pertinente consignar que la demandante alegó expresamente en su libelo que el despido era improcedente, expresando: *“En primer lugar S.S. señalar que el despido es improcedente dado que la demandada jamás envió la carta de despido a mi domicilio ni la entregó personalmente, hecho que hace automáticamente el despido injustificado, dado que la demandada no podrá acreditar ningún fundamento en juicio, ya que S.S bien sabe, estos se remiten a los informados en la carta y en la realidad la carta no existe. La carta la tengo únicamente porque posteriormente pedí una copia en la Inspección del Trabajo. Luego, aun cuando la demandada hubiese enviado la carta o la hubiese entregado personalmente, como verá S.S. de lo relatado hasta el momento y del propio contenido de la carta, esta no tiene fundamentos reales que den cuenta y justifiquen razonablemente porque la demandada se vio en una real necesidad*



empresarial para tener que desvincular a parte de su personal y porque dentro de este se encuentra la suscrita, aun cuando ya había sido asignada a otro domicilio para cuidar a un nuevo paciente, situación que demuestra por si sola la improcedencia de la causal de despido aplicada”.

Por ende, cuando el juez de base concluye en su fallo que la demandada no cumplió con las formalidades prescritas en el artículo 162 del Código del Trabajo, al no coincidir el domicilio al que aparece remitida la carta de despido, con el consignado en el contrato de trabajo del demandante, no hace otra cosa que emitir pronunciamiento sobre el asunto sometido a su decisión, conforme a las alegaciones que formularon la parte.

Consecuentemente, no se configura el vicio reclamado, porque en su fallo la jueza a quo se atuvo al objeto del juicio y al mérito de la prueba rendida por las partes, resolviendo la controversia.

Undécimo: Que, conforme a lo razonado, el recurso en análisis no puede prosperar por lo que será desestimado.

Por las razones anteriores, más lo dispuesto en los artículos 479, 481 y 482 del Código del Trabajo, **se rechazan** los recursos de nulidad deducidos por la demandante y demandada en contra de la sentencia de veinticuatro de julio dos mil veintitrés, dictada por el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT T-1147-2022, fallo que, en consecuencia, no es nulo.

Regístrese y comuníquese.

Redactado por la ministra Carolina Brengi Zunino.

No firma la abogada integrante señora Vidaurre, no obstante concurrir a la vista de la causa y del acuerdo, por cese de funciones en esta Corte.

Laboral-Cobranza N° 2732-2023.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PWPXXMFCWTC



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PWPXXMFCWTC

Pronunciado por la Duodécima Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Carolina S. Brengi Z., Alejandro Aguilar B. Santiago, cuatro de marzo de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a cuatro de marzo de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PWPXXMFCWTC