

Santiago, veintitrés de junio de dos mil veinticinco.

**Vistos:**

En autos RIT T-1147-2022 del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, caratulados “Romero con Medical Hilfe S.A”, por sentencia de veinticuatro de julio de dos mil veintitrés, se rechazaron las excepciones opuestas por la demandada, así como la denuncia de vulneración de derechos fundamentales deducida por doña Alicia Romero Morales en contra de Home Medical S.A y de Medical Hilfe S.A. Se acogió la demanda subsidiaria sólo en cuanto se declaró que el despido de la actora, producido con fecha 4 de mayo de 2022 es injustificado, y en consecuencia se condenó a las demandadas Home Medical S.A y Medical Hilfe S.A, a pagar la suma de \$2.348.155 a título de recargo legal de 30% solicitado en la demanda; además, se ordenó el pago de \$295.952 a título de diferencias de feriado legal y proporcional y se rechazó en cuanto a la nulidad del despido.

En contra de dicho fallo recurrieron de nulidad ambas partes, y en lo que interesa al recurso, la demandante fundó su arbitrio en la causal del artículo 477 del Código del Trabajo en relación con sus artículos 162 inciso 5° y 7°; ambos fueron rechazados por sentencia dictada el cuatro de marzo de dos mil veinticuatro por la Corte de Apelaciones de Santiago.

En contra de este fallo, la demandante interpuso recurso de unificación de jurisprudencia.

Se ordenó traer los autos en relación.

**Considerando:**

**Primero:** Que de conformidad con lo dispuesto en los artículos 483 y 483-A del Código del Trabajo, el recurso de unificación procede cuando respecto de la materia de derecho objeto del juicio existen distintas interpretaciones sostenidas en una o más sentencias firmes emanadas de los tribunales superiores de justicia. La presentación debe contener fundamentos plausibles, incluir una relación precisa y circunstanciada de las divergencias jurisprudenciales y acompañar copia del o de los fallos ejecutoriados que se invocan como criterios de referencia.

**Segundo:** Que la materia de derecho propuesta consiste en determinar que *“debe primar la aplicación de lo dispuesto en el artículo 162 del Código del Trabajo, por ser norma especial (sólo aplicable al despido), por sobre el Decreto Ley N° 3.500 que es de aplicación general y de fecha anterior a la del mentado artículo 162 (sanción dispuesta a partir de la dictación de la Ley N° 19.631,*



*publicada en el Diario Oficial el 28 de septiembre de 1999) y cuya aplicación está determinada a un momento distinto, esto es, durante la vigencia de la relación laboral.”*

Reprocha que no se haya aplicado la doctrina sostenida en la decisión que apareja para efectos de su cotejo, dictada por esta Corte en causa Rol N°29.180-2019, que razona que lo que ordena la ley es que el empleador que exonera, debe justificar, como expresamente dispone el citado artículo 162, el encontrarse al día en el pago de las cotizaciones de seguridad social hasta el último día del mes anterior al despido, independiente que el mismo se produzca dentro del plazo establecido en el artículo 19 del Decreto Ley N° 3.500, atendido que, como ya se dijo, esta norma debe ser observada durante la vigencia del contrato y no a su término .

Pide se acoja su recurso y se dicte la sentencia de reemplazo que resuelva que la interpretación correcta es la que solicita.

**Tercero:** Que, la sentencia del grado estableció los siguientes hechos:

1.- Las partes suscribieron contrato de trabajo el 1 de octubre de 2014.

2.- Por carta de 4 de mayo de 2022 la demandada puso término al contrato de trabajo fundada en la causal del artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo, esto es, “necesidades de la empresa” dirigida al domicilio de Barros Arana 205, Temuco, distinto a aquel consignado en el contrato de trabajo, esto es, El Roble N° 153, Estación Central, Santiago.

3.- La demandada pagó las cotizaciones del mes de abril de la actora con fecha 13 de mayo de 2022 y las cotizaciones por los días trabajados en mayo del mismo año el 13 de junio de 2022, esto es, previo a la interposición de la demanda.

Sobre la base de tales hechos, en lo que interesa al recurso, razonó que “a la luz de los antecedentes previamente expuestos, aplicar la sanción en comento aparece desproporcionado con relación a los hechos acreditados y al objetivo de la sanción establecida en el artículo 162 que tiene por fin velar con el cumplimiento del pago de las cotizaciones previsionales de los trabajadores y que fue concebida para sancionar a aquellos que descontaran dichas cotizaciones y no las enteraran en la institución correspondiente, a mayor abundamiento se tendrá en consideración que el demandado pagó las cotizaciones dentro del plazo establecido en el Decreto Ley 3.500 y que a la fecha de interposición de la



*demanda la mismas se encontraban pagadas.” Y en consecuencia desestimó la nulidad del despido*

**Cuarto:** A su turno, la impugnada -en lo que interesa al recurso-, para desestimar la nulidad de la demandante fundada en la causal del artículo 477 en relación con el artículo 162 incisos quinto y séptimo del Código del Trabajo, luego de transcribir el fundamento de la de base para desestimar la nulidad del despido, razonó que *“comparte las consideraciones del sentenciador de base en que sustenta la decisión de no aplicar la sanción de nulidad del despido, resultando especialmente relevante y atincente al caso tomar en cuenta que para la procedencia de dicho instituto es menester que el empleador retenga parte de las remuneraciones del trabajador y no las entere en los organismos de seguridad social pertinentes, lo que como se dijo no ocurrió, desde que las cotizaciones fueron pagadas, dentro del plazo que tenía la demandada para efectuarlo y antes de la presentación de la demanda de autos.”*

**Quinto:** Que, para acreditar la existencia de interpretaciones contradictorias, el demandante presentó la sentencia pronunciada por esta Corte en causa Rol N°29.180-2019, en cuyo considerando octavo se razona: *“Que, para establecer la ponderación de la primacía normativa aplicable, debe en primer lugar observarse, que el Decreto Ley N° 3.500 fue puesto en vigencia el 4 de noviembre de 1980, fijando el régimen general de seguridad social en el rubro de pensiones, mientras que los incisos quinto, sexto y séptimo del artículo 162 del estatuto laboral fueron introducidos mediante la reforma contenida en la Ley N° 19.631, de fecha 3 de septiembre de 1999, y cuyo objetivo es proteger específicamente el enteramiento de las cotizaciones previsionales al término de la relación laboral, lo que de no constar ‘no producirá el efecto de poner término al contrato de trabajo’, razón por la cual, en aplicación del artículo 13 del Código Civil, debe primar esta última, dejando subsistente la regla general del Decreto Ley N° 3.500 para el periodo en que el contrato de trabajo esté en ejecución. Así, esta Corte es del parecer, que lo que ordena la ley es que el empleador que exonera, debe justificar, como expresamente dispone el citado artículo 162, el encontrarse al día en el pago de las cotizaciones de seguridad social hasta el último día del mes anterior al despido, independiente que el mismo se produzca dentro del plazo establecido en el artículo 19 del Decreto Ley N° 3.500, atendido que, como ya se dijo, esta norma debe ser observada durante la vigencia del contrato y no a su término.”* Y en el noveno concluye: *“Que, en estas condiciones, habiéndose*



*establecido, como hecho de la causa, que la parte demandada, a la fecha del despido, no enteró las cotizaciones correspondientes al mes de febrero –mes anterior al despido–, yerra la judicatura al concluir que no es aplicable la sanción de la nulidad del despido porque el pago se produjo dentro del plazo establecido en el citado artículo 19 del Decreto Ley N° 3.500, pues, acreditado el presupuesto fáctico de la sanción contemplada en el artículo 162 del Código del Trabajo, corresponde su aplicación, desde que fluye de los hechos establecidos en el fallo de instancia, que la parte empleadora no dio cumplimiento a la obligación establecida en el inciso quinto de dicha norma.”*

**Sexto:** Que conforme a lo previsto en el artículo 483 A del Código del Trabajo, para que prospere un arbitrio como el de la especie, es menester que la sentencia impugnada contenga una interpretación disímil a aquellas que se ofrecen para su comparación, de manera que se produzca una contradicción jurisprudencial que coloque a esta Corte en la obligación de dirimir cuál de las posturas doctrinales en conflicto debe prevalecer.

Este presupuesto no concurre en el caso, puesto que el fallo recurrido no asumió ninguna interpretación sobre la materia de derecho planteada que sea susceptible de ser contrastada con otras que se pronuncien eventualmente sobre el punto, resultando pertinente recordar a este respecto el carácter de derecho estricto del recurso en examen, cuya finalidad es pronunciar la correcta interpretación sobre una materia de derecho.

En efecto, la sentencia de contraste, Rol N°29.180-2019 de esta Corte razonó en torno a qué norma resulta aplicable para estimar cumplida la obligación de pagar cotizaciones previsionales, distinguiendo si la relación laboral se encuentra vigente o si se ha producido su término, mientras que la objeto del arbitrio argumentó que la sanción prevista en el artículo 162 del Código del Trabajo, para este caso en particular, resulta desproporcionada atendido los fines de la norma; sin que la conclusión anterior sea enervada por el hecho que la sentencia impugnada, por vía de un argumento *obiter dictum*—es decir como fundamento subsidiario o a mayor abundamiento—, manifieste opinión sobre el plazo del empleador para enterar las cotizaciones en virtud de lo dispuesto en el Decreto Ley 3.500, desde que tal pronunciamiento no fue formulado de manera principal, por lo mismo no tuvo influencia sustancial en lo dispositivo del fallo,



siendo, entonces, para los efectos del presente recurso, irrelevante lo que se diga sin perjuicio, o de manera complementaria del argumento substancial.

Por estas consideraciones y en conformidad, además, con lo dispuesto en los artículos 483 y siguientes del Código del ramo, **se rechaza** el recurso de unificación de jurisprudencia interpuesto por la parte demandante, en contra de la sentencia dictada el cuatro de marzo de dos mil veinticuatro por la Corte de Apelaciones de Santiago.

Regístrese y devuélvase.

Rol N°13.448-2024

Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por las ministras señoras Andrea Muñoz S., Jessica González T., Mireya López M., y las abogadas integrantes señora Leonor Etcheberry C. y señora Fabiola Lathrop G. Santiago, veintitrés de junio de dos mil veinticinco.



En Santiago, a veintitrés de junio de dos mil veinticinco, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

