

Santiago, diecisiete de septiembre de dos mil veinticuatro.

VISTOS, OÍDOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que ha comparecido ante este Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago **JUAN CARLOS SANDOVAL VÁSQUEZ**, Ingeniero en ejecución en prevención de riesgos laborales, cédula nacional de identidad N° 11.686.234-4; con domicilio en Parcela 93, las Calerías de Batuco, Lampa, Región Metropolitana; interponiendo denuncia por vulneración de derechos fundamentales durante la vigencia de la relación laboral en contra de **CORPORACIÓN NACIONAL FORESTAL**, RUT N° 61.313.000-4, representada por su Director Ejecutivo, **Christian Leonardo Little Cárdenas**, ambos domiciliados, en calle Bulnes 285, comuna de Santiago Centro, Región Metropolitana.

Detalla que fue contratado por la demandada con fecha 2 de enero de 1997 como “prevencionista motorizado y con remuneración perteneciente al grado 16 de la Escala Única de Remuneraciones.

Sostiene que ha tenido progresivos ascensos en cargo y remuneraciones hasta que el día 01 de junio de 2022, fue ascendido, lo que se materializó mediante nueva modificación a su contrato, en el cual se le asigna desempeñar el cargo de “Jefe de Departamento Nacional de Prevención de Riesgos Profesionales” en calidad de interino, de la Gerencia de Desarrollo de Personas, con sede en la oficina Central de la Región Metropolitana.

En virtud de ello pasó de grado 12 a grado 5 de la referida escala con una remuneración promedio de \$2.447.284.

El día 30 de marzo del año 2023 la Gerente de Desarrollo de personas de CONAF, Sra. María Eliza Zamora Bustos, le señala de manera verbal que desde el día 01 de abril de 2023 se modificarían sus funciones y se reduciría su remuneración de grado 5° a grado 12° de la Escala Única de Remuneraciones.

Esto significó una rebaja mensual desde \$2.447.284.- a la cantidad de \$1.437.290.-

Expone que ha sido constantemente evaluado de manera positiva.

Sostiene que encontrándose vacante la jefatura que desempeñó y no habiendo concurso público para la designación de un titular no procedía su remoción.



Añade que la persona que actualmente desempeña el cargo no cumple con los requisitos legales para su desempeño.

Sostiene que no existen actos administrativos que además den cuenta de este cambio que en los hechos ha operado.

Cuando se le informa de su remoción se le dice que por su jefatura, vagamente, de reclamos en contra de él, pero nunca se dio su derecho defenderse ni hubo un proceso con ese propósito.

Su jefatura, la Sra. María Elisa Zamora Bustos el 31 de marzo le informa que el nuevo ocupante del cargo será Francisco Serrano, quien además no tiene la calidad de Prevencionista, sino que además es administrador público, lo que iría en contravención con lo dispuesto en el artículo 66 de la Ley N° 16.744 y el DS 40 de 1969 en su artículo 8.

Sostiene que no se le han asignado labores conforme al perfil de su cargo. Además, no se le asignan tareas relevantes, ni se le convocan a reuniones, el Sr. Serrano ni siquiera lo saluda, lo que sí hace con los demás funcionarios.

Detalla que sus compañeros se alejan de él por miedo a represalias.

Todo lo anterior le ha producido trastornos de sueño, ansiedad, depresión.

El cargo que ocupa el Sr. Serrano no fue proveído por medio de concurso público ni es un cargo de exclusiva confianza.

Estima que se han generado situaciones de acoso laboral tanto de la Sra. Zamora como del Sr. Serrano.

Expone que se ha afectado su derecho al artículo 19 N°1 de la Constitución Política de la República, además del artículo 19 N° 4 en cuanto a su vida privada y honra.

Pide que se acoge la denuncia, se deje sin efecto la modificación verbal de 30 de marzo de 2023 en cuanto se modificó su cargo y estructura de remuneraciones y ordene a restituir las sumas que ha dejado de percibir; además el pago de indemnización por daño moral por la suma de 40 millones de pesos; se publique la sentencia en los murales que disponga la denunciada para los trabajadores de Conaf. Todo lo anterior, con reajustes, intereses y costas.



SEGUNDO: Que la denunciada sostiene que efectivamente el actor ingresó a trabajar el 2 de enero de 1997.

Reconoce que con fecha 1 de junio de 2022 por medio de modificación de contrato se le encomendó desempeñar el cargo de Jefe de Departamento de Prevención de Riesgos Profesionales en calidad de interino de la Gerencia de Desarrollo de las Personas modificando su remuneración al grado 5 de la Escala Única Remuneración.

Añade que el cargo sí es de confianza.

Con fecha 30 de marzo de 2023, la Gerenta de Desarrollo de Personas, citó al Sr. Sandoval a su oficina a fin de informarle de que el cargo de Jefe del Departamento de Prevención de Riesgos Profesionales iba a ser asignado a don Francisco Javier Serrano Serrano; pidiéndole por tanto que volviera a sus funciones profesionales dentro del Departamento de Prevención, y a su grado en propiedad, cual es, el 12 E.U.R.

Con fecha 01 de abril de 2023, mediante Modificación de Contrato de trabajo del Sr. Sandoval, firmada solo por el Director Ejecutivo de CONAF y faltando la firma del trabajador, se oficializaba el retorno a sus funciones profesionales dentro del Departamento de Prevención, y a su grado en propiedad, cual es, el 12 E.U.R.; de conformidad con lo estipulado y acordado en la modificación de contrato de fecha 01 de junio de 2022.

El Sr. Francisco Serrano a su vez es funcionario desde el 2014 y ha tenido un correcto desempeño en sus funciones. Conforme a ellos se designó en el cargo de Jefe Departamento Prevención de Riesgos Profesionales, “en calidad de interino”.

Expresa que el denunciante no ha sido humillado públicamente. Se informó primero en forma privada y después se informó al día siguiente a todo el equipo.

Detalla que de acuerdo con lo establecido en el artículo 66 de la Ley N° 16.744, la obligación de contar con un Departamento de Prevención de Riesgos Profesionales a cargo de un experto en prevención aplica únicamente a empresas mineras, industriales y comerciales que empleen a más de 100 trabajadores.

En consecuencia, la Corporación Nacional Forestal no está obligada a contar con un Departamento de Prevención de Riesgos a cargo de un experto en prevención de riesgos, debido a su naturaleza y actividad.



No le constan los padecimientos físicos y psíquicos que el actor alude en su libelo.

Pide que se rechace la denuncia en todas sus partes.

TERCERO: Que, llamadas las partes a conciliación, no prosperó.

CUARTO: Que se han fijado como hechos a antecedentes contractuales o de la relación jurídica existente entre denunciante y denunciada; efectividad de haber incurrido la denunciada en conductas vulneratorias de los derechos denunciados por el actor, forma en que se habría producido dicha vulneración. Hechos, pormenores y circunstancias; si como consecuencia del numeral precedente, se han producido perjuicios o daños al demandante, y en la afirmativa, monto y naturaleza de los perjuicios; hechos o antecedentes que darían cuenta de la efectividad de ser el cargo sub iúdice, es decir interino, como de exclusiva confianza.

QUINTO: Que la denunciante incorporó set de 80 certificados de cursos y capacitaciones realizados por el denunciante Sr. Sandoval Vásquez; Informe Médico de 8 de junio de 2023 emitido por el Psiquiatra Sr. Álvaro Inzunza Peña, respecto del estado de salud del demandante; documento de la Universidad Arturo Prat el cual certifica que a don Juan Carlos Sandoval Vásquez le fue conferido el 30 de enero de 2007 el título de Ingeniero en Ejecución en Prevención de Riesgos, por dicha casa de estudios; documentación extendida por la SEREMI de Salud en el cual se califica al denunciante Sr. Juan Carlos como Experto en Prevención de Riesgos en la categoría de PROFESIONAL con el N° AM/P-2837 e inscrito por Resolución N° 0028578 del 02 de agosto del año 2007 en el Registro de Expertos que lleva dicha Autoridad Sanitaria, según Resolución N°001/2005. Con firma y Timbre respectivo; Resolución Exenta N° 0028578 de agosto de 2007 en el cual la SEREMI de Salud de la Región Metropolitana inscribe a don Juan Carlos Sandoval Vásquez como Experto en prevención de Riesgos de Accidentes del Trabajo y Enfermedades Profesionales en la Categoría de PROFESIONAL con el N° AM/P-2834 en el registro que lleva dicha autoridad Sanitaria; documento signado "Manual de usuario Procedimiento Área informática" el cual establece los procedimientos del sistema informático denominado Ceropapel de CONAF; documentos en que se asigna al denunciante Sr. Juan Carlos Sandoval Vásquez como responsable de las metas CDC, PMG(SIGI), y CFD, consistente en



resumen compromisos 2022, Memorandum N° 1157/2023 y Memorandum N° 6362/2022 todos de CONAF; contratos de Trabajo del denunciante; modificación del contrato del denunciante de fecha 01 de junio de 2022; Memorandum N° 2721/2022 en el cual se informa al servicio del nombramiento del denunciante como nuevo Jefe del Departamento de Prevención de Riesgos; correo electrónico de 12 de abril de 2023 enviado por el denunciante a la Sra. María Zamora Bustos, y correo de 13 de abril de 2023 en el cual doña María Zamora da respuesta; correo de denuncia ante la Dirección del Trabajo por los hechos ocurridos en contra del denunciante; documento del proceso calificadorio efectuado por CONAF del denunciante en su calidad de trabajador, periodos año 2011 al año 2022, ambos inclusive, siendo en todos ellos evaluado en lista uno de distinción; liquidación de sueldo del denunciante de los meses de Enero, Febrero, Marzo, Abril, Mayo del año 2023; documento denominado “Instructivo para el desarrollo de investigaciones internas de la Corporación Nacional Forestal (CONAF)”;

correos electrónicos institucionales en los que se informa que se encuentran cumplidas las metas institucionales del departamento encabezado por el denunciante del año 2022, consistente en Memorandum N° 1157/2023 y N° Memorandum N°6556/2022; correo institucional de 3 de abril de 2023 en el cual el demandante solicitó se le asignara el perfil de las funciones que debía desarrollar; certificado del SERVEL de 31 de mayo de 2023 el cual establece que el demandante Sr. Juan Carlos Sandoval Vásquez no tiene afiliación política alguna; Reglamento Interno de Orden, Higiene y Seguridad de CONAF, de julio de 2021, en el cual se establece la obligación de concursar los cargos que no sean de exclusiva confianza; Ley N° 18.348 de 1984, que señala en su artículo 8 los cargos de CONAF que son de exclusiva confianza; correo de 19 de junio de 2023 en el cual se modificó el perfil de Ceropapel del denunciante, esto es, después de notificada la demanda; documento de 02 de junio de 2023 que da cuenta del nuevo perfil asignado al denunciante, en el sistema interno ceropapel como encargado de la Región Metropolitana de Santiago y no el que le correspondía; documento de Perfil de cargo de intraconaf; Resolución N°300/2022 de 14 de abril de 2022 de CONAF, en la cual se nombra a María Elisa Zamora Bustos en calidad de Gerente de Desarrollo de las personas; Orden Interna N° 1752/2023 de 17 de mayo de 2023.



Se han exhibido el registro de horas extras realizadas por el demandante Sr. Sandoval durante el período comprendido entre el 01 de junio de 2022 al 31 de marzo de 2023; liquidaciones mensuales de Sueldo de enero a junio de 2023 del demandante; profesión que CONAF registra tener del Sr. Francisco Serrano Serrano, con expresa indicación de la Universidad y año de egreso del señalado funcionario; profesión que CONAF registra de doña, María Zamora Bustos, en especial con expresa indicación de la Universidad y año de egreso Hoja de vida funcionaria con indicación de anotaciones de Mérito y de Demérito del denunciante; documento extendido por CONAF en el cual establezca los diferentes perfiles y atribuciones del sistema informático denominado “CEROPAPEL” que se le ha atribuido al Sr. Juan Carlos Sandoval Vásquez, con sus fechas de cambios; Reglamento Interno de Orden, Higiene y Seguridad de CONAF; documento denominado “Instructivo para el desarrollo de investigaciones internas de la Corporación Nacional Forestal- Documento en el cual se indique el perfil y Departamento al que pertenecía el denunciante según pie de página que realiza el Departamento de informática, en el periodo comprendido entre el 01 de abril de 2023 y 01 de junio de 2023, esto es, antes de la fecha en que CONAF fue notificado de la demanda; correo institucional o documento oficial en el que conste que el Sr. Francisco Serrano Serrano solicitó el cambio de funciones del denunciante y el respectivo perfil de cargo; correo electrónico o documento formal en el cual el Sr. Francisco Serrano Serrano le indicara el cargo que ocuparía el denunciante y las nuevas tareas a desarrollar, en el período comprendido desde el 01 de abril de 2023 y el 01 de junio de 2023, esto es, antes de la fecha en que CONAF fue notificado de la demanda; correo o documentos en los que conste que la Sra. María Zamora Bustos solicitó el cambio de funciones del denunciante y su perfil de cargo, nuevo contrato de trabajo o en su caso anexo de contrato en el cual se materializó el cambio de funciones del denunciante; correo, documento o persona que comunicó al denunciante que debía firmar un nuevo contrato; acto administrativo que dé cuenta del cambio de funciones del denunciante; si se ha realizado concurso público o privado para ocupar el cargo de jefe Titular del Departamento de prevención de Riesgo Nacional de CONAF. En su caso fecha y procedimiento realizado; informar desde que fecha se encuentra vacante el cargo de Jefe de Departamento Nacional de Prevención de Riesgos Profesionales de CONAF;



correos y documentos en plataforma cero papel que den cuenta de todas las tareas encomendadas al denunciante desde el 01 de abril de 2023 al 01 de junio de 2023, esto es, antes de la fecha en que CONAF fue notificado de la demanda; sentencia de 21 de agosto de 2023 en donde este Tribunal Laboral en causa Rit N° I-360-2023 rechazó íntegramente y con costas, la demanda interpuesta por CONAF en contra de la Inspección del Trabajo por la multa 1287/23/20, de 30 de mayo de 2023.

Se ha dispuesto además la exhibición de oficios a la Seremi de Salud, a la Universidad Academia de Humanismo Cristiano, al Servicio Electoral, y a la Dirección del Trabajo.

Solicita haga efectivo el apercibimiento de los documentos consistentes en el registro de horas extras realizadas por el demandante Sr. Sandoval durante el período comprendido entre el 01 de junio de 2022 al 31 de marzo de 2023; liquidaciones mensuales de sueldo de enero a junio de 2023 del demandante; profesión que CONAF registra tener del Sr. Francisco Serrano Serrano, con expresa indicación de la Universidad y año de egreso del señalado funcionario; Profesión que CONAF registra de doña, María Zamora Bustos, en especial con expresa indicación de la Universidad y año de egreso Hoja de vida funcionaria con indicación de anotaciones de Merito y de Demerito del denunciante. Reglamento Interno de Orden, Higiene y Seguridad de CONAF; Documento denominado “Instructivo para el desarrollo de investigaciones internas de la Corporación Nacional Forestal.

Las peticiones que se han pedido respecto del apercibimiento no dicen relación circunstanciada con los hechos del libelo que se pretende establecer por lo que será desestimada la petición.

A su vez la denunciada ha incorporado contrato de trabajo, de fecha 02 de enero de 1997; contrato de trabajo, de fecha 03 de enero de 2007; clausula Anexa, de fecha 06 de agosto de 2007; modificación de contrato de trabajo, de fecha 01 de septiembre de 2007; modificación de contrato de trabajo, de fecha 16 de abril de 2012; modificación de contrato de trabajo, de fecha 01 de junio de 2022; modificación de contrato de trabajo, de fecha 01 de abril de 2023, Sr. Sandoval; modificación de contrato de trabajo, de fecha 01 de abril de 2023, Sr. Francisco Serrano; currículum, Contratos y Modificaciones de contrato de trabajo del Sr. Francisco Serrano;



calificación de Evaluación de desempeño de los años 2016, 2017, 2018, y 2019; resolución N° 576/2020, sobre proceso de Evaluación de Desempeño 2020; Resolución N° 368/2022, sobre proceso de Evaluación de Desempeño 2021; Informe de Desempeño año 2022; liquidaciones de Remuneraciones Sr. Sandoval, de enero 2022 a mayo 2023; correo Gerenta Sra. María Elisa Zamora, de fecha 13 de abril de 2023, en respuesta al correo, de fecha 12 de abril de 2023, del Sr. Sandoval; notificación de Inicio de Fiscalización IPT Santiago, de fecha 25 de mayo de 2023; perfil cargo Jefe Departamento Prevención Riesgos Profesionales. 18. Resolución N° 643/2022, sobre nueva estructura de la Gerencia de Desarrollo de las Personas.

SEXTO: Que, además han declarado el denunciante **Juan Carlos Sandoval Vásquez:** Expone que fue designado jefe de departamento por María Luisa Zamora y desde el 1 de abril y ya no la ejerce.

La representante de la denunciada don **Fabián Luengo Rodríguez**, no sabía si el Director Ejecutivo de que se estaba sin efecto el cargo de jefe de departamento de prevención.

Frente a una determinación de designación de funciones o reorganización interna eso pasa en los gerentes en este caso la gerencia de desarrollo de personas.

Entiende que se puso el anexo de contrato del actor y este no lo firmó.

Añade que lo hizo la gerencia de desarrollo de personas cree que debe haber sido por parte de María Elisa Zamora.

Revisado el oficio de la DT puede llegar a concluir que no se había puesto a su disposición el contrato.

El cargo de jefe de departamento conforme a la ley y reglamento no sería un cargo de confianza. Expone que sí es un cargo técnico.

Entiende que por un tema de capacidades de la corporación donde se prioriza los de cargos críticos.

Respecto del cargo de jefe de prevención entiende que el cargo requiere que sea experto en prevención de riesgos.

No sabe por qué se hizo el cambio de jefatura.

SÉPTIMO: Que además los testigos



a) **Lino Antezana Navarro:** expone que es ingeniero en prevención de riesgos laborales y está inscrito en el registro del Ministerio de Salud como Experto en Prevención de Riesgos.

Dice que trabaja en Conaf desde hace 30 años. desarrolla diferentes labores y tiene 3 áreas a cargo. encargado de prevención de riesgos laborales, prevención de incendios forestales y de

Declara por el caso del Sr. Sandoval. El demandante fue nombrado como Jefe de Prevención de Riesgos de la Dirección Nacional y después dejó de serlo.

Sabe que comenzó en esa función, pero a mediados del año 2022 y que terminó de esas funciones. Fue en el 2023, pero no lo recuerda.

Él llama para despedirse, porque lo habían sacado. Manda un mensaje.

Se los comunica telefónicamente y por WhatsApp.

Las razones de porqué dejaron de serlo las desconoce.

Se conoce con el demandante desde el 2005.

Antes de asumir el cargo el demandante se desempeñaba en la Región Metropolitana y se desempeñaba en la central de Bulnes.

Antes se desempeñaba en las oficinas de la Dirección Metropolitana como Encargado de Prevención de Riesgos de la Dirección.

No sabe qué cargo desempeña hoy. Se comunican por medio de “cero papeles” que es donde se desempeñan en memos.

Hoy el encargado de “la metro” es una señorita, pero no sabe quién es.

El sistema al enviar el documento por “cero papel” se pincha el envío y se despliega la persona a la que se envía.

Si no está en cero papel no puede recibir las órdenes.

El actual jefe de departamento es un administrador público.

El reglamento interno establece los perfiles para los cargos.

Dice que ha trabajado con otros jefes de departamento y sabe que Rodrigo López y doña Erika y sabe que están trabajando en Conaf. No conoce el departamento.

Doña Erika era titular y renunció al cargo por temas de salud.
don Juan asume como interino.



b) **Betzabé Morales Godoy:** Dice que es ingeniera en prevención de riesgos y trabaja en el departamento de prevención de riesgos de Conaf. trabaja en Conaf desde hace 12 años y en el departamento desde hace 4.

Al demandante lo conoce, porque cuando ella llegó de su postnatal en el 2022 el actor era Jefe del Departamento de Prevención de Riesgos Profesionales.

Sabe que esa jefatura la tenía desde julio de 2022 y sabe que lo ejerció hasta el 31 de marzo de 2023.

Sabe que lo sacaron del cargo. El 1 de abril empezó otra persona. Eso para ella fue complejo, porque estaba en proyectos de prevención y quedaron terminados.

El cambio fue de un día para otro.

La administración puso a este jefe. Se enteró de que lo sacaron.

Le informan en una reunión que llegaba Francisco Serrano. Estaba Juan Carlos, Francisco. la ex gerenta.

La presentación fue muy directa y se dijo que solo se iba a trabajar con él.

Había rumores de que se había sacado al jefe, porque no hacia bien su pega o se peleó con "X" etc. se los decían gentes que no tenían relacion con ella.

Una vez removido del cargo hubo como una orden, no lo sabe, de qué no le dieran trabajo. No lo copiaban en los correos, le eliminaron del perfil de "cero papel".

Antes era encargado de la oficina regional.

Pero el demandante siguió trabajando con ellos en la misma oficina, porque el señor Serrano se fue a otra oficina que estaba en otro edificio en gerencia.

El demandante no tenía perfil en "cero papel", porque no le podían llegar documentos ni enviarlos.

Dice que el demandante estuvo 5 meses sin perfil en "cero papel".

El sistema "cero papel" y la activación del perfil es rápida.

Dice que al demandante no se le da trabajo.

Ve que los requerimientos se los hacen a Erika o a ella.

Para ser jefe nacional hay que tener ciertas competencias y que dice que el departamento.

El actual jefe no cumple con ese perfil. Es administrador público.



Sabe que la única tarea que le ha pedido al actor la jefatura es porque ella la rechazó por exceso de trabajo. Ha visto que el señor Serrano no le dirige la palabra o no lo saluda, a diferencia de las otras personas de la oficina.

Dice que hace una semana y sabiendo que venía el juicio el Sr. Serrano ahora saludaba.

Dice que ha trabajado con Erika Fuentes. Ella está en jefatura de sección.

c) **Valentina Mendoza Araya:** Es ingeniera en prevención de riesgos y trabaja en la oficina regional de Conaf de la Región Metropolitana.

Es por el cambio irregular de funciones de Juan Carlos.

Ella trabajó con Juan Carlos y después Juan Carlos les comunica que lo habían sacado del cargo. Se hacían normalmente comunicados dando agradecimientos a los que se iban y esto no fue así y él tuvo que comunicar de su salida.

El demandante no está además en la plataforma “cero papel”.

En la plataforma esta todo el organigrama de la demandada. Sale también los expedientes de donde se trabajan y él no tenía ningún perfil.

El cargo de jefatura nacional es un cargo técnico y no de confianza como las gerencias o fiscalías.

Expone que el departamento siempre estuvo bien evaluado.

Recuerda que no se le dieron agradecimientos del que se iba y eso generó un quiebre en el equipo.

A ella le generó mucha inseguridad laboral.

Juan Carlos estuvo después desmotivado y depresivo y ahí estábamos apoyando.

Antes en el cargo estaba Erika Valdez. Pero sufrió mucha sobrecarga de trabajo y afectó a su salud.

ahora aparece como profesional del departamento de prevención de riesgos de la nacional, pero ahí se perdió todo lo que hizo antes el demandante.

A ella desde que se cambió de la nacional a la regional. Po eso se perdió en el caso de Juan Carlos.

d) **Francisco Serrano Serrano:** dice que trabaja en Conaf desde hace casi 10 años.



Es el Jefe del Departamento de Prevención De Riesgos desde el 1 de abril. ya cumple 10 meses en el cargo.

Antes fue jefe de la sección de control presupuestario, después la sección de indicadores de la sección de control de gestión.

El nombramiento se produce porque en los últimos días de mes de marzo se le dan esa posibilidad. No conocía a quien lo ostentaba. Esto se lo comunica María Elisa Zamora que era en ese entonces gerenta de personas.

El Sr. Sandoval trabaja en el departamento como profesional de la estructura del departamento.

Hay 2 jefas de sección y 2 apoyos profesionales y uno técnico.

Estas personas, Lorena y Erika, eran las jefaturas. Están ahí desde antes de que llegara.

Expone que él ha tratado que la relación con él sea de la manera más natural que sea posible y nunca con intención de minar su permanencia en el departamento.

Dice que desde el día 1 nunca le dijo que no iba a operar con él y que obvio hubo un proceso de adaptación. Nunca se la ha excluido de sus labores.

Al menos en las primeras reuniones lo incluyó en las convocatorias.

En los primeros meses le habria gustado que el proceso de adaptación se hubiese hecho más persistente.

Su cargo es interino, es transitorio. Se sostiene sobre la confianza que tienen sobre su persona.

De los primeros cambios del Sr. Sandoval recuerda que fue un poco tenso el tema del cambio. Estaba María Eliza y Betzabé y estaba ahí la manifestación de las personas y del demandante de ser parte de la sección de doña Lorena López como jefe de sección.

En esa reunión eran Betzabé y Juan Carlos. ahí se notifica el cambio. Fue todo muy breve y se dieron los anuncios. en ese momento no se dieron motivos.

Tampoco le dijeron a él cuando le ofrecieron el cargo.

Dice que es administrador público y dice que el cargo ha sido desafiante.

Es cierto que tiene que organizar y hacer lineamientos, pero tiene un soporte técnico.



Existe un perfil del cargo, pero no sabe si esta publicado.

Se le exhibe documento Nro. 23.

Dice que fue presentado antes de haber asumido y que debía comenzar el 1 de abril cree.

De la gestión del perfil cero papel lo debe haber hablado con el jefe de sección correspondiente. Esto debe haber sido de manera verbal.

Insistió varias veces. pero hubo un problema informáticos que se mantuvo un par de meses.

Juan Carlos tenia asociado varios perfiles y para eso se enviaba la de encargado de prevención de la región metropolitana. Este problema se extendió por un par de meses por lo menos.

Solo mandaba documentos informativos. nada para firmar.

Dice que le mandó cosas concretas también por medio de cero papel.

En cuanto al anexo de contrato de trabajo debía firmarlo y mandarlo el departamento de personal. De hecho, no sabía que estaba sin anexo.

De los problemas con cero papel solo hizo requerimientos verbales. Sabe que hubo correos electrónicos sobre el problema.

Dice que el demandante esta siempre encerrado en su oficina, que ademas todo ha sido incómodo despues del nombramiento, pero las demás personas las tenían y a veces lo encontraba y otras no lo encontraba.

Dice que trató siempre de ser intencional con la comunicación de Juan Carlos. De todas maneras, la situación incómoda se vive igual.

Expone que no iba a ser de parte el actor de la unidad de Lorena López y que iba a ser parte de su apoyo profesional y reconoce que no fue todo lo preciso en todo lo que le iba asignar.

Había 2 secciones con perfiles específicos. Él y no había carga de trabajo y de lo que iba a realizar.

Su decisión de dejarlo fuera de las secciones era porque había sido jefe de las personas de las que había sido jefatura.

Por eso pensó que era mejor quedarse directamente con él.

La carga de trabajo fue aumentando progresivamente.



e) **Alejandro Pizarro Lillo:** es jefa de sección de ciclo de vida laboral. Es la segunda vez que lo hace.

La primera vez que dejó el cargo fue por cambio de administración y le dijeron que querían trabajar con su personal de confianza. Ella era titular.

Hay procesos de selección a cargos transitorios y otros de dotación.

Dice que conoce al demandante, porque era jefe de prevención. No sabe en qué calidad, pero normalmente los jefes de departamento son interinos.

Los interinos no tienen titularidad y se pueden concursar.

Está considerado como un cargo técnico, pero se le trata como de confianza.

En los anexos dice que la remuneración tiene un aumento siempre que estén en ese cargo.

Se dice que ella perdió las remuneraciones asociadas a ese grado.

Exhibida la ley expone que no está siendo aplicada y que no hay un gerente técnico.

Expone que los concursos establecen se hacen con la prioridad de los concursos como guarda parques etc. y que los que no eran interinos se les mantuvo como estaban.

Los concursos se levantan a requerimiento de la unidad demandante.

Ella no ha hecho presente que existen cargos vacantes.

En el caso puntual no ha llegado requerimiento.

OCTAVO: Que debe dejarse consignado que la modificación de contrato de trabajo presentada por el actor de fecha 01 de junio de 2022 designa al actor como Jefe de Departamento de Prevención de Riesgos Profesionales en calidad de interino. El mismo documento aclara que *“En caso de que la Corporación Nacional Forestal determine con su posterioridad asignar dichas funciones a otro/a dependiente así como también se presenten situaciones de reestructuración organizacional, supresión de funciones o cambio de dependencia que afecten a él/la trabajadora/a, el/la compareciente volverá a percibir el grado 12° Profesional de la E.U.R. en propiedad.”*

El actor en razón de su remoción del cargo solicita que se le dé una explicación por parte de doña María Elisa Zamora, quien con fecha 13 de abril de 2023 le expresa



que ellas se encuentran en la facultad que se le atribuye en el mismo anexo y el carácter de interino en el mismo.

El anexo 14 del Reglamento Interno de Orden higiene y seguridad de la denunciada en su versión de julio de 2021 establece corresponden a directivos de confianza *“los cargos de Director Ejecutivo, Director Regional, Gerentes y Fiscal. Estos cargos no son concursables hasta que sean seleccionados por Alta Dirección Pública”*. Por el contrario, las jefaturas de carrera son *“...aquellos cargos que no son de confianza y son provistos por concurso interno...”*.

El mismo documento aportado se hace cargo en su página 152 respecto de la provisión de cargos establece que *“...la Dirección Ejecutiva o el Director Regional en su caso nombrará un interino que cumpla el perfil del cargo, cuyo plazo no deberá exceder los 6 meses de permanencia y su calidad contractual deberá ser empleado o jornal permanente, de manera excepcional podrá ser nombrado como interino un trabajador que no cumpla con el perfil del cargo o sea jornal transitorio indefinido...”*.

El perfil de cargo determina que el Jefe del Departamento de Prevención de Riesgos Profesionales requiere experiencia de 3 años en cargos afines siendo su especialidad Profesional de Prevención de Riesgos, siendo el objetivo *“...implementar, difundir y controlar la política en prevención de riesgos profesional, a través de la generación de planes y programas de seguridad e higiene, con el objeto de prevenir los accidentes del trabajo y enfermedades profesionales y mejorar los ambientes de trabajo...”*.

NOVENO: Que dentro de los reproches que se han formulado al demandado, expone que efectivamente el actor manifiesta como parte de aislamiento y afectación los inconvenientes en la plataforma “cero papel” que debe entenderse ocurren aparecen seleccionados al menos el 19 de junio de 2023, según se detalla en el correo.

Consta así mismo que el denunciante hizo además presentación a la Inspección del Trabajo la cual sancionó a la denunciada y que el reclamo judicial del mismo fue rechazado precisamente por el hecho de tener un anexo de contrato de trabajo firmado por el trabajador que actualizara su situación.

DÉCIMO: Que respecto de la situación del señor Francisco Serrano que pasó reemplazar en la jefatura, se puede decir que efectivamente no tiene especialidad en



prevención de riesgos, su título es de Administrador Público. Tampoco tiene filiación política alguna y sí tiene una trayectoria dentro de la institución desde al menos el año 2014.

UNDÉCIMO: Que subyace de los antecedentes que el actor cuestiona esencialmente dos conductas a la denunciada; una que dice relación con su cesación en el cargo como facultad en sí que el Tribunal entiende no es revisable por esta vía en tanto el cargo del actor era interino y las condiciones del mismo estaban preestablecidas en el momento de su designación. Que además el propio reglamento interno determina que dichos interinatos tienen expone que no se pueden extender más allá de seis meses. A partir de ello, pretende el denunciante que se valide por el tribunal un límite que el propio Reglamento tiene por impropio.

Por lo demás y desde ese punto no existe acreditación de la existencia de un procedimiento disciplinario en su contra y tampoco que en el proceso de pérdida de cargo haya habido una afectación a su honra y la afectación síquica que se puede haber generado es la que naturalmente podría generar el hecho de la pérdida del cargo, respecto del cual como se ha dicho incansablemente, no tiene la calidad de titular y por ende su extensión hacia el futuro era una mera expectativa.

En cuanto al hecho de la designación del Señor Serrano, también no se ha podido probar la existencia de un móvil político y concuerda en esta parte el tribunal con la denunciada que el artículo 66 de la Ley 16.744 pone el requisito del cargo de Director o Jefe del Departamento de Prevención de Riesgos en un experto, pero que es respecto de industrias que no tienen el giro de la denunciada.

Sin embargo, nada dice la denunciada de la justificación para designar de manera excepcional, como el propio reglamento interno permite y dando por superado que el cargo no era de confianza; respecto de las razones para designar en el mismo a un profesional ajeno al ámbito de la prevención de riesgos; ni que ellos además no cumplen con lo prevenido en el artículo 8 y 9 del Decreto Supremo 40 sobre Prevención de Riesgos Profesionales.

La ausencia del anexo de contrato de trabajo que refiera a la reubicación del actor en su puesto original o que se haya designado a alguien no apto para el cargo, pueden ser estimadas como conductas ilegales e incumplimientos patronales; pero ello



no necesariamente implica vulneración de un derecho fundamental, que es lo reclamado en la especie.

DUODÉCIMO: Que lo que sí se ha podido apreciar y respecto de lo que el Tribunal se ha formado convicción, es que la denunciada, habiendo decidido cesar al actor en las funciones de jefatura, tampoco desarrolla conductas positivas para la reinserción del mismo. Los testigos de la denunciante hacen presente que no se les asigna trabajo y además que tenía el obstáculo de la plataforma “cero papel” que aparece como una valla importante para su desempeño.

El señor Serrano reconoce que la situación con el actor fue tensa y que además prefirió no darle trabajo con las otras personas del departamento, porque anteriormente habían sido jefaturas, pero además no existía un perfil para su cargo; lo que concuerda finalmente con la versión inicial de que no tenía cabida en la dinámica de la oficina.

DÉCIMOTERCERO: Que el maltrato y afectación por consiguiente del ánimo de trabajador que produce por parte de la denunciada tiene raíz contractual que consiste en no dar el trabajo para el cual ha sido contratado el actor, sin que haya podido probar de manera alguna que se asignaban tareas al mismo que estuvieran dentro del ámbito de su competencia; siendo irrelevante para estos efectos determinar si ellas tienen origen en improvisación o en un ánimo de hostigamiento o maltrato.

De esta misma manera y teniendo presente que el actor además desempeñó una Jefatura en su área, aunque fuera de manera temporal, que la no ser aclarada en sus motivaciones es situación que produce descrédito en el mismo unido al hecho que no se le diera el trabajo que al menos correspondía para su especialidad.

Para llegar a esta conclusión el tribunal además deberá considerar la vaguedad de las respuestas dadas por el representante de la denunciada las que no han sido justificadas y por ende deberá acogerse el apercibimiento del artículo 454 N° 3 del Código del Trabajo.

De esta manera deberá ser acogida la denuncia solo en cuanto a los hechos que se desencadenan con posterioridad a la cesación del cargo, quedando incólume el acto en sí mismo.

DÉCIMOCUARTO: Que en relacion con el daño moral, el demandante solo ha logrado acreditar la existencia de un trastorno adaptativo mixto el cual usualmente se funda en



cambios abruptos de circunstancias vitales como son los ya narrados y cuya progresión según la ciencia médica se extienden de 3 a 6 meses.

En cuanto al daño moral, cabe decir que este comprende tanto el sufrimiento psíquico, la afectación espiritual experimentada por una persona como también las consecuencias que se han verificado tanto en el orden físico o fisiológico. Estas últimas, el tratadista Guillermo Cabanellas las ha definido como “Toda lesión fisiológica debida a hecho ajeno y que produce mutilación, defecto, cicatriz, mancha o cualquier otra falta que provoque la repulsa, compasión, desagrado, irrisión o simple curiosidad mortificante de los demás y que se aparta de los caracteres regulares de las personas en general o concretamente de aquella a que se haga”. Aún más, la doctrina comparada ha estimado que quedan comprendidas dentro del daño reparable por esta vía las “actividades placenteras” que deja de cumplir el trabajador por virtud del daño causado, la que en virtud de esta nueva privación evidentemente producen aflicción en su fuero interno.

En cuanto al daño moral demandado, es evidente que el análisis o prospección que se debe hacer del mismo debe considerar el sufrimiento o aflicción efectivamente causado y no aquel que pueda sufrir en el futuro.

Resulta una circunstancia natural, una máxima de experiencia, la existencia de cierto sufrimiento por el advenimiento de las patologías. Es lo contrario, la alexitimia, la ataraxia o la analgesia como fenómenos patológicos, lo que debe ser probado.

Para la valoración del daño moral, su cuantificación, estima este sentenciador que, si bien la indemnización respectiva no va a eliminar las consecuencias del hecho dañoso, ni el hecho mismo, y por ende no va tener un fin reparatorio; desde una perspectiva vital más amplia sí puede constituirse la misma en un hito vital de su existencia, que viene a compensar, a equipararse al que motivó el sufrimiento. Así, para cuantificar el mismo, estima el Tribunal que la medida de felicidad que puede significar la cantidad de dinero a conceder tiene que ver con las perspectivas vitales del actor. No hay más antecedentes al día de hoy que su remuneración.

La remuneración que al actor corresponde según su grado 12 la suma de \$1.437.290, que es la que se considerará para este propósito



A partir de lo anterior el Tribunal aprecia que una suma equivalente a seis remuneraciones resulta adecuada para la reparación en este capítulo, tiempo máximo que la ciencia estima que debiera haberse extendido el trastorno acusado.

DECIMOQUINTO: Que el resto de la prueba rendida en autos, habiendo sido debidamente analizada no permite a este sentenciado arribar a otras decisiones distintas.

Y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 415, 420, 423, 446, 452, 453, 454, 485, 487, 495 y siguientes del Código del Trabajo; se resuelve:

I.-Que se acoge la denuncia de tutela por vulneración de derechos fundamentales interpuesta **CARLOS SANDOVAL VÁSQUEZ** cédula nacional de identidad N° 11.686.234-4 en contra de **CORPORACIÓN NACIONAL FORESTAL**, RUT N° 61.313.000-4, por vulneración de la garantía del artículo 19 N°1 y 4 de la Constitución.

Se dispone, además como medida preparatoria el pago de una indemnización de perjuicios por daño moral por la suma de \$8.623.740.

II.- Que las sumas ordenadas a pagar más arriba devengarán los reajustes e intereses contemplados en el artículo 63 del Código del Trabajo.

III.- Que se remita la sentencia a la Contraloría General de la República, a objeto de que dicha entidad de control pondere los antecedentes dentro de la planificación de sus actividades de fiscalización y/o planes de capacitación respectivos y se pronuncie respecto de la designación de la Jefatura de Prevención de Riesgos en contravención a lo dispuesto en Decreto Supremo 40 y la falta de llamado a concursos según se ha declarado por los propios testigos de la denunciada.

IV.- Que no se condena en costas a la denunciada por no haber sido completamente vencida.

Regístrese y archívese en su totalidad.

RIT T-1161-2023.

RUC N° 23-4-0484593-4



Dictada por Eduardo Ramírez Urquiza, Juez Titular del Primer Juzgado de Letras
del Trabajo de Santiago.



A contar del 08 de septiembre de 2024, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>