

C.A. de Santiago

Santiago, veintisiete de junio de dos mil veinticinco.

**Vistos:**

En causa RUC 2300898037-3, RIT N° 371-2024, del Cuarto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, por sentencia de diecisiete de abril de dos mil veinticinco, se condena a DAVE OSVALDO GINES REYES y a GINGER YARLENE GAVILANEZ PINAGORTE, antes individualizados, a la pena única de **10 años y un día** de presidio mayor en su grado medio, más inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y de inhabilitación absoluta para profesiones titulares, mientras dure la condena por su responsabilidad como coautores de cinco delitos de robo con violencia y/o intimidación, en carácter de consumados, cometidos el día 20 de agosto de 2023, en horas de la madrugada, en distintos sectores de la Alameda Bernardo O'Higgins en la comuna de Santiago.

Además se condena a YANDRI ALEXANDER MINA ESTERILLA, ya individualizado en esta audiencia, a la pena de **15 años y un día** de presidio mayor en su grado máximo, más inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y de inhabilitación absoluta para profesiones titulares, mientras dure la condena, como coautor de cinco delitos de robo con violencia y/o intimidación, en carácter de consumados, cometidos el día 20 de agosto de 2023, en horas de la madrugada, en distintos sectores de la Alameda Bernardo O'Higgins en la comuna de Santiago.

Indica que, en atención a la extensión de las penas corporales impuestas, los sentenciados deberán cumplirlas de manera efectiva y completa, abonándose a su favor el tiempo que han permanecido privados de libertad con ocasión de esta causa desde el día de su detención, lo que hasta esta fecha suma un total de **607** días según certificación de ministra de fe del tribunal.

Y no se condena en costas a los sentenciados.

Agrega la sentencia que en virtud a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N°19.970 sobre Sistema Nacional de Registros de ADN, tómese muestra de la huella genética de los condenados e incorpórese al Registro de Condenados.

Indica además lo resolutivo de la sentencia que, dentro de plazo legal al Servicio Electoral, de conformidad con lo estatuido en el artículo 17 del



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LJXEXZWLSX

DFL 5 que fija el texto de la Ley N°18.556, Orgánica Constitucional sobre Sistema de Inscripciones Electorales y Servicio Electoral.

Y teniendo los condenados la calidad de ciudadanos extranjeros, dese cumplimiento al artículo 145 de la Ley N°21.325, debiendo comunicarse esta sentencia al Servicio Nacional de Migraciones dentro del plazo de cinco días contados desde que la presente sentencia quede ejecutoriada.

En contra de las decisiones de condena, las defensas de los acusados interpusieron sendos recursos de nulidad, los que fueron conocidos en la audiencia pública celebrada el diez de junio del presente año, disponiéndose –luego de la vista- la lectura del fallo para esta data, según consta del acta levantada en su oportunidad.

**Oídos los intervinientes y considerando:**

**Primero:** Que, los tres recursos de nulidad deducidos en autos se fundan cada uno en únicamente la causal prevista en el artículo 374 letra e), en relación con el artículo 342 letra c) del Código Procesal Penal y 297 del mismo cuerpo legal, en relación con la infracción del principio lógico de razón suficiente, al determinar la participación culpable de cada uno de sus representados.

Respecto al recurso en representación del condenado Yandri Alexander Mina Esterilla, refiere que el Tribunal no funda adecuadamente la participación de su representado en la ejecución de los delitos; respecto del hecho N° 1, N° 2, N° 3 y N° 4, en cada uno de ellos, la sentencia carece de soporte probatorio directo y concreto, ya que no existe reconocimiento por parte de cada una de las víctimas de los hechos que lo identifique. Tampoco se encontraron en su poder las especies de cada uno de los hechos. La prueba solo es de carácter indirecto, en cada hecho fue captado por cámaras de seguridad y su posterior detención junto a otros imputados. Las imágenes no permiten identificar de forma inequívoca su intervención en cada uno de los robos concretos ni diferenciar su eventual rol en cada hecho imputado. Tampoco hubo testigos presenciales, ni testimonios en juicio oral que establezcan su participación específica en la sustracción de las especies en los hechos imputados.

Agrega además respecto del hecho N° 4 que tampoco fueron encontradas en su poder las especies sustraídas o ningún tipo de arma blanca, cuchillo o similar que haya sido utilizada en los hechos, a pesar de



que el modo de comisión del hecho incluyó intimidación con armas. Señala además las grabaciones de cámaras de seguridad no permite distinguir la intervención específica de Yandri Mina en la agresión.

Ahora respecto al hecho N° 5, se expresa al igual que en los casos anteriores que no existe reconocimiento directo por parte de las víctimas que identifique al acusado –su representado- tampoco existe testimonios presenciales de terceros que acrediten su participación directa en los actos de agresión o intimidación hacia las víctimas. El único antecedente que la sentencia se limita a inferir la participación activa del acusado Mina es el hallazgo del teléfono celular de la víctima en su poder.

En cuanto al vicio invocado y cómo influye sustancialmente en lo dispositivo del fallo indica que de haberse respetado las normas generales y obligatorias sobre fundamentación de la sentencia y valoración de la prueba, debió haber sido absuelto por ambas imputaciones penales.

Por lo que solicita se anule el juicio oral y la sentencia y se ordene la realización de un nuevo juicio oral ante un tribunal no inhabilitado.

Que en lo referente al recurso de nulidad de DAVE OSVALDO GINES REYES, expresa en lo pertinente que ninguna víctima sindicó directamente a su representado, tampoco se pudo observar en el video incorporado un actuar directo de su representado en los robos materia de la acusación. Indica que su participación solo se acredita básicamente por ir caminando en un grupo de aproximadamente 20 personas en el eje alameda. Salvo el hecho N° 5, el cual su representado confiesa.

Sostiene que del análisis íntegro y sistemático de las probanzas rendidas en juicio oral y del razonamiento esgrimido por el tribunal, no es posible concluir más allá de toda duda razonable, que su representado haya participado de manera directa, voluntaria y consciente en los hechos punibles que se le atribuyen, como autor ejecutor de delitos cometidos con violencia o intimidación. Por el contrario, la ponderación de los medios de prueba-tanto testimoniales, como documentales y audiovisuales-demuestran que no existe ningún elemento de cargo suficientemente específico ni individualizado que permita acreditar su intervención penalmente relevante en los hechos identificados en los números 1, 2, 3 y 4.

Indica que los sentenciadores se apartan del principio de razón suficiente considerando que la prueba que se aportó en juicio proviene de



testimonios de oídas que malamente suplen la ausencia de la declaración de las víctimas en algunos hechos, quienes en ningún momento reconocen a su representado como el participe en los ilícitos en cuestión.

En consecuencia, solicita se anule la sentencia y el juicio oral y se remita los antecedentes al tribunal no inhabilitado ordenando la realización de un nuevo juicio oral.

Y respecto al recurso de nulidad interpuesto por la defensa de la condenada GINGER YARLENE GAVILANEZ PINAGORTE, refiere en lo pertinente que del análisis de los medios probatorios realizado por el tribunal para tener por acreditada la existencia de los cinco delitos y la participación de su representada en todos ellos, ningún testigo ni probanza alguna dio cuenta de cual habría sido el actuar típico, doloso y antijurídico de su representada, por lo que toda conclusión arribada por los sentenciadores para condenarla, se encuentra desprovista de sustento probatorio alguno. Lo anterior debido a que sostiene que la prueba testimonial no permite concluir que su representada se encuentre vinculada en forma alguna a la comisión de los cinco delitos en la forma como el tribunal le tiene por acreditada más allá de toda duda razonable la participación culpable de la acusada en el hecho materia de la acusación contraviene el principio de razón suficiente, ya que se construyó en base a una proposición fáctica, lo observado en un video que muestra hechos posteriores y no acusados, que tergiversa sustancialmente el contenido de la declaración de los demás testigos que señalaron haber sido atacados solo por hombres y que incluso una vez frente a su representada detenida desestimaron su participación en los hechos.

En consecuencia, sostiene que el vicio que se invoca ha influido sustancialmente en el fallo que se revisa ya que prescinde del estándar mínimo establecido en el artículo 297 del Código Procesal Penal en cuanto a la valoración de la prueba y, en concordancia con lo anterior, existe una carencia de lógica en la fundamentación de la sentencia.

Por ende, solicita se anule la sentencia y el juicio y se remitan los antecedentes c con la finalidad que se realice un nuevo juicio oral ante un tribunal no inhabilitado.

**Segundo:** Que el artículo 374 letra e) del Código Procesal Penal establece: *“Motivos absolutos de nulidad. El juicio y la sentencia serán*



*siempre anulados: e) cuando, en la sentencia se hubiere omitido alguno de los requisitos previstos en el artículo 342 letras c), d) o e)”.*

Por su parte, el artículo 342 del mismo Código en su letra c) previene: *“Contenido de la sentencia. La sentencia definitiva contendrá: c) La exposición clara, lógica y completa de cada uno de los hechos y circunstancias que se dieron por probados, fueren ellos favorables o desfavorables al acusado, y de la valoración de los medios de prueba que fundamentaren dichas conclusiones de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 297”.*

**Tercero:** Que, a su turno, el artículo 297 del citado Código Procesal Penal dispone, en primer lugar, la facultad que tienen los tribunales de apreciar la prueba con libertad, lo que permite hacer una valoración de los antecedentes de juicio con mayor amplitud, puesto que el legislador no ha consignado, en cada caso límites en dicha ponderación. La única exigencia que se establece para tal raciocinio será la de no contradecir los principios de la lógica, las máximas de experiencia y los conocimientos científicamente afianzados.

Además, dicha disposición impone el deber de los juzgadores de hacerse cargo de toda la prueba producida en el juicio, y por último, también, se exige que en la valoración de la prueba la sentencia deba especificar el o los medios de prueba mediante los cuales se dieron por acreditados cada uno de los hechos y circunstancias, lo que permitirá la reproducción del razonamiento utilizado para alcanzar las conclusiones. Este mandato se verifica en la letra c) del artículo 342 del Código Procesal Penal, cuando se especifica como uno de los requisitos de la sentencia, el que ésta contenga *“la exposición clara, lógica y completa de cada uno de los hechos y circunstancias que se dieron por probados, fueren ellos favorables o desfavorables al acusado y de la valoración de los medios de prueba que fundamentaren dichas conclusiones de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 297.”*

**Cuarto:** Que, por su parte, reiteradamente la jurisprudencia ha establecido que es de la esencia, para la validez de una sentencia definitiva, el que ésta contenga la exposición de los hechos que se dieron por probados, conforme a una prueba libremente apreciada por el Tribunal, pero sin contradecir aquellos principios que informa el inciso 1º del artículo 297 del



Código Procesal Penal, incluyéndose toda la prueba producida, pero, a su vez, dicha valoración deberá requerir el señalamiento del o de los medios de convicción que acrediten dichos hechos o circunstancias que se dieron por probados y que reproduzcan de manera válida, el razonamiento utilizado para alcanzar las conclusiones del fallo.

**Quinto:** Que en el fundamento “Séptimo” de la sentencia impugnada, se expresa, que con la prueba rendida y valorando ésta, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal, el Tribunal ha alcanzado más allá de toda duda razonable, la convicción de que se encuentran acreditados los siguientes hechos:

**“HECHO N°1**

*“El día 20 de agosto de 2023, aproximadamente a las 05:00 horas, en el paradero de la locomoción colectiva ubicado en la intersección de Avenida Libertador Bernardo O’Higgins con calle Irene Morales, en la comuna de Santiago, los imputados **DAVE OSVALDO GINEZ REYES, JAIR MANUEL QUILUMBO MONTAÑO, YANDRI ALEXANDER MINA ESTERILLA, GINGER YARLENE GAVILÁNEZ PINAGORTE, JAVIER ENRIQUE TORRES RENGIFO, RUBÉN GUILLERMO PINELA VILLENA,** acompañados del condenado **JOSÉ LUIS BERMÚDEZ ASTUDILLO,** interceptaron a la víctima Cristian González Quinteros, intimidándolo, exigiéndole la entrega de las especies que portaba, sustrayéndole un teléfono celular marca Redmi y una chaqueta.”*

**HECHO N°2**

*“El día 20 de agosto de 2023, aproximadamente a las 05:00 horas, en el paradero de la locomoción colectiva ubicado en la intersección de Avenida Libertador Bernardo O’Higgins con calle Irene Morales, en la comuna de Santiago, los imputados **DAVE OSVALDO GINEZ REYES, JAIR MANUEL QUILUMBO MONTAÑO, YANDRI ALEXANDER MINA ESTERILLA, GINGER YARLENE GAVILÁNEZ PINAGORTE, JAVIER ENRIQUE TORRES RENGIFO, RUBÉN GUILLERMO PINELA VILLENA,** acompañados del condenado **JOSÉ LUIS BERMÚDEZ ASTUDILLO,** interceptaron a la víctima Jonathan Muñoz García, a quien exigieron la entrega de las especies que portaba, procediendo a golpearlo, sustrayéndole un teléfono celular marca Huawei. Como consecuencia de la agresión la víctima resultó con lesiones leves consistentes en eritema en región*



mandibular izquierda, excoriación en lado izquierdo de la lengua y hematoma en palma de mano izquierdo.”

### **HECHO N°3**

“El día 20 de agosto de 2023, pasada las 05:00 horas en un paradero de locomoción colectiva ubicado en la intersección de Avenida Libertador Bernardo O’Higgins con calle Namur, en la comuna de Santiago, los imputados **DAVE OSVALDO GINEZ REYES, JAIR MANUEL QUILUMBO MONTAÑO, YANDRI ALEXANDER MINA ESTERILLA, GINGER YARLENE GAVILÁNEZ PINAGORTE, JAVIER ENRIQUE TORRES RENGIFO, RUBÉN GUILLERMO PINELA VILLENA**, acompañados del condenado **JOSÉ LUIS BERMÚDEZ ASTUDILLO**, interceptaron a las víctimas Vicente Nicolas Paredes Cabello, Edgardo Garabito González y Francisco Peñaloza Lobos, a quienes les exigieron la entrega de las especies que portaban, procediendo a agredir a las víctimas, propinándoles golpes de pies y puños y registrar sus vestimentas, sustrayéndole a la víctima Vicente Paredes Cabello un teléfono celular de la marca Apple modelo iPhone XR y sustrayéndole a la víctima Edgardo Garabito González un teléfono celular de la marca Apple modelo iPhone 8. Como consecuencia de la agresión, la víctima Edgardo Garabito González resultó con lesiones leves consistentes en eritema en codo izquierdo, excoriación y eritema en región supraescapular izquierda, excoriación en región costal inferior derecha.”

### **HECHO N°4**

“El día 20 de agosto de 2023, aproximadamente a las 05:20 horas, en la vía pública, específicamente en la intersección de Avenida Libertador Bernardo O’Higgins con José Victorino Lastarria, en la comuna de Santiago, los imputados **DAVE OSVALDO GINEZ REYES, JAIR MANUEL QUILUMBO MONTAÑO, YANDRI ALEXANDER MINA ESTERILLA, GINGER YARLENE GAVILÁNEZ PINAGORTE, JAVIER ENRIQUE TORRES RENGIFO, RUBÉN GUILLERMO PINELA VILLENA**, acompañados del condenado **JOSÉ LUIS BERMÚDEZ ASTUDILLO**, interceptaron a las víctimas Maylis Vial Umaña, Nicolas Arce Urtubia y Vicente Vargas Azcarate, a quienes intimidaron incluyendo al menos un arma blanca, para luego exigirles la entrega de las especies que portaban, procediendo a arrojar al suelo a la víctima Nicolas Arce Urtubia, sustrayéndole un teléfono celular de la marca iPhone 11, además de



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LJXEXZWLMSX

*propinarle golpes de pies y de puños; agrediendo a la víctima Vicente Vargas Azcarate, a quien le sustrajeron un teléfono celular de la marca Samsung, modelo S20. Además, registraron las vestimentas de la víctima Maylis Vial Umaña. Como consecuencia de lo anterior, la víctima Nicolas Arce Urtubia resultó con lesiones leves consistentes en eritema en región interna del labio superior, eritema en lado derecho y región posterior del cuello.”*

#### **HECHO N°5**

*“El día 20 de agosto de 2023, aproximadamente a las 05:20 horas, los imputados **DAVE OSVALDO GINEZ REYES, JAIR MANUEL QUILUMBO MONTAÑO, YANDRI ALEXANDER MINA ESTERILLA, GINGER YARLENE GAVILÁNEZ PINAGORTE, JAVIER ENRIQUE TORRES RENGIFO, RUBÉN GUILLERMO PINELA VILLENA**, acompañados del condenado **JOSÉ LUIS BERMÚDEZ ASTUDILLO**, interceptaron a las víctimas Camila Salgado Cannobio y Cristofer Faúndez Pichiñual, quienes se encontraba en la faldas del cerro Santa Lucia, en la comuna de Santiago, a quienes agredieron con golpes de pies y puños en distintas partes del cuerpo, lanzándolos al suelo, sustrayéndole a la víctima Camila Salgado una cartera en cuyo interior mantenía diversas especies, sustrayéndole, además, un teléfono celular de la marca Apple, modelo 6S y un bolso de propiedad de la víctima Cristofer Faundes Pichiñual.”*

**Sexto:** Que, en primer término, es menester señalar que se hace necesario indicar que en los basamentos octavo y noveno del fallo se realiza la valoración de las probanzas y se acreditan los hechos y la participación que en éstos han tenido los condenados.

Es así como analizando las probanzas rendidas en el juicio oral por los intervinientes, decidieron condenar a los acusados por los cargos formulados en su contra como autores de los cinco ilícitos, y así se indica en los acápites respectivos respecto de cada uno de los delitos que del mérito de las imágenes *“fue posible distinguir directamente por el tribunal, como se desplazaba caminando por la acera norte de la Alameda, en dirección poniente, un grupo de jóvenes de cerca de 20 individuos, pudiendo distinguirse a una mujer que viste parka naranja, y un hombre que también viste parte anaranjada que lleva un poleron amarillo encima de los hombros para luego ir cambiando de vestimentas a lo largo de su camino. Del mérito de las imágenes también fue posible percibir, que el grupo se desplaza*





*cohesionado, no siempre concentrado, a veces más difuminado, pero siempre en contacto, lo que se evidencia desde la espera de unos miembros a otros, de las señas que se efectúan, se siguen, se separan y se vuelven a juntar en reiteradas ocasiones.”*

*Agregan además los sentenciadores que “[E]n definitiva, la fuerza de las imágenes confirmó lo que los funcionarios de Carabineros quisieron transmitir en juicio y es que efectivamente se pudo captar el desplazamiento de un grupo de personas por el eje Alameda que generó alertas a las fuerzas de orden y seguridad. La rapidez y coordinación de Carabineros se explica porque se trataba de un servicio nocturno especialmente dispuesto para dar con los perpetradores de este tipo de delitos que se venía dando desde hace un tiempo, así es que existió una intención de detectar este tipo de ilícitos de manera flagrante.”*

*Señala además el cabo primero de Carabineros, ANYELO DEL CARMEN TALAVERA BELLO que “se identifica claramente a Ginger Gavilanez por su chaqueta naranja, pudiendo notarse que ella llevaba la chaqueta de mezclilla. El primer detenido Rubén Pinela, es quien viste pantalón oscuro, chaqueta naranja o roja y que en un primer momento llevaba el polerón amarillo sobre sus hombros. El segundo que reconoce lleva puesta una chaqueta verde con negro que sería el acusado Yandri Mina. Acotó que fueron detenidos 7 u 8 personas, entre ellos a DAVE Ginés que vestía un polerón. Reconoció a Ginger con Dave Gines al final, llegando a la Biblioteca Nacional. Yandri Mina cruzó a robar más adelante y se aprecia que son más de 8 personas que van juntas. Después del último robo se van dos para otro lado y por eso los identificados fueron 7 personas.*

*En la cámara N°2, de Mac Iver con Alameda que es rotativa, se aprecia que se centró en los acusados, reconociendo el testigo a Yandri Mina como el segundo sujeto de zapatillas blancas y parka. Rubén Pinela se quedó solo estando cinco individuos juntos, dos más atrás y otros por delante y al medio de la acera. En la pista N°3 de la cámara ubicada en el costado sur de la Alameda, cerca de intersección de San Francisco, rotativa, en calle San Antonio, se ve la Alameda de poniente a oriente, se ve mejor a Ginger con la chaqueta, se ve a Yandri Mina adelante, llegan a San Antonio separados. Van 7 adelante, observando, atrás se quedó Rubén Pinela. Vienen detrás 3 más y cruzan cuatro a la vereda sur, Rubén Pinela al final. Ginger se quedó*



*al frente, en el paradero, a la espera. Ahí se ve parte de un delito, huyeron y Ginger caminó al poniente por la acera norte. En la Pista N°4 de calle París-Londres, se ve San Antonio en la vereda norte, Dave viste una chaqueta negra y jeans azul oscuro. Se ven los 4 imputados caminando hacia París Londres, viene una pareja caminando hacia la Alameda y se ve que se abalanzan hacia las víctimas. Luego corren hacia el poniente, llegando hacia Estado y cruzan nuevamente al costado norte, caminando al poniente. En la pista N°5, cámara de Paseo Estado con Alameda, al poniente, en el minuto 11:15, se ve que cruzan y le roban a esa pareja, tratándose éste de un hecho sin denuncia, luego corren los cuatro, se ve a uno de chaqueta naranja, jeans oscuros que es Pinela y los otros, que después se juntan con Ginger al frente. Va Mina cruzando la calle y Pinela se va poniendo el polerón amarillo que antes portaba en sus hombros. Se ven dos sujetos corriendo a Ahumada hacia el interior. En la pista N°6, cámara Arturo Prat hacia el sur, en el minuto 10:57 se ve la misma escena desde otro ángulo, se aprecia que se dirigen a asaltar, Ginger se quedó al costado izquierdo, luego se ve que corren cruzando a acera norte. El imputado Rubén Pinela va colocándose el polerón amarillo, acompañando a Ginger y a Yandri, mientras que dos imputados huyen por calle Ahumada. Ginger continua con la chaqueta de mezclilla, les hace gestos a los otros dos que se separaron por Ahumada para que vuelvan y continúa caminando junto a Pinela y Yandri. (minuto 14:13) En el minuto 19:31 se ve a ciertas víctimas, siguiéndolos con palos que se acerca a Carabineros, uno con jockey. El testigo reconoció desde las imágenes al furgón blanco en el que estaban ellos. En el video N°7, cámara de San Diego, se divisa calle Bandera, al frente, donde se ve a los 3 imputados caminando claramente juntos, Rubén, Ginger y Yandri (14.45) Al final del video, se ve cuando Rubén se pone la chaqueta de mezclilla que le pasa Ginger, a media cuadra del control de la detención. (15:40 aprox.).”*

Ahora en particular respecto de cada hecho, se hace necesario respecto a la participación de los acusados, considerar lo señalado puntualmente respecto de ellos, y es así como los sentenciadores en los acápites respectivos indicaron que el suboficial Romero sostuvo que “se dieron cuenta por las imágenes de las cámaras de seguridad que Ginger Gavilanez tenía esa chaqueta en las manos y se la entregó a Pinela previo a su detención en la esquina de Morandé con la Alameda. Le tomó declaración



a esa víctima a las 5:00 A.M quien le refirió que el delito se cometió en Irene Morales, donde fue abordado por entre 10 a 15 personas juntas, tipo “jauría”.

El suboficial Romero mencionó que había salido un reportaje por estos hechos en la prensa y que por eso se hizo servicio focalizado. Añadió que el teléfono de esa víctima no fue recuperado pero sí la chaqueta.

De este modo, si bien no se contó con el relato directo de la víctima, se pudo conocer indirectamente su narración a través de la exposición del suboficial Romero. A su vez, el video exhibido en audiencia fue fundamental para apreciar directamente cómo se acercó una persona ante el control que efectuaba Carabineros en relación a Rubén Pinela (polerón amarillo y chaqueta de mezclilla), a Yandri Mina, (casaca o parka azul, jeans y zapatillas blancas ) y a Ginger Gavilanez (parka naranja larga, abajo otra parka negra, pelo largo teñido rojo). Se apreció cómo esa persona apuntó a Pinela y le trató de desprender la chaqueta de mezclilla que llevaba puesta, visiblemente ofuscado y lo sindicó como uno de sus asaltantes, razón por la cual fue detenido el señor Pinela. También se pudo apreciar directamente desde el video (Otros medios de prueba N°14) que escasos metros más atrás, fue Ginger Gavilanez quien mantenía consigo esa chaqueta, casi en todo el trayecto que fue captado por las cámaras y que fue ella quien se lo pasó a Pinela, tan solo a una cuadra aproximadamente antes de la fiscalización de Carabineros, (...)”

Agregan los sentenciadores a este respecto que “Cristian González Quintero, describió a un grupo de atacantes entre hombre y mujeres, de 10 a 15 personas que lo intimidan y le sustraen un teléfono celular no recuperado, además, de su chaqueta de mezclilla, recuperada desde la detención de los acusados y en especial, de Rubén Pinela, acompañante de los acusados de este juicio Yandri Mina y Ginger Gavilanez, parte del grupo de 7 detenidos de esa madrugada, a escasos minutos desde la perpetración de dicho delito, es decir, en flagrancia.

El suboficial Quintana también mencionó que el señor González reclamó la chaqueta de mezclilla en el control de identidad y reconoció la chaqueta en cuestión, al serle exhibido el otro medio de prueba N°8 del auto de apertura.

El funcionario Ronald Ramírez Ríos mencionó que participó en el reconocimiento y devolución de una especie a la víctima Cristian González



quien en su declaración previa, dijo que se le acercó un grupo de extranjeros y que uno tenía un polerón amarillo. También reconoció la especie robada y recuperada en el procedimiento, incorporada como otro medio de prueba N°8, como la chaqueta de propiedad de Cristian González. El mismo funcionario pudo relatar respecto al video exhibido (OMP N°14 , video N°8) que en la esquina de Banco Estado, ubicada en la Alameda con calle Morandé, personal de orden público y otro grupo de funcionarios de Carabineros de civil fiscalizaron a dos hombres y una mujer.”

Respecto al Hecho N° 2, los sentenciadores indicaron que el “señor Romero mencionó que tomó declaración a Jonathan Muñoz quien contó que estaba en el mismo paradero de Irene Morales, cuando ve avanzar a un grupo, se aproximan a él, divisó a uno de polerón amarillo, chaqueta oscura y otro moreno más bajito y pese a que trató de arrancar, lo tomaron, le robaron un teléfono Huawei P40, que fue recuperado por el cabo Salgado, al parecer, en poder del detenido José Bermúdez. La víctima resultó con lesiones, unas eritemas que le fueron constatadas. Resaltó que en poder de Bermúdez se recuperó, además, otras especies de otros robos, que igualmente especificó. Al respecto, el cabo primero Salgado Yaupé, indicó que participó en la detención de José Bermúdez al cual se le incautó un teléfono celular de color azul, además de otras especies robadas de otras víctimas. Igualmente se incorporó el otro medio de prueba N°4, consistente en dos fotografías del teléfono celular marca Huawei, Modelo P40, color azul, de propiedad de la víctima Jonathan Muñoz García, que le fue exhibido a la cabo Salgado, pese a que no recordó a qué víctima pertenecía, dio cuenta de su incautación y recuperación.”

Respecto al hecho N° 3, se consigna a su respecto que “los tres detenidos eran los que él pensó que estaban en situación calle y que por eso tenían su teléfono. Se dio cuenta cuando Carabineros se lo quitó a ella, retenidos al lado de la patrulla, ella lo miró con una cara de odio que no olvida, pero al final, ella tenía su teléfono celular. Como él gritó que su celular avanzó, en la otra esquina los detuvieron nuevamente, carabinero le preguntó a ella que siempre dijo que no lo tenía, pero luego él vio que ella se lo sacó de su bolsillo.

Sobre ese punto, el suboficial Quintana refirió que Ginger fue trasladada a un carro aparte y ella arrojó algo al piso y el cabo Talavera vio al



*interior del carro y era un teléfono celular que fue reconocido por una víctima de apellido Paredes. Ella botó algo y el cabo Talavera se percató de ello, dicen “botaron algo” y revisó que era un iPhone XR.*

*Mientras tanto, el cabo Talavera mencionó que a Ginger Gavilanez, al momento de ser controlada, no se le pudo revisar porque ellos eran solo funcionarios hombres. Cuando se le detuvo, ella se descargó de un iPhone XR que él le incautó, al momento de ser ingresada al carro policial. A su defensa precisó que Ginger tenía una cerveza en una mano y en la otra un teléfono que ella desbloqueó. Se ve en el video que ella exhibe sus bolsillos, pero no se le registra porque no había personal femenino. Cooperó con su ingreso al carro policial y en ese momento, ella fue sindicada por las víctimas, no sabe si directamente a ella. Él la subió al carro donde ella se descargó del teléfono de la víctima Vicente Paredes. Ella fue subida con esposas al carro policial donde ella fue detenida sola. En algún instante, al ser esposada, ella se descargó frente a él del teléfono que cayó al suelo en la calzada, al momento de ser subida y fue Vicente Paredes quien lo reconoció como de su propiedad.*

*Por su parte, la cabo Salgado Montecinos reconoció el otro medio de prueba N°2, como el teléfono celular marca iPhone, Modelo XR, color Blanco, de propiedad de la víctima Vicente Paredes Cabello, especie incautada en poder de la acusada.*

*Cabe señalar que la propia encausada Ginger Gavilanez admitió que ella llevaba consigo el teléfono celular en cuestión y admitió que carabineros la dejó ir para luego llegar la camioneta blanca, diciéndole que: “se movieron y el teléfono se movió con ellos”; sin embargo, negó haber sabido de esa situación al señalar que su pareja Dave Ginés recogió el teléfono desde el suelo, que lo guardó en su parka y que luego se la pasó porque ella tenía frío. Consecuentemente, tanto la víctima como los funcionarios policiales y la propia encartada, fueron coincidentes en señalar que ella lo tenía en su poder y que, ya sea que se descargó del teléfono o se los pasó a carabineros -como dijo la víctima- esas fueron las circunstancias en las cuales la víctima lo recuperó, en el mismo lugar de la detención de la acusada.*

*A su vez, fue evidente desde el registro de video, que Ginger Gavilanez tenía puesta esa prenda de vestir desde las faldas del cerro Santa Lucía al menos y que al momento de ser fiscalizada por Carabineros, ella se auto*



*registró insistentemente sus ropas para demostrarles a los funcionarios que ella no llevaba consigo pertenencias ajenas, cosa que luego se vio desmentida. En ese entendido, no es creíble su versión y su supuesto asombro en cuanto a llevar dicha especie, cuyas dimensiones y materialidad en ningún caso permiten confusión o inadvertencia para alguien que lo lleva consigo y que se revisa los bolsillos frente a Carabineros, menos sabiendo que en la zona había gente robando, como la propia Ginger aseguró y que su pareja Dave Ginés supuestamente recogió un teléfono del suelo que no le pertenecía.”*

*Además agregan los sentenciadores que “Tanto Vicente Paredes como Edgardo Garabito concordaron que el teléfono del primero, lo llevaba consigo la mujer que fue detenida, que corresponde a la acusada Ginger Gavilanez.*

*En definitiva, no se advirtieron contradicciones o imprecisiones sustanciales que permitan concluir que los funcionarios de Carabineros faltaron a la verdad con el afán de perjudicar a los acusados. La víctima del hecho N°3 EDGARDO GARABITO GONZÁLEZ, si bien narró la situación en la cual se recuperó el teléfono de su amigo Vicente Paredes, de un modo similar al expresado por la acusada Ginger Gavilánez, es plenamente coincidente con lo declarado por los funcionarios policiales en lo esencial, pues en cada una de las versiones siempre fue ella quien mantuvo en su poder ese teléfono que fue incorporado como otro medio de prueba N°3 y que fuera reconocido como de su propiedad por el señor Paredes al momento de su detención y que fue el teléfono que rastrearon las víctimas desde el momento de ocurrencia de los hechos, a escasos minutos de tiempo. Eso demuestra que el trayecto que tuvo el teléfono fue siempre por el eje Alameda, que fue precisamente por donde se desplazó el grupo que asaltaba y en especial, Ginger Gavilanez, a quien se observó desde los videos junto a varios sujetos y más atrás las víctimas, siguiendo el camino de los primeros, precisamente por la señal de GPS del Iphone de Vicente Paredes inscrito bajo la aplicación “Encontrar”, del Iphone de Francisco Peñaloza que el grupo no pudo robarle.”*

*Respecto al Hecho N° 4, indican los sentenciadores en lo pertinente que, la víctima Vial Umaña, indicó que “esto ocurrió cerca de las 5:00 A.M, en calle Lastarria, cuando llegaron 9 personas intentando robarle, a quienes les dijo que no tenía nada, pero aun así le metieron la mano en el*



*vestido, buscando, metieron las mano en sus pechos, buscando pertenencias, vieron su cartera, a su ex pareja Nicolás Arce y a su mejor amigo Vicente los tiraron el piso. Le robaron el celular a Nicolás, dinero en efectivo y luego que le dio el teléfono hasta con la clave, le iban a pegar una puñalada y ella le sacó a la persona de encima. Se acercó a carabineros, les explicó lo sucedido y fue a la comisaría a dar su declaración. Supo que agarraron al grupo de personas y supieron que eran ecuatorianos.”*

*Además, respecto a este hecho, la víctima Arce Urtubia, indicó que “iba con su ex pareja Maylis y su mejor amigo Vicente. Llegaron a la esquina a esperar la micro, cuando se les vienen encima 9 personas que los asaltaron a todos, los agredieron, a su ex pareja le levantaron el vestido, a él le sacaron el teléfono y sus documentos, a su amigo el teléfono y a su ex pareja nada porque ella no tenía nada. No recuerda las características de las personas, pero eran mayores de 18 años. Luego cruzaron al bar Alameda porque ahí había gente que los conocía, pidieron ayuda, llamaron a Carabineros. Después de 15 minutos, volvieron los Carabineros y les dijeron que estaban detenidos. Fueron a dar su declaración a la comisaría, a hacer la denuncia, había más gente asaltadas por estas mismas personas, lo supo porque conversaron con ellos, no recuerda nombres ni características, pero les indicaron de un robo de tantas personas y ellos dijeron a nosotros también nos robaron. Eran como 5 víctimas más y ellos. Había una víctima hombre que era mayor que ellos.*

*En relación al hecho, supo que se ubicó a los autores del robo. Carabineros les dijo eso que ya habían detenidos a algunos. Supo que se capturaron a 7 personas y salió en las noticias. Se recuperaron hartas especies, pero lo suyo no. De su amigo sí se recuperó su teléfono.”*

*Respecto al hecho N° 5, indica que el “cabo Talavera expresó que cuando efectuaban el control de identidad y posterior detención de los acusados y los demás individuos, llegaron 10 víctimas aproximadamente, entre ellos, Camila Salgado y Cristofer Faúndez, quienes identificaron a José Bermúdez quien llevaba el bolso que portaba marca Náutica que identificó el señor Faúndez como propia, con sus tarjetas en su interior, mientras que el acusado Dave Ginés, portaba una cartera de la víctima Camila Salgado. Dijo haber sido el funcionario encargado de la toma de declaración de las víctimas Camila Salgado y Cristopher Faúndez. La primera, declaró que iba con su*



*pareja por el cerro Santa Lucía cuando fueron alcanzados por un grupo de cinco personas aproximadamente, que sin provocación, los golpean con intenciones de robarle, a Camila le quitan su cartera color negra con distintas especies en su interior y el bolso negro con azul de Cristopher Faúndez, pero que llevaba su pareja, Camila, que mantenía en su interior tarjeta bancarias del Banco Santander y la cédula de identidad de la víctima Cristofer Faúndez. Éste igualmente comentó que el grupo le robó las especies a su pareja y según pudo notar eran de estaturas altas, tenían acento extranjero y que huyeron. Posteriormente ellos tomaron un taxi por Alameda en dirección al poniente y al llegar a Morandé con Alameda, vieron que Carabineros estaba controlando a un grupo, se acercaron y reconocieron sus especies. Enseguida, fueron trasladados a la unidad policial, donde se les devolvió sus especies bajo firma de acta, es decir, un iPhone 6, una cartera con documentos, una cédula de identidad, dinero en efectivo y bolso marca náutica negro con azul, dinero en efectivo. Detalló que el iPhone 6 fue incautado en poder del acusado Yandri Mina.”*

*Agrega que en “cuanto a la cartera incautada dijo que era color negra brillante, marca Estudio, que igualmente reconoció desde la exhibición del otro medio de prueba N°6 de propiedad de la víctima Camila Salgado Cannobbio en poder de DAVE GINES.”*

*El testigo además indica que “él no fue quien revisó al acusado Yandri Mina, sino que fue el funcionario Salgado y que mantenía el teléfono celular de la víctima Camila Salgado.”*

*Ahora en el basamento Noveno, sostienen los sentenciadores respecto a la participación de los condenados que, “resultó sobradamente probado en el curso del juicio, que los acusados formaban parte de un conjunto de cerca de 20 personas que se valían de su superioridad numérica para engendrar temor, causar indefensión en las víctimas de uno, dos o tres integrantes en cada caso e incluso agredirlas separadamente. El modus operandi del grupo, denominado por los funcionarios policiales a cargo como “jauría”, consistía en que en la marcha, observando a las víctimas, asignaban titularidad a ciertos miembros del grupo para ejecutar de manera inmediata y directa las acciones típicas de intimidar, lesionar y sustraer especies ajenas, procurando quedarse el resto de sus integrantes vigilantes a la perpetración y servir de resguardo, encauzando que la acción fuera exitosa, provocando que los integrantes del*





*grupo luego se replegaran y caminaran junto al resto, simulando ejecutar una acción inocua, esto es, transitar por la Alameda pacíficamente después de una noche de fiesta. En el caso de la acusada Ginger Gavilanez, si bien ella no realizó acciones típicas (amenazar, agredir y sustraer), estuvo presente en los sucesivos lugares en que se cometieron los delitos, los presenció, vigiló y colaboró activamente, teniendo pleno conocimiento de lo que estaba sucediendo, observando que sus compañeros se aprestaban a ir a la caza de grupos reducidos de personas que deambulan a su paso, momento en el cual, ella se mantenía atenta, para luego recibir de vuelta a los miembros del grupo y parte del botín, para dejarlo a resguardo. Incluso fue posible advertir que Ginger Gavilanez ejerció labores de dirección del grupo, como se evidenció del video exhibido, (pista 6, minuto 14:13 hasta el 15) en que ella decidió atraer a los dos miembros del grupo que se disgregó, haciéndoles señas para que vinieran de vuelta, demostrando que ejecutaba una labor relevante en la tarea conjunta. Se observó que ella, en todo momento, iba sosteniendo una cerveza en una de sus manos, simulando ir en un estado de embriaguez o influencia de alguna sustancia, provocando en las víctimas la idea de que, ni ella ni sus acompañantes, tenían relación con los robos. Eso fue lo que precisamente causó en las víctimas Vicente Paredes y Edgardo Garabito, quienes automáticamente descartaron que estuvieran vinculados a los robos, asociándolos más bien a personas en situación calle que simplemente deambulaban por la Alameda, a pesar de lo que indicaba el posicionamiento satelital del teléfono del primero, que advertía que sí estaban vinculados al tener en su poder el teléfono celular del señor Paredes. Asimismo, se evidenció que la encartada colaboró con el grupo, al facilitarles prendas de vestir, particularmente a uno de los atracadores (video N°7 San Diego, minuto 15:40 aproximadamente, al final del video se ve cuando Rubén Pinela se pone la chaqueta de mezclilla que le pasa Ginger, a media cuadra del control de la detención). Esto lo hizo para que aquél miembro del grupo se mimetizara y adoptara su caminar despreocupado y no fuera posible identificarlo por sus prendas de vestir, todo lo cual implica constatar una comunión de intenciones, una colaboración en todos ellos durante y después de la ejecución de los sucesivos robos, para que se lleve a cabo la hazaña del conjunto de manera exitosa.*



*Respecto de todos los acusados, Ginger Gavilanez, Dave Gines y Yandri Mina operó en su contra la presunción de ser los atracadores en los ilícitos porque todos llevaban especies robadas, a escasos minutos después de su comisión, conforme a lo prevenido en el artículo 454 del Código Penal. A Ginger Gavilanez se le observó en el trayecto captado por los videos exhibidos, llevando la chaqueta de mezclilla de propiedad de Cristian González, víctima del primero robo cometido en la intersección de calle Irene Morales con la Alameda, elemento que la vincula con el resto de los ilícitos a su paso, idea que se refuerza al mantener el teléfono celular de la víctima Vicente Paredes del hecho N°3, ocurrido en la Alameda con calle Namur. Ambos ilícitos ocurren antes de la secuencia de imágenes que se observa en los videos y coincide con el trayecto que siguen los perpetradores de los delitos. La especie robada en el Hecho N°2 fue recuperada en la detención que se efectuó de José Bermúdez, que acompañaba a Dave Ginés, último que también portaba especies robadas, en especial la cartera de Camila Salgado, una de las víctimas del Hecho N°5. A su vez, Yandri Mina mantenía consigo el teléfono marca iPhone, modelo 6 de la misma víctima, lo que demuestra su participación mancomunada en cada uno de los ilícitos. Desde el video exhibido se pudo verificar de forma muy demostrativa el modus operandi ocupado por el grupo de sujetos pues aunque no existan víctimas de un sexto hecho delictivo, fue palmario que se cometió un ilícito de iguales características al costado de la Iglesia San Francisco, en calle París -Londres. Dicho propósito delictivo sirve para inferir el que previamente existía, minutos antes, cuando se verificaron los cinco robos materia del juicio.*

*Por otra parte, como se indicó, tampoco fue sostenible la versión de los acusados de inadvertir los robos que se sucedían justo en su camino y que Dave Ginés espontánea y fortuitamente solo concretara su intención de cometer o a colaborar en uno de los cinco robos como insinuó y/o se apoderara de especies robadas por otros. Lo efectivamente acreditado es que en todos los acusados existió una conciencia del actuar colectivo, coligado y fue así como esto les permitió repartirse inmediatamente los bienes robados, simulando no tener vinculación con los robos, no sin antes cambiarse sus prendas de vestir o ponerse o sacarse las capuchas de sus polerones.”*



Agrega además en lo pertinente que si *“bien se puede admitir que Ginger Gavilanez no ejecutó directamente las acciones de intimidación y sustracción de especies, se mantuvo siempre cohesionada al grupo, presencié los delitos, mantuvo en su poder pertenencias que eran sucesivamente robadas, vigiló la acción mancomunada de los miembros del grupo y colaboró para evitar que fueran detectados, lo que se enmarca en la norma legal citada, es decir, se ajusta a la atribución de participación que se especifica en la acusación, de modo que no es cierto que se deba alterar los hechos a una descripción distinta que vulnere el derecho a defensa, perjudicando o agravando la situación procesal de la acusada de un modo inesperado para la defensa.*

*Finalmente, en el caso de los acusados Gines y Mina ambos actuaron igualmente como miembros del grupo al que estaban vinculados material y subjetivamente, compartiendo el dolo común de robar, interviniendo inmediata y directamente en algunos de los ilícitos, indistintamente.”*

**Séptimo:** Que, entrando al análisis de los arbitrios en estudio, de la sola lectura de sus fundamentos, es posible colegir que a través de su interposición lo que se pretende por las defensa de cada uno de los encartados es revertir la participación de cada uno de los condenados, más no la inexistencia de *“La exposición clara, lógica y completa de cada uno de los hechos y circunstancias que se dieran por probados, fueren ellos favorables o desfavorables al acusado, y de la valoración de los medios de prueba que fundamentaren dichas conclusiones de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 297”*, como contempla la letra c) del artículo 342 del Código Procesal Penal.

Es así, como en sus recursos, expresamente los impugnantes manifiestan su disconformidad con la valoración que de las probanzas rendidas en juicio, efectuó el tribunal del grado. En varios pasajes de los recursos se advierte la discrepancia con el análisis y valoración de la prueba realizada por los sentenciadores de la instancia. Lo cual, por cierto, es incompatible con el motivo de nulidad en análisis expresado por cada una de las defensas.

**Octavo:** Que, en consecuencia, no se aprecia infracción al principio de razón suficiente, nada se menciona en los recursos en cuanto a la forma como éste se habría vulnerado, considerando al efecto lo expresado en los



motivos que anteceden, atendido a que se ha ejercido por parte del tribunal una facultad que mandata el legislador, esto es, la obligación de fundamentación que deben realizar los sentenciadores al momento de dictar el fallo y que al tenor de lo expresado en las consideraciones que anteceden, permite sostener a esta Corte –como ya se expuso latamente en el basamento que antecede–, que el tribunal *a quo*, explicitó de manera detallada y precisa en los considerandos octavo y noveno del fallo que se revisa, cada uno de los argumentos y razonamientos en virtud de los cuales estimó que la prueba rendida en el juicio por el ente persecutor resultó suficiente para tener por acreditado tanto la existencia de cada uno de los cinco hechos punibles, como así también la participación de los tres acusados –condenados– en los citados ilícitos, además de las razones por las que desestimó las protestas de las defensas en orden a la falta de corroboración de la prueba testimonial de oídas rendidas en juicio por la Fiscalía, para lo cual tomó en cuenta diversos medios de prueba rendidos por el ente persecutor, que si bien era prueba indirecta, dado la situación y el contexto en el cual se desarrollan los ilícitos permiten sostener fundadamente por la diversa prueba de cargo la participación de cada uno de los condenados.

En armonía con lo anteriormente expuesto y razonado, es preciso resaltar que el control que le corresponde realizar a esta Corte conociendo del acápite de nulidad en análisis, dice estricta relación con el razonamiento empleado por el tribunal del grado para arribar a su decisión y no con una nueva revisión de las probanzas rendidas en juicio por los intervinientes, aserto que encuentra correlato normativo en lo preceptuado en el artículo 297 del Código Procesal Penal, en cuanto dispone que la fundamentación efectuada por los sentenciadores de la instancia *“deberá permitir la reproducción del razonamiento utilizado para alcanzar las conclusiones a que llegare la sentencia”*, cuestión que en la especie se encuentra plenamente verificada.

**Noveno:** Que, por lo demás, es menester precisar que, del examen de los fundamentos del fallo recurrido, queda claro que el Tribunal enuncia y analiza toda la prueba producida en el juicio, para llegar a la conclusión a la que arribó, lo que hace en forma coherente y racional.



Por otra parte, resulta relevante resaltar que los recurrentes, al denunciar como infringidos los principios lógicos de razón suficiente y de corroboración, más bien centraron su reclamo en el desacuerdo con la valoración probatoria efectuada por el tribunal del grado, en particular echando en falta la declaración del ofendido en el juicio oral -otorgándole el carácter de fuente principal de evidencia- y cuestionando la forma en que se tuvo por corroborado el relato de los deponentes de oídas al vincularlos con las restantes probanzas rendidas ante los jueces orales, cuestión que como ya se expuso, resulta ajena al motivo de nulidad en análisis.

En consecuencia, los sentenciadores de la instancia, en las motivaciones de su fallo, dieron correcta aplicación a lo estatuido en la letra c) del artículo 342 del Código Procesal Penal, analizando y concluyendo los motivos por los que se desestimó la alegación planteada por las defensas en sus arbitrios de nulidad.

De esta manera, consta que los medios de prueba rendidos en el juicio oral fueron no sólo reproducidos sino sopesados al tenor de las alegaciones de los intervinientes y explicitando los juzgadores en sus razonamientos, porqué les asignan mayor valor a determinadas pruebas que a otras, así como las que descartan, por lo que nada parece avalar alguna crítica de importancia al respecto.

Conforme lo antes expuesto, y careciendo de sustento el único acápite del recurso de nulidad en análisis, éste no podrá prosperar.

Por estos fundamentos y consideraciones y de acuerdo, además, a lo dispuesto en los artículos 297, 342 letra c), 352, 372, 374 letra e) y 384 del Código Procesal Penal, **se rechazan**, sin costas, los recursos de nulidad interpuestos por el defensor penal público Nicolás Antonio Silard Larraín en representación de DAVE OSVALDO GINES REYES, por la defensora penal privada María José Bocangel en representación de YANDRI ALEXANDER MINA ESTERILLA y por el defensor penal público Arturo Camilo Vergara Gutiérrez en representación de la condenada GINGER YARLENE GAVILANEZ PINAGORTE, contra la sentencia definitiva pronunciada por el Cuarto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, de fecha diecisiete de abril de dos mil veinticinco, en causa RIT N° 371-2024, RUC N° 2300898037-3, la que en consecuencia, no es nula, como tampoco lo es el juicio oral en que ella recayó.



Regístrese y dese a conocer a los intervinientes que asistan a la audiencia fijada al efecto, sin perjuicio de su notificación por el estado diario, hecho, devuélvase la competencia.

Redactor ministro (s) señor Sergio Guillermo Córdova Alarcón.

**Ingreso Corte Rol N° 2203-2025. Penal.**



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LJXEXZWMSX

Pronunciado por la Cuarta Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministra Dobra Lusic N., Ministro Suplente Sergio Guillermo Cordova A. y Abogada Integrante Bárbara Vidaurre M. Santiago, veintisiete de junio de dos mil veinticinco.

En Santiago, a veintisiete de junio de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LJXEXZWLMSX