

SEXTO T.O.P. DE SANTIAGO.

Ministerio Público C/ Hans Jeny Pinto Muñoz.

Delitos: Tráfico ilícito de estupefacientes del artículo 3° en relación con el artículo 1° de la ley 20.000; Tenencia ilegal de arma de fuego y tenencia ilegal de municiones. (Condena)

RIT 55-2025.

RUC 2200.068.950-9.

Santiago, veintisiete de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS:

PRIMERO: Individualización del tribunal e intervinientes. Que, durante los días lunes dieciséis y martes diecisiete de junio pasado, del año en curso, esta Sala del Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, en audiencia presidida por la magistrada doña Nelly Villegas Becerra, integrada además por don Freddy Muñoz Aguilera, como tercer juez integrante y doña Cecilia Flores Sanhueza, como redactora, llevaron a efecto la audiencia de Juicio Oral en los antecedentes Rol Ingreso de Tribunal 55-2025, Rol Único de Causas N° 2200.068.950-9, destinados a conocer y fallar la acusación deducida por el Ministerio Público en contra de **Hans Jeny Pinto Muñoz**, RUN 20.811.974-5, natural de Santiago, nacido el 20 de julio de 2001, de 23 años, soltero, empleado de la empresa Acero RAC, domiciliado en pasaje La Francisquita N° 1168, población La Orquesta, comuna de La Pintana, representado judicialmente por la Defensoría Penal Pública, compareciendo en esta oportunidad la abogada doña Nicole Sánchez Retamal.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado en esta oportunidad por la Fiscal Adjunto doña Leda Astorga San Martín, con domicilio y forma de notificación registrada previamente en el tribunal.

SEGUNDO: Acusación fiscal y pretensión punitiva. Que el Ministerio Público, al deducir acusación, según consta del auto de apertura de juicio oral, de fecha trece de febrero de dos mil veinticinco, la fundó en los siguientes hechos:

“A partir de una denuncia se pudo establecer que los inmuebles ubicados en las calles Nueva Uno N° 4122, departamento 106; Nueva Uno N° 4122, departamento 304 y Nueva Uno N° 4001, departamento 201; todos de la comuna de Pedro Aguirre Cerda servían como puntos de venta.

De esta forma, el día 07 de junio de 2023, cerca de las 12;45 horas, en virtud de una orden de entrada y registro debidamente autorizada por este Tribunal, funcionarios policiales ingresaron a calle **Nueva Uno N° 4122, departamento 304 de la comuna de Pedro Aguirre Cerda**. Al ingresar funcionarios policiales a este lugar, habilitado solo como punto de venta, el imputado **Pinto Muñoz** huyó por una ventana del inmueble, huyendo por los techos y logrando esconder una pistola marca Ruger, modelo 9E, el cual contaba con su respectivo cargador además de 16 cartuchos calibre 9 mm, continuando su huida hasta ser detenido y ser sorprendido manteniendo sin contar con la autorización legal competente, una bolsa con 31 cartuchos de 9 mm y \$100.000.- de baja denominación.

Además, en el comedor encontraron 25 dosis de marihuana con un peso de 35,21 gramos; 110 dosis de cannabis con un peso de 74,62 gramos, 60 dosis de clorhidrato con un peso de 43,15 gramos; 1.389 dosis de cocaína base con un peso de 318,70 gramos; y \$38.000.

Finalmente, este imputado fue reconocido como quien vendiera al agente revelador en este domicilio el día 23 de mayo de 2023”.

El Ministerio Público, estima que los hechos precedentemente descritos son constitutivos de los **delitos consumados de tráfico de estupefacientes**, previsto y sancionado en el artículo 3° en relación con el artículo 1° de la Ley 20.000, **de tenencia ilegal de arma de fuego y tenencia de municiones**, previsto en el artículo 9° de la Ley 17.798, en los cuales la atribuye calidad de autor, a **Hans Jeny Pinto Muñoz**, en los términos dispuesto en los artículos 7° y 15 N°1 del Código Penal.

En relación con las circunstancias modificatorias de responsabilidad criminal, el órgano acusador sostiene que únicamente concurre la minorante establecida en el numeral 6 del artículo 11 del Código Penal.

En conclusión, el Ministerio Público solicita se imponga a **Hans Jeny Pinto Muñoz**, por el delito de tráfico de estupefacientes la pena de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo, multa de 40 UTM, las accesorias legales establecidas en el artículo 28 del Código Penal, el comiso del dinero y demás especies incautadas con expresa condenación en costas y, por el delito de tenencia ilegal de arma de fuego y tenencia de municiones, la pena la pena de 5 años de presidio menor en su grado máximo, las accesorias legales establecidas en el artículo 29 del Código Penal, el comiso del arma y municiones incautadas, con expresa condenación en costas de conformidad con lo dispuesto en los artículos 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

Además, requiere que una vez ejecutoriada la respectiva sentencia se ordene la incorporación de su huella genética en el registro de condenados de acuerdo con lo establecido en la Ley 19.970, con relación a todos los ilícitos.

TERCERO: Alegatos del Ministerio Público. En su **alegato inicial**, la Fiscal expuso que, tal como señalara la jueza presidenta el día de ayer, al dar lectura de la acusación, el hecho que se va a analizar durante esta audiencia, parte de una investigación desjudicializada, mediante una denuncia segura, a través de la cual se estableció específicamente que el domicilio ubicado en calle Nueva Uno N° 4122, departamento 304, de la comuna de Pedro Aguirre Cerda, era utilizado como punto de venta. Esto, particularmente a ella como Fiscal y a los funcionarios policiales les pareció raro porque este inmueble ha sido allanado en reiteradas ocasiones. Con esos antecedentes y con una serie de diligencias de las que van a dar cuenta los funcionarios policiales que participaron en la etapa de la investigación, se logró establecer aquello, a través de la figura del agente revelador, efectuándose además un allanamiento que contó con la autorización del Décimo Juzgado de Garantía.

Destaca, además que, este allanamiento se realizó el día 7 de junio del año 2023 y lo que encontraron los funcionarios policiales, fue droga, un arma de fuego y municiones a las que hace referencia la acusación, siendo además detenido el imputado mientras huía del lugar.

Respecto a la prueba, anuncia que van a declarar los funcionarios policiales, también va a declarar un perito con relación a las armas y municiones que fueron incautadas en ese lugar. Además, acompañará en virtud de lo dispuesto en el artículo 315 del Código Procesal Penal, prueba documental y pericial, con la que logrará acreditar más allá de toda duda razonable, la existencia de los delitos, el grado de desarrollo de estos y la participación del imputado en aquellos ilícitos, por lo que solicita que el imputado sea condenado en los delitos que ya ha referido.

Durante su alegato de término, refirió que tal como lo había anunciado durante su alegato de apertura, efectivamente, de acuerdo con lo declarado por los funcionarios policiales de manera conteste, se inició una investigación desjudicializada respecto de varios domicilios y uno de ellos es este ubicado en pasaje Nueva Uno 4122, departamento 304, de la comuna de Pedro Aguirre Cerda. La particularidad de éste, tal como lo señalaban los funcionarios policiales, es que este inmueble ha sido allanado en reiteradas ocasiones y es conocido entre los funcionarios policiales como un lugar que solamente sirve como punto de venta. Tanto es así, que, igual como los funcionarios policiales describen, cada vez que allanan este lugar, los sujetos incorporan más sistemas de resguardo a este departamento que está ubicado en el tercer piso de la población Nueva Uno, que específicamente, está ubicado al lado de Lo Valledor.

Enfatiza que durante esta investigación se hicieron vigilancias discretas y se pudo confirmar que efectivamente este departamento seguía siendo un punto de venta. Además, los funcionarios llevan a cabo la figura del agente revelador, lo que da lugar para solicitar una orden de entrada y registro, la que se materializa el día 7 de junio del año 2023, en horas de la tarde y, tal como lo mencionaron los funcionarios policiales, les costó ingresar, pero como ya tenían experiencia en el ingreso de este inmueble, esta vez fueron más precavidos y pusieron un equipo policial por detrás del block, por sí se demoraron en ingresar. Además, se percataron por las cámaras del dron que un sujeto huía por los techos, siendo detenido en la parte de atrás. Igualmente, por las cámaras del dron, también como lo señalaron los dos funcionarios policiales, se pudieron percatar que este sujeto, que sería más tarde identificado como el imputado **Hans Pinto**, había guardado un objeto en el tejado y, respecto de este objeto pudieron descubrir después los funcionarios policiales que se trataba del arma de fuego incautada, marca Ruger, con un cargador con cartuchos en su interior. Asimismo, cuando fue detenido **Hans Pinto**, en sus vestimentas, le encontraron municiones y dinero en efectivo.

También detalla que los funcionarios al ingresar al departamento se percataron que sí, efectivamente, este inmueble seguía siendo ocupado como un punto de venta y, no estaba destinado a la habitación. Así, en su interior, encontraron la droga ya dosificada, lista para ser vendida en el lugar. De manera tal, que con lo que declaran los funcionarios policiales, sumado a la prueba documental y pericial que incorporó a través de la lectura y también con la prueba pericial

que se adicionó a través del testimonio del perito señor Gutiérrez Moore, se logró establecer que efectivamente la sustancia fáctica de la acusación está acreditada con la prueba que incorporó.

Concluye, solicitando que el acusado **Hans Pinto**, sea condenado, por los delitos de tráfico, tenencia ilegal de arma de fuego y tenencia de municiones, por estimar que se acreditaron los presupuestos fácticos de la acusación.

CUARTO: Alegatos de la Defensa. En su **alegato de inicio**, anuncia que va a prestar una Defensa colaborativa, como ya lo había señalado de alguna manera previamente, por lo tanto, no va a cuestionar la calificación jurídica, la forma de participación, ni tampoco el grado de desarrollo del delito, conforme lo que se ha señalado en la acusación fiscal. En ese sentido, advierte que su representado va a renunciar a su derecho a guardar silencio y, va a prestar declaración. Considera que esa declaración va a ser sustancial, en los términos que se requiere para poder reconocer posteriormente tal vez alguna atenuante. Afirma que será una colaboración sustancial porque va a entregar detalles relevantes que no están contemplados en la acusación ni tampoco en la carpeta investigativa.

Puntualiza que su defendido no declaró antes por cuestiones formales, por falta de peritajes por parte de la Defensoría y, por no poder finalmente, acordar un abreviado por esta falta de peritajes, situación que no ha sido imputable a su representado.

Además, hace presente que su representado a lo largo de toda la investigación ha tenido la intención de declarar y siendo esta la oportunidad, quiere hacerlo. De igual modo, hace presente que su defendido tiene 23 años, no tiene antecedentes penales anteriores y si bien va a dar cuenta de todas maneras del error que habría cometido, es una persona que también sufrió bastantes vulneraciones, cuando estuvo viviendo en SENAME, lo que en caso alguno justifica su conducta, pero le parece que es importante tener en consideración para la ponderación de todos los antecedentes.

En su alegato de clausura, expuso que como ya había adelantado en su alegato de apertura, no haría cuestionamientos respecto a la calificación jurídica, la forma de participación ni tampoco el grado de desarrollo entendiendo que iba a ser una Defensa colaborativa en todo su aspecto y eso lo relaciona con la declaración que prestó su representado en el juicio, declaración que le parece sumamente relevante porque no solo fue tendiente a esclarecer los hechos de la acusación, sino que también agregó otros elementos que habían sido relevantes en cuanto a la dinámica de los mismos.

Por otro lado, entiende que esta fue una investigación bastante rápida. El agente revelador, le compra a su representado el día 23 de mayo del 2023, la detención se produce el 7 de junio del 2023, por lo tanto, también cree que esa es una circunstancia que se debe ponderar, considerando que en todos los allanamientos a los que se hizo referencia por parte de uno de los funcionarios policiales, no se había visualizado a su representado con anterioridad, no había sido detenido y

como ha señalado, no tiene antecedentes penales, por lo tanto, se debe entender que este es más bien un acto aislado.

Añade que como Defensa también realizó algunas preguntas tendientes a controlar la prueba de cargo, pero en ningún caso a desvirtuar la acusación fiscal, sino que, como había señalado, la intención de su representado era colaborar en la oportunidad que tuvo, más bien en la oportunidad que pudo colaborar en realidad y esclarecer los hechos como ya había señalado.

QUINTO: Declaración del acusado como medio de defensa. Que, previamente advertido de sus derechos, en la oportunidad procesal que contempla el artículo 326 del Código Procesal Penal y, encontrándose en compañía de su abogada defensora, el acusado optó por prestar declaración siendo ésta del siguiente tenor: **Hans Jeny Pinto Muñoz**, “Antes de yo vender droga, yo trabajaba con el papá de mi pareja. En un periodo que yo quedé sin trabajo y en la necesidad, en la desesperación, me puse a vender droga para poder alimentar a mi familia, el cual empecé a vender droga en el domicilio que se encuentra en la avenida Nueva Uno, departamento 304, alrededor de las 12 a 1, el cual yo veo ingresar a funcionarios de PDI porque hicieron una operación rastrillo, porque esa zona se considera como zona roja. Y en uno de esos departamentos me encontraba yo, el cual yo al ver ingresar a funcionarios me asusté y salí huyendo por la ventana del domicilio, corriendo por los techos y al ver a funcionarios de la Policía de Investigaciones, entre la separación de los blocks, yo me devolví y escondí el arma de fuego, el cual con el susto, me subí a una pandereta y empecé a escalar y ahí quedé colgado de la pandereta y me caí hacia una fábrica, el cual con el golpe y la adrenalina me levanté rápido y hui hacia la salida y, vi a un funcionario de PDI, el cual me tomó detenido”.

Examinado por la Fiscal, responde que este hecho ocurrió el día 7 de junio del 2023, como a las 12:00 horas Llegó a vender droga en ese domicilio, porque se lo arrendó a una niña, de la que no se acuerda el nombre, porque no era con contrato ni por notaría, sino que era en acuerdo nomás. Empezó a arrendar ese departamento y empezó a vender droga por necesidad. Vendía marihuana, pasta base y cocaína, droga que tenía en ese departamento, cuando los funcionarios ingresaron. Los funcionarios encontraron al interior del departamento 35 gramos de crip, 74 gramos de marihuana fina, pasta base aproximadamente 300 gramos y cocaína 43 gramos. Esa droga la compraba dosificada a un hombre que conoció por la aplicación Grinder y esta misma persona le pasó el arma por seguridad. Era una pistola Ruger de 9 milímetros, modelo 9E. Además, le encontraron 31 municiones y dentro del arma también había 16 municiones, todas de 9 mm. Respecto a las 31 municiones, 9 mm., no se acuerda bien donde estaban porque cuando se cayó las llevaba con él, pero al caerse no las vio más.

A su Defensora, responde que esta droga se la compraba a una persona por la plataforma Grinder, del cual no recuerda su apodo y su nombre era Jaime, quien era gordo, de pelo largo y con barba. Sólo se juntó con Jaime una vez, cuando lo conoció. No recuerda la edad que podría tener, porque no conversaron mucho, porque solo “hacían trance”. Parece que Jaime vivía lejos del lugar que él arrendaba porque ellos hacían el “trance en carretera”, en Departamental con General

Velázquez. Él le hablaba por Grinder, se ponían de acuerdo, él le llevaba el dinero y Jaime, le llevaba la droga, hacían un pasa mano y cada uno tomaba su rumbo. No sabría decir si Jaime pertenecía a alguna agrupación criminal o a alguna organización.

Insiste en que empezó a vender droga para ayudar a su familia, a su hijo, que actualmente tiene cuatro años **y cuando empezó a vender droga su hijo tenía dos años,** estaba pasando necesidades, tenía que comprarle pañales, leche, alimentos y poder sustentarlo y, como se vio desesperado, la única opción que tuvo fue vender droga. Igualmente, refiere que se siente arrepentido por lo que hizo porque sabe que vendiendo drogas le hago daño a la gente”.

En la oportunidad prevista en el inciso final del artículo 338 del Código Procesal Penal, manifiesta que está arrepentido por lo que hizo.

SEXTO: Equivalentes Jurisdiccionales. Que, según consta de la motivación cuarta del auto de apertura de Juicio Oral, los intervinientes no acordaron convenciones probatorias.

SÉPTIMO: Prueba de los intervinientes: Que, el Ministerio Público con la finalidad de acreditar los hechos formulados en la acusación y su pretensión punitiva, anunció que rendiría prueba testimonial, documental, pericial, material y otros medios de prueba.

Que, a su turno, la Defensa anunció que se valdría de la misma prueba del Ministerio Público y, no contaba con prueba propia.

OCTAVO: Presupuestos fácticos acreditados en juicio y su calificación jurídica. Que la prueba incorporada por el órgano persecutor que, a su vez, hizo suya la Defensa, fue apreciada en forma libre y debidamente, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal y como resultado de la deliberación dichas probanzas formaron plena convicción en la unanimidad de los sentenciadores, acerca de los hechos y circunstancias que se dan por probados del modo que se expresa en los considerandos respectivos.

En consecuencia, la prueba producida durante la audiencia ha sido considerada como suficiente y conducente para establecer los hechos que se dan por acreditados, teniendo presente para valorarla de la manera indicada la precisión, concordancia y consecuencia en la declaración de los testigos y perito, los informes periciales, los documentos, registros de audio, la percepción de la evidencia material y de los otros medios de pruebas exhibidos en la audiencia. En resumen, dichos elementos de cargo fueron producidos e incorporados correctamente durante la audiencia de juicio oral, valorada legalmente en lo correspondiente, de manera libre como se señaló, pero sin contradecir en ningún momento los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, sirviendo para fundamentar los hechos y circunstancias que se dan por determinados; como asimismo, para arribar a la decisión de condena producto del aludido convencimiento del tribunal, más allá de toda duda razonable, de la existencia de los delitos y de la participación del acusado en los mismos. En efecto, se tuvo por determinados los siguientes hechos:

“A partir de una denuncia se pudo establecer que varios inmuebles situados en el pasaje Nueva Uno, servían como puntos de venta, entre ellos, el ubicado en la numeración 4122, departamento 304 de la comuna de Pedro Aguirre Cerda.

De esta forma, el día 07 de junio del año 2023 aproximadamente, a las 12:45 horas, en virtud de una orden de entrada y registro debidamente autorizada por el tribunal, funcionarios policiales ingresaron al mencionado domicilio. Al ingresar funcionarios policiales a este lugar, habilitado solo como punto de venta, detuvieron a **Hans Jeny Pinto Muñoz**, en el momento que huía por una ventana del inmueble, hacia los techos, logrando esconder una pistola marca Ruger, modelo 9E, la cual contaba con su respectivo cargador con 16 cartuchos calibre 9 mm., continuando su huida hasta ser sorprendido manteniendo sin contar con la autorización legal competente, una bolsa con 31 cartuchos de 9 mm y, la suma de \$100.000, en billetes de baja denominación.

Además, encontraron en el interior del inmueble 25 dosis de marihuana con un peso de 35,21 gramos; 110 dosis de cannabis con un peso de 74,62 gramos, 60 dosis de clorhidrato de cocaína con un peso de 43,15 gramos; 1.389 dosis de cocaína base con un peso de 318,70 gramos y, la suma de \$38.000.

Finalmente, el imputado fue reconocido como quien vendiera droga al agente revelador en este domicilio el día 23 de mayo de 2023.

En efecto, la unión lógica y sistemática de los hechos consignados en el razonamiento que antecede permite calificarlos, a juicio de este tribunal, como constitutivos de los delitos de tráfico ilícito de drogas o sustancias estupefacientes, previsto y sancionado en el artículo 3°, con relación al artículo 1° de la Ley N°20.000 y del delito de tenencia ilegal de arma de fuego y municiones, previsto en el artículo 2°, letra b) en relación con el artículo 9° de la ley 17.798.

Que, en lo que respecta al delito de **tenencia ilegal de municiones**, por el cual el Ministerio Público, igualmente formuló acusación en contra de **Pinto Muñoz**, sin perjuicio que la Defensa, no lo haya alegado, será absorbido por el de tenencia ilegal de arma de fuego, en virtud del principio de absorción o consunción, consistente en optar por la norma que valorativamente y por su amplitud comprende a otra, que tiene la pretensión de ser aplicada simultáneamente, por abarcar de igual manera el hecho cuya regulación se pretende. En esta hipótesis, los sentenciadores se encuentran ante la situación de la concurrencia de dos o más normas penales, con idéntica pretensión normativa respecto al hecho particularmente considerado, y ante la imposibilidad de su aplicación simultánea, existe imperiosa necesidad de optar por la aplicación de sólo una de ellas, concretamente aquella que, por su amplitud valorativa, es capaz de absorber a las demás.

En efecto, en aplicación del principio antes referido y ante la presencia del delito de tenencia ilegal de arma de fuego y tenencia ilegal de municiones, el primero de los ilícitos mencionados, procede a subsumir al de tenencia de municiones, por tratarse todos los proyectiles decomisados al acusado, de proyectiles balísticos del calibre 9 mm, compatibles, con el arma del

tipo pistola, marca Ruger, como bien lo mencionó el perito en armas don Héctor Gutiérrez Moore, de manera que la munición encontrada en el cargador, era precisamente para ser utilizados en dicha arma de lo contrario el arma no podría haber sido utilizada y, la restante munición decomisada desde las vestimentas del enjuiciado, eran precisamente para ser utilizada en dicho armamento puesto que al ser del mismo calibre existía compatibilidad de uso con la pistola decomisada.

De este modo, habiendo resuelto esta cuestión preliminar, los sentenciadores se avocarán al estudio de los tipos penales por los que fue sentenciado **Pinto Muñoz**, a saber, un delito de tráfico de drogas del artículo 3° con relación al 1° de la ley 20.000 y, un delito de tenencia ilegal de arma de fuego, convencional, en conformidad a lo dispuesto en el artículo 2°, letra b) en relación con el 9° de la ley 17.798, contenido en la acusación.

NOVENO: De los tipos penales. Para tener por acreditados los hechos punibles, referidos precedentemente, en primer lugar, es necesario determinar si la prueba producida en el juicio, valorada legalmente, permite acreditar, más allá de toda duda razonable, cada uno de los elementos de los tipos penales del tráfico ilícito de estupefacientes y, tenencia de arma de fuego.

Para establecer si en el caso *sub-lite* se configuran los elementos típicos de los delitos en análisis mencionados, se contó con la declaración de los funcionarios de la BICRIM José María Caro, de la respectiva prueba documental en orden a la remisión y recepción de sustancias ilícitas en los organismos correspondientes, de los pertinentes informes periciales incorporados por la Fiscal de conformidad a lo dispuesto en el artículo 315 del Código Procesal Penal respecto a la droga. Además, de la evidencia material y pericial con relación al arma y su respectivo cargador con 16 municiones calibre 9 mm decomisada al acusado y, demás municiones encontradas en su poder.

Que, asimismo los atestados de los funcionarios de la Brigada de Investigación Criminal José María Caro, Camilo Cayuela Estay y Matías Letelier Yévenes, impresionaron al tribunal como creíbles, toda vez que dieron cuenta en forma pormenorizada y armónica del procedimiento adoptado durante la investigación que llevaban a cabo y que culminó el día 7 de junio del año 2023, con la irrupción en el domicilio de pasaje Nueva Uno 4122, departamento 304, con la detención del acusado y el decomisito de sustancias ilícitas y arma de fuego y municiones que portaba, resultando los funcionarios policiales contestes en sus declaraciones, no avizorándose a su respecto ninguna animadversión en contra del acusado o alguna motivación para prestar una declaración mendaz a fin de responsabilizarlo de los delitos por los cuales resultó condenado, siendo sus testimonios coherentes y, armónicos con la demás prueba de cargo.

En efecto, las probanzas incorporadas por el Ministerio Público probaron más allá de toda duda razonable, como ya se ha dicho, no sólo la existencia de los delitos de tráfico de drogas y, tenencia ilegal de arma de fuego y municiones, sino también la participación del acusado, en dichos ilícitos.

A tal fin, cabe destacar que, con relación al delito de tráfico de drogas del artículo 3° en relación con el 1° de la ley 20.000, la prueba pericial incorporada, sin objeción de la Defensa, por un lado, dio cuenta no sólo de la naturaleza de las sustancias incautadas, sino también de la descripción de estas y del grado de pureza, apreciándose que éste iba desde el 29% hasta el 73%, en lo que respecta a la cocaína, incautándose, además, pasta base de cocaína, cripy y marihuana.

Del mismo modo, la prueba pericial incorporada por la Fiscal no fue objetada por la Defensa, ni en cuanto a su origen ni contenido, probanzas que han determinado que las sustancias decomisadas en el inmueble referido, en general, corresponden a sustancias reguladas por el artículo 1° y el Reglamento de la ley 20.000, en este caso, clorhidrato de cocaína, pasta base de cocaína y cannabis sativa o marihuana.

En lo que dice relación con el delito de tenencia ilegal de arma de fuego y tenencia de municiones, los sentenciadores, contaron con el informe del perito **armero** del Laboratorio de Criminalística de la Policía de Investigaciones de Chile, don **Héctor Gutiérrez Moore**, quien dio cuenta pormenorizada, tanto del arma de fuego incautada al imputado con su respectivo un cargador con 17 municiones en su interior, como la restante munición encontrada en las vestimentas del acusado, todas calibre 9 mm., determinando dicho profesional, que tanto la pistola marca Ruger como la totalidad de las municiones, se encontraban aptas para el disparo, detallando no sólo las pruebas realizadas, sino también describiendo el arma de fuego y las respectivas municiones analizadas durante su pericia, reconociendo además, que la evidencia que le fue exhibidas, se trataba del arma de fuego, del tipo pistola, marca Ruger, modelo E9, con su respectivo cargador y, demás, municiones por él peritadas, agregando, que las municiones correspondían también al calibre 9 mm., igual que el arma de fuego periciada.

A las probanzas anteriores, se adicionó prueba material, observando el tribunal materialmente, tanto el arma de fuego en cuestión como la totalidad de las municiones incautadas.

En cuanto a la documental respecto del arma y municiones, se estableció que el porte de dichos elementos por parte del acusado era ilegal por cuanto no contaba con permiso de la autoridad administrativa correspondiente para portarlas consigo.

De igual forma y no menos importante resulta destacar que través de la prueba documental, se ha probado la cadena interrumpida de custodia, con relación a todas las evidencias decomisadas con ocasión de los delitos de tráfico ilícito de estupefacientes e infracción a la ley N° 17.798.

Así, dichas probanzas, han permitido igualmente determinar la participación del acusado, no sólo en cuanto al delito de tráfico del artículo 3° en relación con el 1° de la ley 20.000 sino también en relación con los delitos que describe y sanciona la ley 17.798, ya que **Pinto Muñoz**, no posee ningún tipo de autorización, para el porte o tenencia de arma de fuego, ni para el porte o tenencia de municiones.

En resumen, dichos elementos de cargo fueron producidos e incorporados correctamente durante la audiencia de juicio oral, valorados legalmente en lo correspondiente, de manera libre como se señaló, sin contradecir en ningún momento los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, sirviendo para fundamentar los hechos y circunstancias que se dan por determinados; como asimismo, para arribar a la decisión de condena producto del aludido convencimiento del tribunal, más allá de toda duda razonable, acerca de la existencia de los delitos y de la participación en ellos, de **Pinto Muñoz**.

I.- EN CUANTO AL DELITO DE TRÁFICO ILÍCITO DE SUSTANCIAS ESTUPEFACIENTES Y PSICOTRÓPICAS.

DÉCIMO: En cuanto a la faz objetiva. Que para que se configure la faz objetiva del tipo penal del delito de tráfico ilícito de sustancias estupefacientes o psicotrópicas, previsto en el artículo 3° de la Ley N° 20.000, en relación con el artículo 1° de la misma norma legal, en relación con lo dispuesto en el artículo 1° del Reglamento de la citada ley, ***por el cual el Tribunal emitió su veredicto condenatorio***, el acusador debió acreditar que el inculcado traficó a cualquier título, indujo, promovió o facilitó el consumo del objeto material de este delito, consistente en sustancias estupefacientes o psicotrópicas productoras de dependencia física o psíquica capaces de provocar efectos tóxicos o daños a la salud pública. Entendiéndose para estos efectos, que trafican los que, sin contar con la autorización competente exporten, importen, transporten, adquieran, transfieran, posean, sustraigan, suministren, guarden o porten tales sustancias o sus materias primas.

Debe, además, tenerse en cuenta que el legislador tipificó el delito de tráfico ilícito de sustancias estupefacientes y psicotrópicas, como un delito de peligro abstracto y de emprendimiento, razón por la cual es evidente que, desde este punto de vista, el legislador presupone la afectación del bien jurídico protegido de la salud pública.

En consecuencia, para determinar la realización de alguna de las conductas que permiten establecer la existencia de tráfico ilícito de drogas o sustancias estupefacientes o psicotrópicas respecto de la evidencia analizada libremente, en relación con el acusado, se contó con las declaraciones de los funcionarios especializados de la BICRIM José María Caro, del grupo MT0 de la Policía de Investigaciones de Chile, señores Camilo Cayuela Estay y Matías Letelier Yévenes, quienes en razón de periódicas denuncias respecto a que el inmueble ubicado en pasaje Nueva Uno 4122, departamento 304, de la comuna de Pedro Aguirre Cerda, servía como punto de venta de droga, dieron cuenta a la Fiscal incoándose una investigación al respecto. Denuncias insistentes, que no dejaron de sorprenderles tanto a los funcionarios policiales como a la Sra. Fiscal del caso, por cuanto durante los años 2020, 2021, 2022 dicho inmueble, ya había sido allanado. Sin embargo, ante las repetidas “Denuncia Seguro” llevaron a cabo la investigación que origina esta causa, comprobando a través de diversas diligencias como vigilancias y técnicas de investigación autorizadas por ley, que efectivamente el lugar antes indicado servía como punto de venta de

estupefacientes, de lo cual dieron cuenta en forma detallada los funcionarios de la BICRIM José María Caro antes individualizados.

En efecto, el **Subcomisario de la BICRIM José María Caro, don Camilo Ignacio Cayuela Estay**, expuso en estrado que fue citado a este juicio por un procedimiento de infracción a la ley 20.000. Al respecto, especifica que, durante el mes de abril del año 2023, se inició la investigación debido a un conjunto de denuncias, “Denuncia Seguro” y también denuncias realizadas por un grupo de trabajo de la BICRIM José María Caro, que es el grupo MT0, que se dedica a las investigaciones de tráfico y microtráfico en las comunas de Lo Espejo y Pedro Aguirre Cerda.

Así, especifica que dentro de este grupo se detectó **“un punto de venta de droga, crítico”**, en la comuna de Pedro Aguirre Cerda. Fue así como al análisis de la información de “Denuncia Seguro” y de diligencias ya realizadas en la comuna, se detectó dicho punto, el cual traía más delitos que el tráfico de droga en sí, que era la utilización de armas de fuego, los disparos injustificados en la vía pública y hechos de homicidios también en el sector. Todo esto según la información recolectada, producto y vinculado a bandas rivales del tráfico de droga.

A la vez, destaca que el punto específico que se investigó fue ubicado en pasaje Nueva Uno 4122, departamento 304 de la comuna de Pedro Aguirre Cerda, sector que está compuesto por un conjunto de blocks de departamentos ubicados en la villa Nuevo Amanecer, popularmente llamada o conocida como la Nueva Uno, que son unos blocks de cuatro pisos, con sitios en común que están al interior de dichos blocks, lo cual geográficamente les permite a estas personas realizar la venta de drogas sin tener visión directa del hecho y estar resguardado ante algún allanamiento o la presencia policial.

Asimismo, recalca que este block de departamentos fue allanado también por su grupo de trabajo, con entrada y registro, en investigaciones del año 2020, del año 2021 y del año 2022, siempre con el mismo modus operandi, donde sujetos reforzaban la puerta de acceso, se hacía ingreso y al interior se encontraba droga dosificada y en todas las oportunidades allanadas, se encontraron armas de fuego. Es más, mientras fueron pasando los años, estos sujetos reforzaron aún más las puertas de ingreso lo que impedía el accionar policial.

Ahora, con respecto a esta investigación específica del año 2023, indica que, en las vigilancias realizadas por el grupo de trabajo, los días 12, 13, 21 y 24 de abril, en diferentes horarios, se pudo observar que todavía existía venta de droga en dicho departamento, ocasiones en las cuales se vio una gran cantidad de sujetos, subir al tercer piso y realizar movimientos típicos de compra de dosis, tipo envoltorios pequeños para consumo personal.

Enfatiza que para poder corroborar la venta en sí, se solicitó a la Fiscal la autorización para realizar la técnica de agente revelador, diligencia que realizó el Inspector Matías Letelier Yévenes, con fecha 23 de mayo del año 2023, a eso de las 17:00 horas, oportunidad en la cual lo acompañó hasta las cercanías del sector investigado y el Inspector Yévenes, se trasladó a pie hasta el departamento antes mencionado, ubicado en el block 4122 departamento 304, ocasión en la cual al hacer ingreso a dicho block un sujeto desconocido que cumplía la función de captador de

consumidores, lo interrogó manifestando el funcionario policial que estaba en busca de droga, dicho sujeto, lo llevó hasta el departamento 304, apreciando el funcionario que la puerta estaba totalmente reforzada con placas metálicas y desde una ventana también con protección tipo corredera se asomó un sujeto al cual pudo observar como de contextura delgada quien le hizo la venta de una dosis de cocaína base, en un envoltorio de papel, dosis que en la Unidad Policial pesó 0,29 gramos. Con esta información, además de las vigilancias y los antecedentes previos a la investigación, se solicitó la orden de entrada y registro, la cual se materializó el día 7 de junio del año 2023, alrededor de las 12:45 horas.

Igualmente, detalla que, a dicho departamento en sí, hizo ingreso el Inspector Matías Letelier Yévenes, en compañía del equipo MT0 de la BICRIM de La Pintana, el cual estaba a cargo del Subcomisario Cruzat. Cuando llegaron al block correspondiente, subieron el tercer piso y se encontraron con que el departamento tenía la puerta totalmente reforzada, por lo tanto, hubo que utilizar herramientas hidráulicas para poder abrirla y, como este inmueble ya se había intervenido los años anteriores, se había analizado la posibilidad de que los sujetos que estaban en el interior se pudieran dar a la fuga, por lo que se dispuso que un equipo del departamento de MT0 Central, operara un dron, para que ellos pudieran observar por arriba de la techumbre de los blocks, si se daba a la fuga alguna persona. Es así como mientras estaban abriendo dicha puerta, a través del dron, observaron a un sujeto saliendo por la ventana del departamento que se estaba irrumpiendo, el cual escondió un objeto bajo una teja y corrió hacia un centro de Lo Valledor, que se encontraba en la parte colindante al conjunto de blocks. El sujeto se daba a la fuga corriendo, momento en que se encuentra justo con los funcionarios que estaban operando el dron, que estaban a cargo del Subcomisario Vega, por lo tanto, el Subcomisario Vega, al ver esta persona, que era la misma persona que estaba él observando con el monitor del dron, procedió a su detención.

En efecto, en esa detención, al registro de las vestimentas del sujeto, le encuentran 31 cartuchos 9 milímetros y la suma de \$100.000 pesos, en efectivo, en billetes de mil pesos. Luego de esto, el Inspector Letelier en conjunto con los funcionarios de la BICRIM La Pintana, realizan el registro del domicilio, específicamente en el tejado donde se observó que el sujeto escondió un objeto pudiendo apreciar que dicho objeto correspondía a un arma de fuego, tipo pistola que mantenía en su respectivo cargador 16 cartuchos 9 milímetros.

Seguidamente, a la revisión del inmueble, los funcionarios se percataron que era un lugar que no estaba condicionado para vivir en sí, ni para tener una vida común, sino que estaba condicionado para la venta de droga, puesto que tenía su puerta de acceso reforzada, tenía una mesa donde mantenían un monitor y en dicho monitor se observaban cámaras de vigilancias que se encontraban en los alrededores para poder observar la presencia policial y, sobre esa misma mesa se encontró droga dosificada, tanto de cannabis como clorhidrato cocaína. La mayor cantidad de dosis que se encontró fue de cocaína base, correspondiente a 1.389 envoltorios de cocaína base, los cuales pesaron 318 gramos y, con todos estos antecedentes se procedió a la detención de **Hans Pinto Muñoz**.

Finalmente, asegura que, si bien no participó en el allanamiento de este inmueble, dado que le correspondió otro domicilio del sector, si efectivamente, estaba encargado del grupo de MT0 en ese lugar, por lo tanto, los funcionarios mediante iban encontrando la evidencia, le iban dando cuenta de lo que iba sucediendo.

Refrenda sus dichos el Inspector de la BICRIM José María Caro, don Matías Ignacio Letelier Yévenes, quien relata que fue citado a este juicio por una investigación que llevaron a cabo en el año 2023, en la población Nueva Uno, en la comuna de Pedro Aguirre Cerda. Al respecto, especifica que como grupo recibieron una “Denuncia Seguro”, en la cual se mencionaba un block habitacional en la población Nueva Uno, de la comuna antes referida. A raíz de esta denuncia comenzaron a realizar vigilancias en el sector, logrando identificar dos blocks habitacionales en los cuales se distribuían tres puntos de venta de droga. Los blocks correspondían a los ubicados en calle Nueva Uno 4122 y 4001. En el block 4122 identificaron dos departamentos que correspondían al 304 y al 106.

Especifica que en el block 4122, destacaba el departamento 304, porque ya había sido parte de investigaciones previas en cuatro ocasiones diferentes, por el equipo MT0 y ese departamento ya había sido intervenido.

Respecto a su participación, destaca que participó en las vigilancias de este departamento y en la irrupción posterior que se realizó el día 7 de junio de 2023.

En efecto, insiste que este departamento destacaba porque siempre había gran cantidad de gente que ingresaba constantemente durante el día a este inmueble y en una de las vigilancias que ellos realizaron lograron establecer que la puerta de ingreso de este departamento se encontraba reforzada con dos rejas.

Asimismo, relata que el día 7 de junio, participó en la irrupción a este departamento, que se llevó a cabo a las 12:50 horas. Al momento del ingreso, como decía, la puerta de este departamento estaba reforzada, por lo cual les costó hacer el ingreso. Una vez al interior, no encontraron moradores, pero sí gracias al equipo de dron lograron detectar que una persona había salido de este departamento y había sido detenido por un colega que se encontraba en las afueras del departamento. La persona que fue detenida en ese momento fue identificada como **Hans Pinto Muñoz**, a quien le encontraron en su poder, 31 cartuchos calibre 9 milímetros y \$100.000, en dinero en efectivo.

De igual modo, asevera que él fue quien identificó a la persona detenida, como quien hizo la venta al agente revelador por cuanto él fue la persona que participó como agente revelador el día 23 de mayo a las 17:15 horas, ocasión en la cual el imputado le hizo la entrega de un envoltorio con 0.29 gramos de cocaína base.

Agrega que consecutivamente, con la revisión del video del equipo de dron, lograron identificar que la persona había escondido entremedio del tejado, una pistola, calibre 9 milímetros, con su respectivo cargador y 16 cartuchos, todos de 9 milímetros.

Seguidamente, a la revisión del departamento, que era netamente un punto de venta, porque no era habitable, encontraron 25 bolsas de cannabis que pesaron 35 gramos, 110 envoltorios de cannabis, que estaban en envoltorios diferentes, que pesaron 74 gramos, 110 envoltorios de clorhidrato de cocaína que pesaron 43 gramos y, además, 1.389 envoltorios de cocaína base, que pesaron 318 gramos.

En cuanto a la pistola encontrada en el tejado, revela que él no la levantó, pero tiene conocimiento de ello.

Consecutivamente, reconoce la prueba material, signada con los números 8 y 9 del párrafo “prueba material” consignada en el auto de apertura.

En relación con la evidencia material signada en el numeral 8, correspondiente a la NUE 7506170, reconoce 31 cartuchos calibre 9 milímetros, aseverando que es la munición que le fue encontrada al imputado al momento de su detención.

En lo que respecta a la evidencia del numeral 9, correspondiente a la NUE 7506169, reconoce que se trata de una pistola marca Ruger, calibre 9 mm., con su respectivo cargador indicando que se trata de la evidencia que incautaron en el tejado, que estaba acompañada con el cargador y la respectiva munición.

Aparte de estas especies, asevera que el acusado portaba la suma de \$ 100.000, en dinero efectivo y al interior del domicilio igualmente se encontró dinero, pero no recuerda la cantidad exacta de ese dinero.

Siguiendo con el análisis de las probanzas y en cuanto al objeto material, para establecer si la evidencia incautada corresponde a alguna sustancia o droga estupefaciente o psicotrópica, a las que se refiere el tipo penal en cuestión, se contó con **la prueba documental incorporada por el Ministerio Público**, probanzas que no fueron cuestionadas por la Defensa, ni en cuanto a su origen ni contenido. A saber, éstas dan cuenta de la sustancia decomisada en el inmueble de pasaje Nueva Uno 4122, departamento 304 de la comuna de Pedro Aguirre Cerda.

En este acápite, se precisa que con la prueba documental incorporada, se comprueba no sólo el hecho del decomiso de dichas sustancias ilícitas por parte de agentes de la BICRIM José María Caro, de la Policía de Investigaciones en el inmueble antes referido, que fue objeto de una orden de entrada y registro, por funcionarios policiales, quienes dieron cuenta de las actividades ilícitas que realizaba el acusado, sino también se justifica la posterior remisión de dichas sustancias ilícitas a los organismos correspondientes para su peso y análisis final, todas sujetas a la ley 20.000, siendo dichas probanzas las siguientes: **1.- Oficio remitir de droga N° 203, de la BICRIM José María Caro, de fecha 23 de mayo de 2023, dirigido al Servicio de Salud Metropolitano Oriente.** Mediante el cual se remite a través del Formulario Único de Cadena de Custodia, la evidencia que indica: NUE 7505737, un envoltorio de papel blanco cuadriculado, contenedor de una sustancia en polvo, de color beige, similar a la cocaína base, peso bruto 0,29 gramos. Suscribe: Pedro González Osses. Subprefecto jefe BICRIM José María Caro. Consta Firma

ilegible y timbre; **2. Oficio remitir de droga N°222, de la BICRIM José María Caro, de fecha 7 de junio del año 2023.** Está dirigido al Servicio de Salud Metropolitano Oriente. A través del cual se remite mediante Formulario Único de Cadena de Custodia, la evidencia que indica: **a.)** NUE 7506166, que corresponde a 60 bolsas de nylon transparente, las que en su interior contienen una sustancia en polvo de color blanco, similar al clorhidrato de cocaína, con un peso bruto 43,15 gramos y, **b.)** NUE 7506167, que corresponde a 1.389 envoltorios de papel blanco cuadriculados, los que en su interior contienen una sustancia en polvo de color beige, similar a la cocaína base, con peso bruto 318,70 gramos. Suscribe Pedro González Osses, Subprefecto jefe de BICRIM José María Caro. Hay firma elegible y timbre de la institución. **3.- Oficio remitir de droga N°223, de la BICRIM José María Caro, de fecha 7 de junio del año 2023.** Está dirigido al Servicio de Salud Metropolitano Oriente. Con el cual se remite mediante Formulario Único de Cadena de Custodia, la evidencia que indica: **a.)** NUE 7506164, que corresponde a 25 bolsas de nylon transparente, las que en su interior contienen una sustancia vegetal, similar a la cannabis con un peso bruto de 35,21 gramos y, **b.)** NUE 7506165, que corresponde a 110 bolsas de nylon transparentes, las que su interior contienen una sustancia vegetal similar a la cannabis con un peso bruto de 74,62 gramos. Suscribe Pedro González Osses, Subprefecto jefe de BICRIM José María Caro. Hay firma elegible y timbre de la institución.

Asimismo, se contó con prueba pericial, incorporada por la Fiscalía de conformidad a lo dispuesto en el artículo 315 del Código Procesal Penal, a saber: N°1.- Acta de Recepción N° 3644-2023, de 24 de mayo de 2023, correspondiente a la droga incautada, relativa a la NUE 750-5737. Cantidad recibida 0,1 gramos neto. Presunta sustancia: Cocaína. Descripción de la muestra: Polvo beige. En las observaciones dice que se trata de un envoltorio de papel, con peso bruto 0,3 gramos. M2. Un papelillo. Pericia de la químico doña Paula Fuentes Azócar. Este documento está firmado por el funcionario que entrega don Franco Rivera y por el funcionario que recibe, Q.F., don Eduardo Gómez Retamales. Hay firma elegible de él y timbre de la institución; **N°2.- Reservado N° 10.582-2023, de 24 de mayo de 2023,** del Instituto de Salud Pública a la Fiscalía Regional Sur, remite Protocolo de Análisis, respecto de las siguientes NUES: **a.)** NUE 7505737, Código de muestra 10.582-2023-M1-2. Descripción: polvo beige. Resultado del análisis. Cocaína, el análisis confirma la presencia inequívoca de la Cocaína, en una concentración no inferior al 5% expresado en peso. Sujeta a la ley 20.000: Sí y, **b.)** NUE 7505737. Código de muestra: 10582-2023-M1-2. Descripción: Polvo beige. Resultado de análisis: Cocaína. El análisis confirma la presencia inequívoca de la sustancia en una concentración no inferior al 5% expresado en peso. Suscrito por doña Paula Fuentes Azócar, perito químico, hay firma ilegible; **N°3. Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de la cocaína,** respecto de la NUE 9755737, también firmado por doña Paula Fuentes Azócar; **N°4. Acta de recepción N° 4086-2023, del Servicio de Salud Metropolitano Oriente** a la Fiscalía Regional Sur, de 8 de junio de 2023, relativa a las siguientes NUES: **a.)** 7506166. Cantidad recibida: 39.8 gramos netos. Presunta sustancia: Cocaína. Descripción de la muestra: polvo blanco. Saldo: 34,5 correspondientes a 60 bolsas, con un peso bruto de 43, 2

gramos bruto y **b.)** 7506167. Cantidad recibida: 51.4 gramos netos. Presunta sustancia: Cocaína. Descripción de la muestra: polvo beige. Saldo: 46,4. Corresponde a una bolsa con 1.389 envoltorios de papel blanco con un peso bruto de 317,3 gramos. Funcionario que entrega: Don Maycol Olmos Valle y funcionario que recibe Q.F., don Eduardo Gómez Retamal; **N°5. Reservado N° 12044-2023**, del jefe del departamento de Sustancia ilícitas a la fiscalía regional Sur, de 8 de junio de 2023 referentes a las siguientes NUES: **a.)** 7506166. Código de muestra: 12044-2023-M2-6. Descripción: Polvo Blanco. Resultado del análisis: Cocaína Clorhidrato al 29%. Sujeta la ley 20.000: Sí y **b.)** 7506267. Código de muestra: 12044-2023-M3-6. Descripción: Polvo beige. Resultado del análisis: Cocaína base al 73%. Sujeta la ley 20.000: Sí. Químico Farmacéutico de Boris Duffau Garrido; **N°6. Protocolo de Análisis Químico del Subdepartamento de Sustancias Ilícitas**, respecto de las siguientes NUES: **a.)** 7506166. Código de muestra 12044-2023-M2-6, en la parte conclusiva indica que el perito Boris Duffau Garrido, concluye que la sustancia detectada es cocaína. Sustancia Controlada: cocaína clorhidrato al 29% y **b.)** 7506267 Código de muestra 12044-2023-M3-6, en la parte conclusiva señala que el perito Boris Duffau Garrido, concluye que la sustancia detectada es cocaína. Sustancia Controlada: cocaína base al 73%. Suscribe perito Boris Duffau Garrido; **N°7. Informe de Efectos para la salud pública de la cocaína base y N°8. Informe de Efectos para la salud pública del clorhidrato de cocaína; 9.- Acta de Recepción 513 de 8 de junio de 2023.** Relativo a las NUES: **a.)** 7506164, que corresponde a 45 bolsitas de nylon transparente, tipo ziploc, conteniendo cogollos de hierba, secos, de color café verdoso, peso bruto 35.1 gramos, y neto 21,3 gramos y, **b.)** 7506165, que corresponde a 110 envoltorios en papel aluminio de iguales características, peso 74,4 gramos bruto y peso neto es 52,6 gramos. Suscrita por el funcionario que entrega don Maycol Olmos Valle y Diarely Reyes Mancilla. Recibe la QF Verónica Rivera. Hay firmas y timbres; **N°10. Reservado N°513 del Servicio de Salud Metropolitano Oriente.** Unidad de Decomisos, relativo a la NUE 7506164, que corresponde a 45 bolsitas de nylon, todas contenedoras de cogollos de hierba secos. Peso neto: 21.3 gramos. Analizada la muestra ha dado como resultado: la presencia de cannabinoles. Positivo para Cannabis. Suscribe María José Delpín Redondo. Asesoría Jurídica del Servio de Salud Metropolitano Sur; **N°11. Reservado N°513 del Servicio de Salud Metropolitano Sur.** Unidad de Decomisos a Fiscalía Metropolitano Sur, relativo a la NUE 7506165, que corresponde a 110 envoltorios de papel aluminio, todos contenedores de cogollos de hierba prensada arrojaron un peso neto de 52,6 gramos. Analizada la muestra ha dado como resultado: la presencia de cannabinoles. Positivo para Cannabis. Suscribe María José Delpín Redondo. Asesoría Jurídica del Servio de Salud Metropolitano Sur; **N°12. Boletín de Análisis Químico**, suscrito por el perito don Jorge Bargetto Fernández, en relación con las NUES 7506164 y 7506165, el que concluye que el análisis químico ha demostrado la presencia de Cannabinoles. Consta firma ilegible; **N°13.- Informe de efectos y peligrosidad del consumo de la cannabis respecto de las NUES 7506164 y 7506165.** Suscritos ambos por el perito Jorge Bargetto Fernández.

En resumen, con el mérito del dictamen de los expertos, contenidos en los respectivos informes periciales junto a la documental anotada precedentemente, cuyo origen y contenido no fue

cuestionado por la Defensa, se determinó que las sustancias incautadas, corresponden a clorhidrato de cocaína al 29% y cocaína base al 73%, como se puede apreciar, sustancia ilícita con diversos grados de pureza que van desde el 29% al 73%, además de cannabis sativa, todas sustancias o drogas estupefacientes o sicotrópicas, descritas en el artículo 1° del Reglamento de la Ley 20.000 y, por tanto, sujetas a dicha norma.

Además, se contó con prueba documental relativa al dinero decomisado, consistente en los certificados de depósito a plazo reajustables en UF., del Banco del Estado, cuyo titular es el Ministerio Público, correspondientes a los números de operación 00010812436, por la suma de \$100.000 y 00010812435, por la suma de \$ 38.000, respectivamente, ambos de fecha 20 de junio del año 2023.

En cuanto al elemento subjetivo. Que, en este acápite corresponde dejar establecido, que el hechor no contaba con permiso o autorización alguna de la autoridad respectiva para mantener en su poder las sustancias ilícitas incautadas y del análisis coherente de las probanzas rendidas se configura, más allá de toda duda razonable, el elemento subjetivo del tipo penal del delito de tráfico ilícito de drogas, el cual se infiere de las circunstancias en que fueron incautadas las sustancias estupefacientes, las cuales, sin lugar a dudas, estaban destinada a su comercialización atendido no sólo al contexto en que fue sorprendido el acusado huyendo por la ventana del inmueble que le servía como punto de venta de droga, sino también al grado de pureza de la cocaína que oscilaba entre el 29 % y el 73%, de pureza, además, de la diversa naturaleza de las sustancias ilícitas que mantenía en el punto de venta ubicado en el pasaje Nueva Uno 4122, departamento 304, de la población Nuevo Amanecer, de la comuna de Pedro Aguirre Cerda, esto es, cocaína clorhidrato, cocaína base y marihuana. Todo lo anterior, sin la competente autorización.

En consecuencia, en virtud de los diversos y no menores grados de pureza de la cocaína decomisada, la cual podía ser perfectamente adicionada, para obtener un mayor volumen y mayor cantidad de dinero, a lo que se suma que en nuestro país no existe ninguna persona natural o jurídica autorizada para poseer, transportar, distribuir, consumir o vender cocaína y las importaciones son autorizadas por el Instituto de Salud Pública de Chile, con fines estrictamente analíticos y excepcionalmente con fines científicos, bajo la estricta supervisión médica y el control sanitario correspondiente, tal como lo indican los respectivos Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de la cocaína clorhidrato, cocaína base y, de la cannabis sativa, incorporado válidamente como probanzas por el órgano acusador, sin que hayan sido objetados por la Defensa en el rol que le es propio.

II.- EN RELACION A LA INFRACCIÓN A LA LEY 17.798.

DÉCIMO PRIMERO: En cuanto al objeto material. Que para establecer la existencia del objeto material del ilícito, esto es, para determinar si la evidencia incautada tiene la calidad de arma de fuego y las municiones se encontraban aptas para el disparo, se contó con la exposición del **perito armero artificiero del Laboratorio de Criminalística Central de Policía de**

Investigaciones don Héctor Patricio Gutiérrez Moore, quien reporta que, en el año 2023, le fue remitido mediante oficio y cadenas ininterrumpidas de custodia transitoria de evidencia por parte de la BICRIM José María Caro a la BICRIM Central donde se desempeñaba en ese entonces, tres NUES las cuales detalla una a una para un mejor orden.

Al respecto, la Fiscal, indica al perito que solo dos son las NUES correspondientes a esta causa, la tercera de ellas, la NUE 7506163 correspondiente a una pistola de fogeo, que no fue decomisada en estos antecedentes, por ende, no es parte de esta causa.

Seguidamente, el experto, se refiere a la primera de ellas, que es la NUE 7506169, indicando que esta NUE estaba compuesta por un arma de fuego del tipo pistola, marca Ruger, modelo 9E, la cual mantenía su número de serie borrado mediante la acción mecánica abrasiva, es decir, fue de manera intencional y además mantenía el guardamontes del disparador quebrado, era calibre 9 x 19 mm., y fue remitida junto a su respectivo cargador, del tipo cajetilla, doble columna con capacidad para contener en su interior 17 cartuchos balísticos de igual calibre 9 x 19 mm.

Especifica que en dependencia del laboratorio se revisaron sus mecanismos, tanto internos como externos, los cuales mantenían su funcionamiento de manera sincronizada. Por tal motivo, se procedió a someter a la pistola a una prueba de funcionamiento, utilizando para ello dos cartuchos balísticos, de munición de stock del laboratorio para pruebas balísticas de igual calibre, logrando en ambos casos procesos normales de percusión y disparo.

Por tal motivo, concluye que en las condiciones en que se encontraba el arma de fuego, estaba apta para ser utilizada con munición convencional calibre 9x19 mm., agregando que producto de la prueba de funcionamiento, se recuperaron dos vainillas y dos proyectiles disparados y uno de ellos se remitió para ser ingresado al IBIS.

Además, añade que junto con esta arma le fueron remitidos en la misma NUE 16 cartuchos balísticos calibre 9x19 mm., todos los cuales mantenían sus cápsulas iniciadoras indemnes y sus proyectiles debidamente engarzados a la vainilla. Por tal motivo se procedió a elegir al azar uno de ellos para someterlo a una prueba de funcionamiento con la misma pistola marca Ruger remitida a pericia en la misma NUE, logrando un proceso normal de percusión y disparo, concluyendo que la munición se encontraría apta para ser utilizada como fines balísticos y posee compatibilidad de uso con la pistola marca Ruger señalada anteriormente.

Continuando con el siguiente formulario de cadena de custodia, el perito hace referencia a la NUE 7506170, indicando que estaba compuesta por 31 cartuchos balísticos calibre 9x19 milímetros, los cuales mantenían sus cápsulas iniciadoras indemnes y sus proyectiles debidamente engarzados a su vainilla, por tal motivo, se procedió a la elección al azar de uno de ellos para ser sometido a una prueba de funcionamiento utilizando la marca Ruger, remitida a pericia en la NUE 7506169, logrando un proceso normal de percusión y disparo. Por tal motivo, concluye que la totalidad de la munición se encontraría apta para ser utilizada y posee compatibilidad de uso con la pistola marca Ruger, remitida a pericia.

Finalmente, expone que todo lo expuesto quedó plasmado en el respectivo informe pericial balístico N° 991-023 que se encuentra firmado por él en su calidad de perito.

Consecutivamente, reconoce la evidencia que le exhibe la Fiscal, la que se encuentra señalada en los numerales 8 y 9 de la prueba material contenida en el auto de apertura.

En relación con la evidencia material signada en el numeral 8, correspondiente a la NUE 7506170, expone que lo que hizo fue sellar la munición remitida a pericia en la misma NUE, que fueron los 16 cartuchos, pero en realidad hay 15 porque hay uno que está separada la vainilla con el proyectil como resultado de la prueba de funcionamiento.

A la exhibición, señala que en la pantalla observa la bolsa que contiene 30 cartuchos balísticos indemnes, además de una vainilla y un proyectil, que fue producto de la prueba de funcionamiento de la munición. NUE que también pertenece a la evidencia periciada e ingresada por él en el informe 991-2023.

Continuando la Fiscal con la exhibición de la evidencia, el perito indica que lo que se le exhibe, corresponde a la NUE 7506169, que contiene el arma de fuego, del tipo pistola, marca Ruger, calibre 9 mm., con su respectivo cargador, ya que se puede apreciar en vista general, el costado derecho del arma de fuego, del tipo pistola, en la cual se observa a simple vista que el guardamonte se encuentra fracturado, que es lo que falta donde está el disparador en la parte inferior. Asegura que dicha arma corresponde a la pericia que detalló en su informe.

En resumen, con la declaración del perito, quien depuso demostrando el dominio de su respectiva ciencia, se estableció que las evidencias incautadas fueron examinadas por éste y, aplicados los procedimientos respectivos, le permitieron determinar que el arma de fuego, del tipo pistola, marca Ruger, calibre 9 x 19 mm., se encontraba apta para ejecutar el proceso de disparo, por lo que corresponde efectivamente a un arma de fuego y, 31 municiones calibre 9 mm., son compatible con dicha arma, como asimismo las que se encontraban en el cargador de la misma.

En relación con la conducta ejecutada. Que para establecer si el acusado incurrió en la conducta descrita por el legislador, en la especie “tener” un arma de fuego, se contó con las declaraciones de los funcionarios de la Brigada de Investigación Criminal José María Caro, especialmente, con la del Inspector Matías Ignacio Letelier Yévenes, que fue quien identificó a la persona detenida.

Asimismo, el Inspector Letelier Yévenes, revela que una vez que procedieron a la revisión del video del equipo de dron, que habían utilizado en el procedimiento que llevaron a cabo y que culminó con la detención de **Pinto Muñoz**, lograron determinar que este sujeto había escondido entremedio del tejado durante su huida, una pistola, calibre 9 milímetros, con su respectivo cargador y 16 cartuchos, todos de 9 milímetros.

En efecto, habiéndose consignado y analizado en forma extensa, cada una de las declaraciones de los funcionarios de la Brigada de Investigación Criminal José María Caro, en el apartado I, referente al tráfico de drogas o sustancias estupefacientes, siendo los mismos

funcionarios quienes se refieren a todos los delitos de esta causa y con el fin de no repetir las mismas declaraciones, se tiene por reproducidas en su totalidad en lo concerniente a la infracción a la ley 17.798.

En cuanto a la falta de autorización para la tenencia de arma y municiones. Que, en este acápite, es posible indicar, que también se acreditó que el acusado no contaba con autorización de la autoridad administrativa correspondiente, para la tenencia de armas de fuego, como tampoco para la tenencia de municiones, lo que resultó probado con la prueba documental incorporada por el órgano persecutor, consistente en el Informe de la **DGMN.DECAE. (S) N°6442, de fecha 20 de junio de 2023**, que, en lo pertinente a **Hans Jeny Pinto Muñoz**, indica que, **de acuerdo con la base de datos de esa Dirección General**, se informa que la persona antes indicada no registra inscripción de armas de fuego en esa Dirección General.

En relación con la inscripción y permisos, reporta que **Hans Jeny Pinto Muñoz**: NO tiene permiso de porte ni de transporte.

Respecto a la autorización para compra de municiones: Se informa que, **de acuerdo con la base de datos de esa Dirección General**, la persona antes indicada **no registra ninguna autorización de compra de municiones**. Suscribe: General de Brigada y director general de la DGMN, don Patricio Carrillo Abarzúa.

En definitiva, del análisis lógico, sistemático y libre de la prueba rendida en el juicio oral, en cuanto a este acápite, son los mencionados elementos de convicción que impresionaron por su coherencia, consistencia y verosimilitud, de manera que permitió tener por acreditados todos y cada uno de los elementos del tipo penal de tenencia de arma de fuego convencional y tenencia ilegal de municiones, que contemplan los artículos 9° en relación con el artículo 2° letras b y c de la Ley 17.798, sobre Control de Armas, como asimismo el factum que origina y sustenta dicho ilícito, en orden a que el día 7 de junio del año 2023, alrededor de las 12:45 horas, en la diligencia de irrupción llevada a cabo por funcionarios de la Brigada de Investigación Criminal José María Caro, se decomisó un arma de fuego del tipo pistola, marca Ruger, calibre 9 mm., con su respectivo cargador con 17 municiones del mismo calibre, de la cual se desprendió **Hans Jeny Pinto Muñoz**, mientras huía por la ventana del departamento que mantenía como punto de venta de drogas, ocultándola entre las tejas del techo del mencionado departamento ubicado en pasaje Nueva Uno de la población Nuevo Amanecer de la comuna de Pedro Aguirre Cerda, sin contar con autorización legal para su tenencia o porte. Asimismo, se acreditó que las restantes 31 municiones también calibre 9 mm., encontradas en las vestimentas del enjuiciado Punto Muñoz, las mantenía en su poder sin contar con autorización legal para ello, lo que conlleva una infracción a la ley de armas al no contar con las autorizaciones de la autoridad administrativa respectiva.

DÉCIMO SEGUNDO: Participación.-Que la participación culpable que en calidad de autor le cupo a **Hans Jeny Pinto Muñoz**, en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal, respecto de los delitos de tráfico ilícito de sustancias estupefacientes y tenencia ilegal de arma de fuego y

municiones, por haber intervenido en ellos de una manera inmediata y directa, se tiene por acreditada, en términos generales, con los mismos elementos de prueba establecidos para determinar la existencia de los delitos que conllevan la infracción a las leyes 20.000 y 17.798, respectivamente, probanzas que se valoraron y detallaron en forma lata, en las motivaciones precedentes.

En cuanto a los elementos específicos incriminatorios de cargo, dicha participación fue determinada con las declaraciones de los funcionarios policiales de la Brigada de Investigación Criminal José María Caro, **Subcomisario don Camilo Ignacio Cayuela Estay e Inspector Matías Ignacio Letelier Yévenes**, quienes describen a cabalidad las razones por las cuales se inicia la investigación que da origen a estos antecedentes, mencionando que las denuncias respecto del inmueble ubicado en calle Nueva Uno 4142, departamento 304, de la población Nuevo Amanecer, ya había sido allanado en varias ocasiones anteriores durante los años 2020, 2021 y, 2022, por lo cual realizaron vigilancias durante varios días, verificando la concurrencia de personas comprar droga en dicho sector, por lo que utilizaron la técnica de agente revelador, ejecutada por el Inspector Matías Letelier Yévenes, a quien el acusado le vendió un papelillo contenedor de pasta base de cocaína, siendo este mismo funcionario quien reconoció al acusado en el momento de su detención, como aquel que le vendió la sustancia ilícita antes mencionada.

En efecto, los atestados de los funcionarios policiales antes mencionados, unidos a las diligencias por ellos realizadas permitieron establecer que **Hans Jeny Pinto Muñoz**, era quien se dedicaba a la venta de droga en el inmueble ya tantas veces mencionado, el que no era habitado, sino que estaba precisamente destinado como un punto específico de venta de sustancias ilícitas.

Además, el día del allanamiento al punto de venta de droga que tenía **Hans Jeny Pinto Muñoz**, ubicado en el departamento 304 del pasaje Nueva Uno, Pinto Muñoz, huyó por los techos del inmueble escondiendo un arma de fuego, con su respectivo cargador entre las tejas del techo, encontrándole, además, al momento de su detención entre sus vestimentas 31 municiones calibre 9x19 mm., las que fueron decomisadas y analizadas, encontrándose aptas para el proceso de percusión y disparo, tanto el arma de fuego, como la totalidad de las municiones.

Así, del cúmulo de antecedentes referidos, se desprende de manera indubitada que a **Hans Jeny Pinto Muñoz**, le cupo participación en calidad de autor ejecutor, en los términos del artículo 15 N°1 del Código Penal, en los ilícitos de tráfico ilícito de estupefacientes y tenencia ilegal de arma de fuego y municiones, establecidos en las motivaciones que anteceden, puesto que realizó de manera inmediata y directa conductas que el legislador estima constitutivas de dichos ilícitos.

DÉCIMO TERCERO: Audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal. Que, en el estadio procesal contemplado en la norma señalada en el epígrafe y, a efecto de establecer las circunstancias modificatorias de responsabilidad penal ajenas al ilícito debatido y juzgado en esta audiencia y demás factores relevantes para la determinación y cumplimiento de la pena, tanto el

Ministerio Público como la Defensa, efectuaron las alegaciones de rigor.

En primer lugar, el Ministerio Público, incorpora mediante lectura resumida, sin objeción de la Defensa, el extracto de filiación y antecedentes de adulto del enjuiciado, del cual se desprende que **Hans Jeny Pinto Muñoz**, no registra anotaciones, agregando al respecto que en el auto de apertura se indica que al imputado le beneficia la circunstancia atenuante de irreprochable conducta anterior, toda vez que el extracto y filiación antecedente del imputado. Sin embargo, tiene que informar al tribunal, que en el extracto de filiación y antecedentes, como adolescente, **Hans Jeny Pinto Muñoz**, registra una anotación pretérita en la causa **RIT 5208 de 2018**, de 15 de junio de 2018, del Tribunal de Garantía de Puente Alto, en la cual fue condenado como autor del delito de hurto simple a una multa de un tercio de unidad tributaria mensual, por un valor de media a menos de cuatro unidades tributarias mensuales.

Ante dicha discordancia, la Fiscal, indica que debe reconocer que por un motivo que desconoce, el auto de apertura indica que concurre el artículo 11 N°6, del Código Penal, así que se tiene que ceñir a eso, porque había llegado a un acuerdo con la Defensora, de aplicar esta norma, pero debe al respecto informar al tribunal la anotación que tiene el acusado como adolescente.

De igual modo, estima que en atención a que el imputado efectivamente prestó declaración, trató de explicar lo que había ocurrido, siendo bastante preciso y, a que ante las preguntas que le formuló también las contestó en forma bastante precisa, considera que concurre en beneficio del imputado la atenuante del artículo 11N°9 del Código Penal, sin perjuicio de señalar que la prueba que incorporó fue bastante consistente.

Por último, refiere que, en este caso particular, solicita las siguientes penas. Respecto del delito de tráfico del artículo 3°, concurriendo, a su juicio, las minorantes de los números 6 y 9 del artículo 11 del Código Penal, la de 3 años y un día de presidio menor en su grado máximo, más una multa de 10 unidades tributarias mensuales, accesorias legales, el comiso, la inclusión de la huella genética en el registro de ADN, sin costas, por estar representado por la Defensoría Penal Pública.

En relación al delito de tenencia ilegal de arma de fuego, tomando en consideración las atenuantes que ha referido, solicita una pena de 541 días de presidio menor en su grado medio, accesorias legales y por las municiones la pena de 61 días, más accesorias legales, la inclusión de la huella genética en el registro de ADN y el comiso del arma de fuego incautada, de las municiones, del cargador y de las demás especies a las que se hizo referencia y que están contenidas en el auto de apertura, sin costas.

A su turno, la Defensa, en el mismo sentido que el Ministerio Público, estima que como ya fue reconocida por la Fiscal la circunstancia atenuante al artículo 11, número 6 del Código Penal, considera que hay que estar también a lo señalado en la acusación, donde se le reconoce a su representado dicha atenuante, por lo tanto, en los mismos términos señalado por la Fiscal, requiere le sea reconocida. Respecto a la atenuante del artículo 11, número 9, solicita al tribunal que sea reconocida. Le parece relevante la declaración que prestó su representado en cuanto a que reconoce fechas, hora, lugar, dinámica, incluso reconoce a la persona que le habría vendido la droga, dando

el nombre y características que no estaban contempladas en definitiva ni en los hechos de la acusación ni en la carpeta investigativa, lo que considera relevante porque si bien había bastante prueba en relación a la documental y pericial aportada por el Ministerio Público, cree que con la declaración de su defendido fue posible liberar parte de la prueba, al menos de la testimonial. Estima que ello es un artículo 11N°9, sobre todo por los mismos hechos de la acusación y por lo mismo que declaran algunos funcionarios en relación con que habrían realizado funciones distintas. Por lo tanto, estima relevante en esas circunstancias la declaración que presta su representado y el reconocimiento que hace de los mismos hechos. En ese sentido, solicita el reconocimiento de ambas atenuantes.

Por otro lado, indica que está de acuerdo con las penas requeridas por el Ministerio Público, esto es, tres años y un día de presidio menor en su grado máximo por el delito de tráfico del artículo 3° de la ley 20.000, 61 días de presidio menor en su grado mínimo por las municiones y en cuanto a la tenencia ilegal del arma de fuego, solicita la pena de 541 días de presidio menor en su grado medio.

En cuanto a la forma de cumplimiento, solicita que sea a través de libertad vigilada intensiva, teniendo presente las circunstancias atenuantes requeridas y especialmente la del artículo 11 número 6. Agrega que para esos efectos incorpora dos informes, tanto psicológico como social, que han sido solicitados por la Defensoría Penal Pública.

Así, respecto al informe social, indica que fue evacuado el 13 de junio del 2025, con la finalidad de que fuese un informe actualizado. Se encuentra suscrito por el trabajador social, don Carlos Durán, quien concluye que **Hans Pinto**, presenta domicilio permanente y estable en el medio libre y por lo tanto, arraigo familiar social y laboral en la comuna de La Pintana, Región metropolitana de Santiago. Sugiere que en el caso de que sea condenado, pueda ser beneficiado con una pena sustitutiva de la naturaleza, de la libertad vigilada intensiva de acuerdo con ley 18.216.

En relación con el peritaje psicológico, indica que fue evacuado por la psicóloga doña Blanca Millán, con la misma fecha, quien en resumen señala que en su representado no se observa ningún indicador de peligrosidad, ni de impulsividad, que se descarta un rasgo de estructura patológica de personalidad, de igual forma, elementos psicóticos y psicopáticos. Sí se observan antecedentes de adicción a droga, las cuales no ha consumido desde que se encuentra interno y podría ser un objetivo de tratamiento en el medio libre y sugiere que al evaluado se le conceda la pena sustitutiva en régimen de libertad de vigilada intensiva.

En cuanto a la pena de multa por el delito de tráfico, solicita que se le conceda una rebaja conforme al artículo 70 y, también se concedan las atenuantes que ha esgrimido.

Finalmente, la Defensa, requiere que Pinto Muñoz, no sea condenado en costas por haber sido representado por la Defensoría Penal Pública y, respecto al registro de ADN, no tiene nada que señalar.

DÉCIMO CUARTO: En cuanto a las atenuantes. Que, se rechaza la solicitud de la Defensa, en orden a acoger las minorantes requeridas durante la audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal.

Que, el tribunal fue de parecer de desestimar la solicitud de la Defensa de acoger en favor de su representado la minorante de responsabilidad penal contemplada en el artículo 11 N°6 del Código Penal, teniendo en consideración para ello, el extracto de filiación y antecedentes, de adolescente, acompañado por el ente persecutor, que da cuenta que el **Hans Jeny Pinto Muñoz**, fue condenado en el pasado por el Tribunal de Garantía de Puente Alto, en la causa **RIT 5208 de 2018**, con fecha 15 de junio de 2018, en la cual fue condenado como autor del delito de hurto simple, de manera que, el enjuiciado, no está exento de reproche penal.

En este sentido, resulta del todo ilustrador, revisar lo que el profesor Cury, señala en esta materia, en su Libro “Derecho Penal. Parte General”, Ediciones Universidad Católica de Chile, octava edición ampliada, septiembre de 2005, páginas 489 a 492, quien indica que: “La irreprochabilidad debe juzgarse con un *criterio relativo a las circunstancias personales del sujeto*”, ya que “*lo decisivo no es el hecho objetivo de no haber sido castigado penalmente hasta el presente, sino la perseverancia del delincuente para resistir a toda tendencia criminal*”,

Que, haciendo una revisión de las circunstancias personales del acusado, con certeza es posible colegir que **Hans Jeny Pinto Muñoz**, no fue capaz de enmendar su vida, en su adolescencia cometió un delito de hurto, teniendo un comportamiento vicioso en su época juvenil, no corrigiendo su vida como adulto, teniendo un comportamiento criminal aún más gravoso en la adultez, traficando drogas de distinta naturaleza, haciéndolo además en un sector tan vulnerable de la jurisdicción de este tribunal, donde la gente se encuentra tan abandonada, lo que aumenta aún más el reproche penal, por las lamentables consecuencias que acarrea para gente tan desposeída y sumergida en el flagelo de la droga, el tráfico de sustancias ilícitas.

Del mismo modo, se rechaza la solicitud de la Defensa en orden a considerar en favor de su defendido la minorante contenida en el numeral 9 del artículo 11 del Código de Castigo.

Que, la referida atenuante trata de una cuestión valorativa, que busca premiar al acusado que renuncia a su derecho a guardar silencio y decide declarar confesando los hechos materia del juicio y su participación en los mismos. Evidentemente, la sustancialidad dice relación con la contribución de la declaración del acusado para formar la convicción del Tribunal, conforme al estándar de certeza de la duda razonable, que se forma en relación a las probanzas que se rinden en el juicio, pero esta convicción adquirida por el tribunal, en este caso, no lo fue en base a la declaración del acusado, sino que lo fue en virtud de un procedimiento de flagrancia, donde el acusado fue detenido huyendo por los techos para no ser atrapado en su accionar criminal de venta de drogas, en un inmueble que viene siendo allanado consecutivamente por los funcionarios de la Policía de Investigaciones, desde el año 2020, de manera tal, que la convicción necesaria para condenar al acusado, los sentenciadores la adquirieron de la prueba coherente aportada por el Ministerio Público y muy especialmente, del excelente trabajo policial realizado por los funcionarios de la Brigada de

Investigación Criminal José María Caro, entre ellos, el Subcomisario Camilo Cayuela Estay y el Inspector Matías Letelier Yévenes, quienes aportaron versiones armónicas y coherentes con la restantes probanzas incorporadas por la Fiscalía, especialmente, la prueba material decomisada y, pericial respecto de los delitos comprendidos en la ley 17.798 y, demás prueba pericial en relación al delito de la ley 20.000.

En cuanto a lo alegado por la Defensa en orden a que su representado aportó antecedentes sumamente relevantes, esto es, el nombre del sujeto que le vendía la droga, el tribunal estima que aquello no fue un aporte para el esclarecimiento de los hechos, por la flagrancia en la que fue descubierto su representado. Ahora, que su defendido diera solo el nombre de Jaime, con características vagas como ser gordo, de pelo largo y barba, en nada aportó a esclarecer los hechos, aquellos, ya estaban esclarecidos, el ser detenido el acusado, deshaciendo del arma y municiones que tenía en su poder, en los momentos que huía del departamento donde mantenía la droga que vendía y que tenía destinado como punto de venta, de manera que el aporte del acusado, no fue sustancial, no cumpliéndose, con el presupuesto que hace procedente la alegada minorante.

Razones todas por las cuales, los sentenciadores, estiman que Pinto Muñoz, no es merecedor de la minorante de colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos.

DÉCIMO QUINTO: Determinación de pena. Que, la pena aplicable al delito de tráfico ilícito de drogas, previsto en el artículo 3° en relación al 1° de la ley 20.000, es la de presidio mayor en sus grados mínimo a medio y multa de cuarenta a cuatrocientas unidades tributarias mensuales y no concurriendo respecto del encausado, circunstancias atenuantes ni agravantes, el tribunal en conformidad a lo dispuesto en el inciso 1° del artículo 68 del Código Penal, se encuentra autorizado para recorrer toda la extensión de la pena al aplicarla, de manera que la impondrá en el *quantum* que se indicará en lo resolutivo de la presente sentencia.

Que la pena aplicable al delito de tenencia ilegal de arma de fuego, es la presidio menor en su grado máximo y, no concurriendo en la especie, circunstancias modificatorias que analizar, el tribunal, se encuentra autorizado para recorrer toda la extensión de la pena al aplicarla, así que la impondrá en la cuantía que se indicará en lo resolutivo. Sanción que no se impondrá sáperamente como lo solicita la Fiscal, sino que se impondrá una sola pena en virtud de haberse aplicado el principio de subsunción, de conformidad al análisis y valoración de la prueba efectuada en conformidad a lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal, ya antes referido.

DÉCIMO SEXTO: En cuanto a la pena de multa. Que, tal como se indica en el considerando que precede, la pena de multa para el delito de tráfico del artículo 3° en relación con el 1° de la ley 20.000, es de 40 a 400 unidades tributarias mensuales.

Que habiéndose solicitado en la acusación una pena de multa de 40 unidades tributarias mensuales, pena de multa que modificó la Fiscal, en la audiencia prevista en el artículo 343 del Código Procesal Penal, a la de 10 unidades tributarias mensuales, el tribunal, la impondrá rebajada de 40 a 10 unidades tributarias mensuales, estimando que dicha sanción pecuniaria resulta acorde con al actuar criminal ejecutado por el acusado.

DÉCIMO SÉPTIMO: En cuanto a los abonos. Que, en virtud del mandato establecido en el inciso 2° del artículo 348 del Código Procesal Penal, corresponde al tribunal pronunciarse en este estadio procesal, respecto de los abonos. Que, de acuerdo con el certificado extendido por don Eliel Sandoval Sobarzo, jefe de Unidad de Causas, de este tribunal, con fecha 23 de junio de 2025, **HANS JENY PINTO MUÑOZ**, C. I. N°20.811.974-5, se encuentra sujeto a la medida cautelar de prisión preventiva de modo ininterrumpido desde el día 08 de junio de 2023, registrando a la fecha de comunicación de la presente sentencia, un total de **752** -setecientos cincuenta y dos-, días privado de libertad en la presente causa, tiempo que deberá computársele como abono a las penas que se le impondrán en lo resolutivo de esta sentencia.

DÉCIMO OCTAVO: Improcedencia de Pena Sustitutiva. Que, atendida la extensión de las penas a imponer al sentenciado por los delitos de tráfico ilícito de estupefacientes y tenencia ilegal de arma de fuego y municiones, permite sostener fundamente, que no reúne los requisitos contemplados por la Ley N° 18.216, modificada por la ley N° 20.603, para sustituirle la pena, de modo tal, que las sanciones que se le impondrán en lo resolutivo de esta sentencia deberá cumplirlas de **manera efectiva**.

DÉCIMO NOVENO: En cuanto a las costas. Que, habiendo resultado condenado **Hans Jeny Pinto Muñoz**, procede en consecuencia condenarlo asimismo al pago de las costas de la causa, sin embargo, tal como lo indica expresamente el inciso primero del artículo 47 del Código Procesal Penal, por encontrarse patrocinado por la Defensoría Penal Pública, será eximido del pago de las costas de la causa, entendiendo que se cumple el presupuesto del artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales, estimando que lo ampara el privilegio de pobreza.

VIGÉSIMO: Registro de Huella. Que, atendido lo dispuesto en los artículos 5°, 16 y 17 de la Ley N° 19.970, y habiendo resultado condenado el acusado por delitos de aquellos previstos en la letra c) del inciso segundo del artículo 17 de la Ley N° 19.970, se ordena determinar, previa toma de muestras biológicas si fuere necesario, la huella genética de **Hans Jeny Pinto Muñoz**, para que sea incluida en el Registro de Condenados, una vez que el presente fallo se encuentre ejecutoriado.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1°, 3, 5, 14N°1, 15N°1, 18, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 29, 50, 68 y 70 del Código Penal; 1, 2, 3, 6, 8, 36, 37, 39, 41, 42, 45, 47, 284, 295, 296, 297, 309, 325, 330, 333, 340, 341, 342, 343, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal; 1, 3, 45 y 46 de la ley 20.000; 1, 2, 9 y 15, de la ley 17.798; 5°, 16 y 17 de la Ley N° 19.970; 76, 80, 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales; 35 y 36 de la Ley N° 19.718, de la Defensoría Penal Pública, **se declara:**

I.- Que, se **condena** a **HANS JENY PINTO MUÑOZ**, ya individualizado, a sufrir la pena de **CINCO AÑOS Y UN DIA** de presidio mayor en su grado mínimo, al pago de una **multa** a enterar en arcas fiscales, ascendente a **DIEZ UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES**, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y, a la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor del delito

consumado de tráfico ilícito de estupefacientes, descrito y sancionado en el artículo 3° en relación con el artículo 1° de la Ley N° 20.000, perpetrado el 7 de junio del año 2023, en la comuna de Pedro Aguirre Cerda.

II.- Que se **condena a HANS JENY PINTO MUÑOZ**, ya individualizado, en calidad de autor del delito consumado de tenencia de arma de fuego, descrito y sancionado en los artículos 1, 2° en relación al 9° de la ley 17.798, perpetrado el 7 de junio del año 2023, en la comuna de Pedro Aguirre Cerda, a sufrir la pena de **TRES AÑOS Y UN DÍA de presidio menor en su grado máximo**, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y, a la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios público durante el tiempo de la condena.

III.- Que, las penas impuestas al sentenciado en los numeras I y II que antecede, deberá cumplirlas de **manera efectiva**, en atención a que no se le sustituyeron las penas corporales por no reunir los requisitos de procedencia, tal como se indica en la motivación 18ª que antecede.

IV.- Que, se autoriza al acusado, al pago de la multa impuesta, en 10 en parcialidades iguales y sucesivas, pagadera la primera de ellas, dentro de los 5 primeros días, del mes calendario siguiente al que esta sentencia quede ejecutoriada y, las cuotas venideras en los meses calendarios subsiguientes.

Si el enjuiciado no tuviere bienes para pagar la multa impuesta deberá estarse a lo dispuesto en el artículo 49 del Código Penal.

V.- Que se decreta el **comiso** de las especies incautadas relacionadas con la Ley 20.000. En el caso de la droga decomisada, se ordena su destrucción como asimismo de todos los contenedores, si esta acción aún no se hubiere llevado a cabo.

Asimismo, se decreta **el comiso del arma de fuego, del tipo pistola marca RUGER, modelo 9 E, calibre 9 mm., con su respectivo cargador y de todas las municiones decomisadas al sentenciado, también 9x19mm.**, debiendo ser remitidas a los Arsenales de Guerra del Ejército para su destrucción.

VI.- Que, se dispone que la suma por concepto de multa a que fue condenado el sentenciado, como asimismo las sumas de dinero a éste decomisadas con motivo de la presente causa, deberá ingresarse al Fondo Especial del Servicio Nacional para la Prevención y Rehabilitación del Consumo de Drogas y Alcohol, con el objetivo de ser utilizado en Programas de Prevención del Consumo de Drogas, Tratamiento y Rehabilitación de las personas afectadas por la drogadicción, en conformidad a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 46 de la Ley 20.000.

VII.- Oficiase al Servicio Médico Legal y Gendarmería de Chile; en su oportunidad; para los efectos previstos en el artículo 17 de la ley N° 19.970, como se establece en la motivación 20ª que antecede.

Dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 17 de la ley N° 18.556, incorporado por la ley N° 20.568, de fecha 31 de enero de 2012, sobre inscripción automática y modificaciones al Servicio Electoral.

Oficiese dentro del plazo legal, a la secretaria ejecutiva del Consejo Nacional para el Control de Estupefacientes, respecto de las multas impuestas y sumas de dinero decomisadas.

Ejecutoriada que sea la presente sentencia, dese cumplimiento a lo preceptuado en el artículo 468, del Código Procesal Penal, en relación con el artículo 113 del Código Orgánico de Tribunales.

Sentencia redactada por la magistrada doña Cecilia Flores Sanhueza.

Anótese, regístrese y notifíquese.

RIT 55-2025.

RUC 2200.068.950-9.

Dictada por los Jueces de la Sala del Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago don Freddy Muñoz Aguilera y doña Cecilia Flores Sanhueza, en conformidad a lo dispuesto en los artículos 76 y 80 del Código Orgánico de Tribunales en relación con el artículo 284 del Código Procesal Penal, por haberse enfermado la Sra. Jueza Presidenta de Sala doña Nelly Villegas Becerra.

No firma la magistrada Cecilia Flores Sanhueza, por encontrarse con permiso 347 del Código Orgánico de Tribunales.