

C/JOSÉ ANDRÉS GODOY EPULEO

RECEPTACIÓN DE VEHÍCULO MOTORIZADO (condenado)

RUC: 2400946260-7

RIT: 49-2025

Colina, a veintisiete de junio del año dos mil veinticinco.

VISTO, OÍDO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Tribunal e Intervinientes. Que el día diecisiete de junio del año en curso, ante esta Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Colina, integrada por los jueces don Erick Slater Soto, quien la presidió, doña María Paola Paredes Vega, como redactora y doña Massiel Guajardo Pacheco, como tercer juez integrante, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral relativa a la causa RUC N° 2400946260-7 Rol Interno N° 49-2025, seguida en contra de **JOSÉ ANDRÉS GODOY EPULEO**, cédula de identidad N° 17.875.566-8, soltero, nacido el 31 de octubre de 1990 en Estación Central, 34 años de edad, maestro de montajes de escenario, domiciliado en Los Guindos N°39, comuna de Lampa.

El Ministerio Público estuvo representado por el fiscal don Andrés Pastoriza Fuentes y la representación del acusado estuvo a cargo de la defensora penal pública doña Pamela Hinojoza Díaz, ambos con domicilio y forma de notificación ya registrados en el Tribunal.

SEGUNDO: Acusación. Que los hechos materia de la acusación, según se lee del auto de apertura de juicio oral, fueron los siguientes: *"El día 12 de agosto del 2024, alrededor de las 16:50 horas, en calle Ramón Freire y al llegar a la intersección de calle Viña del Mar, comuna de Lampa, el imputado José Andrés Godoy Epuleo, fue sorprendido por funcionarios de carabineros conduciendo la motocicleta marca Keeway, Modelo RKS 150, color rojo, año 2018, placa patente única JJD-074, conociendo o no pudiendo menos que conocer su origen ilícito, atendido que mantenía encargo vigente código EUN 609980 de fecha 09 de julio de 2024, por el delito de robo de vehículo motorizado, al hecho que no portaba su placa patente única trasera, a que el imputado no mantenía ningún tipo de documentación de la motocicleta y a que ésta se encontraba pintada de color negro, siendo detenido en el lugar".*

A juicio del Ministerio Público los hechos descritos configuran el delito de **receptación de vehículo motorizado**, previsto y sancionado en el artículo 456 bis A del Código Penal, en grado de **consumado** y en el que le corresponde al acusado participación como **autor** de conformidad con lo establecido en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

En cuanto a circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, a juicio del Ministerio Público concurre la circunstancia agravante del artículo 12 N°16 del Código Penal.

En virtud de lo anterior, solicita se aplique al acusado la pena de cinco años de presidio menor en su grado máximo, multa equivalente al avalúo del vehículo, más las accesorias legales correspondientes del artículo 29 del Código Penal y las costas de la causa.

TERCERO: Alegatos. Que, en su **alegato de apertura**, el **Ministerio Público** solicita tener presente que, el día 9 de julio de 2024 cerca 17:45 horas, don Iván Rodríguez Lozano concurre hasta las dependencias de la 59° comisaría de Carabineros de Lampa, lugar donde efectúa denuncia frente a la funcionaria de carabineros Kenia Osorio Aravena, quién concurrirá el día de hoy a prestar declaración, señalando que ese día va a un domicilio ubicado en Jovino Novoa N°389, de la comuna de Colina, dejando cerca de las 17:20 horas estacionada su motocicleta en las afueras del lugar, y transcurrido unos minutos, al salir, se percata que aquella había sido robada. Agrega que esta motocicleta es de color rojo año 2018 PPU JJD074, inscrita a nombre de una persona de nombre Gustavo Torres, se efectúa el levantamiento de encargo de búsqueda por robo, el que recibe el código N°609980, pasado más de un mes, funcionarios de la sección de investigación policial de la 59° Comisaría de Lampa efectuaba un patrullaje en calle Ramón Freire en la comuna de Lampa, cuando al llegar a la intersección con calle Viña del Mar, observa una moto negra que era conducida por el imputado, la que no portaba PPU trasera, lo cual llamó su atención y en cumplimiento a la Ley Tránsito proceden a su fiscalización, al darse cuenta que no estaba su placa patente trasera verifican su número de chasis, el que no estaba modificado, por lo que al consultar verifican que se trataba de la motocicleta señalada, de color rojo, y por ende, tenía este encargo ya señalado.

Indica que en la fiscalización le solicitan al imputado la exhibición de la documentación de la motocicleta, la que no tenía, se percatan también que la moto tenía un color distinto, ya que se encontraba pintada de negro, en circunstancias que era de color rojo, para simular la verdadera identidad de la misma, procediendo en consecuencia a su detención. Añade que se considera para ello el poco tiempo

transcurrido entre el robo, el encargo de búsqueda y la fecha en que fue sorprendido conduciendo la misma, por lo que solicita veredicto condenatorio.

La Defensa, en su alegato inicial, señala que su teoría consiste en que el Ministerio Público no podrá acreditar la participación y el elemento subjetivo del delito, esto es, que su representado tenía esta motocicleta conociendo el origen ilícito de la misma, no se podrá derribar el estandar requerido.

Plantea una teoría alternativa, que la motocicleta fue adquirida por su representado de una tercera persona, previo a la denuncia realizada por Iván Rodríguez, quien no es dueño de la misma, ya que aparece inscrita a nombre de un tercero.

Señala que el acusado prestará declaración, en la cual dará cuenta que la motocicleta fue adquirida en junio del año 2024 de un tercero, entregándole la suma de \$300.000, al adquirirla verifica que no tenía encargo por robo, y a esa fecha no tenía ningún impedimento para adquirirla. Se le entrega con la llave, lo cual se corrobora al momento de su detención, no teniendo la chapa ningún signo de fuerza, por el que por todas estas circunstancias solicita la absolución.

El **Ministerio Público,** en su **alegato de clausura,** refiere estar en conocimiento que existe un mercado que se dedica a adquirir bienes robados que son los consumidores finales, indicando que nos encontramos en esta situación. Señala que con la declaración de los funcionarios policiales que intervienen en la detención del acusado, se acreditó que este hecho ocurrió el 12 de agosto de 2024 en horas de la tarde. Así, señala que los carabineros de la 59° Comisaría de Lampa, a bordo del vehículo comando, sorprenden al imputado conduciendo la motocicleta que tenía un encargo por el delito de robo de vehículos motorizado, la que no portaba placa patente única, lo controlan, establecen su identidad, realizando las consultas a través del número de chasis, el que era original de fábrica, siendo informados por la central Cenco que esta motocicleta corresponde a una de marca Keeway, modelo RKS 150, de color rojo, año 2018, Placa patente única JJD-074, la cual mantenía encargo de búsqueda por robo. Refiere que se origina el N° de encargo 609980, de fecha 09 de julio de 2024, el que se generó por denuncia realizada ante la misma comisaría por Iván Rodríguez la que fue tomada por la testigo Keina Osorio, quién manifestó que tomó declaración de las circunstancias del robo, indicando el denunciante que llegó al domicilio de unos amigos y pasados unos minutos se percató que la motocicleta había sido robada, creándose este encargo de búsqueda.

Refiere que con el mérito de la prueba rendida quedó acreditado que el acusado mantenía en su poder la motocicleta conociendo o no pudiendo menos que conocer su origen ilícito. Manifiesta que a esa fecha el encargo de búsqueda se mantenía vigente, la fecha es poco más de un mes de la sustracción de la moto, el imputado conducía la misma sin portar placa patente única, sabiendo que eso no está autorizado, sin portar ninguna documentación, lo que da cuenta de que esa persona acepta los actos propios, la moto estaba pintada de un color distinto al original, mantenía partes con la pintura rayada donde se podían apreciar los colores, encontrándose pintada para disimular su identidad, lo que el imputado sabía.

Añade que de la propia declaración del imputado se observa que conocía su origen, dando explicación de su adquisición fundada en una negligencia, lo que deja en evidencia que conocía su origen. Señaló que la compró a una persona que no es su dueña, de un sujeto que se llama Leandro, paga en efectivo una suma exigua, señalando que él sabía que esta moto tenía un avalúo sobre el \$1.000.000- y además el vendedor le indicó cuando quiera podían hacer la transferencia, pero al mes de agosto no estaba hecha. Afirma que la transferencia no se iba a hacer porque el vendedor no era el dueño y se tratada de un vehículo robado.

Agrega que el acusado no es capaz de indicar la página que consulta, sabía que la motocicleta era roja, compra una negra y le da lo mismo.

Por otro lado, señala que Leandro no vino a declarar, porque probablemente no existe.

El acusado dijo que Leandro le había entregado la placa patente única delantera, diciendo que la mantenía, pero nunca se la entregó a su defensa, y hace años que usan solo la trasera.

Adiciona que el imputado declaró que una vez que la compra se la llevó a bordo de un camión, lo que da cuenta que nunca tuvo la llave, tal como dijeron los funcionarios de carabineros al momento de la fiscalización el motor estaba andando y la llave no estaba.

Por otro lado, la moto no estaba inscrita a nombre del acusado, sino que de un tercero, por lo tanto nunca la adquirió de su dueño, sabiendo que era robada.

Finalmente, señalar que el imputado tal como el mismo señaló había sido condenado por un delito de receptación, uno hubiera esperado que hubiese tenido un extremo cuidado, de una persona diligente, cumplidora de las normas y leyes, pero

acepta las consecuencias de sus actos, lo que da cuenta que conocía el origen ilícito de los hechos, por lo que lo único que queda es su condena.

En su **discurso de cierre la Defensa**, insiste en la absolución, señalando que tal como se planteó entiende que el Ministerio Público no ha podido establecer que el acusado tenía el conocimiento de su origen ilícito. Da cuenta que existe un mercado de vehículos robados, pero también que se compran vehículos sin realizar transferencias, a través de redes sociales. El Ministerio Público plantea la denuncia de sustracción por un tercero que no vino a declarar, Iván Rodríguez, se presenta la testigo Keyna Osorio a la que le habían sustraído la moto en un lugar determinado, la testigo indicó que chequeó que Iván Rodríguez era el propietario. Lo cierto es que ha quedado en evidencia con la incorporación del registro, que el dueño es un tercero, no se indagó quién es Iván Rodríguez.

El Ministerio Público ejerce la persecución penal, para corroborar porque este tercero se encontraba en poder de un vehículo sin ser propietarios.

Indica que tenemos una fecha cierta, que está en la fotografía no ha podido ser controvertida, da cuenta que el 23 de junio de 2024 el acusado estaba adquiriendo esa moto.

No se puede establecer que está configurado el delito de receptación, fue adquirido no podía conocer el origen ilícito, no sabe si existió la sustracción del 9 de julio, solo existe la denuncia.

La chapa el testigo indica que no registra signos de fuerza, no hay mayores antecedentes de que fue forzada. El acusado indicó que portaba las llaves, si existiese alguna forma de adulteración de la moto debería haber constado en algún medio de prueba. - La presunción de inocencia no ha sido derribada, por lo que solicita su absolución.

Replicando el fiscal manifiesta que de la mera visualización de las fotos exhibidas es posible incluso con su propia declaración saber que en la actualidad existen muchas formas de editar fotos, se pueden agregar fechas, se vio hasta corazones, se pudo observar en esta foto que efectivamente estaba superpuesta la fecha, como la canción, las fotos pueden modificarse al compartirse en redes sociales, por ende, esta foto no da fe de la información que contiene, menos de la fecha indicada. Es curioso y conveniente la fecha. Fue creado por el imputado para efecto de este juicio.

En cuanto a la denuncia y persona del denunciante, no es necesario que el propietario vaya a denunciar el robo de un vehiculo, incluso de empresas, y evidentemente no se espera que venga el arrendador.

Haciendo uso de su **derecho a réplica la defensa**, expresa que No solo es una foto, puesto que aquella se corrobora con la declafación del imputado y testigo. Puede denunciar un legítimo tenedor, pero con un certificado de propiedad el Ministerio Público pudo haber indagado en quien era el propietario.

CUARTO: Declaración del acusado. Que el acusado legalmente advertido de su derecho a guardar silencio renunció al mismo, declarando que la motocicleta la compró un 23 de junio en calle Costanera, en la Población Las Quinquilas a un conocido llamado Leandro, la que se la ofreció en \$150.000. Refiere que estaba chocada, no partía, pero tenia sus llaves, tenía sólo una placa patente única, la delantera, la que consultó y no tenía denuncias por delito de robo. Indica que no tenía como llevarla a su domicilio, llamó a un sobrino el que se la llevó en un camión (por que estaba chocada se entiende, entonces como en la foto del 23 de junio no se ve con daños).

A las preguntas de la defensa, refiere que supo que se vendía la motocicleta a través de voz, señala que ubicaba a Leandro, quién se la ofreció, mostró, y le dijeron que la podía arreglar. Precisa que su sobrino se llama Jorge Bello Muñoz.

Indica que vio la moto, la sacó de una casa, no recuerda de donde, el hombre la tenía estacionada en la calle que colinda con costanera, ya que él hace negocio a calle libre ahí. No recuerda la placa patente única, pero la consultó en google, ahí mismo, no recuerda en qué página, la que decía que no tenía encargo por robo. Explica que el dueño de la motocicleta no era Leandro, pero que éste le indicó que tenía su contacto y que cuando él quisiera podría hacer la transferencia.

Dice que el dinero lo pagó en efectivo. Que cuando la compró estaba en compañía de Jorge Ignacio, pero solo cuando la fue a buscar, su sobrino la chequeó por que sabe de mecánica, y le dio el visto bueno para comprarla.

Manifiesta que lo detienen un 8 o 9 de agosto, estaba con la moto, señala que no efectuó ningún reclamo a carabineros, facilitó la moto, y les dio el número de chasis.

Refiere que cuando compró la moto, en cuanto a su arranque no tenía signos de fuerza, le entregaron la llave, pero en lo estético todos los plásticos estaba rotos.

A las preguntas de la fiscalía, indica haber estado conciente que Leandro no era el propietario, pero que se la compró porque no tenía encargo por robo. Precisa que el color de la moto era negro con el marco del estanque rojo, pero que el documento decía que la moto era roja.

Señala que su sobrino sabe mecánica, porque le gustan los autos, sabe mecánica de auto, moto y camión. Indica que en un momento su sobrino lo retó, por arreglar cosas, le advirtió que debería comprarse una moto nueva, pero le dijo ya eres grande.

Señala que sabe que el color de los vehículos es una forma de identificación, y que para modificarlo hay que dar cuenta de aquello, hacer un trámite, un papeleo. Agrega que la compró solo en \$150.000 porque la encontró barata.

Afirma que Leandro no era dueño según la consulta que realizó, le solicitó la documentación, pero le indicó que no los tenía, agregando que la compró igualmente porque la quería reparar, quería ponerla al día. Explica que nunca tuvo los documento, solamente una placa patente, pero cuando se la pillaron indica que no se la colocó, porque le estaba poniendo los plásticos ese día. Sabe que no se puede conducir sin Placa Patente, que la tiene en un cajón, y la trasera no la tenía.

Agrega que no hizo la transferencia porque la quería modificar primero, y que además no la sacó porque ya antes había tenido problemas con una receptación de vehículos, teniendo una condena por ella y ahora le pasó nuevamente, agregando que estaba más que advertido sobre las cosas robadas, pero que respecto de esta motocicleta jamás se imaginó que lo era.

Señala que en el mercado el avalúo de esta moto era \$1.200.000, pero como se trataba de un auto chocado, cuyo plástico estaba destrozado, entonces no le llamó la atención el precio.

QUINTO: Convenciones probatorias. Que según se lee en el considerando quinto del auto de apertura de juicio oral, los intervinientes no arribaron a convenciones probatorias.

SEXTO: Elementos del tipo penal materia de la acusación. Que se ha atribuido al acusado el delito de **receptación de vehículo motorizado**, previsto y sancionado en el inciso 3º del artículo 456 bis A del Código Penal, en grado de **consumado**, ilícito cuyo **elemento objetivo** lo conforma la acción de **tener en poder** del agente, a cualquier título, vehículos motorizados hurtados o robados, las transporte, compre, venda, transforme o comercialice en cualquier forma. Este delito

es de mera actividad, ya que no se exige un resultado independiente a la actividad misma desarrollada de tener en poder del agente la especie. El objeto material de la acción son los vehículos motorizados, hurtados o robados en el caso concreto. Las acciones prohibidas deben vincularse directamente con la misma cosa robada o hurtada, no con el producto de su compra, venta, comercialización, transporte o transformación, o con lo que se obtuvo en trueque. En cuanto al **elemento subjetivo** del delito, requiere de **dolo**, o sea saber que se tiene un vehículo motorizado, o que se vende, compra, transporta, transforma o comercializa, y tener la voluntad de hacerlo. Pero además se exige el elemento subjetivo de tener conocimiento de que se trata de una especie robada o hurtada. La disposición agrega que también se extiende a aquél que no pudo menos que conocer el origen ilícito de las cosas, permitiendo así el **dolo eventual** en esta figura típica, esto es, el simple conocimiento potencial del origen ilícito de la especie. Por ello no se requiere que se conozca la clase o naturaleza de delito concreto del cual procedan las especies receptadas, sino sólo que cualquier persona, atendida las circunstancias del hecho -como el precio en que se ofrecen las cosas, la falta de cumplimiento de las disposiciones tributarias, su venta fuera del comercio formal u otra por el estilo- puedan sospechar aplicando un mínimo de inteligencia que las especies no tienen un origen lícito (Matus Acuña y Ramírez Guzmán. Manual de Derecho Penal Chileno, parte especial. Edición 2017. Pág 507).

SÉPTIMO: Prueba rendida en el juicio. Que el Ministerio Público en orden a acreditar los hechos expuestos en la acusación, rindió la siguiente prueba:

A.- Testimonial.

1.- Hernán Andrés Rojas Muñoz, cédula nacional de identidad N°19.697.584-5, presta servicios como funcionario de Carabineros en la 59° comisaria Lampa, con domicilio en Calle Sargento Aldea 110.0, comuna de Lampa, 27 años, soltero.-

A las preguntas de la fiscalía, señala que el 12 de agosto de 2024 siendo las 16:45 horas, en se encontraba de primer patrullaje en la sección de investigación policial en compañía del cabo Jeremía Cahullan Aillpan, y Andrés Valencia Aguayo, en el vehículo comandado SSYK30, por calle Irene Frei en intersección Viña del Mar, visualizan un hombre conduciendo una motocicleta sin Placa patente única trasera, se le efectúa un control vehicular, percatándose que sin lo hacía sin documentación, sin licencia de conducir y cédula de identidad, identificándose como José Andrés Godoy, se efectúan las consultas respectivas a Cenco, la que les informa que el sujeto mantenía antecedentes, pero nada vigente. Se verifica el número de chasis de la motocicleta, se informa a Cenco, la que correspondía a ua moto de color rojo PPU JJD047, manifestando la central que mantenía encargo vigente por robo de vehículo motorizado

Nº 609989 de fecha 9 de julio de 2024. Con los antecedentes expuestos se procede a su detención, siendo trasladado a la comisaria para luego dar cuenta a la fiscalía.

Señala que lo fiscalizan porque no llevaba la placa patente trasera, solo esa no portaba. La moto fiscalizada era de color negro y la que entregaba Cenco era roja. Se le solicitó la documentación, pero el controlado indicó no mantenerla.

A las preguntas de la defensa, refiere que se logró identificar al sujeto, iba conduciendo la moto, cuando lo fiscalizan él se detiene, baja de la motocicleta y le entrega su nombre. No hubo oposición del acusado. .

2.- Jeremía Octavio Cahullan Aillapan, cédula nacional de identidad Nº18.509.420-0, nacido el 26 de agosto de 1993, 31 años, funcionario carabineros cabo 1º se desempeña en SIP, domiciliado en Sargento Aldea 1100, Lampa.

A las preguntas de la Fiscalía, señala conocer el motivo de su citación, a raíz de un procedimiento que tuvo lugar el día 12 de agosto de 2024, en que mientras se encontraba de servicio de patrullaje en la sección de investigación policial por calle Ramón Freire con intersección Viña del Mar, comuna de Lampa, procedieron a fiscalizar una motocicleta sin placa patente única trasera, de color negro. Manifiesta que el conductor fue individualizado como José Godoy Aculeo, RUT 17.875.566-8, le solicitaron documentación indicando no poseerla, se procede a identificar el chasis, el que conforme fue informado por Cenco mantenía encargo vigente por robo del día 09 de julio de 2024, la denuncia se recoge en la 59º comisaria de Lampa, encargo por delito de robo de vehículo motorizado Nº 609989.

En cuanto a la consulta a Cenco del número de chasis, dice que era motocicleta año 2018, keeway, la que estaba pintada artesanalmente, ya que visualmente se podía verificar que bajo ésta tenía un color original rojo, PPU JJB774.

No sabe el nombre de la víctima, cuya denuncia fue tomada por la funcionaria de carabineros Keina Osorio de la 59º Comisaria. No sabe las circunstancias de la sustracción de la motocicleta.

Se le exhibe de otros medios de prueba N°1, fotografía N°1, indica que se ilustra la motocicleta que incautaron mediante el procedimiento indicado, de color negro pero originalmente era roja marca Keeway modelo 150, año 2018, placa patente única JJB774, no se observa la PPU porque no la portaba en el momento fiscalización; fotografía N°2, refiere que corresponde a la parte trasera derecha de la motocicleta, agregando que es la misma motocicleta que recuperaron. marca Keeway negro, la que no porta PPU, la que debiera estar en el tapabarro trasero, no se observa en la foto ya

que no la mantenía; fotografía N°8, se ilustra la parte del estanque de la motocicleta, que en su parte inferior derecho se observa la pintura original roja, pero agrega que la mayor parte del estanque es de color negro.

La defensa le Exhibe de otros medios de prueba N°9, señalando que corresponde a la chapa de contacto de la motocicleta, la que tiene un signo de fuerza en el cilindro de la llave de contacto, no sabe si se le hizo alguna diligencia, ya que la revisión le correspondió al funcionario Andrés Valencia Aguayo.

Manifiesta que cuando el acusado conducía la motocicleta no recuerda si mantenía las llaves, pero estaba en funcionamiento encendida, explicando que no siempre las motocicletas se prenden con llave.

Indica que cuando se realiza la fiscalización, el acusado se logra identificar con su nombre y apellido, colabora a la fiscalización, no oponiendo resistencia.

3.- José Luis López Fernández, cédula nacional de identidad N° 16.541.093-9, 38 años, nacido el 08 de julio de 1986, es Sargento segundo en 59° Comisaría de Lampa, con domicilio en Sargento Aldea N°1100, comuna de Lampa.

A las preguntas de la fiscalía, refiere que se adoptó el procedimiento que convoca este juicio, el día 12 de agosto de 2024, siendo 16:50 horas, se encontraba prestando servicios en CIP de la 50° Comisaría de Lampa, en compañía de Jeremía Cahullan, Hernán Rojas, y Andrés Valencia Aguayo, movilizados en un vehículo comando, transitando por calle Ramón Freire y al llegar a Viña del Mar, fiscalizan a una persona conduciendo su moto con PPU trasera, se le efectúa un control vehicular, requiriéndole la documentación y licencia de conducir, no manteniendo ningún documento, se consulta N° chasis de motor a Cenco, arrojando que mantenía un encargo vigente por robo, y que correspondía a una motocicleta Marca Keeway placa patente única JD074 de color rojo, encargo de fecha 09 de julio de 2024, en dependencias de la 50° Comisaría de Lampa, N° de encargo 609989, procediéndose a la detención de Jose Andrés Godoy Eculeo, a quién reconoce en el Tribunal.

Manifiesta que al observar la moto le llamó la atención que no mantenía la placa patente única trasera, y además Cenco manifestó que era de color rojo, pero la que observaban era de color negro, y mantenía rayones que daban cuenta que mantenía un color rojo debajo, y además no mantenía ningún documento.

Señala que el encargo por robo fue realizada por Iván Rodríguez el 09 de julio de 2024, en la segunda Comisaría, la que recogió la funcionaria de carabineros Keina Osorio, manifestando que a las 17:20 horas, concurrió a la casa de unos amigos

ubicada en la comuna de Lampa, y al salir del domicilio su motocicleta ya no se encontraba, la habían robado.

Se le exhibe otros medios de prueba N°1, fotografía N°1, refiere que corresponde a la motocicleta color negro, no se observa su PPU. Se observa su costado izquierdo parte delantera; Fotografía N°2, observa la parte trasera del costado derecho de la motocicleta, la cual no porta PPU, es de color negro; fotografía N°8, se ve la moto, su estanque de gasolina el que no mantiene su tapa de bencina el que se observa que fue pintado, ya que abajo mantiene el color rojo; fotografía N° 9, visualiza la chapa de contacto de la moto, la cual no mantiene signos de fuerza. Dice que en realidad no hizo el peritaje, lo realizó el cabo segundo Andrés Valencia Aguayo; fotografía N° 10, observa el mismo estanque de combustible pintado de color negro con vestigios que era de color rojo.

A las preguntas de la defensa, refiere que en la fotografía N°9, señala que no observa signos de fuerza.

Manifiesta que la persona fue controlada en un contexto de control vehicular, iba conduciendo la motocicleta, se identificó con su nombre porque no portaba documentos, no recuerda si portaba sus llaves, pero conducía la motocicleta.

4° Keyna Poulette Osorio Aravena, cédula nacional de identidad N°20.101.025-k, 25 años, funcionaria de carabineros de la 59° Comisaría de Lampa, soltera, con domicilio en Sargento Aldea N°1100, comuna de Lampa.

A las preguntas de la fiscalía, indica que el día 09 de julio de 2024 siendo las 17:45 horas, se encontraba de servicio de primera guardia en el módulo atención, llegando al lugar Iván Darío Rodríguez, quien expone que en esa fecha concurre al domicilio de unos amigos en la comuna de Lampa, dejando su vehículo moto Keeway de color rojo, año 2018, placa patente única JJD074 dejándola estacionada al exterior, y que al salir la moto no se encontraba, por lo que realiza la denuncia, siendo su avalúo de \$500.000. Se efectuó encargo N609980, por robo de vehículo motorizado.

A las preguntas de la defensa, señala que Iván Rodríguez era propietario de la motocicleta, que aquello lo revisaron por sistema biométrico del Registro Civil y arrojó que era su propietario, pero no le exhibió ningún documento que así lo acreditara. Con esta información dan aviso para que se genere este encargo por robo a través del sistema de encargo de vehículos.

5° Andrés Esteban Valencia Aguayo, cédula nacional de identidad N°17.301.982-3, nacido el 24 de marzo de 1991, 34 años, funcionario carabineros Sip de dotación de la 50° Comisaría de Lampa, con domicilio en calle Sargento Aldea N°1100, comuna de Lampa.

A las preguntas de la Fiscalía, dice que el procedimiento ocurrió el 12 de agosto de 2024, mientras se encontraban de servicio de primer patrullaje en Sip de 50° Comisaría de Lampa, a cargo de José López Fernández, Jeremía Cahullan Aillapán, y Hernán Rojas Muñoz, movilizados en el vehículo comando SYK30, realizaban patrullaje por calle Ramón Freire al llegar a la intersección de calle Viña del Mar, divisan una motocicleta conducida por el acusado, la que no portaba su placa patente única. Se procede a su fiscalización, identificándolo como José Andrés Godoy Eculeo, pero no recuerda a la persona. Se le consultó si mantenía documentación, el que responde negativamente, ocurriendo lo mismo que respecto de su licencia de conducir.

Añade que consulta a Cenco, la que manifiesta que el número de chasis corresponde a una motocicleta marca Keeway, año 2018, color rojo, placa patente única JJD074, con encargo vigente por el delito de robo de vehículo motorizado de fecha 09 de julio de 2014 realizado en la 59° Comisaría de Lampa-

Agrega que se le da lectura de derechos y se le informa el motivo de la detención por el delito de receptación de vehículo motorizado, siendo trasladado para el procedimiento de rigor.

Informa que, al observar la motocicleta, le llamó la atención el color, porque era negra y el color original era rojo.

Indica que la denuncia fue tomada por la guardia de la 59° Comisaría de Lampa -Keyna Osorio- no sabe quién la efectúa y solo sabe que lo dejó estacionado, y que al salir ya no se encontraba.

Luego de las instrucciones del fiscal se le solicitó realizar diligencias, Sip realiza el informe técnico físico de la motocicleta. Indica que el número de chasis que se encuentra en el costado derecho es original, no estaba adulterado, el número de motor también es original de fábrica no adulterado, explicando que es importante el código de chasis porque permita identificar un vehículo, determinando que correspondía a una motocicleta año 2018 Keeway PPU JJB074. Agrega que la motocicleta no mantenía la tapa original de la bencina, estaba desprendido, añadiendo que no se ve en la chapa de contacto signos de fuerza, pero no se pudo determinar si era la original o una

alternativa, puesto que no se encontraba la llave de contacto, encontrándose encendida la moto sin llave, pudiendo haber sido encendida por sistema de cableado, y si la chapa no era original se podía usar cualquier otra llave.

Señala que la motocicleta no portaba placa patente única.

Consultado sobre la pintura de la motocicleta, refiere que por los daños se observa que en el estanque el color original que era rojo, estaba pintado de color negro, estaba pintada artesanalmente, por las abolladuras se notada la pintura original de color rojo.

Se le exhibe fotografía N°1, se fija fotográficamente la parte delantera y trasera de la moto, indicando que correspondía a la que fiscalizaron., cuya placap patente única es JJD074. Se aprecia su parte delantera y color negro, pero el color original es rojo, se ve la horquilla donde va número de chasis en el costado derecho. Precisa que la placa patente no se logra ver porque no la portaba; Fotografía N°2, se aprecia parte trasera de la moto donde debería ir la PPU -tapabarros-, pero no la mantenía. Se ilustra el motor con su número; fotografía N°3, es el código número de chasis, va posicionado en el mcostado derecho, no estaba intervenido, ese es el número que consultan, el que es original de fábrica conforme a las pericias realizadas; fotografía N°4; se ilustra el código número de chasis sin signos de adulteración; fotografía N°5, corresponde al motor de la motocicleta, añadiendo que insertó en la parte media del motor se encuentra su código alfanumérico, sin signos de adulteración; fotografía N°6, señala que observa el número de motor, precisando que es aquél que lleva los asteriscos; fotografía N°7, visualiza el manubrio donde va la chapa de contacto de la motocicleta donde no se observan signos de fuerza por terceros. Agrega que posiblemente no es la chapa original, y que se podría hacer el encendido con cualquier elemento, pero que no se observan con signos de fuerza; fotografía N°8, señala que la imagen muestra el estanque donde va la bencina de la motocicleta, se observan abolladuras, y se aprecia su color original rojo, inidca no saber si corresponde a la tapa original de la motocicleta; fotografia N°9, se ve la chapa de contacto, sin signos de forzamiento, pero no sabría decir si es la original o una alternativa; Fotografía N°10, se ven con mayor claridad las abolladuras, y el color rojo que le pusieron encima a la moticicleta.

La defensa no realiza preguntas.

B.- Prueba documental:

-Registro de Inscripción del Registro de Inscripción de Vehículos Motorizados del servicio de Registro Civil e Identificación correspondiente a la motocicleta Keeway, modelo RKS 150, color rojo, año 2018, placa patente única JJD-074.

C.- Otros medios de prueba:

-Set fotográfico compuesto por 10 fotografías contenidas en el informe de revisión físico y técnico de vehículo N°323, de fecha 12 de agosto de 2024.

OCTAVO: Prueba de la Defensa. Que la Defensa hizo suya las probanzas ofrecidas por el Ministerio Público, ofreciendo como prueba propia las siguientes:

A.- Prueba testimonial:

1° Jorge Ignacio Bello Muñoz, cédula nacional de identidad N° 19.883.278-2, 27 años, soltero, nacido el 31 de diciembre de 1997, transportista, domiciliado en Viña del Mar 352, Lampa.

A las preguntas de la defensa, indica que conoce al acusado, es su tío directo por parte de mamá. Cree que fue citado a declarar en juicio por una moto, no sabe mucho, solo que le pidió que le fuera a ver la motocicleta, estaba chocada, y él la arregló, en Lampa, en la población Las quinquiras. Supone que su tío la compró para movilizarse, no sabe a quién se la compró, tampoco cuanto pagó, señala que era de color negro, no sabría describirla, de tipo paseo, la que ocupan los carteros. Esto fue el 23 de junio de 2024, fueron a las Quinquilas, es una población de Lampa. No se sabe las calles, está ubicada detrás del consultorio, no estuvo cuando hablaron, solamente vio la moto y nada más. La fue a buscar. La llevaron a la casa para mostrarla a la familia en su camioneta. La moto esta chocada, no sabe ll que le paso a José con esa moto.

Indica que les mostró una fotografía de la motocicleta, cree que sale la moto y una pared, pero no se acuerda mucho.

Se le exhibe fotografía de otros medios de prueba de la defensa, señalando que observa una motocicleta negra, una pared de ladrillo, una puerta celeste, y ropa tendida. Afirma que es la moto que fue a ver con su tío, la que compró y él revisó, agregando que la fotografía es de fecha 23 de junio de 2024.

A las preguntas de la fiscalía, indicó que en la fotografía aparece una fecha - 23 de junio de 2024- observa además un 8 y un 15, y Juliana Soza, una canción, explicando que últimamente en instagran se pueden destacar cosas, se pueden modificar las publicaciones, cuando se quiere publicar para que sea más destacado.

A las preguntas del Tribunal, indica que le habían mostrado una foto, la foto se la mostró su tío, en su casa, en la misma fecha.

A las preguntas de la fiscalía por el artículo 329 del Código Procesal Penal, refiere que en la fotografía observa en el suelo dos corazones.

B.- Prueba documental:

-Una fotografía de fecha 23 de junio de 2024.

NOVENO: Hechos acreditados. Que con la prueba rendida por el Ministerio Público, apreciada libremente, sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, el Tribunal se ha formado la convicción, más allá de toda duda razonable, en cuanto a que: *"El día 12 de agosto del 2024, alrededor de las 16:50 horas, en calle Ramón Freire y al llegar a la intersección de calle Viña del Mar, comuna de Lampa, José Andrés Godoy Eupelo, fue sorprendido por funcionarios de carabineros conduciendo la motocicleta marca Keeway, modelo RKS 150, color rojo, año 2018, placa patente única JJd-074, conociendo o no pudiendo menos que conocer su origen ilícito, atendido que mantenía encargo vigente código EUN 609980 de fecha 09 de julio de 2024, por el delito de robo de vehículo motorizado, al hecho que no portaba su placa patente única trasera, a que el imputado no mantenía ningún tipo de documentación de la motocicleta y a que ésta se encontraba pintada de color negro, siendo detenido en el lugar".*

DECIMO: Calificación jurídica de los hechos y análisis de la prueba rendida. Que así, la prueba reseñada ha permitido establecer, más allá de toda duda razonable, que los hechos acontecieron en la forma como se dio por establecido en el motivo que antecede, los que son constitutivos del delito de receptación de vehículo motorizado, descrito y sancionado en el artículo 456 bis A del Código Penal, en grado de consumado, pues se acreditó que la motocicleta que estaba en posesión del acusado, días antes había sido sustraída a su legítimo dueño, no pudiendo éste menos que conocer el origen ilícito de la misma.

En efecto, primeramente, en lo que atañe a la **posesión o tenencia por parte del sujeto activo de un vehículo motorizado robado o hurtado**, en los términos descritos en el artículo 456 bis A inciso 3º del Código Penal, se encuentra acreditado fundamentalmente con el testimonio del funcionario de Carabineros **Hernán Rojas Muñoz**, quien señaló que el día de los hechos, a las 16:45 horas mientras estaba de primer patrullaje en la sección de investigación criminal con el cabo Jeremía Cahullan, y el carabinero Andrés Valencia, movilizados en el vehículo comando SSYK30, por calle Irene Frei, y al llegar a la intersección de calle Viña del Mar, visualizan a un hombre

conduciendo una motocicleta sin placa patente única, por lo que deciden efectuarle un control vehicular. Refirió que al solicitarle tanto a la documentación de la motocicleta como su identificación, el sujeto indicó no contar con aquella, pero se identificó como José Andrés Godoy. Agregó el testigo, que se verificó el número de chasis de la motocicleta, informando a Cenco, arrojando la búsqueda respectiva, que se trataba de una motocicleta Keeway, color rojo, PPU JJD047, la que mantenía encargo vigente por robo 609980, de fecha 09 de julio de 2024. Lo atestiguado por el policía Rojas Muñoz es ratificado por el Cabo 1° de carabineros **Jeremía Cahullan Aillapan**, el que indica que participó de un procedimiento que tuvo lugar el día 12 de agosto de 2024, en que encontrándose de patrullaje en la sección de investigación criminal por calle Freire en intersección de calle Viña del Mar, comuna de Lampa, procediendo a fiscalizar una motocicleta sin placa patente única trasera, de color negro, agregando que al solicitarle la documentación al conductor, éste indicó que no poseerla, pero se identificó como José Godoy Aculeo. Agrega que se se identificó el número de chasis de la motocicleta, la que de acuerdo a la Central de Comunicaciones Cenco, mantenía encargo vigente por robo N°609980, de fecha 09 de julio de 2024, denuncia efectuada en la 59° Comisaría de Lampa.

De lo expuesto, fluye que el imputado estaba en posesión de la motocicleta placa patente JJD074, toda vez que a su respecto ejecutó actos de disposición, ya que se estaba trasladando a través de su conducción.

De este modo, y considerando que la posesión a que se refiere el tipo penal dice relación con la aprehensión material del objeto y la posibilidad de disponer de la especie hurtada o robada, en este caso un vehículo motorizado -motocicleta-, ha quedado establecido en autos que la tenencia de ésta la detentaba el enjuiciado, quien el día de los hechos fue sorprendido conduciendo la misma, desplazamiento o traslado del vehículo que necesariamente se identifica con una acción que apunta a disponer del citado bien. El testigo Sargento Segundo de Carabineros, José Luis López, ratifica aquello, al manifestar haber participado igualmente del procedimiento junto a Rojas Muñoz y Cahullan Aillapan, en el cual visualiza al acusado conduciendo la motocicleta marca Keeway indicada, el que no portaba documentación alguna, pero se logró identificar como José Andrés Godoy Eculeo.

En cuanto a la **naturaleza y características del delito base**, ha de señalarse en primer término que éste tuvo lugar sólo un mes antes que el imputado fuera sorprendido en posesión de la motocicleta a que se ha hecho mención, por lo que cuando es detenido el imputado había una denuncia por la sustracción de la moto, bajo el código EUN 609980. En efecto, la funcionaria de carabineros Keyna Osorio, indicó que con fecha 09 de julio de 2024, siendo las 17:45 horas aproximadamente, y

mientras encontraba de servicio de primera guardia en módulo de atención de público en la 59° Comisaría de Lampa, llega al lugar una persona de nombre Iván Rodríguez, quién denunciaba la sustracción de su motocicleta placa patente JJD-074, marca Keeway, modelo RKS 150, de color rojo, la que había dejado afuera del domicilio de unos amigos en la comuna de Lampa, efectuándose el encargo por el delito de robo de vehículo motorizado N609980, agregando los funcionarios de carabineros Valencia Aguayo, López Fernández, Rojas Muñoz, y Cahullan Aillpan, que el número de chasis de la motocicleta que conducía el acusado sin postar su documentación y placas patentes, era coincidente con los datos de aquella objeto de la denuncia. Añade el policía que don Galo Sepúlveda indicó que había dejado el furgón en la noche, cuando había terminado de trabajar, y alrededor de las 5:00 o 4:00 horas de la mañana, se percata que no se encontraba el furgón donde lo había dejado, ve que había vidrios en el suelo, concluyendo que lo habían sustraído por lo que vuelve a su departamento, y luego se dirige a la comisaría a denunciar el hecho. Sin perjuicio que no se acompaña el parte denuncia respectivo, en virtud del principio de libertad probatoria que rige nuestro sistema procesal penal, es posible tener por acreditada de igual modo la denuncia que formula en dependencias policiales el Iván Rodríguez, que se introduce a través de la declaración de la funcionaria de carabineros Osorio Aravena. El hecho de no ser el acusado el propietario de la motocicleta y que aquella había sido robada fue acreditado mediante la prueba documental ofrecida, en específico, en el certificado de anotaciones vigentes de la motocicleta marca Keeway, modelo RKS 150, color rojo, PPU JJD-074, el que se encuentra inscrito a nombre de Galo Ignacio Sepúlveda Inostroza, figurando éste como último propietario, con fecha de adquisición el 10 de marzo de 2017, documento emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación, con fecha 17 de febrero de 2023, cuyo propietario es una tercera persona.

En relación con la sustracción de la motocicleta marca Keeway, relató la testigo Keyna Osorio, que el denunciante le señaló que el 09 de julio de 2024 como las 17:45 horas dejó la moto estacionada en la vía pública en la comuna de Lampa, y que luego cuando se estaba yendo del lugar donde permanecía, se percata que la moto no estaba donde la dejó, realizando la denuncia. Agrega que el denunciante no acompañó ninguna documentación que diera cuenta que era la propietaria de la motocicleta, pero que lo verificó por sistema biométrico. Como se puede advertir de la declaración de la testigo Osorio Aravena, la motocicleta fue objeto de una sustracción con ánimo de lucro y sin su voluntad, de otro modo no se explica que se haya trasladado hasta carabineros para efectuar la denuncia respectiva. En nada obsta que dicho móvil figure en el Registro de Vehículos Motorizados a nombre de otra persona, como se puede leer del certificado de anotaciones vigentes acompañado, pues claro está que la

compraventa de este tipo de bienes es de naturaleza consensual y la inscripción en el registro correspondiente constituye solo una garantía de publicidad para terceros ajenos al contrato de compraventa.

Dicho todo lo anterior, se desechan las alegaciones efectuadas por la defensa en orden a que no estaría acreditado que en la especie su representado estaba en posesión de bienes hurtados o robados, no siendo óbice para concluir su procedencia espuria el hecho que no se haya contado en cada caso con un parte denuncia del ilícito, ni que se haya carecido de la versión prestada en juicio por el propietario del furgón, ni que la moto permanezca a nombre de una persona distinta del denunciante.

Cabe subrayarse además, que los testimonios prestados en juicio por los testigos de cargo se aprecian sinceros, objetivos, y no se advierte en ellos algún ánimo de perjudicar al imputado, en especial, los carabineros que depusieron en estrados, lo que se enfatiza ya que el imputado indicó que lo tomaron detenido sin saber que la motocicleta en que se trasladaba tenía un origen ilícito; e incluso resulta necesario destacar que el procedimiento se inicia con un avistamiento por parte de carabineros de un sujeto que conducía una motocicleta sin portar sus placas patentes únicas, encontrándose aquella encendida, pero sin tener la llave de contacto, con rayones que permitían vislumbrar que había sido pintada artesanalmente, es decir, fue un procedimiento o control vehicular normal, realizado en virtud de ciertos indicios que habilitaban a los funcionarios policiales a efectuarlo, conforme consta en las fotografías que les fueron exhibidas a los funcionarios López Fernández, y Valencia Aguayo, las que permitieron ilustrar al Tribunal sobre la motocicleta en sus diversas orientaciones, el color de la misma, el hecho que no portaba placa patente única, y su número de chasis sin signos de adulteración.

Finalmente, respecto a la singularización precisa del delito base, en orden a si existió o no en su comisión fuerza o intimidación, si bien no resultó fehacientemente acreditada dicha circunstancia, los antecedentes más bien sugieren que no mediaron aquellos elementos, ya que el denunciante del delito de robo de la motocicleta, relató que deja ésta afuera de la casa de unos amigos, y luego se encuentra con que ésta no estaba en el lugar en que había quedado estacionada; siendo relevante en todo caso la existencia de una apropiación por medios materiales, con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño o poseedor, lo que ha resultado probado.

Ahora bien, en lo que respecta al **elemento subjetivo del delito**, específicamente a la circunstancia de que el sujeto activo haya tenido el vehículo sustraído **conociendo o no pudiendo menos que conocer su origen ilícito**, antes que todo cabe acotar que la norma del artículo 456 bis A del Código Penal no exige que el sujeto activo conozca efectivamente que el objeto material proviene de un delito de

robo, hurto o abigeato, sino que también castiga de la misma manera a quien no haya podido menos que saber, de acuerdo a las circunstancias de cada caso, dicho origen espurio, elemento de carácter subjetivo respecto del cual difícilmente se contará con prueba directa y que en consecuencia deberá deducirse de otro tipo de antecedentes objetivos y certeros. Así, se cuenta fundamentalmente con los testimonios de los funcionarios de carabineros Rojas Muñoz, Cahullan Aillapan, y López Fernández, quienes dieron cuenta de las circunstancias en las que se produjo en definitiva el descubrimiento del delito y la detención del acusado, y que conducen necesariamente a establecer que José Godoy sabía o no podía menos que conocer el origen ilícito de la motocicleta que tenía en su poder, lo que se desprende de la forma irregular en que se estaba transportando éste vehículo, sin tener ningún tipo de documentación, sin portar sus placas patentes únicas, y aun cuando la chapa de encendido no daba cuenta de ningún tipo de signos de fuerza, el acusado no portaba llaves, lo que permitiría concluir que dicho vehículo fue encendido de manera no convencional, además a simple vista -como quedó en evidencia al ser exhibidas las fotografías de dicho vehículo- era posible visualizar en ciertas partes de ésta, que debajo de la pintura negra de aquella, la motocicleta se encontraba pintada de color rojo, siendo éste su color original, siendo pintada de manera artesanal, y a lo que se agrega el valor exiguo en la que la adquirió en relación con su valor de mercado, circunstancias todas que revelan el conocimiento, a lo menos potencial, del origen ilícito de este vehículo.

Aludir al estado en que se encontraba el móvil -sin mayores signos de fuerza- como es sugerido por la defensa, resulta útil u orientador en situaciones diversas a la de autos, en las que se torne compleja la labor de determinar la existencia de este elemento subjetivo, cuyo no es el presente caso, pues concluir que el imputado no tenía el conocimiento que exige el legislador en este ilícito, pugna con un elemental sentido común. Sin perjuicio de lo señalado, cabe recordar que según lo narrado por el testigo Valencia Aguayo la moto no tenía su llave de contacto.

A lo anterior se agrega que la prueba de la defensa destinada a acreditar su teoría del caso, de haber adquirido el acusado la motocicleta mediante su compra en el mercado informal, a una persona de nombre Leandro, de quien se desconocen mayores antecedentes y que no compareció a prestar declaración en estrados, incorporando como prueba documental una fotografía de la supuesta moto la que contiene en su parte superior una fecha -23 de junio de 2024- dando a entender que aquella corresponde a la fecha de adquisición de aquella, esto es, con anterioridad a la denuncia de robo del vehículo efectuada por Víctor Rodríguez, no es suficiente para formar convicción, puesto que de la simple vista de aquella se vislumbra que es una fotografía editada, con modificaciones, como el de agregar la fecha señalada, el nombre de una canción, y hasta

corazones en su parte inferior, tal como fuera relatado por el propio testigo de la defensa, Jorge Bello Muñoz, sobrino del acusado, quien relató que en Instagram hoy en día se pueden efectuar modificaciones a las fotografías, cuando se quiere publicar para que sea más destacado.

Lo expuesto, de no ser la fotografía un fiel reflejo de su contenido y de haber sido obtenida en la fecha que en ella se indica, queda aún mas de manifiesto, puesto que el acusado indicó que al comprar la motocicleta esta tenía todos los plásticos rotos, lo que no es coincidente con lo que fue posible observar de aquella por el Tribunal, donde se puedo vislumbrar una motocicleta en óptimas condiciones.

Por todo lo razonado, se rechaza la alegación de la Defensa en cuanto a no haberse acreditado el elemento subjetivo del tipo penal.

UNDECIMO: Participación. Que, si bien la participación del acusado fue analizada a propósito de los hechos objeto de los cargos formulados en su contra, es preciso reiterar que estos sentenciadores han logrado la convicción que a **José Andrés Godoy** le ha correspondido participación en calidad de autor, en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal, en el delito de receptación recaído en un vehículo motorizado- motocicleta- como ha quedado demostrado en el considerando anterior. El imputado fue mencionado por su nombre en la audiencia por los funcionarios aprehensores Hernán Rojas Muñoz, Jeremía Cahullan Aillapan, José Luis López Fernández, y Andrés Valencia Aguayo, quienes no dudaron en manifestar que aquél era la persona que conducía la motocicleta el día de los hechos, sin portar no solo la documentación de esta, sino que también sin portar cédula de identidad y licencia de conducir.

Ha de indicarse también que el imputado se ubica en el lugar de los hechos, los que tienen lugar en horas de la tarde, refiriendo haber comprado la motocicleta en el comercio informal, a una persona de nombre Leandro, de quien desconoce mayores antecedentes, quién no vino a prestar declaración en estrados, y no se aportó ningún documento que permitiera otorgarle veracidad a dicha versión de los hechos.

DUODECIMO: Audiencia de determinación de pena. Que en la audiencia prevista en el inciso final del artículo 343 del Código Procesal Penal, **el Fiscal** acompañó el extracto de filiación del imputado, quien registra cuatro condena, siendo la última de ellas de fecha 20 de diciembre de 2023, condenado a 541 días de presidio menor en su grado medio, y 41 días de prisión en su grado máximo, otorgando como forma de cumplimiento la de reclusión parcial, por ser autor del delito de receptación de vehículos motorizados, y tentativa de autor en el delito de robo en bienes nacionales, en causa RIT 2822-2022, delito cometido con fecha 7 de marzo de 2022, estimando que concurre a su respecto la circunstancia agravante del artículo 12 N°16, reincidencia específica. Considerando el marco rígido de este delito, pero

considerando esta circunstancia agravante, solicita se le imponga al acusado la pena de cinco años de privación de libertad, multa de \$1.090.000 correspondiente a su tasación fiscal, accesorias legales, sin costas de la causa.

La **Defensa**, por su parte, no efectúa alegaciones de circunstancias modificatorias de responsabilidad penal. En relación al quantum de la pena y la forma de cumplimiento, estima que la pena solicitada por el Ministerio Público se encuentra ajustada a derecho, y dado que no cumple con los presupuestos de la Ley 18.216, la pena privativa de libertad sería de cumplimiento efectivo. En cuanto a la multa, entiende que el Ministerio Público no acompañó ningún antecedente válido que de cuenta de la tasación del vehículo, por lo que solicita una rebaja prudencial de la multa solicitada, haciendo presentar para ello, su ficha social, situación económica exigua, ya que su representado se desempeña realizando montaje de escenarios, trabajando de manera informal, sin contrato de trabajo, recibiendo alrededor de \$40.000 diarios, y en opinión de la profesional, da cuenta de una vivienda arrendada, con una situación económica compleja, puesto que solo él se encarga de los gastos del hogar, a un 1/3 de UTM, solicitando se tenga aquello por cumplida en atención al tiempo que su representado fue privado de libertad en razón de esta causa, en audiencia de control de la detención.

DECIMOTERCERO: Circunstancias modificatorias de la responsabilidad penal. Que, conforme consta del extracto de filiación y antecedentes del acusado, efectivamente éste detenta una condena por el delito de receptación de vehículos motorizados, de fecha 20 de diciembre de 2023, por lo que se configura la circunstancia agravante contemplada en el artículo 12 N°16 del Código Penal.

DECIMOCUARTO: Penalidad. Que, el delito de receptación de vehículo motorizado se encuentra sancionado en el inciso tercero del artículo 456 bis A del Código Penal, con la pena de presidio menor en su grado máximo y multa correspondiente al valor de la tasación fiscal del vehículo. Que, de la propuesta fáctica se desprende que se atribuye al encartado la receptación de un vehículo motorizado, resultando suficiente la prueba rendida para tener por acreditados los hechos tal como se consigna en la acusación. En la especie, sin perjuicio de lo solicitado por el Ministerio Público de tener en consideración lo dispuesto en el artículo 449 del mismo código, en cuanto a la concurrencia de circunstancias atenuantes de responsabilidad y la extensión del mal causado, el artículo 456 Bis A del Código Penal en su inciso quinto, establece que para el caso de reiteración o reincidencia en la receptación de los objetos indicados en su inciso tercero, haciendo referencia a vehículos motorizados, se aplicará la pena privativa de libertad allí establecida -presidio menor en cualquiera de sus grados- aumentada en un grado. Que, conforme el extracto de filiación y

antecedentes incorporado por el Ministerio Público, el acusado detenta una condena por el delito de receptación de vehículo motorizado, de fecha 20 de diciembre de 2023, por lo que debiendo el Tribunal imponer la pena que corresponda de conformidad a la Ley, se aumentará en un grado aquella, regulándose la pena a imponer en el mínimo de la pena así aumentada atendidas las circunstancias del caso y la menor extensión del mal causado, conforme se indicará en la parte resolutive de este fallo. Para ello debe tenerse en cuenta que, tratándose de vehículos motorizados, como se señaló precedentemente, la reincidencia produce el efecto agravatorio extraordinario de aumentar la pena en un grado, fijando un nuevo marco penológico en abstracto, que por la especialidad de su regulación debe aplicarse por sobre la regla del artículo 449 regla segunda del mencionado código, que se encontraba vigente al momento de los hechos¹.

Luego, en cuanto a la **pena de multa**, de acuerdo con lo que mandata el inciso 3° del artículo 456 bis A del código punitivo y considerando lo expuesto por el fiscal en cuanto a la respectiva tasación fiscal del vehículo materia de este juicio, se impondrá la multa de \$1.002.160, avalúo correspondiente a la motocicleta, que se otorga por el Servicio de Impuestos Internos para la motocicleta marca Keeway, año 2018.

Que, en cuanto a la solicitud de rebaja de la multa efectuada por la defensa, fundada en su situación económica, siendo el único sostén de su familia, no será acogida, rechazo que se basa fundamentalmente por el hecho de concurrir en la especie la circunstancia agravante de reincidencia en la forma en que ya fue expuesto.

DECIMOQUINTO: Forma de cumplimiento de la pena corporal. Que, considerando la anotación existente en el extracto de filiación del sentenciado, como autor del delito de receptación de especies, impuesta con fecha 20 de diciembre de 2023, siendo condenado a la pena de quinientos cuarenta y un día de presidio menor en su grado medio, concediéndosele la pena sustitutiva de reclusión parcial, la pena corporal deberá cumplirla de forma efectiva.

DECIMOSEXTO: Costas. Que no se condena en costas al sentenciado, atendido que fue representado por la Defensoría Penal Pública y que deberá cumplir la pena impuesta de manera efectiva conforme se expuso en el considerando anterior.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 14 N° 1, 15 N° 1, 24, 26, 29, 30, 50 y 456 bis A del Código Penal; 295, 297, 340, 341, 342,

¹ Bascur Retamal, G. J. (2024). El delito de receptación en el derecho penal chileno: Consideraciones de parte especial. *Revista De Estudios De La Justicia*, (41). Pág. 83. Disponible en: <https://doi.org/10.5354/0718-4735.2024.74402>.

343, 344, 348 del Código Procesal Penal y 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales, **se declara:**

I.- Que se condena a **JOSÉ ANDRÉS GODOY EPULEO**, ya individualizado, a sufrir la pena única de **CINCO (5) AÑOS Y UN (1) DÍA** de presidio mayor en su grado mínimo, al pago de una multa ascendente a la suma de \$1.090.000, y a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, como **AUTOR** del delito de **RECEPTACIÓN DE VEHÍCULO MOTORIZADO**, previsto y sancionado en el artículo 456 BIS A del Código Penal, perpetrado en grado de consumado, el día 12 de agosto de 2024, en la comuna de Lampa.

II.- Que no cumpliendo el sentenciado con los requisitos contemplados en la Ley 18.216, **deberá cumplir real y efectivamente la pena corporal impuesta**, la que se empezará a contar desde el día en que quede firme y ejecutoriado la presente sentencia, debiendo además servirle de abono el tiempo que permaneció detenido, a saber, entre los días 12 y 13 de agosto de 2024, de acuerdo con el certificado emitido por la jefa de la Unidad de Administración de Causas de este Tribunal.

III.- Que, para solventar las multas impuestas, se concede al sentenciado doce parcialidades para su pago, pagaderas a contar de la fecha en que quedare ejecutoriada la presente causa, quedando desde ya exento del apremio del artículo 49 del Código Penal en atención que la pena privativa de libertad deberá cumplirla en forma efectiva.

Si el sentenciado no tuviera bienes suficientes para satisfacer la multa impuesta, se resolverá lo pertinente por el Juzgado de Garantía en la etapa de ejecución del fallo.

IV.- Que no se condena en costas al sentenciado, conforme a lo indicado en el considerando final de esta sentencia.

Devuélvase a los intervinientes los documentos incorporados a la audiencia.

Ejecutoriada que sea la presente sentencia, dése cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal y también a lo previsto en el artículo 17 de la Ley Orgánica Constitucional N° 18.556 sobre Sistema de Inscripciones Electorales y Servicio Electoral, modificada por la ley 20.568.

Redactada por la juez María Paola Paredes Vega.

Regístrese y en su oportunidad archívese.

R.U.C.: 2400946260-7

R.I.T. : 49-2025

Pronunciado por la Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Colina, integrada por las juezas don **ERICK SLATER SOTO**, quien la presidió, doña **MASSIEL GUAJARDO PACHECO**, como juez integrante, y doña **MARÍA PAOLA PAREDES VEGA**, en calidad de redactora. **SE HACE PRESENTE QUE EL MAGISTRADO ERICK SLATER SOTO NO FIRMA LA SENTENCIA POR ENCONTRARSE HACIENDO USO DE LICENCIA MÉDICA, PESE A CONCURRIR A LA DECISIÓN DE LA MISMA.**