

«RIT»

Foja: 1

NOMENCLATURA : 1. [40] Sentencia
JUZGADO : 20º Juzgado Civil de Santiago
CAUSA ROL : C-3401-2020
CARATULADO : GUTIÉRREZ/JEREZ

Santiago, siete de Noviembre de dos mil veintidós

Vistos:

A folio 1, comparece doña Carla Andrea Robledo Malhue, abogado, en representación convencional de don **ALVARO MAURICIO GUTIERREZ MORAGA**, empleado, ambos domiciliados en calle Pérez Valenzuela N° 1686, oficina 33, Providencia, Santiago, quien conforme a lo dispuesto en los artículos 165 y siguientes del texto refundido y sistematizado de la Ley 18.290, 2314 y siguientes del Código Civil, viene en deducir demanda de indemnización de perjuicios en contra de don **PATRICIO HERNÁN JEREZ NOVA**, profesor, domiciliado en calle San Pablo N° 2076 depto. 4011 b, comuna de Santiago, conductor y dueño del vehículo ZUZUKI, modelo Grand Nómade, PPU **XU8062**, solicitando se admita a tramitación la presente acción, la acoja y en definitiva condene al demandado al pago de los perjuicios ocasionados a su representado, a raíz del accidente de tránsito ocurrido el 14 de diciembre de 2017, con expresa condena en costas.

Al folio 9, consta notificación de la demanda en conformidad al artículo 44 del Código de Procedimiento Civil.

Al folio 14, rola contestación del demandado.

Al folio 18, rola la réplica.

Al folio 20, rola la réplica.

Al folio 34, se llamó a las partes a conciliación, con la asistencia del abogado de la parte demandante y en rebeldía del demandado, la que no se produjo.

Al folio 35, se recibió la causa a prueba, modificada a folio 42.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNGTXCDBD

«RIT»

Foja: 1

Al folio 46, se reactivó el probatorio, notificándose a las partes a folio 47 y 48.

Al folio 69, se citó a las partes a oír sentencia.

VISTOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que el demandante expone, que el día 14 de diciembre octubre de 2017, a las 9:05 aprox, don Alvaro Mauricio Gutiérrez Moraga se dirigía en su motocicleta marca Euromot, modelo HJ125, PPU FWF 20, año 2017, por avenida Pedro de Valdivia, a la altura de Monseñor Carlos Casanueva, en dirección al Norte, hacia su trabajo, oportunidad en la que fue impactado por el vehículo ZUZUKI, modelo Grand Nómade, PPU XU8062, conducido por don Patricio Hernán Jerez Nova, quien se dirigía por Carlos Casanueva hacia el oriente y no respetó la señalética de “CEDA EL PASO” existente en la intersección con la Avenida Pedro de Valdivia.

Agrega, que a raíz del impacto, su representado salió eyectado de su motocicleta, hacia el capot del vehículo del demandado, golpeando su cabeza y hemicuerpo izquierdo en el parabrisas del vehículo conducido por éste, resultando con graves lesiones, que lo mantienen hasta el día de hoy, en controles en el Hospital del Trabajador, de la Asociación Chilena de Seguridad.

Indica, que específicamente, don Álvaro Gutiérrez Moraga resultó con fractura expuesta de pierna izquierda, fractura de cuello y base del 3° metatarsiano del pie izquierdo, fractura de estiloides cubital de muñeca izquierda.

Menciona, que fue tal la gravedad de las lesiones, que el Sr. Gutiérrez presenta actualmente un 25% de incapacidad permanente y su motocicleta resultó con pérdida total.

Señala, que estos hechos, fueron conocidos por la Fiscalía Local de Macul y Peñalolén y por el 13° Juzgado de Garantía de Santiago, autos RUC 1701196450-8 RIT 5208-2018, siendo el demandado formalizado por el delito de lesiones graves.

Indica, que concluyente al efecto fue el informe elaborado por la Policía de Investigaciones de Chile, Brigada de Criminalística, se determinó que “(...) en la calle Monseñor Carlos Casanueva existe una señal de tránsito “CEDA EL PASO”, ubicada específicamente en el lado poniente de dicha calle, por lo que el imputado



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNGTXCDCPBD

«RIT»

Foja: 1

JEREZ NOVA, NO RESPETÓ DICHA SEÑALIZACIÓN, LO QUE CAUSÓ LA COLISIÓN CON LA VÍCTIMA GUTIERREZ MORAGA.”

Dice, que el informe técnico pericial N° 2048-c-2018, elaborado por la Prefectura de Investigación de Accidentes de Tránsito de Carabineros de Chile, determinó que: “El participante (1), ingresa con el móvil al área de conflicto, sin respetar el derecho preferente de paso al móvil (2), circunstancia a la cual se encuentra obligado por enfrentar señal vertical y horizontal “CEDA EL PASO”, obstruyéndole la normal circulación a este último, siendo colisionado el móvil (1) por el móvil (2) , para luego este último volcar”.

Hace presente, que el procedimiento penal concluyó por la suspensión condicional del mismo, pactada entre la Fiscalía y el imputado, el 27 de mayo de 2019.

Expresa, que en este entendido, el accidente de tránsito mencionado y las lesiones presentadas por su representado, no tuvieron otra causa que la negligencia del demandado PATRICIO JEREZ NOVA, al conducir el vehículo PPU XU8062, infringiendo normas fundamentales de la Ley de Tránsito, debiendo responder civilmente por los daños causados.

Indica, que conforme a lo dispuesto en los artículos 165 y siguientes de la Ley 18.290 y, lo dispuesto en el Código Civil, artículos 2314 y siguientes referidos a la responsabilidad extracontractual, corresponde analizar si en este caso se cumplen los requisitos normativos para que surja la obligación de indemnizar por parte del demandado.

Señala, que el conductor y dueño del vehículo P.P.U. XU8062 es responsable de los perjuicios causados.

Menciona, que conforme a lo dispuesto en el artículo 165, del DFL de 2009, del Ministerio de Transportes, que contiene el texto refundido y sistematizado de la ley N° 18.290, toda persona que conduzca un vehículo en forma de hacer peligrar la seguridad de los demás, sin consideración de los derechos de éstos o infringiendo las reglas de circulación o de seguridad establecidas en esta ley, será responsable de los perjuicios que de ello provengan.

Expresa, que en este sentido, las obligaciones del conductor, son obligaciones de resultado y se trata de casos de responsabilidad objetiva, por lo que no resulta necesario, ni corresponde, acreditar la culpa o dolo del conductor,



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNGTXCDCPBD

«RIT»

Foja: 1

bastando entonces, al demandante, alegar el incumplimiento de las obligaciones del demandado y los daños causados.

Indica, que en el caso en comento, don Patricio Jerez Nova tenía obligaciones concretas, especialmente la dispuesta en el artículo 140 de la citada ley, que dice que enfrentado el conducto al signo "CEDA EL PASO", deberá reducir la velocidad hasta la detención si fuere necesario, para permitir el paso a todo vehículo que circule por la otra vía y cuya proximidad constituya un riesgo de accidente.

Añade, que también debía estar atento a las condiciones del tránsito; evaluar la proximidad de los vehículos que circulaban delante de él, regular su velocidad, frenar en el momento oportuno, nada de lo cual hizo, ocasionando con su actuar descuidado el accidente de autos.

Agrega, que el artículo 167 del mismo cuerpo legal prescribe que en los accidentes del tránsito, constituyen presunción de responsabilidad del conductor, N° 2.- No estar atento a las condiciones del tránsito del momento; N° 10.- No respetar el derecho preferente de paso de peatones o vehículos y las indicaciones del tránsito dirigido o señalizado.

Expresa, que además de la presunción de responsabilidad antes señalada, es posible aplicar el adagio RES IPSA LOQUITUR (la cosa se prueba por si sola); en este caso, la forma de ocurrencia del accidente y el informe de Policía de Investigaciones de Chile, permite confirmar la responsabilidad del Sr. Jerez, sin necesidad de mayor prueba.

Indica, que existe relación de causa y efecto entre la conducta del sr. Benavides y los daños producidos.

Señala, que la Corte Suprema, en sentencia de 7 de marzo de 2006, en autos Rol 2748-2003, precisa que se entiende es causa de un accidente de tránsito cualquier circunstancia, comportamiento, acción o condición riesgosa, sin la cual el hecho no se habría producido.

Dice, que en tal virtud, la denominada causa basal de un hecho culposo en la circulación vehicular, la ha de constituir el proceder descuidado, imprudente o negligente que necesariamente ha determinado la producción del resultado antijurídico ocurrido, la conducta infractora del deber general de atención y cuidado, por la cual ha devenido tal resultado.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNGTXCDPBD

«RIT»

Foja: 1

Expresa, que en este caso en particular, el demandado infringió obligaciones concretas de la Ley del Tránsito, provocando un accidente de tránsito con su representando, interrumpiendo su desplazamiento normal y permitido y produciendo graves daños tanto físicos, como psíquicos y también patrimoniales, debiendo responder civilmente por ello.

Añade, que conforme a lo dispuesto en el artículo 2329 del Código Civil, que establece la regla base en materia de responsabilidad extracontractual, "Por regla general todo daño que pueda imputarse a malicia o negligencia de otra persona, debe ser reparado por ésta."

Expresa, que cuantifica los daños sufridos por don Álvaro Gutiérrez Moraga en los siguientes conceptos y montos: DAÑO EMERGENTE, \$750.000.-, por la pérdida total de la moto de propiedad de su representado; LUCRO CESANTE, \$15.000.000.-, equivalentes al 25% de incapacidad permanente que presenta el Sr. Gutiérrez por las lesiones producidas en el accidente de tránsito y que lo privan, de por vida, de utilizar el 100% de capacidad laboral, para generar mayores ingresos; y DAÑO MORAL, ya que producto del accidente, el Sr. Gutiérrez presenta ha padecido una merma psicológica importante, ha estado en terapias por casi dos años; ha debido tomar fuertes medicamentos para paliar el dolor físico que presenta; ha debido suspender mantiene fuertes dolores; en un monto no inferior a \$30.000.000.

Dice, que todo lo anterior, con reajustes e intereses, y sin perjuicio de las sumas mayores o menores que el tribunal estime conforme al mérito del proceso, más costas.

En mérito de lo que expone y disposiciones legales que cita, pide tener por entablada demanda de indemnización de perjuicios, en contra de **PATRICIO JEREZ NOVA**, ya individualizado, acogerla y en definitiva, condenar al demandado al pago de \$45.750.000, o la suma mayor o menor que el tribunal determine, más reajustes, intereses y expresa condena en costas.

SEGUNDO: Que en lo principal de la presentación de folio 14, el demandado opuso la excepción perentoria de pago, sosteniendo que los objeto de esta causa fueron conocidos judicialmente por el 13° JUZGADO DE GARANTÍA DE SANTIAGO en causa RIT O - 5208 - 2018, al momento de su ocurrencia.

Expresa, que ante dicho juzgado, las partes acordaron de mutuo propio la suspensión condicional del procedimiento, con fecha 27 de mayo de 2019.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNGTXCDCPBD

«RIT»

Foja: 1

Dice, que en dicho acto, de naturaleza convencional, las partes acordaron el pago de la suma única de \$2.000.000 de pesos que se realizó en cuotas, la primera de \$1.000.000 de pesos, realizado con fecha 5 de junio de 2019 y 5 siguientes de \$200.000 pesos, realizados con fechas 6 de julio de 2019, 1 de agosto de 2019, 4 de septiembre de 2019, 4 de octubre de 2019 y 5 de noviembre de 2019 respectivamente; por lo tanto, a la fecha dichos pagos se encuentran íntegramente realizados.

Indica, que se acompañarán a esta causa los comprobantes de pago respectivos, en este escrito, además de reiterarlos, en su debida oportunidad procesal.

Cita las disposiciones legales que estima aplicable.

Señala, que cabe deducir que la naturaleza de estos pagos no es otra que de pago por indemnización de daños y perjuicios, que las partes en virtud del hecho ocurrido hayan sufrido y que no son otros que los ya ventilados en la correspondiente causa penal.

Añade, que cabe además tener presente, que el demandado en estos autos fue sobreseído por el propio Juzgado de Garantía al haber dado a cumplimiento íntegro a dicho acuerdo de suspensión condicional, como se acreditará, con fecha 29 de mayo de 2020.

En primer otrosí, en subsidio, el demandado contestó la demanda, exponiendo que la demanda relata, un hecho ocurrido entre las partes en diciembre del año 2017, y versan sobre un lamentable accidente de tránsito, en que ambas partes tuvieron responsabilidad, y que distinto es que, producto de la dinámica del accidente mismo, una parte se viera más afectada que la otra.

Dice, que dichas responsabilidades, a la fecha, no han sido determinadas, ya que esta parte, se acogió a la suspensión condicional del procedimiento, con el solo afán de poner término a la causa en buenos términos, por la prisa del querellante, hoy la demandante, de poder reparar sus daños que en ese momento eran esencialmente económicos.

Explica, que la querella que origino el primer procedimiento fue interpuesta recién con fecha 25 de septiembre de 2018, fecha en la cual según el propio demandante no había asistido a los exámenes necesarios al Instituto Médico Legal, porque en sus palabras no había podido asistir a dicho control ni había



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNGTXCDPBD

«RIT»

Foja: 1

pedido que se le remitiera informe alguno del estado de sus lesiones siendo su última visita al citado instituto de fecha 6 de junio de 2018, es decir el demandante aun sin reunir de forma completa la información para la interposición de la querella, la interpuso aun sin conocer el informe pericial respectivo relacionado a sus lesiones.

Dice, que en ese estado de cosas es que se llega a la suspensión condicional del procedimiento.

Indica, que en este punto es relevante señalar que a la fecha de dicha suspensión habiendo transcurrido un año y cinco meses desde la ocurrencia de los hechos, tiempo suficiente para evaluar las consecuencias físicas y psicológicas de los daños recibidos por el demandante, es menester señalar que en ninguna etapa del procedimiento penal hizo mención a la profundidad del daño que ahora dice haber sufrido producto del accidente.

Señala, que la parte demandante pudo negarse lícitamente, oponerse a la suspensión condicional del procedimiento, ya que a todas luces hoy parece que dicho acuerdo no era realmente suficiente para el demandante, como se deduce de la lectura de la presente demanda.

Menciona, que es sorprendente observar la supuesta extensión de los daños alegados, que a primera vista aparecen como sin fundamentos y abiertamente excesivos.

Expresa, que en ningún caso, la parte demandante señala que en la suspensión condicional del procedimiento se llegó a un acuerdo reparatorio de \$2.000.000 de pesos, cifra que aparecía como suficiente para cubrir el daño emergente y lucro cesante en dicha ocasión, y que no se puede olvidar que dicho monto se debe atribuir necesariamente a indemnizaciones por daños y perjuicios.

Señala, que la demandante en otro de los errores de redacción de su demanda señala como monto de reparación del daño por lucro cesante la cifra de “\$15.000.000.- (Veinticinco millones de pesos)” (sic), haciéndose imposible determinar de buenas a primeras cual es la cifra que pretende alcanzar como monto de reparación por dicho ítem indemnizatorio, lo que demuestra la arbitrariedad de la cifra reclamada que se realiza sin explicación alguna de cuales con los cálculos aritméticos o estimativos que le permiten alcanzar dicha cifra, sea la que sea correspondiente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNGTXCDCPBD

«RIT»

Foja: 1

Dice, que solo señala para esta determinación que el señor Gutiérrez presentaría un 25% de invalidez permanente reduciendo su capacidad laboral, pero no presenta alegación alguna de como se ve reducida su capacidad laboral, como seria, por ejemplo, haber explicado en la demanda como sus lesiones afectarían a tal nivel su desempeño laboral que esto le generaría la merma económica señalada.

Expresa, que aparece inexplicable esta cifra al ser la demanda imprecisa y de redacción sumamente escueta en este punto que es precisamente uno de los fundamentales al momento de realizar este tipo de reclamaciones.

Indica, sobre el daño moral, que si bien es de apreciación subjetiva no existen antecedentes en esta causa ni aun en la causa penal previa que justifiquen lo elevado de estos aparecen fijados de manera nuevamente arbitraria la sola mención de estos genera a la demandante la obligación de haber fundamentado de mejor manera como llega a esa cifra sobre considerando que entre los argumentos para el daño moral, menciona la afección psicológica con un tratamiento que según la parte lleva adelante hace dos años, es decir que a la fecha de la querella que dio origen a la causa penal ya llevaba aproximadamente nueve meses de tratamiento, lo que en dicha querella no es alegado, por lo que aparece como un hecho nuevo para él del que nunca tuvo conocimiento aun cuando existió un proceso judicial previo, en el cual nunca se hizo dicha alegación.

Añade, que a la fecha de la suspensión condicional del procedimiento penal, el demandante ya debía llevar aproximadamente un año de tratamiento lo que no menciono y que de haberlo hecho podría incluso haberlo llevado a no aceptar la propuesta económica incluida en dicho acto.

Cita las disposiciones legales que estima aplicables.

Expresa, que la malicia o negligencia debe ser siempre probada, y que distinto es que existan ciertos casos donde la ley, con motivos fundados, establece ciertos casos de responsabilidad objetiva donde si bien no es menester probar el dolo o malicia de quien comete la conducta, si es necesario acreditar el hecho de su comisión.

Dice, que es así como por ejemplo si se busca acreditar la responsabilidad de quien dispara un arma debe acreditarse plenamente que la persona a quien se pretende cobrar las indemnizaciones es quien efectivamente realizo los disparos.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNGTXCDPBD

«RIT»

Foja: 1

Indica, que es por lo que la demandante deberá probar que la parte demandada conducía en forma tal que exponía la seguridad de terceras personas, en forma tal que deberá acreditar precisamente cuales son las negligencias cometidas por esta parte en la conducción de su vehículo particular, y que solamente en ese caso valdrán sus alegaciones en cuanto a la negligencia del demandado.

Señala, que es plenamente aplicable lo que versa en el artículo 2330 del Código Civil, que indica que la apreciación del daño está sujeta a reducción, si el que lo ha sufrido se expuso a él imprudentemente.

Añade, que será menester también de esta causa evaluar cuáles fueron los resguardos tomados por el demandante para la evitación de la producción del daño efectivamente ocurridos en esta causa, y que es por ello que del análisis de los medios de prueba debe establecerse efectivamente que el demandante actuó con todo el nivel de cautela posible para evitar el daño, y que aun actuando de dicha forma el daño se produjo.

Expresa, que el legislador estableció en el artículo 1556 que la indemnización de perjuicios comprende el daño emergente y lucro cesante, ya provengan de no haberse cumplido la obligación, o de haberse cumplido imperfectamente, o de haberse retardado el cumplimiento.

Indica, que para estos efectos debemos comprender los conceptos de daño emergente, consistente en la pérdida o disminución patrimonial, actual y efectiva que sufre la víctima a causa del accidente, y que puede consistir en la destrucción o el deterioro de cosas que poseen valor económico, en los costos en que ha de incurrir la víctima a causa del accidente, o bien, en un perjuicio puramente económico.

Añade, que lucro cesante, puede definirse como la pérdida del incremento neto que habría tenido el patrimonio de la víctima de no haber ocurrido el hecho por el cual un tercero es responsable.

Agrega, que en cuanto al daño moral, se ha sido definido como el dolor, pesar o molestia que sufre una persona en su sensibilidad física, en sus sentimientos o afectos o en su calidad de vida. Es una afectación de carácter extrapatrimonial.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNGTXCDCPBD

«RIT»

Foja: 1

Expresa, que sin embargo, se trate de cualquiera de las partidas indemnizatorias, ninguna de ellas puede dejar de ser probadas, para ser efectivamente valuadas en dinero. Su valuación no depende de la mera enunciación de estas partidas en la demanda.

Dice, que sin embargo, la demanda señala que el demandante ha sufrido daño patrimonial, correspondiente a psicólogos y medicamentos, ítems más propios de la partida del lucro cesante.

Añade, que el daño moral es de naturaleza extrapatrimonial, siendo determinado en dinero solo para su reparación, y que es por ello que, la parte debe probar no los gastos en que ha incurrido, sino que dichos daños se deben efectivamente al accidente mismo en primer lugar, para luego verificar en cuanto debieran indemnizarse, de corresponder.

TERCERO: Que, a folio 18, el demandante evacuó la réplica, reiterando los hechos planteados en la demanda, que no han sido categóricamente rebatidos por la contraria.

Agrega, que la contraria pretende negar su responsabilidad en los hechos, sólo por la circunstancia de haber concluido el procedimiento penal concluyó por la suspensión condicional del mismo, la que fue pactada entre la Fiscalía y el imputado, el 27 de mayo de 2019.

Hace presente que la contraria, más allá de negar su responsabilidad en el accidente de tránsito de 14 de diciembre de 2017, no indica cómo habría ocurrido el mismo, ni da ninguna luz al respecto.

Expresa, que lo cierto, es que el accidente tuvo por causa las omisiones a las normas del tránsito a las que estaba obligado el demandado PATRICIO JEREZ NOVA, debiendo responder civilmente por los daños causados.

Agrega, que además, la forma de ocurrencia del accidente, el informe de Policía de Investigaciones de Chile y las presunciones de responsabilidad de la Ley del Tránsito permiten confirmar la responsabilidad del Sr. Jerez, sin necesidad de mayor prueba.

Dice, que en cualquier caso, es al Sr. Jerez a quien correspondía acreditar su diligencia o eximirse de responsabilidad, lo que no ha hecho.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNGTXCDCPBD

«RIT»

Foja: 1

Expresa, que respecto a la excepción de pago opuesta, solicita su rechazo, toda vez que, si bien no niega el pago de 2 millones de pesos efectuado por la contraria, este no constituye ni representa el resarcimiento de los daños sufridos por su representado.

Dice, que el artículo 237 del Código Procesal Penal, establece claramente la independencia entre la suspensión condicional del procedimiento penal y las acciones civiles que pudieran derivar del mismo hecho, señalando que la citada suspensión no impedirá de modo alguno el derecho a perseguir por la vía civil las responsabilidades pecuniarias derivadas del mismo hecho, que es lo que ha decidido hacer esta parte, considerando las graves secuelas permanentes que le dejó el infortunio ocurrido el 14 de diciembre de 2017.

Sostiene, que corrobora lo anterior, lo dispuesto en el artículo 240 del Código Procesal Penal, al señalar que la suspensión condicional del procedimiento no extingue las acciones civiles de la víctima o de terceros y que si la víctima recibiere pagos en virtud de lo previsto en el artículo 238 letra e), ellos se imputarán a la indemnización de perjuicios que le pudiere corresponder, es decir, a lo más, los 2 millones de pesos podrían descontarse o imputarse a la indemnización que el tribunal fije, pero nada más.

CUARTO: Que a folio 20, el demandado evacuó la dúplica, señalando que su responsabilidad no ha sido declarada por ningún tribunal, más aun, es la que entrega reales antecedentes sobre la causa penal previa entre las partes, ya que la demanda de la contraria goza de tal nivel de incompletitud, que parece omitir la existencia casi por completo de dicha actividad jurisdiccional.

Indica, que no ha negado ni ha aceptado responsabilidad, solo ha señalado que, al contrario de lo señalado por la actora, no existe una norma de responsabilidad objetiva aplicable, si ella no logra probar el hecho previo que la establece, presunciones que, por lo demás, insiste en afirmar que son prácticamente “mágicas” y que establecen ipso facto la responsabilidad civil de esta parte.

Expresa, que no cabe duda, que en un acto deductivo de los hechos, el monto de los 2 millones acordados en la suspensión condicional del procedimiento penal, supera latamente al menos uno de los montos demandados, por lo que no puede pretender la contraria que dicha cifra pase sin ser imputada a las indemnizaciones.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNGTXCDCPBD

«RIT»

Foja: 1

QUINTO: Que el demandante, con objeto de acreditar los fundamentos fácticos de su acción, acompañó a folio 1, la documental no objetada, consistente en:

a.- Certificado del Registro de Vehículos Motorizados, del vehículo P.P.U. XU8062.

A folio 49:

b.- Parte Policial 4417, de fecha 14 de diciembre de 2017, emitido por la 46° Comisaría de Macul, de Carabineros de Chile.

c.- Informe N° 2048-C-2018, emitido por Carabineros de Chile, Prefectura investigación accidentes de tránsito, de 15 de enero de 2019.

d.- Informe Antecedentes Médicos emitido por la Asociación Chilena de Seguridad, de fecha 13 de enero de 2022

e.- Copia de Resolución de Incapacidad permanente de la Ley 16.744, emitida por la Asociación Chilena de Seguridad el 3 de octubre de 2019.

f.- Informe médico legal N°1578-2018, emitido por el Servicio Médico Legal de fecha 13 de junio de 2018.

g.- Complemento informe médico legal N°1578-2018, emitido por el Servicio Médico Legal, de fecha 7 de noviembre de 2018.

A folio 53:

h.- Resolución de Certificación de Discapacidad, emitida por la Comisión de Medicina Preventiva e Invalidez, de fecha 19 de abril de 2022.

A folio 58 y 59, se recepcionó oficio de la Asociación Chilena de Seguridad, de fecha 2 de mayo de 2022, informe de antecedentes médicos y ficha clínica de don Álvaro Gutiérrez Moraga.

A folio 68, rola la **testimonial** de la parte demandante, consistente en las declaraciones de los testigos Juan Antonio Belmar Soler y Camilo Cesar Soza Díaz, quienes legalmente juramentados exponen:



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNGTXCDBD

«RIT»

Foja: 1

El primero, en lo que importa, que es efectivo que el actuar culposos o doloso imputable a la demandada le ocasiono perjuicios a la demandante, que hay perjuicios en ambos casos, daños materiales y daño personal; que por lo que vio y conversó con Álvaro en su minuto, efectivamente lo que más daño tenía él era en su cuerpo producto del accidente, que está bien triste por el accidente porque esta inmovilizado y no podía hacer nada, porque no podía generar dinero, todo eso lo que implica estar postrado en su cama, y triste también por su moto que él lo comento, y que estaba bien afectado referente a su accidente; que Álvaro estuvo con una fractura del pie que no se podía mover, en general el cuello y todo el cuerpo; que las lesiones sufridas le afectaron en su trabajo, que fue invalidante, no se puede mover y para poder salir a trabajar, que sí quedó imposibilitado de poder trabajar dada su condición; que está invalidado de trabajar; que las lesiones del demandante, que está con las botas, los yesos, brazo, yeso en el brazo por la fractura, en la pierna con fractura, con cuello, es lo que vio en su minuto; que la visita fue al demandante fue posterior a su accidente, en enero tal vez, principios de enero del año 2018; y que su condición actual de salud es que está limitado en un cuarenta por ciento para trabajar, pero si trabaja.

El segundo, en lo que importa, que es efectivo el actuar culposos o doloso imputable a la demandada, y que le ocasiono perjuicios a la demandante, que estos existieron, en primera instancia de carácter material por la pérdida de su vehículo, su motocicleta, y de carácter físico a raíz de los daños vividos, todo el proceso de recuperación que tuvo que realizar las terapias y también el periodo de invalidez y de carácter psicológico el tema de no estar, de no poder estar activamente laboral, de tener que haber alterado su ritmo de vida habitual lo que igual le significo entrar en un proceso de carácter psicológico que perjudico todo su diario vivir; que los montos económicos; que el hecho ocurrió mientras él se encontraba realizando sus laborales habituales y todo a raíz de esto tuvo que suspender obviamente su vida laboral, luego fue trasladado a la ACHS para comenzar todo el proceso de recuperación; que sabe y le consta todo lo que ha declarado porque Álvaro Gutiérrez se lo contó; que sabe de los perjuicios porque durante el proceso de recuperación tuvo contacto con él, vía telemática, vía telefónica y eventualmente cada cierto tiempo físicamente, directamente y que presencié todo el proceso de recuperación y viendo cómo iba avanzando; que las lesiones que sufrió Álvaro fueron en la muñeca, lo cual le llevó a llevar un cierto tipo de cabestrillo que también requirió un tipo de terapia, pero la lesión más grave fueron en su pierna, lo cual le genero una invalidez, que tuvo varias operaciones a cuenta de estas muy dolorosas, tuvo que tener implantación de fierros externos y



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNGTXCDCPBD

«RIT»

Foja: 1

después a posterior en el proceso de recuperación la implantación de una prótesis interna, lo que también le genera un dolor crónico y una cierta incapacidad de inmovilidad; que estas lesiones le afectaron a Álvaro en su trabajo porque no pudo continuar trabajando que el realizaba diariamente, tuvo que cumplir con reposo absoluto en su domicilio, el uso de muletas durante todo el proceso de recuperación y siempre y gran parte de esto también siendo asistido por terceras personas para sus traslados a sus terapias y todo lo que se necesitaba realizar en este proceso de recuperación; que Álvaro no conserva el trabajo que mantenía en el momento del accidente porque a raíz de las consecuencias del accidente no pudo continuar desarrollando ese trabajo; que Álvaro Gutiérrez se desenvolvía como motorista de la Municipalidad de la Florida, y tenía encargado el traslado de documentos, también en labor medianamente administrativa en ese momento; que el señor Gutiérrez mantiene un dolor crónico lo cual no le permite desarrollar ciertas labores físicas sobre todo que mantengan por ejemplo mantenerse de pie o largas caminatas por mucho tiempo, porque a raíz de las consecuencias que sufrió, no solo por la parte ósea, sino que también por la parte articular y muscular le impide desarrollar actividades que requieran una carga pesada o que estén expuestos a cambios bruscos de temperaturas o posiciones complejas, como por ejemplo la labor que desempeñaba en ese momento era cuando se mantenía manejando una motocicleta.

SEXTO: Que por su parte, el demandado allegó a folio 14, la documental, no objetada, consistente en:

a.- Certificado de pagos de suspensión condicional del procedimiento.

A folio 50:

b.- Ebook de la causapenal RIT O – 5208 – 2018 del 13° Juzgado de Garantía de Santiago, caratulado ALVARO MAURICIO GUTIERREZ MORAGA C/ PATRICIO HERNAN JEREZ NOVA.

SÉPTIMO: Que acorde a lo dicho, resulta claro que la acción indemnizatoria intentada, en cuanto se dirige contra el conductor y propietario del vehículo, tiene su fundamento en su supuesta responsabilidad legal al tenor del artículo 169, inciso 2°, de la Ley de Tránsito, N° 18.290, que dispone que: “El conductor, el propietario del vehículo y el tenedor del mismo a cualquier título, a menos que estos últimos acrediten que el vehículo fue usado contra su voluntad, son solidariamente responsables de los daños o perjuicios que se ocasionen con su uso, sin perjuicio de la responsabilidad de terceros de conformidad a la legislación



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNGTXCDCPBD

«RIT»

Foja: 1

vigente”. Como se aprecia esta norma es clara en establecer la responsabilidad del propietario de un vehículo causante de un accidente de tránsito; y, por consiguiente, su antecedente próximo se encuentra en dicho accidente y las responsabilidades que de él emanan.

Dicho esto, la primera cuestión que debe revisarse, acorde a los términos en que se ha planteado la litis, es la existencia o no de un hecho doloso o culposo imputable al demandado y, en el caso que ello sea efectivo, posteriormente examinar la concurrencia de los demás elementos o condiciones que hacen procedente dicha responsabilidad, vale decir, si ese hecho ocasionó o no un daño al demandante y si este daño fue o no una consecuencia directa e inmediata de aquél hecho, esto es, la relación de causalidad que habría existido entre el hecho doloso o culposo y el daño, debiendo tenerse presente en este orden de razonamientos que, según las reglas del onus probandi, la prueba de estos supuestos es de exclusiva incumbencia de la demandante.

OCTAVO: Que en relación con el primer supuesto de la acción deducida, esto es, la comisión por parte del demandado Patricio Jerez Nova de un hecho doloso o culposo; habrá de decirse que el demandante lo hace consistir en el accidente de tránsito ocurrido el día 14 de diciembre de 2017, en el que el vehículo placa patente XU8062, conducido por el demandado, no respetó la señalética de ceda el paso existente y mantuvo su marcha, impactando la motocicleta que era conducida por el demandante, quien salió eyectado hacia el capot del vehículo del demandado y resultando variadas lesiones.

El acaecimiento de dicho accidente, no resulta controvertido por las partes, por lo cual deben tenerse como hecho establecido de la causa.

Además, para acreditarlo, el actor acompañó con citación y sin que fueren objetados:

A folio 49: - parte Policial 4417, de fecha 14 de diciembre de 2017, emitido por la 46° Comisaría de Macul, de Carabineros de Chile, en que se consignó que con fecha 14 de diciembre de 2017, dotación de la 46° Comisaria de Macul, procedieron en Avenida Pedro de Valdivia intersección calle Monseñor Carlos Casanueva, comuna de Macul, a la detención de don Patricio Jerez Nova; que al llegar al lugar el personal policial se entrevistó con la víctima Álvaro Mauricio Gutiérrez Moraga, quien conducía la motocicleta placa patente FWF-20, quien manifestó que momentos antes, en circunstancias que conducía por avenida Pedro de Valdivia en dirección al norte y al llegar a calle Monseñor Carlos



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNGTXCDCPBD

«RIT»

Foja: 1

Casanueva, sorpresivamente un vehículo no se detuvo ante la señal ceda el paso existente en el lugar, lo que provocó que la motocicleta colisionara, cayendo el conductor en la calzada lesionado; que el segundo conductor que fue identificado como Patricio Jerez Nova, quien conducía el automóvil placa patente XU-8062, expuso que el día de hoy en circunstancias que conducía su automóvil por calle Monseñor Carlos Casanueva en dirección al oriente y al llegar a la avenida Pedro de Valdivia se detuvo con la finalidad de verificar que no circulara ningún vehículo por la avenida Pedro de Valdivia, al iniciar su marcha fue colisionado por el motociclista que conducía por avenida Pedro de Valdivia en dirección al norte; que la víctima fue trasladada al hospital del trabajador don el facultativo de turno le diagnosticó lesiones de carácter grave.

- Informe N° 2048-C-2018, emitido por Carabineros de Chile, Prefectura investigación accidentes de tránsito, de 15 de enero de 2019, en el que se consigna, en la letra g) incumplimiento por parte del participante 1 (Patricio Jerez Nova), establecido en la Ley de Tránsito en actual vigencia, la cual señala que el conductor de un vehículo que enfrenta señal “CEDA EL PASO”, deberá reducir la velocidad hasta la detención si fuere necesario, para permitir el paso a todo vehículo que circule por la otra vía y cuya proximidad constituya un riesgo de accidente; y en el que se concluye “El participante (1), ingresa con el móvil al área de conflicto, sin respetar el derecho preferente de paso al móvil (2), circunstancia a la cual se encuentra obligado por enfrentar la señal vertical y horizontal “CEDA EL PASO”, obstruyéndole la normal circulación a este último, siendo colisionado el móvil (1) por el móvil (2), para luego este último volcar”.

Los antecedentes aludidos, constituyen en su conjunto prueba suficiente acerca de la ocurrencia de la colisión fundante de la acción.

NOVENO: Que dado que no se ha acreditado que en el procedimiento penal seguido contra el demandado se haya adjudicado responsabilidad, toda vez que en este se arribó a una suspensión condicional del procedimiento, decretándose el sobreseimiento definitivo de este, por resolución de fecha 29 de mayo de 2020, según se desprende de la documental denominada “Ebook de la causa penal RIT O – 5208 – 2018 del 13° Juzgado de Garantía de Santiago, caratulado ALVARO MAURICIO GUTIERREZ MORAGA C/ PATRICIO HERNAN JEREZ NOVA”, acompañada por el demandado a folio 50, es en esta sede civil en donde se debe establecer si sus conductas configuran o no infracción civil.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNGTXCDPBD

«RIT»

Foja: 1

Para ello se deba partir considerando que de los mismos antecedentes referidos en el considerando anterior, se puede claramente inferir que la causa del accidente fue no respetar la señal de ceda el paso existente por parte del demandado Patricio Hernán Jerez Nova a que estaba obligado.

Sentada esta premisa, debe traerse a colación diversas normas de la Ley 18.290 de Tránsito, partiendo por el inciso segundo del artículo 140, que dispone “El conductor que enfrenta el signo “CEDA EL PASO”, deberá reducir la velocidad hasta la detención si fuere necesario, para permitir el paso a todo vehículo que circule por la otra vía y cuya proximidad constituya un riesgo de accidente.”

Del tenor de la norma citada se puede establecer que con el obrar del demandado Patricio Jerez Nova, se infringieron las obligaciones allí establecidas, y en consecuencia su conducta debe considerarse como cuasidelito civil y por ende genera responsabilidad civil, más si se tiene en cuenta que el artículo 165 de la Ley del Tránsito dispone que “Toda persona que conduzca un vehículo en forma de hacer peligrar la seguridad de los demás, sin consideración de los derechos de éstos o infringiendo las reglas de circulación o de seguridad establecidas en esta ley, será responsable de los perjuicios que de ello provengan”; el artículo 167 que “En los accidentes del tránsito, constituyen presunción de responsabilidad del conductor, los siguientes casos: 10.- No respetar el derecho preferente de paso de peatones o vehículos y las indicaciones del tránsito dirigido o señalizado”; y el artículo 200, que establece que “Son infracciones o contravenciones graves las siguientes: 7. No respetar los signos y demás señales que rigen el tránsito público, que no sean las indicadas en el número 1 del artículo anterior; 11. No respetar el derecho preferente de paso de un peatón o de otro conductor.” Agregando el artículo 169, inciso primero, que “De las infracciones a los preceptos del tránsito será responsable el conductor del vehículo”.

Conforme a todo lo dicho, en la especie se está ante un hecho culpable del referido demandado, debiendo por ello responder por los daños y perjuicios que hubiere causado con motivo del accidente de autos, dado que ninguna prueba rindió a fin de acreditar, que dicho evento se debió a las condiciones de la ruta o a un hecho absolutamente involuntario.

DÉCIMO: Que, por lo demás, con la finalidad de justificar la responsabilidad legal que por los daños ocasionados le cabría al demandado propietario, el actor acompañó al proceso el certificado de Inscripción y Anotaciones Vigentes en el Registro Nacional de Vehículos Motorizados de folio 1, correspondiente al station



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNGTXCDCPBD

«RIT»

Foja: 1

wagon, marca SUZUKI, modelo GRAND NOMADE, color PLATEADO PLATA, año 2004, placa patente N° XU.8062-7, y en el que se consigna que desde el 28 de octubre de 2010 figura como propietario el demandado Patricio Hernán Jerez Nova.

Dicho documento público, no objetado, comprueba que el citado vehículo se encontraba inscrito a nombre del demandado Patricio Hernán Jerez Nova a la época del accidente, debiendo así presumirse su dominio sobre el mismo al tenor de lo establecido en los artículos 38 y 39 de la Ley 18.290.

UNDÉCIMO: Que respecto de los daños cuya indemnización se persigue, segundo elemento de la responsabilidad, el actor pretende la reparación del daño emergente y del daño moral que se dice causado.

El daño emergente, se le hace consistir en el valor en de la motocicleta, que avalúa en la suma de \$750.000, dado que por los daños que experimentó implicaron su destrucción total.

Sin embargo, si bien el testigo Camilo Cesar Soza Díaz declaró que existen daños materiales por la pérdida de la motocicleta del actor, no se acompañó prueba alguna en orden a justificar el monto de los daños que invoca, careciendo de antecedentes para determinar, conforme a parámetros objetivos, el quantum indemnizatorio demandado por este concepto; por lo que tal ítem indemnizatorio deberá de ser desestimado sin mayores dilaciones.

DUODÉCIMO: Que también, ha demandado el lucro cesante que dice haber padecido con ocasión del accidente, que la avalúa en \$15.000.000, suma que equivaldría al 25% de incapacidad permanente que el actor presenta por las lesiones producidas en el accidente de tránsito y que lo privarían de por vida de utilizar el 100% de capacidad laboral para generar mayores ingresos; ítem respecto del cual, aparte de consignar una errada fundamentación, tampoco rindió prueba alguna, considerando que éste dice relación con una ganancia, con una renta que se deja de percibir como consecuencia del perjuicio o daño causado, o con un lucro que se pierde o cesa por culpa del daño, por lo que este ítem indemnizatorio deberá de rechazarse.

DÉCIMO TERCERO: Que en relación al daño moral invocado, cabe hacer notar que se le hace consistir en que ha padecido una merma psicológica importante y que ha estado en terapias por casi dos años, además, que ha debido



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNGTXCDPBD

«RIT»

Foja: 1

tomar fuertes medicamentos para paliar el dolor físico que presenta y que mantiene fuertes dolores.

Al respecto en el parte Policial 4417, de fecha 14 de diciembre de 2017, emitido por la 46° Comisaría de Macul, de Carabineros de Chile, de folio 49, ya indicado, se menciona que la víctima Álvaro Mauricio Gutiérrez Moraga, quien conducía la motocicleta placa patente FWF-20, fue trasladada al hospital del trabajador donde el facultativo de turno le diagnosticó lesiones de carácter grave.

También, el Informe Antecedentes Médicos emitido por la Asociación Chilena de Seguridad, de fecha 13 de enero de 2022, de folio 49, se indica que el paciente Álvaro Mauricio Gutiérrez Moraga ingresó en ACHS con fecha 14.12.2017 por accidente de trayecto, al viajar en motocicleta a 30 Km/hora aproximadamente. Es colisionado por su costado Izquierdo por vehículo que se traspasa el ceda el paso, es traslado al servicio de Urgencia del HT por ESACHS inmovilizado, destacando al examen físico: Dolor en extremo distal del Radio (EDR), pierna izquierda con deformidad tercio medio distal, herida anterior tercio medio con distal de 2.5cms, con hueso tibial expuesto, neurovascular distal conservado, pie izquierdo con dolor en ante y medio pie. Se solicita estudio radiográfico, el que muestra: radiografía de pierna con fractura oblicua conminuta tibia y fibula, unión tercio medio con distal. Radiografía de pie muestra fractura de cuello y base tercer MTT. Radiografía de muñeca izquierda fractura estiloides ulnar, sin signos de inestabilidad; que es hospitalizado con manejo de urgencia en pabellón, se realiza reducción y osteosíntesis con clavo endomedular y estabilización con agujas K de fractura de tercer MTT. Evoluciona en buenas condiciones, con buena tolerancia al dolor, se decide alta hospitalaria el día 18.12.2017. En relación a la lesión del tercer MTT, se maneja con Terapia Física (TF), evoluciona de buena forma, fractura consolidada en TAC del mes de marzo, leve dolor en segundo MTT, tobillo con rango de movilidad (ROM) completo. Se mantiene con TF y reeducación de marcha; respecto a la fractura de pierna Izquierda expuesta, se ha observado con dolor esperable, con TF bien tolerada, cicatrices de herida operatoria con buena evolución, sin signos de complicación, con dolor en foco de fractura, ROM 0/0/120, TVP negativa, sin déficit neurovascular distal. En control imagenológico del mes de julio, se constata la no unión del foco de fractura de pierna Izquierda. Se decide cambio de clavo endomedular, cirugía que se realiza el 28.08.2018; que evoluciona de manera satisfactoria y es dado de alta el 29.08.2018.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNGTXCDCPBD

«RIT»

Foja: 1

Además, la resolución de incapacidad emitido por la Asociación Chilena de Seguridad, de fecha 14 de diciembre de 2017, de folio 49, estableció un grado de discapacidad del demandante don Álvaro Mauricio Gutiérrez Moraga equivalente al 25%.

El Servicio Médico Legal, en su informe médico legal N°1578-2018, de fecha 13 de junio de 2018, de folio 49, estableció en su examen físico actual, en cara anterior pierna izquierda cicatriz vertical lineal en cara anterior rodilla izquierda, quirúrgica de 6 cms. de largo; cicatriz atribuido a herida expuesta por fracturas, en 1/3 medio de 4 x3 cm.; cicatrices lineales en 1/3 proximal y distal, quirúrgica, y secundarias a osteosíntesis; cicatrices quirúrgicas puntiformes por ambas caras de talones, movilidad de tobillo conservado, movilidad conservada muñeca izquierda levemente disminuida en flexión, y claudicación extremidad inferior izquierda.

Además, en complemento informe médico legal N°1578-2018, emitido por el Servicio Médico Legal, de fecha 7 de noviembre de 2018, de folio 49, se menciona en el examen físico actual, no carga nada la pierna derecha, refiere que por dolor y también por miedo, sin embargo, las articulaciones las mueve completamente, no puede caminar sin bastón. Donde uno le toque le duele la pierna, se queja también de los isquiotibiales. Atrofia muscular de pierna y muslo muy intensa; y en sus conclusiones, que lesiones atribuibles a relato del paciente, de pronóstico médico legal grave, que sanan salvo complicaciones en alrededor de 12 meses, con igual tiempo de incapacidad. Dejando secuelas psicológicas.

Por su parte, la resolución de Certificación de Discapacidad, emitida por la Comisión de Medicina Preventiva e Invalidez, estableció un porcentaje de discapacidad del actor de 40%, cuyo origen principal es físico, además de presentar movilidad reducida.

A folio 58 y 59, se recepcionó oficio de la Asociación Chilena de Seguridad, que remite el informe de antecedentes médicos y ficha clínica de don Álvaro Gutiérrez Moraga, en el que se consignan registros Clínicos que van del 14 de diciembre de 2017 al 1 de marzo de 2022, con registros clínicos relativos a tratamientos, procedimientos, evaluaciones, controles y medicamentos en que incurrió el actor a consecuencia del accidente.

Y la testimonial de folio 68, consistentes en las declaraciones de Juan Antonio Belmar Soler y Camilo Cesar Soza Díaz, ya referida. Deponiendo el primero, que Álvaro está bien triste por el accidente porque esta inmovilizado y no



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNGTXCDPBD

«RIT»

Foja: 1

puede hacer nada, porque no podía generar dinero, todo eso lo que implica estar postrado en su cama, y triste también por su moto; que Álvaro estuvo con una fractura del pie que no se podía mover, en general el cuello y todo el cuerpo; que las lesiones sufridas le afectaron en su trabajo, que fue invalidante, no se puede mover y para poder salir a trabajar, que sí quedó imposibilitado de poder trabajar dada su condición; que está invalidado de trabajar; que las lesiones del demandante, que está con las botas, los yesos, brazo, yeso en el brazo por la fractura, en la pierna con fractura, con cuello, es lo que vio en su minuto; que la visita fue al demandante fue posterior a su accidente, en enero tal vez, principios de enero del año 2018; y que su condición actual de salud es que está limitado en un cuarenta por ciento para trabajar, pero si trabaja. Y el segundo, que tiene perjuicios de carácter psicológico el tema de no estar activamente laboral, de tener que haber alterado su ritmo de vida habitual lo que igual le significo entrar en un proceso de carácter psicológico que perjudico todo su diario vivir; que las lesiones que sufrió Álvaro fueron en la muñeca, lo cual le llevó a llevar un cierto tipo de cabestrillo que también requirió un tipo de terapia, pero la lesión más grave fueron en su pierna, lo cual le genero una invalidez, que tuvo varias operaciones a cuenta de estas muy dolorosas, tuvo que tener implantación de fierros externos y después a posterior en el proceso de recuperación la implantación de una prótesis interna, lo que también le genera un dolor crónico y una cierta incapacidad de inmovilidad; que el señor Gutiérrez mantiene un dolor crónico lo cual no le permite desarrollar ciertas labores físicas sobre todo que mantengan por ejemplo mantenerse de pie o largas caminatas por mucho tiempo, porque a raíz de las consecuencias que sufrió, no solo por la parte ósea, sino que también por la parte articular y muscular le impide desarrollar actividades que requieran una carga pesada o que estén expuestos a cambios bruscos de temperaturas o posiciones complejas, como por ejemplo la labor que desempeñaba en ese momento era cuando se mantenía manejando una motocicleta.

DÉCIMO CUARTO: Que los elementos probatorios precedentemente expuestos, en su conjunto se estiman suficientes para formar convencimiento acerca del hecho de que efectivamente a raíz del accidente de que fue víctima, y sus secuelas, el demandante sufrió un impacto negativo en su estado anímico.

Por lo demás, lo normal y corriente de las cosas es que toda persona que se vea implicada en un accidente, más de las características y gravedad del que padeció el demandante, experimente un sufrimiento psíquico, angustia o aflicción, independiente del grado de sensibilidad psicológica que pueda tener cada individuo.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNGTXCDPBD

«RIT»

Foja: 1

Así, en la situación sub-lite a su respecto concurre el elemento daño moral directo en examen, el que se encuentra comprobado de la forma dicha y, emana, además, de la fuerza natural de las cosas, sin que podamos olvidar que lo común y corriente no requiere de prueba alguna y basta a su respecto una aproximación suficiente.

DÉCIMO QUINTO: Que establecida la concurrencia de los dos primeros elementos de la responsabilidad extracontractual del demandado Patricio Hernán Jerez Nova, en su calidad de conductor, y legal en su condición de propietario del vehículo que conducía en el accidente, corresponde entrar al análisis de la existencia de la relación causal entre el hecho culposo y el daño moral sufrido.

Debe tenerse presente sobre el punto, que habrá relación de causalidad si el hecho culposo del que debe responder el demandado, es la causa directa y necesaria del daño sufrido por el actor, de modo que, si de haber faltado el ilícito no se habrían producido los perjuicios, no se configurará dicho nexo causal.

En efecto, de no haber incurrido Patricio Hernán Jerez Nova en el ilícito civil analizado en los motivos anteriores, el actor no habría experimentado el daño patrimonial y el sufrimiento psíquico, angustia o aflicción que configuran los daños cuya indemnización se persigue.

Así, es claro que la conducta culposa de la que debe responder el demandado fue la causa necesaria de los eventos dañosos, o más bien los daños fueron la consecuencia lógica de tal conducta.

DÉCIMO SEXTO: Que, sentadas las premisas anteriores, cabe ahora referirse al tipo de daño que corresponde indemnizar.

Se dará lugar a la pretensión reparatoria del daño experimentado, desde que de acuerdo a lo razonado en los considerandos décimo tercero a décimo quinto, el demandante sufrió los daños que invocan con ocasión del actuar culposo del demandado, y el artículo 2.329 del Código Civil hace indemnizable todo daño, es decir, todo detrimento, perjuicio, menoscabo, molestia o aflicción.

Respecto del daño moral, ante la ausencia de parámetros objetivos en nuestra legislación para determinar la cuantía de su indemnización, ella queda entregada en último término a los principios de equidad y a la prudencia del sentenciador, por lo que en la situación sub judice se regulará prudencialmente y



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNGTXCDPBD

«RIT»

Foja: 1

conforme al mérito de los antecedentes en los que se ha desenvuelto toda la controversia, fijándose esta en la suma de \$30.000.000.

DÉCIMO SÉPTIMO: Que, el demandado ha deducido la excepción perentoria de pago, sosteniendo que las partes acordaron la suspensión condicional del procedimiento en causa RIT O - 5208 – 2018 del 13° Juzgado de Garantía de Santiago, mediante el pago de la suma única de \$2.000.000, la que se realizó en cuotas, la primera de \$1.000.000 de pesos, realizado con fecha 5 de junio de 2019 y 5 siguientes de \$200.000 pesos, realizados con fechas 6 de julio de 2019, 1 de agosto de 2019, 4 de septiembre de 2019, 4 de octubre de 2019 y 5 de noviembre de 2019 respectivamente; señalando que la naturaleza de dichos pagos es una indemnización de daños y perjuicios que en virtud del accidente hayan sufrido y que corresponden a los ventilados en la referida causa penal.

Al respecto, cabe mencionar que el inciso final del artículo 237 del Código Procesal Penal prescribe “La suspensión condicional del procedimiento no impedirá de modo alguno el derecho a perseguir por la vía civil las responsabilidades pecuniarias derivadas del mismo hecho.”

Por su parte, el artículo 240, establece “Efectos de la suspensión condicional del procedimiento. La suspensión condicional del procedimiento no extingue las acciones civiles de la víctima o de terceros. Sin embargo, si la víctima recibiere pagos en virtud de lo previsto en el artículo 238, letra e), ellos se imputarán a la indemnización de perjuicios que le pudiere corresponder.”

En efecto, del análisis del Ebook de la causa penal RIT O – 5208 – 2018 del 13° Juzgado de Garantía de Santiago, se advierte que se decretó una suspensión condicional del procedimiento, efectuándose los pagos que alude el demandado, y decretándose posteriormente el sobreseimiento definitivo de este.

Así las cosas, habiéndose efectuados pagos en virtud de la suspensión condicional que arribaron las partes en el proceso penal, al tenor de las normas citadas, la excepción de pago habrá de ser desestimada en los términos alegados por el demandado, no obstante habrá de ser considerada imputándose a la indemnización de perjuicio fijada en el motivo décimo sexto de esta sentencia, quedando en definitiva la suma por conceptos de indemnización de perjuicios por daño moral en la suma de \$28.000.000.

DÉCIMO OCTAVO: Que el demandado pretende excusarse, alegando que la víctima se expuso imprudentemente al daño, sin embargo, no describe ni



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNGTXCDCPBD

«RIT»

Foja: 1

explica los hechos en que incurrió el actor para configurar la excepción, siendo tal motivo suficiente para desestimar la excepción de exposición imprudente al riesgo por parte de la víctima.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo previsto en los artículos 1.437, 1.698, 1.699, 1.700, 1.706, 1.713, 2.284, 2.314 y siguientes del Código Civil; artículos 144, 160, 169, 170, 341, 342, 346, 384, 399 y 426 del Código de Procedimiento Civil; y 237 y siguientes del Código Procesal Penal; y Ley de Tránsito 18.290; se declara:

I.- Que **HA LUGAR**, con costas, a la demanda enderezada en lo principal de folio 1, sólo en cuanto se condena al demandado Patricio Hernán Jerez Nova, a pagar como indemnización de perjuicios por daño moral, la suma de \$28.000.000, conforme a lo expuesto en los considerandos décimo sexto y décimo séptimo.

II.- Que las sumas ordenadas pagar deberán reajustarse conforme a la variación experimentada por el Índice de Precios al Consumidor entre la fecha de esta sentencia y la época del pago efectivo, y devengará, asimismo, intereses corrientes para operaciones reajustables desde la fecha en que la presente sentencia quede ejecutoriada hasta la fecha de su entero y efectivo pago.

III.- Que se desestima la misma demanda en lo demás pedido.

IV.- Que se rechaza la excepción de pago deducida por el demandado, conforme a lo expresado en el considerando décimo séptimo de esta sentencia.

V.- Que se rechaza la excepción de la excepción de exposición imprudente al riesgo formulada por el demandado.

Notifíquese y archívese en su oportunidad.

Rol 3401-2020.

DESE COPIA A LAS PARTES, SIN COSTO ALGUNO PARA ELLAS.

Dictada por doña **GABRIELA SILVA HERRERA, JUEZ TITULAR.**



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNGTXCDBD

«RIT»

Foja: 1

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Santiago, siete de Noviembre de dos mil veintidós.**



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNGTXCDPBD