

Santiago, diecinueve de junio de dos mil veinticinco.

Vistos:

Primero: Que comparecen los abogados señor Matías Mundaca Campos y Montserrat Mundaca Manterola, quienes actúan en representación de Pedro Fernández Ulloa, Luis Landeros Céspedes, Roberto Contreras Morales, Tamara Arce Canales, Jocelyn Quezada Valenzuela, Sergio Díaz Cifuentes, Ricardo Fernández Flores, Sergio Opazo Jorquera, Ricardo Jorquera Daza, Freddy González Figueroa, Juan Márquez Ríos, Carmen Esquivel Carvajal, Victoria Loaiza Henao, Justo Jara Trujillo, Sebastián Catril Flores, Arturo Alarcón Sanzana y Modesto Ortega Muñoz, todos ellos comerciantes, deduciendo reclamo de ilegalidad municipal en esta sede, conforme lo autoriza el artículo 151 de la Ley N.º 18.695, en contra de la Municipalidad de Lo Prado, representada por su alcalde, concretamente, en contra del Decreto Alcaldicio N° 856/2024 que modifica la ordenanza N.º 004 sobre actividad comercial, industrial y de servicios.

Expresa que los reclamantes son todos comerciantes titulares de patentes de alcoholes, pub, bares, tabernas, restaurantes, discotecas y otros similares, en la comuna de Lo Prado, precisamente en Avda. San Pablo, entre las calles Neptuno y Gabriela Mistral, señalando que, con 2 de septiembre de 2024, se dictó el Decreto mencionado modificando el horario de funcionamiento de los locales comerciales; explica que antes del referido cambio, la ordenanza municipal los autorizaba a funcionar de lunes a domingo de 10 am a 4 am al día siguiente y las discotecas, de 7 pm a 4 am del día siguientes de lunes a jueves y viernes, sábado y festivos de 19 horas a 5 am del día siguiente, añadiendo que los locales comerciales se encuentran emplazados en la Zona denominada ZMM6 conforme el plano regulador, emplazándose con límite oriente desde la vereda norte de la Avenida San Pablo desde María Rozas Velázquez hasta Gabriela Mistral por el Poniente; por el norte 60 metros desde el eje de avenida San Pablo, y por la vereda Sur de San pablo desde María Rozas Velázquez por el oriente, hasta avenida La Torres por el poniente y 60 metros hacia el sur. Dentro de estos límites se encuentran los locales comerciales materia de autos, añadiendo que existen en la comuna dos zonas ZMM6 en las calles Neptuno Vereda Poniente y la Avenida General Bonilla, las cuales no fueron afectadas por modificación de autos.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BXXXXRDLMZ

En efecto, explica que el acto atacado modifica el artículo 107 de la Ordenanza referida, fijando como artículo 106 b, señalando “*Los establecimientos que expendan bebidas alcohólicas para ser consumidas en el mismo local o en su dependencias, sólo podrán funcionar entre las 10.00 y las 1.00 horas del día siguiente. Se exceptúan los salones de baile o discotecas, que sólo podrán funcionar entre las 19.00 y las 4.00 del día siguiente. La hora de cierre se ampliará en una hora más la madrugada de los días sábado y feriados*”, y el artículo 107 que indica “*Se exceptúan de lo dispuesto en el artículo precedente, los establecimientos que expendan bebidas alcohólicas para ser consumidas en el mismo local o sus dependencias, que se encuentren ubicados en la zona de avenida San Pablo, entre las calles Neptuno y Gabriela Mistral, y que ejerzan la actividad de cabarés, peñas folclóricas, cantinas, bares, pubs y tabernas; quienes podrán funcionar entre las 10.00 AM y las 1:00 AM horas del día siguiente, con excepción del día domingo que solo podrá funcionar entre las 10.00 AM y las 20:00 PM. Los salones de baile o discotecas, podrán funcionar entre las 19.00 PM y las 1.00 AM horas del día siguiente, con excepción del día domingo que solo podrán funcionar entre las 19.00 PM y las 20.00 PM. La hora de cierre se ampliará hasta las 05:00 AM de la madrugada de los días sábados, domingos y festivos. La restricción horaria no regirá el 1° de enero y los días de Fiestas Patrias*”.

Conforme se observa, señala el reclamante, se restringe a los comparecientes con la nueva limitación horaria, pero eximiendo a otros locatarios de la misma, no obstante estar en la misma zona del plan regulador, que sólo afecta una parte de la misma, lo que configura una arbitrariedad, pues en su entender, no es posible restringir a una porción de una zona perfectamente delimitada, y a otra, dentro de la misma.

Para justificar sus asertos, se refiere a que la actividad comercial en la comuna de Lo Prado, está disciplinada por su plano regulador, en cuanto instrumento de planificación, zonificando el territorio y dando certeza de la ubicaciones donde se pueden desarrollar actividades económicas, añadiendo que la Ley N.º 19.925, en su artículo 21, determina márgenes objetivos de horarios de funcionamiento de establecimientos que expendan bebidas alcohólicas, sea fuera o dentro del local de venta, autorizando a las municipalidades disponer horarios diferenciados en las distintas zonas de la



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BXKXXRDLMZ

comuna, pero no hacer distinciones dentro de una misma zona, como ocurre en la especie, indicando que con ello, la reclamada, incurre en una actitud arbitraria.

Añade que debido a ello, se dedujo reclamo de ilegalidad, el cual no fue resuelto dentro del plazo legal, certificándose dicha circunstancia con fecha 23 de octubre de 2024, por lo que se acude a esta sede jurisdiccional, por cuanto, en su entender, se infringen los artículos 5 inciso segundo, 19 numeral 2º, inciso segundo, numeral 21 y 24 de la Constitución Política de la República, pidiendo se declare la ilegalidad del acto impugnando, dejando sin efecto la modificación de la Ordenanza 004 introducida por el Decreto Alcaldicio 856/2024 de 2 de septiembre de 2024.

Segundo: Que, por su parte, la municipalidad requerida, evacuó traslado al tenor del reclamo de ilegalidad intentado, solicitando el rechazo del mismo, en todas sus partes, con expresa condena en costas.

Argumenta, en primer lugar, que el arbitrio incoado no menciona claramente la norma legal que considera infringida, requisito del reclamo interpuesto, conforme lo expresa el artículo 151 letra d) inciso tercero del cuerpo legal antes citado. Por otro lado, añade, el decreto impugnado, no incurre en ilegalidad, pues se trata de un acto dictado conforme lo dispone la legalidad vigente, al sujetarse estrictamente a lo dispuesto en los artículos 21 de la Ley 19.925 y 65 letra p) de la Ley 18.695, por lo que la modificación atacada, al fijar un horario de funcionamiento de locales de expendios de bebidas alcohólicas en la zona referida, está dentro de las competencias del alcalde y concejo de la municipalidad reclamada.

Por otro lado, explica que la decisión impugnada no carece de fundamentos, por cuanto el acuerdo adoptado por el H. Concejo Municipal actuó fundadamente, lo que se expresa en el considerando 4º del acto materia del reclamo, al indicar que en el sector materia de autos existe un aumento de actividad delictual y disturbios, según informes que indica, lo que motivó la modificación de los horarios de cierre.

Tercero: Que admitido a tramitación el presente reclamo, se omitió recibir la causa a prueba, por tratarse de un asunto de derecho, posteriormente se trajeron los autos en relación, y se escucharon los alegatos de los



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BXKXXRDLMZ

abogados que comparecieron a estrados, quedando la causa en estado de acuerdo.

Cuarto: Que a folio 13, consta informe de la fiscal judicial Daniel Calvo Flores, quien fue de la opinión de rechazar el reclamo de ilegalidad, ello, por cuanto en su entender, por un lado, el mismo se encuentra fundado en la estimación de haberse infringido una serie de normas constitucionales, pero sin enlazarlas con preceptos legales concretos que configuren la ilegalidad que se reclama, de modo que el requerimiento no cumple con el requisito contenido en el artículo 151 de la Ley Orgánica Constitucional de Municipalidades, en cuanto exige la expresión de la norma legal que se supone infringida. Por otro lado, indica que, en el fondo, tampoco se observa ilegalidad, pues la decisión adoptada se encuadra dentro de las facultades del alcalde, la cual, además, se encuentra debidamente fundamentada.

Quinto: Que, al respecto, es conveniente recordar que el reclamo de ilegalidad municipal corresponde al instrumento de control de la actividad administrativa municipal que la ley otorga a los administrados, que conforme lo consagra el artículo 151 de la Ley Orgánica Constitucional de Municipalidades, corresponde a una acción de impugnación en contra de las resoluciones u omisiones ilegales emanadas del alcalde o de sus funcionarios en el ejercicio de la función pública municipal, que se configura en dos fases, una de carácter administrativo y otra en sede judicial, la cual conoce una Corte de Apelaciones.

Se trata, según se desprende del literal d) del artículo 151 ya citado, de una acción de estricto derecho, que impone al reclamante la carga de señalar con precisión, el acto u omisión objeto del reclamo, la norma legal que estima infringida, la manera en que se produce la infracción y, el agravio que el acto u omisión le provoca.

Sexto: Que, conforme lo expuesto, el presente reclamo, corresponde a uno de legalidad estricta, por cuanto exige la denuncia de una infracción concreta de una determinada norma legal que regula la actuación municipal y edilicia, siendo, además, una acción que exige precisión y sujeción rigurosa a los requisitos de la norma que la regula, dentro de los cuales, destaca, la obligación de señalar “...*con precisión, el acto u omisión objeto del reclamo, la norma legal que se supone infringida, la forma como se ha producido la*



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BXKXXRDLMZ

infracción y, finalmente, cuando procediere, las razones por las cuales el acto u omisión le perjudican” (literal d del artículo 151 de la Ley antes mencionada).

En la especie, conforme se aprecia, el reclamo carece del fundamento legal necesario para que pueda ser analizado conforme los márgenes del reclamo, pues simplemente se omite tal consideración, fundándose en una supuesta arbitrariedad incurrida por la recurrida, pero invocando para ello normas constitucionales sin vincularla con la regulación específica que, rigiendo las actuaciones u omisiones municipales, pueden ser objeto de impugnación por la presente vía, lo que provoca un obstáculo insalvable para esta Corte a la hora de ponderar la concurrencia de una ilegalidad respecto el decreto atacado.

En efecto, el artículo 151 ya citado, procede respecto las actuaciones (resoluciones u omisiones) edilicias, que incurren en alguna ilegalidad, esto es, que generen una situación que configure contravención a una ley, en cuanto expresión normativa concreta y específica, que no puede extenderse a otras manifestaciones de la voluntad soberana, lo que, a juicio de esta Corte, es suficiente para desestimar el reclamo, al estar formulado de forma tal, que se impide la aproximación que la norma impone al tribunal que conoce del mismo.

Séptimo: Que, a mayor abundamiento, y examinando el fondo del asunto, debe recordarse que su resolución debe sujetarse estrictamente a los márgenes planteados en la reclamación deducida, la cual, como ya se expresó, carece de una denuncia concreta de infracción legal, afincándose, en concreto, en la circunstancia de que el acto impugnado, al decretar una restricción de funcionamiento horario a un sector concreto dentro de una zona del plano regulador, en desmedro de otros en la misma extensión, importaría una discriminación arbitraria.

Sin embargo, tal decisión, a juicio de este tribunal, no incurre en vicio alguno, pues se encuentra conforme con las facultades que la ley otorga a los alcaldes y concejos municipales; en efecto, el artículo 21, inciso final, de la Ley 19.925, expresamente otorga a los alcaldes, con acuerdo fundado del concejo municipal, la faculta de “...disponer en la ordenanza respectiva horarios diferenciados de acuerdo a las características y necesidades de las distintas zonas de la comuna o agrupación de comunas, dentro de los márgenes establecidos en los incisos precedentes”.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BXKXXRDLMZ

Por su parte, los incisos anteriores al precepto indicado, regulan los horarios en que pueden funcionar los establecimientos mencionados, estableciendo bandas horarias que pueden ser modificadas por el alcalde con acuerdo del concejo, las que no han sido sobrepasadas por el acto recurrido, sin que sea posible, atribuirle, como hace el reclamante, al hecho de que solo afecte un espacio determinado de una misma zona del plano regulador y no a otras incluidas en misma extensión, una contravención legal, por cuanto, la expresión “zona” que realiza el texto transcrito, no hace necesariamente referencia a la zonificación a que se refieren los planos reguladoras, ni tampoco existe regulación legal que impida realizar restricciones a sectores específicos dentro de la misma zona, sin afectar otras,

En efecto, el artículo 8º de la Ley en comento, si bien señala que *“la municipalidad determinará, en su respectivo plano regulador, o a través de ordenanza municipal, las zonas de su territorio en las que podrán instalarse establecimientos...”*, sólo se refiere a la posibilidad de autorizar en una determinada extensión territorial la posibilidad de ubicar establecimientos que expendan alcohol, pero no impide la regulación de forma diferenciada dentro de una misma zona, por lo que no se incurre en ilegalidad al reglamentarse restricciones horarias en extensiones territoriales menores y acotadas dentro de cada sector, si ésta, conforme lo exige la ley, debidamente fundada la decisión.

Ello se encuentra reforzado por lo dispuesto en el literal p) del artículo 65 de la Ley 18.695, al señalar que el alcalde requerirá al concejo, para que, por acuerdo fundado, *“fijar el horario de funcionamiento de los establecimientos de expendio de bebidas alcohólicas existentes en la comuna, dentro de los márgenes establecidos en el artículo 21 de la Ley sobre Expendio y Consumo de Bebidas Alcohólicas. En la ordenanza respectiva se podrán fijar horarios diferenciados de acuerdo a las características y necesidades de las distintas zonas de la correspondiente comuna o agrupación de comunas”*, pues dicha norma, como se lee, permite expresamente establecer limitaciones horarias “diferenciadas”, conforme las necesidades de cada sector, constando de la documentación acompañadas por las partes, tanto en sus escritos de la etapa de discusión, como en los documentos aparejados por la reclamante con posterioridad, que el acto atacado, fue dictado con sujeción a las normas



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BXKXXRDLMZ

procedimentales pertinentes, con acuerdo del concejo, el que resulta fundado, tal y como lo consideró el fiscal judicial en su informe.

Octavo: Que, de este modo, conforme a lo expuesto, y concordando de lo sugerido por el Ministerio Público Judicial, se rechazará el reclamo planteado, en todos sus extremos.

Por estas consideraciones y normas legales citadas, **se rechaza** el reclamo deducido por los reclamantes de autos, en contra del Decreto Alcaldicio N° 00856/2024 de 2 de septiembre de 2024, que modifica la ordenanza N°004 sobre actividad comercial, industrial y de servicios de la Municipalidad de Lo Prado, la cual, **no es ilegal**.

Redactó el ministro Martínez.

Regístrese y notifíquese.

Rol 722-2024 Contencioso Administrativo.

Pronunciada por la Décima Tercera Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada con los ministros Carolina Vásquez Acevedo, Patricio Martínez Benavides y Claudia Lazen Manzur.

No firma el ministro Patricio Martínez Benavides por encontrarse ausente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BXKXXRDLMZ

Pronunciado por la Decimotercera (zoom) Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Carolina Soledad Vasquez A., Claudia Lazen M. Santiago, diecinueve de junio de dos mil veinticinco.

En Santiago, a diecinueve de junio de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BXXXXRLMZ