

Chillán, quince de abril de dos mil veinticinco. -

VISTO:

Que en esta causa R.U.C. 23-4-0510745-8, R.I.T. O-32-2023 del Juzgado de Letras de Bulnes, rol Corte 379-2024, por sentencia de 18 de Noviembre último, la Jueza de ese Tribunal doña María Alejandra Cruz Vial, acogió la demanda de indemnización de perjuicios por accidente del trabajo, deducida por don Nayid Yabbra Jadue Nadur en contra de la empresa Sociedad Raúl Sánchez Carrasco E.I.R.L, condenando a esta última a una indemnización de perjuicios, fijándose en \$ 10.000.000 el daño moral.

En contra del referido fallo, la parte demandada dedujo recurso de nulidad por la causal del artículo 478 letra e) del Código del Trabajo y, en subsidio, las causales del artículo 478 letra b) y 477 del mismo cuerpo legal.

El 8 del mes en curso se llevó a efecto la vista del recurso, interviniendo en ella, el abogado de la parte demandada.

CONSIDERANDO.

1º.- Que, en primer término la parte demandada interpone la causal de nulidad del artículo 478 letra e) del Código del Trabajo en relación con el artículo 459 N°4 del mismo cuerpo legal, esto es, falta de análisis de toda la prueba rendida, los hechos que estime probados y el razonamiento que conduce a esa estimación.

Señala que la sentencia omitió entrar a conocer y luego analizar la prueba nueva, ofrecida oportunamente por su parte, consistente en 5 fotografías y 4 cortos de video, en donde aparece el demandante jugando fútbol, ya que el tribunal no la aceptó por considerarla prueba ilícita, lo que resulta errado, ya que ella no se obtuvo por medios ilícitos ni se vulneraron derechos fundamentales.

Esta prueba nueva hubiese servido para estimar o no la existencia del daño moral, como también para controvertir y contrarrestar la prueba confesional, testimonial y pericial del actor y la no incorporación influye sustancialmente en la decisión adoptada por la Juez a-quo, vulnerándose los principios de contradicción y de igualdad de armas.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JJVXTTLXCZ

En segundo lugar, sostiene que también se omitió el análisis completo de la testimonial de don Fabián Santi Llanquileo, ya que solo se transcribe su testimonio, pero no se analiza, habiendo señalado esta persona que existió una charla de seguridad antes de ir al trabajo y que los trabajadores contaban con los elementos de seguridad, lo que implica también una falta de motivación.

En tercer lugar, manifiesta que se omitió el análisis completo de la prueba documental, en especial del Reglamento Interno de Orden, Higiene y Seguridad, donde se establece la obligación del trabajador de usar los elementos de seguridad que el empleador había puesto a su disposición, la prohibición de ocuparse de labores ajenas a su trabajo o efectuar operaciones sin ser el encargado de ellas o autorizado para hacerlas.

De haber considerado toda la prueba de su parte, que acredita que su parte cumplió con el deber de seguridad y que el incumplimiento fue del trabajador, la conclusión hubiese sido distinta y se habría rechazado la demanda.

2°.- Que, respecto a la primera alegación de la parte demandada, la no incorporación de prueba nueva ofrecida, cabe tener presente que con posterioridad a la Audiencia Preparatoria, dicha parte ofreció prueba nueva, consistente en fotografías y cortos de video, el mismo día de la Audiencia de Juicio, lo que no fue aceptado por el Tribunal por considerar que dicha prueba había sido obtenida ilícitamente, planteándose recurso de reposición por la parte demandada, que fue desestimado por el Tribunal.

Que, en consecuencia, al no haberse incorporado dicha prueba nueva al pleito, por resolución ejecutoriada, no era exigible al Tribunal hacerse cargo de ella, por lo que no se divisa el vicio alegado por el recurrente.

En cuanto a la falta de análisis del testimonio de don Fabián Santi Llanquileo, cabe consignar que la declaración de esta persona aparece transcrita en el motivo 7° del fallo recurrido, donde aparece que manifestó que el día del hecho se encontraba soldando y su padre le avisó que el actor había sufrido un accidente, viéndolo en el suelo, ignorando qué estaba haciendo él, pues al momento del accidente se encontraba soldando. En el motivo décimo tercero, se manifiesta que el testigo Fabián Santi no se refirió en particular a las



circunstancias del accidente, lo que es concordante con lo señalado por éste, pues dijo que a dicho momento se encontraba soldando.

En lo que respecta a la falta de análisis completo del Reglamento Interno de Orden, Higiene y Seguridad, tal documento es referido por la Juez a quo también en el motivo 7°, donde se dice que éste menciona las prohibiciones para los trabajadores de la empresa, siendo la primera de ellas la de ocuparse de labores ajenas a su trabajo durante la jornada diaria; que los trabajadores que ingresen deben asistir a una capacitación o inducción; que la empresa está obligada a proteger a su personal de los riesgos del trabajo entregando a los trabajadores los elementos de protección personal que requieran; que los equipos de protección personal y máquinas deben manejarse con los elementos de protección personal correspondientes, para evitar accidentes de trabajo.

3°.- Que la causal esgrimida está contemplada en la letra e) del artículo 478 del Código del Trabajo de la siguiente manera: “El recurso de nulidad procederá, además: e) cuando la sentencia se hubiere dictado con omisión de cualquiera de los requisitos establecidos en los artículos 459, 495 o 501, inciso final, de este Código, según corresponda; contuviese decisiones contradictorias; otorgare más allá de lo pedido por las partes, o se extendiere a puntos no sometidos a la decisión del tribunal, sin perjuicio de las facultades para fallar de oficio que la ley expresamente otorgue”, la que debe relacionarse, según el recurrente, con el N° 4 del artículo 459 del Código del Trabajo, esto es, aquella norma que señala que la sentencia definitiva debe contener “El análisis de toda la prueba rendida, los hechos que estime probados y el razonamiento que conduce a esta estimación”.

4°.- Que el legislador exige del sentenciador –conforme a la hipótesis de invalidación en estudio- que éste exponga en el fallo, luego de analizar las pruebas rendidas en el juicio, las razones que, en definitiva, lo llevaron a una determinada conclusión. Se trata de exteriorizar el proceso interno que hace el fallador, en forma razonada y coherente, lo que resulta necesario pues permite el control de las decisiones judiciales dentro del proceso.

5°.- Que respecto de la causal hecha valer hay que tener presente que no puede entenderse configurado el vicio que se le imputa al fallo cuando, a pesar de



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JJVXTTLXCZ

no valorizarse toda la prueba rendida, igualmente es posible entender el derrotero seguido, el razonamiento utilizado por el sentenciador para dar por acreditado ciertos hechos y, más importante aún, que posibilite al litigante saber cuáles han sido las razones tenidas en cuenta para acoger la acción interpuesta. Desde esa perspectiva, la exigencia no debiera manifestarse necesariamente en una cuestión de cantidad o extensión, sino que de suficiencia y plenitud. Al margen de su brevedad, una motivación puede estimarse suficiente en la medida que esté justificada, sustentada en razones que descartan el voluntarismo, que permiten conocer los criterios racionales seguidos en la valoración probatoria y el modo en que tales criterios fueron aplicados al caso, en términos que quede marcado el sendero que condujo a la correspondiente decisión.

Que, para la configuración de la causal de nulidad en estudio, el vicio debe ser de una entidad que prive de sustento a la decisión, que no resulte idóneo para justificarla o legitimarla debidamente, lo que no ocurre en la especie, por cuanto la sentencia en estudio reseña los elementos de convicción que se acusan preteridos, los que fueron considerados por el sentenciador, pero estima que son insuficientes para acreditar la teoría del caso de la demandada. Así señala que el testigo Fabián Santi no presencié el accidente, siendo solamente testigo presencial Domingo Santi y en cuanto al análisis del Reglamento, la Juez se refiere a los aspectos principales de él.

Que, así las cosas, de lo expuesto se desprende que, atendida la naturaleza de la controversia y las normas legales aplicables, el juez analizó la prueba pertinente rendida, señaló los hechos que estimó probados y expuso el razonamiento que lo condujo a esa estimación, por tanto cumplió la exigencia contenida en el artículo 459 N°4 del Código del Trabajo, no cometándose por ende la infracción alegada.

Refuerza lo anterior, lo que ha señalado la jurisprudencia, la cual exige respecto de esta causal, que la sentencia debe contener el análisis de la prueba que sea conducente para acreditar los hechos que estime probados y el razonamiento que conduce a esta y no aquellos que no lo sean, cuestión que hizo la sentenciadora.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JJVXTTLXCZ

6°.- Que, en consecuencia, del examen de la sentencia recurrida se puede apreciar que ella toma en consideración toda la prueba aportada por la parte demandada, de manera que debe entenderse que dicha prueba que se reclama fue considerada por la Jueza, pero estimada insuficiente para acreditar la falta de responsabilidad de la demandada, siendo cosa distinta que la recurrente de nulidad estime que esa prueba es suficiente para tener por acreditadas sus pretensiones o que existe error en la apreciación de los medios probatorios, puesto que para ese fin la ley ha previsto la causal de la letra b) del artículo 478, en la medida que exista una vulneración de las reglas de la sana crítica y que ésta sea manifiesta.

Por lo expuesto precedentemente, se desestimaré esta primera causal de nulidad deducida.

7°.- Que, en subsidio de la anterior, la parte demandada interpone la causal de nulidad contemplada en el artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, esto es, haberse pronunciado la sentencia con infracción manifiesta de las normas sobre apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica.

Sostiene que se habría vulnerado el principio de la lógica de la razón suficiente, al considerar solo algunos del Reglamento de Orden, Higiene y Seguridad de la Empresa, no considerando los artículos 30 y 21 de dicho Reglamento que refieren que el trabajador deberá usar el equipo de protección que proporcione la empresa cuando el desempeño de sus labores así lo exija y que prohíbe efectuar operaciones sin ser el encargado de ellas o autorizado para hacerlas. En el presente caso la sentenciadora buscó la prueba que le servía para su decisión, ya tomada antes de aplicar las normas sobre apreciación de la prueba, configurándose el vicio denunciado.

También la Jueza omite el análisis de la declaración testimonial de Fabián Santi, quien expresa que el dueño de la empresa les dio la charla de seguridad antes de ir a las faenas y que los trabajadores contaban con los elementos de seguridad en su lugar de trabajo, concluyendo que el trabajador al momento del accidente no usaba elementos de protección y que tampoco recibió la charla de



seguridad, sin dar razones suficientes para ello y sin dar las razones para desestimar la pertinencia y eficacia de la prueba testimonial de su parte.

8°.- Que, la causal de nulidad hecha valer tiene por objetivo determinar si en el establecimiento de los hechos se ha incurrido en algún vicio, esto es, si en los hechos que da por establecido el juez, se han vulnerado las reglas de la sana crítica, contempladas en el artículo 456 del Código del Trabajo.

9°.- Que en relación a la causal de nulidad del fallo, la infracción al artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, en que se ha alegado para ello una deficiente valoración de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica, a juicio de esta Corte resulta evidente consignar que las alegaciones de la recurrente descansan más bien en la disconformidad del valor probatorio que le asignó el sentenciador a la prueba rendida en la causa, en desmedro de sus pretensiones.-

En efecto, se pretende que esta Corte, valore nuevamente la prueba rendida para que con tal actividad determine que los hechos invocados por la demandada fueron acreditados en el juicio, aspiración que resulta improcedente toda vez que esta Corte es tribunal de nulidad y en tanto tal es juez de legalidad, razón por la cual no puede discutir el valor o ponderación que la juez del tribunal a quo ha atribuido a la prueba allegada por las partes, lo que corresponde al ejercicio de una actividad privativa de éste.

10°.- Que, de la sola lectura de la sentencia se aprecia que la Juez a quo para decidir como lo hizo, expuso los razonamientos basados en los antecedentes aportados por las partes, sin que se advierta en ellos alguna infracción a las reglas de la sana crítica, cumpliendo dicho fallo con las exigencias establecidas en la ley, de fundamentación y razonabilidad, lo que le permitió concluir que la demandada incumplió con la obligación de seguridad que le era impuesta por el artículo 184 del Código del Trabajo, siendo responsable del accidente sufrido por la trabajadora durante su jornada de trabajo y con ocasión de las labores prestadas, en razón de determinar que el trabajador accidentado no estaba usando los elementos de protección que usualmente se emplean para realizar faenas en altura, sino que solamente estaba usando botas con punta de hierro y en cuanto al hecho de haber recibido el trabajador inducción o capacitación sobre los



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JJVXTTLXCZ

riesgos de la actividad a realizar ese día, tiene en consideración que la empresa fue sancionada en el sumario sanitario por no contar con procedimiento y capacitación en la faena que provocó el accidente, por lo que tiene por acreditado que la demandada no realizó la inducción que debía hacer a sus trabajadores antes de iniciar las obras.

Agrega que de conformidad al artículo 184 del Código del Trabajo, el deber de seguridad es la obligación que recae en el empleador de adoptar todas las medidas necesarias para proteger eficazmente la vida y salud de los trabajadores, informando de los posibles riesgos y manteniendo las condiciones adecuadas de higiene y seguridad en las faenas, como también los implementos necesarios para prevenir accidentes y enfermedades profesionales. Señala que se logra determinar que, al no suprimir riesgos ni establecer ninguna medida de seguridad el empleador, existe relación causal entre la omisión de protección por parte del empleador y el accidente acaecido al trabajador el 27 de julio de 2023.

Posteriormente, tiene por establecido que el actor se expuso imprudentemente al daño sufrido, circunstancia que indudablemente disminuye el monto de la indemnización a determinar, en definitiva.

11°.- Que, respecto de la causal de nulidad invocada, hay que tener presente que la expresión “infracción **manifiesta** de las normas sobre apreciación de la prueba conforme las normas de la sana crítica” significa que ha de tratarse de una alteración evidente y notoria, posible de concluir de la sola lectura del fallo impugnado, en donde se desprende que el razonamiento judicial ha faltado o derechamente pugna con las razones jurídicas, de lógica y experiencia que integran el sistema de valoración probatoria ya mencionado, lo que no ocurre en la especie.

12°.- Que como corolario cabe señalar que la sentencia dictada lo ha sido sin que exista una vulneración manifiesta de la regla contenida en el artículo 456, pareciendo más bien que se trata de un recurso de otra índole, puesto que la recurrente discrepa de la forma en que el sentenciador apreció la prueba, considerando que sus conclusiones son erradas, postulando por ende, una valoración distinta a las que ella estima son las correctas y como ya se dijo,



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JJVXTTLXCZ

materia que escapa a la naturaleza del recurso de nulidad, razón por la cual habrá de rechazarse la presente causal.

13°.- Que como tercera causal de nulidad se interpone aquella contemplada en el artículo 477 del Código del Trabajo, esto es, infracción de ley con influencia sustancial en lo dispositivo del fallo.

Expone que la infracción se comete en contra lo dispuesto en el artículo 23 en relación con el artículo 21 del Decreto 40 que aprueba el reglamento sobre Prevención de Riesgos Profesionales, del Ministerio del Trabajo y Previsión Social, del año 1969, señalando el primero que *“Los empleadores deberán dar cumplimiento a las obligaciones que establece el artículo 21° a través de los Comités Paritarios de Higiene y Seguridad y los Departamentos de Prevención de Riesgos, al momento de contratar a los trabajadores o de crear actividades que implican riesgos.*

Cuando en la respectiva empresa no existan los Comités o los Departamentos mencionados en el inciso anterior, el empleador deberá proporcionar la información correspondiente en la forma que estime más conveniente y adecuada”

Como la empresa demandada tan solo tiene 4 trabajadores, esta norma solo lo obligaba a proporcionar la información correspondiente en la forma que estime más conveniente y adecuada y el artículo 21 del Decreto 40 señala que *“Los empleadores tienen la obligación de informar oportuna y convenientemente a todos sus trabajadores acerca de los riesgos que entrañan sus labores, de las medidas preventivas y de los métodos de trabajo correctos. Los riesgos son los inherentes a la actividad de cada empresa.”*

Sin embargo, la sentenciadora exige un “procedimiento de trabajo seguro” por escrito, cuando la ley no lo hace. Su parte no se encuentra obligada a tener un Comité Paritario de Higiene y Seguridad, ya que ello solo es para aquellas empresas con más de 25 trabajadores, como tampoco un Departamento de Prevención de Riesgos, ya que ello es solo para las empresas con más de 100 trabajadores.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JJVXTTLXCZ

Por método de trabajo seguro se entiende el modo de obrar o proceder en el trabajo, indicando cada paso a seguir y las medidas de seguridad que se deben adoptar, pero en ninguna parte de la ley se establece que debe ser por escrito y en consecuencia, la charla de seguridad y de cómo debían trabajar de forma segura que su representada les dio de entre 10 a 15 minutos, como lo señalaron sus dos testigos, antes de salir a la faena o trabajo, en que se produjo el accidente, bastaba para cumplir este requisito.

En consecuencia, la Jueza ha exigido y ampliado con su propia interpretación la norma actual, exigiendo algo que no está ordenado en la ley, por lo que carece de sustento exigir un “procedimiento de trabajo seguro”, obrando más allá de sus atribuciones, alterando o desvirtuando el contenido de la ley, lo que ha influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo.

14°.- Que la causal establecida en el artículo 477 del Código del Trabajo, esto es, que la sentencia definitiva se hubiere dictado con infracción de ley que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, se configurará cuando la ley en cuestión se ha aplicado a casos no regulados por la misma; cuando no se ha aplicado a los casos regulados específicamente por ella o cuando, habiéndose aplicado, no lo ha sido en la forma correcta, pero en todas estas situaciones deben respetarse los hechos establecidos en la sentencia recurrida, sin que ellos puedan ser alterados un ápice, ya que a través de la mencionada causal lo que se persigue es una revisión exclusivamente del derecho aplicado al fallo, pero sin que, por esta vía, se puedan alterar los hechos que han quedado asentados en la sentencia recurrida. De acuerdo a lo anterior, lo que debe examinar exclusivamente este Tribunal, es si a los hechos establecidos en el fallo impugnado se les aplicó correctamente el derecho, pero respetando los hechos configurados.

15°.- Que la sentencia recurrida señala que, respecto al hecho a probar, consistente en la efectividad de haber incumplido la demandada con las normas de seguridad y protección contempladas en el artículo 184 del Código del Trabajo y Ley N° 16.744, tiene por acreditado que el trabajador al momento del accidente no estaba haciendo uso de sus elementos de protección personal, por lo que



incumplió dicha parte con las normas de seguridad referidas y es la causal basal del accidente.

16°.- Que, el recurrente ha impugnado la sentencia a través de la causal genérica de infracción de ley, la cual supone la aceptación de los hechos tal como han resultado asentados en la sentencia, incidiendo la causal únicamente en la revisión del juzgamiento jurídico, sin embargo, sus argumentaciones tienen como punto de partida una aseveración esencial: que su parte habría informado al trabajador de los riesgos que entrañan su labor y el método de trabajo correcto.

Sin embargo, ello no aparece acreditado en el proceso y, por el contrario, la sentenciadora expone que al haber sido la demandada sancionada en el Sumario Sanitario por no contar con procedimiento y capacitación en la faena, da por establecido que no se realizó la inducción al trabajador antes de iniciar la faena.

17°.- Que frente a la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, lo que corresponde examinar es si a los hechos que se han dado por establecidos por el sentenciador, este ha aplicado correctamente el derecho.

En el presente caso, frente a los hechos establecidos y que, como se dijo, son inamovibles, el sentenciador concluye que la demandada tiene responsabilidad en el accidente laboral ocurrido, lo que la lleva a acoger la demanda interpuesta.

18°.- Que, por lo razonado precedentemente, se estima que no ha existido por parte de la sentenciadora la infracción de ley que se denuncia, por cuanto ésta, a los hechos acreditados les aplicó correctamente el derecho, razón por la cual esta causal de nulidad del artículo 477 del Código del Trabajo interpuesta por la parte demandada, será desestimada y el recurso deducido.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 474, 477, 478, 480, 481 y 482 del Código del Trabajo, se declara:

Que **se rechaza, sin costas**, el recurso de nulidad interpuesto por don Víctor Sandoval Palma, por la parte demandada, en contra de la sentencia definitiva de dieciocho de noviembre último, dictada por la Jueza del Juzgado de Letras de Bulnes, doña María Alejandra Cruz Vial, en estos autos R.U.C. 23-4-0510745-7, R.I.T. O-32-2023, la cual, en consecuencia, no es nula.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JJVXTTLXCZ

Notifíquese.

Regístrese y hecho, devuélvase.

Redacción del Ministro Guillermo Arcos Salinas.

R.I.C. 379-2024.- LABORAL-COBRANZA.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JJVXTTLXCZ

Pronunciado por la Primera Sala de la C.A. de Chillan integrada por Ministro Presidente Guillermo Alamiro Arcos S., Ministra Erica Livia Pezoa G. y Fiscal Judicial Gabriel Alonso Hernandez S. Chillan, quince de abril de dos mil veinticinco.

En Chillan, a quince de abril de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JJVXTTLXCZ