

Santiago, dieciocho de junio de dos mil veinticinco.

Vistos y teniendo presente:

Primero: Que, de conformidad con lo dispuesto en el inciso séptimo del artículo 483-A del Código del Trabajo, se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad del recurso de unificación de jurisprudencia deducido por la parte demandada contra la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de Chillán, que rechazó el de nulidad intentado para invalidar la que acogió la demanda de indemnización de perjuicios por el accidente del trabajo sufrido por el trabajador.

Segundo: Que, de acuerdo con lo establecido en el artículo 483 del Código del Trabajo, contra la resolución que falle el recurso de nulidad puede deducirse el de unificación, cuando “respecto de la materia de derecho objeto del juicio existieren distintas interpretaciones sostenidas en uno o más fallos firmes emanados de tribunales superiores de justicia”.

Asimismo, del tenor de lo dispuesto en el artículo 483-A del cuerpo legal antes citado, deriva que esta Corte declarará inadmisibile el recurso si faltan los requisitos de los incisos primero y segundo del mismo artículo. Entre estos requisitos se encuentran el de fundar el escrito e incluir una relación precisa y circunstanciada de las distintas interpretaciones respecto de las materias de derecho objeto de la sentencia sostenidas en diversos fallos emanados de las Cortes de Apelaciones o de la Corte Suprema, y el de acompañar copia de las sentencias respectivas.

Tercero: Que, según se expresa en el recurso, la materia de derecho que se propone unificar consiste en determinar la correcta interpretación del artículo 184 del Código del Trabajo.

Cuarto: Que el fallo impugnado desestimó el arbitrio de nulidad de la parte demandada que invocó los motivos del artículo 478 e) y b) y, en subsidio la del artículo 477 del Estatuto Laboral, fundado en que “(...) *el recurrente ha impugnado la sentencia a través de la causal genérica de infracción de ley, la cual supone la aceptación de los hechos tal como han resultado asentados en la sentencia, incidiendo la causal únicamente en la revisión del juzgamiento jurídico, sin embargo, sus argumentaciones tienen como punto de partida una aseveración esencial: que su parte habría informado al trabajador de los riesgos que entrañan su labor y el método de trabajo correcto.*

Sin embargo, ello no aparece acreditado en el proceso y, por el contrario, la sentenciadora expone que, al haber sido la demandada sancionada en el sumario



sanitario por no contar con procedimiento y capacitación en la faena, da por establecido que no se realizó la inducción al trabajador antes de iniciar la faena.

De esta forma, no ha podido constatar un pronunciamiento sustancial que se relacione con la materia de derecho propuesta, por lo que el arbitrio intentado debe ser desestimado en esta etapa procesal.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo dispuesto en los artículos 483 y 483-A del Código del Trabajo, se declara **inadmisible** el recurso de unificación deducido contra la sentencia de la Corte de Apelaciones de Chillán de quince de abril de dos mil veinticinco.

Regístrese y devuélvase.

Nº15.885-2025



Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Gloria Chevesich R., Andrea Maria Muñoz S., Jessica De Lourdes González T., Mireya Eugenia Lopez M. y Abogada Integrante Leonor Etcheberry C. Santiago, dieciocho de junio de dos mil veinticinco.

En Santiago, a dieciocho de junio de dos mil veinticinco, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

