

RIT 6° TOP SANTIAGO : 56-2025

RIT 15° JUZGADO GARANTÍA SANTIAGO: 384-2024

RUC : 2.400.080.986-8

ACUSADOS : QUEZADA LEIVA, GIOVANY BASTIÁN

CERDA CORIHUINCA, GABRIELA VALENTINA

DELITOS : TRÁFICO ILÍCITO DROGAS

PORTE ILEGAL ARMA FUEGO

PORTE ARMA FUEGO PROHIBIDA

Santiago, lunes veintitrés de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS:

PRIMERO: INDIVIDUALIZACIÓN DEL TRIBUNAL E INTERVINIENTES. Que, el día 12 de junio de 2025 ante este 6° Tribunal Oral en Lo Penal de Santiago, constituido por los jueces doña Nelly Villegas Becerra, doña Cecilia Flores Sanhueza y don Héber Manuel Rocco Martínez, se desarrolló audiencia de juicio oral en contra de don GIOVANY BASTIÁN QUEZADA LEIVA, cédula nacional de identidad N°20.640.295-4, nacido el 26 de febrero de 2001, 22 años al momento de los hechos, domiciliado en calle Aníbal Zañartu N°10.411, población La Bandera, comuna de San Ramón, GABRIELA VALENTINA CERDA CURIHUINCA, cédula nacional de identidad N°20.746.231-4, nacida el 09 de mayo de 2001, 22 años al momento de los hechos, domiciliada en calle Gabriela Mistral N°10.988, villa 8 de Diciembre, comuna de La Florida, representados ambos en este juicio oral por el Defensor Penal Privado José María Sepúlveda Wenk, con domicilio y forma de notificación registrados en el tribunal

Sostuvo la acusación, el Ministerio Público, representado por el Sr. Fiscal don Guillermo Adasme Corvalán, con domicilio y forma de notificación registrados en el Tribunal.

SEGUNDO: ACUSACIÓN DEL MINISTERIO PÚBLICO. Que, los hechos materia de la acusación presentada por el Ministerio Público, son los sgtes.:

1.- Los Hechos:

El día 30 de enero de 2024, alrededor de las 19:25 horas, en el interior del domicilio ubicado en Venancia Leiva N° 1440, comuna de San Ramón, el imputado GIOVANY BASTIÁN

QUEZADA LEIVA transfirió, sin autorización competente, a un agente revelador debidamente autorizado, 01 envoltorio de papel contenedor de 0,25 gramos bruto de cocaína base, a cambio de \$1000 en dinero en efectivo.

Posteriormente, alrededor de las 19:30 horas, en una entrada y registro en el domicilio ubicado en Venancia Leiva N° 1440, comuna de San Ramón, los imputados GIOVANY BASTIÁN QUEZADA LEIVA, GABRIELA VALENTINA CERDA CURIHUINCA e IVÁN ALFONSO VELÁSQUEZ ZABALA fueron sorprendidos guardando y manteniendo en su poder, sin autorización competente, 01 bolsa plástica tipo Ziploc, contenedora de 64,13 gramos peso bruto de cocaína base; 01 bolsa plástica tipo Ziploc, contenedora de 106,3 gramos peso bruto de cocaína base; 01 bolsa plástica tipo Ziploc, contenedora de 106,73 gramos peso bruto de cocaína base; 01 bolsa plástica tipo Ziploc, contenedora de 106,37 gramos peso bruto de cocaína base; 01 bolsa plástica tipo Ziploc, contenedora de 39,35 gramos bruto de cocaína base; 01 bolsa plástica tipo Ziploc, contenedora de 18,28 gramos peso bruto de Cannabis Sativa; 01 bolsa plástica tipo Ziploc, contenedora de 38,28 gramos bruto de Cannabis Sativa; 01 bolsa plástica tipo Ziploc, contenedora de 26,8 gramos bruto de Cannabis Sativa; 01 bolsa plástica tipo Ziploc, contenedora de 16,79 gramos bruto de Cannabis Sativa; 01 bolsa plástica tipo Ziploc, contenedora de 47,66 gramos bruto de Clorhidrato de Cocaína; 01 bolsa plástica tipo Ziploc, contenedora de 17,56 gramos peso bruto de Cannabis Sativa; 01 bolsa plástica tipo Ziploc, contenedora de 12,85 gramos peso bruto de Cannabis Sativa; 01 bolsa plástica tipo Ziploc, contenedora de 13,83 gramos bruto de Cannabis Sativa; 01 bolsa plástica tipo Ziploc, contenedora de 519,45 gramos bruto de Cannabis Sativa; 01 bolsa plástica tipo Ziploc, contenedora de 324,74 gramos brutos de Cannabis Sativa; 210 hojas de papel cuadriculadas, contenedoras de 55,23 gramos peso bruto de Cocaína Base y 103 hojas de papel cuadriculadas, contenedoras de 24,96 gramos peso bruto de Cocaína Base; 01 planta de Cannabis Sativa, de 80 centímetros de altura; 04 pesas digitales; \$97.400 en dinero en efectivo y 02 equipos de comunicación, tipo Handie, marca Baofeng y diversos elementos destinados a la dosificación de droga como hojas de papel cuadriculado y bolsas plásticas, tipo Ziploc; comercialización de droga que fue facilitada por el imputado IVÁN ALFONSO VELÁSQUEZ ZABALA, mediante la autorización de la utilización de su domicilio, como punto de distribución de droga.

Asimismo, el imputado GIOVANY BASTIÁN QUEZADA LEIVA fue sorprendido portando, sin autorización competente, un bolso tipo banano, el cual contenía 01 pistola marca Bersa, modelo TPR9 XT, Ramos Mejia-Argentina con su número de serie borrado, calibre 9 x 19 mm, con 01 cargador con 15 tiros 9 x 19 mm; 01 arma de fuego, tipo revolver, marca Italo gra, industria Argentina N° Serie 4239D, calibre .22, con 01 munición calibre .22 corto, y 5 municiones, calibre 9 x 9 mm y 01 munición de guerra calibre 5,56 mm; además de mantener en su poder, sin autorización competente, 01 caja de municiones, calibre 9 x 19 mm, con 35 cartuchos balísticos.

## 2.- Calificación jurídica:

Respecto de GIOVANY BASTIÁN QUEZADA LEIVA, los hechos antes descritos son constitutivos del delito de TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS, previsto y sancionado en el artículo 3°, en relación con el artículo 1° de la Ley N° 20.000; PORTE ILEGAL DE ARMA DE FUEGO, previsto y sancionado en el artículo 9°, en relación con el artículo 2° letra b) de la Ley N° 17.798 y PORTE

DE ARMA PROHIBIDA, previsto y sancionado en el artículo 14, en relación con el artículo 3° letra f) de la Ley N° 17.798.

Respecto de GABRIELA VALENTINA CERDA CURIHUINCA, los hechos antes descritos son constitutivos del delito de TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS, previsto y sancionado en el artículo 3°, en relación con el artículo 1° de la Ley N° 20.000

3.- Grado de desarrollo de los delitos:

El delito materia de la presente acusación se encuentra en grado de desarrollo CONSUMADO, toda vez que el acusado ha ejecutado en su totalidad la conducta típica exigida por el tipo penal.

4.- Grado de participación atribuida al acusado:

Se atribuye a los acusado GIOVANY BASTIÁN QUEZADA LEIVA, GABRIELA VALENTINA CERDA CURIHUINCA tener participación en calidad de AUTOR de los delitos mencionados a su respecto, tomando parte en la ejecución de los hechos de una manera inmediata y directa, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

5.- Circunstancias Modificadoras de la Responsabilidad Penal:

Respecto de GIOVANY BASTIÁN QUEZADA LEIVA, GABRIELA VALENTINA CERDA CURIHUINCA, concurre la circunstancia atenuante de responsabilidad penal dispuesta en el artículo 11 N° 6 del Código Penal, esto es, tener irreprochable conducta anterior. Respecto de todos los acusados no concurren circunstancias agravantes de responsabilidad penal.

6.- Preceptos legales aplicables:

Son aplicables a los hechos materia de la presente acusación las siguientes disposiciones legales: artículos 1; 2; 5; 7; 11 N° 6; 14; 15; 16; 18; 21; 24; 28; 29; 30; 31; 50; 68; 69 y 74 todos del Código Penal; artículos 1, 3 y 45 de la Ley N° 20.000.

Respecto del procedimiento se hacen aplicables las disposiciones de los artículos contenidos en el Libro II y especialmente la disposición del artículo 259 del Código Procesal Penal.

7.- Penas aplicables solicitadas:

1) GIOVANY BASTIÁN QUEZADA LEIVA, por el delito de TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS, a la pena de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo; a la multa de 200 U.T.M.; a las penas accesorias legales dispuesta en el artículo 28 del Código Penal, esto es, la inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y oficios y cargos públicos y la inhabilitación absoluta temporal para profesiones titulares por el tiempo que dure la condena; al comiso de los instrumentos y efectos del delito, de acuerdo con lo dispuesto en los artículo 31 Bis y 31 Ter del Código Penal y artículo 45 de la Ley N° 20.000; al pago de las costas de la causa, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 45 del Código Procesal Penal y, una vez ejecutoriada la respectiva sentencia, se ordene la incorporación de la huella genética al registro de condenados, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N° 19.970; por el delito de PORTE ILEGAL DE ARMA DE FUEGO, a la pena de 4 años de presidio menor en su grado máximo; a las penas accesorias legales dispuesta en el artículo 29 del Código Penal, esto es, la inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la inhabilitación absoluta temporal para oficios y cargos públicos mientras dure la condena; al comiso de los instrumentos del delito, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 31 Bis del Código Penal y artículo 15 de la Ley N° 17.798; y al pago de las

costas de la causa, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 45 del Código Procesal Penal; y por el delito de PORTE DE ARMA PROHIBIDA, a la pena de 5 años de presidio menor en su grado máximo; a las penas accesorias legales dispuesta en el artículo 29 del Código Penal, esto es, la inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la inhabilitación absoluta temporal para oficios y cargos públicos mientras dure la condena; al comiso de los instrumentos del delito, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 31 Bis del Código Penal y artículo 15 de la Ley N° 17.798; y al pago de las costas de la causa, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 45 del Código Procesal Penal.

2) GABRIELA VALENTINA CERDA CURIHUINCA, por el delito de TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS, a la pena de 8 años de presidio mayor en su grado mínimo; a la multa de 200 U.T.M.; a las penas accesorias legales dispuesta en el artículo 28 del Código Penal, esto es, la inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y oficios y cargos públicos y la inhabilitación absoluta temporal para profesiones titulares por el tiempo que dure la condena; al comiso de los instrumentos y efectos del delito, de acuerdo con lo dispuesto en los artículo 31 Bis y 31 Ter del Código Penal y artículo 45 de la Ley N° 20.000; al pago de las costas de la causa, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 45 del Código Procesal Penal y, una vez ejecutoriada la respectiva sentencia, se ordene la incorporación de la huella genética al registro de condenados, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N° 19.970;

#### CONSIDERANDO:

TERCERO: SÍNTESIS ALEGATOS DE APERTURA DEL MINISTERIO PÚBLICO Y DEFENSORÍA. **El Ministerio Público** refiere que “a principios de enero del año 2024, Bicrim La Cisterna interpuso denuncia ante el Ministerio Público, o más bien dio noticia críminis respecto de un hecho en que se encontraría involucrado un grupo de personas, William, el colombiano y un tal Guatón Giovany también sería entre ellos, quienes efectuarían o se dedicarían al tráfico de drogas en el sector de comuna de El Bosque, sector de calle Los Patos, donde además, se movilizarían en un vehículo marca Chevrolet modelo 6, y a su disposición también se encontrarían armas de fuego.

Lo cierto, es que con esos antecedentes la policía y con orden de investigar en mano, por cierto, procedió a tratar de individualizar a estas personas y los sectores en que éstos se movilizarían. En efecto, se ha logrado identificar algunas personas, e incluso ha logrado identificarse la situación respecto a este vehículo, que ya he mencionado, respecto al cual se pudo visualizar que efectuaba varias visitas al sector de calle Venancia Leiva 1440, comuna de San Ramón, en donde tomaba contacto con otras personas en el lugar. Posteriormente, tratando de individualizar a Giovany, efectivamente se logró determinar que esta persona no residía en la comuna de El Bosque, sí mantenía contactos con ellos y sí obviamente operaba en el sector de justamente calle Venancia Leiva 1440, comuna de San Ramón.

Bajo ese contexto de diligencias, vigilancias discretas, por cierto, y además con autorizaciones de reveladores debidamente otorgadas, se efectuó la situación respecto de las compras, una el 23 de enero, respecto a las cuales vendió un sujeto que no lograron identificar,

un sujeto masculino, en su momento, que quizás ahora podrán recordar con mayor detalle, y si también el día 30 de enero del año 2024, que en definitiva dio lugar al procedimiento que culminó con la detención de las dos personas aquí presentes y la incautación de varios elementos.

En efecto, conforme obviamente se indicó en su momento, que esperamos que sea ratificado de alguna forma el día de hoy, como siempre espera el Ministerio Público que ratifiquen por lo menos lo que se indica, ese día el agente habría llegado al lugar, Giovany le habría vendido droga y la mujer que se encontraba a su costado, que corresponde justamente a doña Gabriela, encartada también el día de hoy, habría recibido estos dineros. Ante esta situación de inminencia y la presencia en una mesa que ellos disponían de varios elementos, entre ellos pudieron visualizar una munición, optaron por la entrada en situación de flagrancia, en donde pudieron pesquisar a las dos personas aquí presentes en el mismo patio, a disposición de ellos, de la ingente cantidad de drogas que se pudo visualizar y que se dio lectura, distribuidas en distintas cantidades y lugares. Y, portando literalmente en un banano la persona de Giovany, las armas de fuego que se mencionan correspondientes efectivamente a la pistola Bersa y también al revólver marca Italo Gra de las industrias argentinas, por cierto con las municiones respectivas. En base a ello evidentemente se procedió a la detención de esta persona junto a otras más que estaban en el interior del domicilio, pero principalmente estas por tener dominio del hecho y haber participado previamente en la situación que comentaba y que dio cuenta efectivamente de esta hipótesis de flagrancia.

Bajo este respecto, hoy en día el Ministerio Público pretenderá que se acoja la pretensión punitiva respecto a ellos, en base a la declaración de los funcionarios, entre ellos deberían dar cuenta, efectivamente, de la gestión previa investigativa, también, obviamente, del revelador, que dio cuenta respecto a la participación clara de estos imputados, y evidentemente la prueba documental y pericial, entre ellas la del perito armero que hablará respecto de las aptitudes de las armas que portaba don Giovany.

Bajo ese respecto, esperamos poder otorgar los elementos suficientes para lograr obviamente lo que corresponde o lo que pretende el Ministerio Público. Un veredicto condenatorio.”

**La Defensa** aduce “que estima que sin la declaración de sus representados no se les podrá condenar sino exclusivamente por el delito de tráfico ilícito de drogas. En relación con delito de porte ilegal de armas que se le imputa específicamente al imputado Giovany, esta defensa en todo momento ha negado la participación de él en ese delito y específicamente ha indicado y solicitado durante la etapa probatoria en el Juzgado de Garantía que se hiciera prueba dactiloscópica respecto de las armas específicamente, para demostrar que mi representado en ningún momento tuvo dichas armas en su poder, ni siquiera las tocó. El Ministerio Público, extrañamente, y siendo una prueba interesante para acreditar su pretensión punitiva, se negó a realizarla y no hubo forma de que esa pericia dactiloscópica se realizara. Sin perjuicio de esto, independientemente de lo que estamos declarando, la pretensión punitiva del Ministerio Público es absolutamente exagerada desde su propia acusación, ya que reconoce de cada uno de los imputados la irreprochable conducta anterior y que no existe ningún tipo de agravante en su contra. Entonces, existiendo solamente un atenuante, estaríamos aplicando el mínimo de la pena asignada a cada uno de los delitos, en ningún caso a las penas que están en la acusación. Ese es

el motivo final que lleva a esta defensa a venir a juicio. Porque fuera de esto, mis representados durante la etapa investigatoria prestaron declaración ante el Ministerio Público, ante una promesa cierta de que su declaración iba a permitirnos llegar a un abreviado. Incluso este abogado que acompañó a sus representados a efectuar esa declaración, conversó con el fiscal que tomó la declaración y este fiscal le dijo, “ok, es suficiente lo que están declarando cada uno de los coimputados, vamos a un abreviado.” Convencido de esto, este abogado solicitó audiencia de juicio abreviado ante el Tribunal de Garantía y extrañamente se le negó. Bueno, por eso estamos acá. Sin perjuicio de eso, estimamos que fuera de la declaración que mis representados prestaron ante Fiscalía y la que van a presentar hoy día, pues, mis representados van a renunciar a su derecho a guardar silencio, van a declarar ante ustedes y ante el Fiscal para configurar finalmente, si no se reconoce la atenuante del artículo 22 de la ley de drogas, la atenuante señalada en el artículo 11 número 9 del Código Penal, esto es la cooperación sustancial para el esclarecimiento de los hechos que se les imputan. Con esto, mis representados tendrán a lo menos dos circunstancias atenuantes y demostrarán ante su señoría lo exagerado nuevamente... (idea inconclusa). Sin perjuicio de eso, respecto a los hechos que señala el fiscal, él señaló hechos que no están en la acusación respecto a mi representado, sobre una participación en otros delitos, en otro domicilio, la conducción de un vehículo, que nada tienen que ver con los hechos de la causa. Y por tanto, estimamos que tampoco se podrán acreditar plenamente. En lo demás, mis representados, como señalo, van a reconocer responsabilidad los hechos que efectivamente cometieron y la participación que les cabe a los mismos y con eso estimamos que al final sus señorías no podrán condenarlos por tráfico ilícito de drogas, sino que los condenará finalmente por la figura de tráfico de pequeñas cantidades y en el caso de Giovany, además lo absolverá de los delitos de tenencia ilegal de arma y arma prohibida.”

CUARTO: SÍNTESIS ALEGATOS DE CIERRE DEL MINISTERIO PÚBLICO Y DEFENSORÍA. El Ministerio Público señala que “Ustedes pudieron percibir, creo por lo menos, que a través de la prueba de testimonial del señor Jorge Valenzuela Pacheco, oficial de caso, y sus demás elementos, don Mario Valdivieso Dessi, que lo acompañó un poco la investigación y sobre todo en el procedimiento de entrada y registro, de forma conjunta con don Michael Contreras Contreras, prueba testimonial ofrecida el día de hoy, que en una investigación efectuada meses atrás, enero del año 2024, inicio de este, se había iniciado una investigación en contra de diversas personas, respecto a las cuales una de ellas, estaba incorporada como blanco de investigación conocido como el Guatón Giovany, respecto a lo cual también ustedes pueden percibir que efectivamente, efectuaba las pesquisas en orden definitiva a determinar la individualización de las personas y la identificación de los domicilios correspondientes, se pudo determinar que efectivamente un punto de operaciones correspondía al ubicado en calle Venancia Leiva 1440, comuna de San Ramón, lugar en donde pudieron llegar, en base obviamente a la identificación del vehículo involucrado que correspondía a un Chevrolet modelo Sail. El lugar en donde se pudo determinar justamente incluso la presencia del imputado, o más bien dicho hasta aquel entonces, el blanco de investigación; Guatón Giovany. Posteriormente, justamente en base a agente revelador, en específico a la labor efectuada en este punto, bajo



este cariz, por el señor Valenzuela Pacheco, se pudo determinar la compra de dos dosis en días distintos, 23 y el 30 de enero de ese mismo año, en horas de la tarde, en donde adquiere especial relevancia justamente la última de aquellas, la efectuada el día 30, toda vez que en aquel entonces se pudo determinar directamente la participación de Giovany Bastián Quezada Leiva en la venta de estupefacientes o sustancias al público. En efecto, aquel día ingresó el señor Pacheco a este tan mentado patio que hablaron todos los testigos, en donde fue atendido personalmente por aquel, le hizo entrega de droga, compró mil pesos, siendo recibido el dinero por parte de la señorita Gabriela, pareja del imputado, y respecto del cual se tenía ese grado de conocimiento anteriormente. En este punto, en base a lo señalado por los tres testigos, efectuada la prueba del campo, en el carro policial a una distancia prudente para no ser visualizado, y ante la determinación u observación del señor Pacheco de la existencia de municiones y la posibilidad, por cierto, de armas de fuego en un banano respecto al cual el imputado mantenía adosado su cuerpo, se encontraba a torso desnudo, optaron por la decisión de obrar en flagrancia. De ahí en adelante, son contestes todos en indicar que ingresaron por la zona del patio, pudieron visualizar a la persona del imputado don Giovany Quezada Leiva en este, a doña Gabriela Cerda Curihuinca, una tercera persona acompañada de un menor de cuatro años en calidad de comprador y otro menor de 14 años que también hacía o estaba, parece, acompañando a la persona de doña Gabriela Celda Curihuinca en las labores de venta de drogas, pero no participando en ellas, por cierto. Y es en el punto entonces de la detención de estas dos personas, la incautación de diversas cantidades de drogas distribuidas tanto en el interior del inmueble como sobre la mesa, como elementos de dosificación, tres tipos de drogas al menos, cocaína, clorhidrato, cocaína base y marihuana debidamente dosificada, dineros y adosados al cuerpos, tal como obviamente indicó la experticia policial, en este banano cruzado que tenía a torso desnudo, el armamento que el tribunal pudo determinar; el revólver marca Italo Gran, y también la pistola marca Bersa, cuyo número de serie estaba debidamente borrado. Todos ello con municiones, y respecto al cual el imputado, pese obviamente a la negativa en su declaración al reconocimiento de manipulación o cualquier contacto mayormente con ellos, quedó contrastado que efectivamente, por la declaración de los testigos, los portaba, los mantenía en su poder, y también efectivamente a través de la confrontación o contrastación, más bien dicho, del artículo 332, el grado de manipulación que incluso tuvo de esto. Por ahí entonces la detención de estas dos personas, junto con la presencia de otras más, respecto a las cuales también estaba Iván, que se encontraba en el interior, todos los cuales dieron cuenta de cada uno de ellos de la situación que adoptó la policía respecto a ellos. Efectivamente se lograban incautaciones de ingentes cantidades de drogas, tanto en el interior como afuera, y es importante señalar este punto. Porque si bien obviamente existía, y con esto voy terminando, una distribución que se hacía al menudeo en la droga, evidentemente, toda vez que las ventas de drogas se hacen en base a lo que el consumidor determina, después de todo es un mercado, la venta se hace a menudeo, pero por cierto, las cantidades que manejaban, tanto en el interior del domicilio como a la venta directa atrás, en su totalidad, nos hace, pensar que en esta situación claramente estamos frente a una situación del artículo 3° de la ley 20.000. Por tanto, solicito la dictación de un veredicto condenatorio por todo y cada uno de los tipos penales por los cuales se formula acusación.”

**La Defensa** sostiene que “yo creo, estábamos en dos juicios diferentes con el fiscal. Él da por acreditado todos los delitos, por la prueba rendida. Yo, por el contrario, tengo que señalarles a ustedes que no fue así. Escuchamos a tres testigos. Los tres testigos hablaban de o señalaron, que el blanco de investigación era el Guatón Giovany, y que fijaban en el mismo domicilio, a través de un agente revelador a una persona llamada Gabriela Curihuinca. Pero ninguno de esos tres testigos, identificó a las personas que les vendieron la droga o que portaba un banano como los imputados de esta causa. Ninguno nos pudo decir que las personas sentadas en esta audiencia eran las mismas personas que les vendieron droga o que portaban un arma. No se probó eso. ¿De qué estamos hablando? Yo vine a un juicio donde se les imputaba a los imputados que debían ser identificados por los testigos como los autores del delito que se les imputaba. Eso no ha ocurrido, y ustedes no pueden, en base a lo que hayan dicho los testigos en base al puro nombre de las personas, dar por acreditado que esas personas son las mismas que están sentadas frente a ustedes. Evidentemente, bastaría con eso para señalar que no se ha acreditado ninguno de los hechos. Pero, por otro lado, nos han presentado una serie de drogas supuestamente encontradas, protocolos de análisis químico, informes periciales. ¿Cómo se relaciona? ¿Vimos alguna prueba fotográfica o declaración de testigos que pudieran relacionar la supuesta droga que aparece en los documentos como la droga que se encontró en los domicilios? No, no fue así. No hay ninguna prueba, que todos esos documentos, todas esas nue, todas esas cadenas de custodia correspondan al hecho ocurrido en enero del 2024. Yo no lo vi, no lo escuché, no lo presencié, ningún testigo, ni siquiera los peritos, ni siquiera el perito que declaró, nos puede relacionar como que las armas encontradas correspondían a su pericia. Es más, el perito nos declara sobre una pistola que tenía el número de serie borrada y que tenía un cargador automático. Y dice que era un arma de 17 cartuchos. Y el testigo que supuestamente recogió el arma, nos habla que el arma era de 15 cartuchos. ¿Son la misma arma? ¿Se refiere a la misma prueba? Yo entiendo que no. No se ha acreditado nada. Y no es que yo quiera pasarme de listo, sino que en los juicios se condenan en base a la prueba que se rinde en este tipo de audiencia. Es en este tipo de audiencia donde el Ministerio Público, que tiene la carga de la prueba, tiene que generar el convencimiento absoluto. No basta una duda razonable. Si existe una duda razonable, no se les puede condenar. Y si no, se habla de un banano. Ninguno de nosotros en este juicio hemos visto como evidencia la existencia de un banano contenedor de las armas. Yo no les puedo creer a los testigos si no me muestran una evidencia que digan, el arma estaba aquí este señor la tenía cruzada y ese señor que la tenía cruzada es el mismo que está aquí en esta audiencia. Eso no ha ocurrido,. Y más en el autoacusatorio tampoco está ofrecido el supuesto banano. Se habla de una caja que contenía la munición, y que estaba encima de la mesa durante la prueba y cadena de custodia, no observamos ninguna caja, ninguna caja en la cual se estuvieran conteniendo las balas que estaban supuestamente sobre la mesa. Entonces,, ¿son las mismas balas? ¿Se mantuvo la cadena custodia? ¿Se hizo un levantamiento adecuado? No creo. Ahora, sobre la droga específicamente, mis clientes imputados en esta causa declararon ante ustedes y reconocieron haber vendido droga, haberle vendido droga a un agente revelador, haber mantenido que recibieron droga de una persona que estaba adentro de la casa y que esa droga estaba dosificada, Y que era lo único que estaban vendiendo. Incluso uno de los supuestos testigos, dijo que mis clientes declararon en el momento y dijeron que la droga que se les



encontró era de ellos. ¿Cuál droga? ¿Cuál exactamente era la droga que ellos reconocían? La que estaba en el patio. Pero ¿basta con esa declaración, con esa confesión que hacen mis representados para condenarlo por alguno de los delitos? La ley nos dice que no. La ley nos dice que no. No se puede condenar a una persona por su propia declaración, lo dice expresamente, la ley. Y ustedes no pueden, vulgarmente, prestarle ropa al Ministerio Público para condenar a mis representados. Y perdone que haya usado esa expresión, pero es la verdad. Yo lamento, lamento profundamente, haberme tenido que involucrar en un juicio de estas naturalezas. Yo señalé que en un momento determinado mis representados prestaron declaración ante el Ministerio Público y señalaron cuál era su real responsabilidad. No solamente eso. Ellos indicaron quiénes eran los reales responsables, quiénes eran los titulares de cada una de las cosas. Y el Ministerio Público hizo oídos sordos y nos obligó a venir a este juicio. Y lamentablemente, se cayó este juicio. Se cayó. ¿Por qué se cayó? Porque no se acreditó nada. Y permíteme que lo diga así. Es así lo que ocurrió. No se han acreditado los hechos. En cuanto a la cantidad de drogas, esta parte dijo específicamente, oye, yo soy dueño de esta droga que estaba en un recipiente. Soy dueño del dinero, lo vendí. Hubo una transparencia por parte de ellos. Pero el resto de la droga que estaba dentro del domicilio, que es la mayor cantidad, que es la mayor cantidad, que es la que estaba en bolsa y que estaba distribuida dentro de la casa, casa a la cual ellos no entraban y cuyo titular no eran ellos, yo les pregunté específicamente a los testigos. ¿Pueden decirnos que los imputados o los blancos vivían en ese domicilio? Y ellos dijeron no, ellos no guardaban la droga. Ahora, si no se acreditó que estas personas portaban, o que uno de los imputados portaba el arma, ¿de quiénes son las armas? Del dueño de casa, del dueño de casa, porque la posesión, tenencia, aún búsqúenle lo que quieran de la extensión de la posesión, que nos habla de la posesión o responsabilidad, y nos va a decir que el que es propietario o poseedor del arma es el titular del inmueble donde se encontraron, salvo que se hubiera acreditado con una prueba dactiloscópica que esta persona manipuló efectivamente el arma. Mi representado, incluso ante el Ministerio Público, en su declaración dice yo toqué, vi, revisé, abrí, miré, pero eso no acredita posesión ni tenencia ni porte, son cosas diferentes. No hay forma de dar por acreditado el delito de porte o tenencia ilegal, sea de arma prohibida o sea de cualquier arma. Incluso hay dudas de que sean las mismas armas y las mismas balas, entonces, evidentemente estamos ante hechos distintos por parte del Ministerio Público y hechos distintos por lo que hemos visto en esta audiencia. En esas condiciones, pese a la confesión de mis representados, me veo en la obligación necesaria de pedirles que los absuelvan por no haberse acreditado ninguno de los hechos materia de la acusación.”

No hay **réplicas**.

QUINTO: DECLARACIÓN DEL IMPUTADO. Que los acusados renunciaron a su derecho a guardar silencio consagrado en el artículo 326 del Código Procesal Penal y declararon en juicio.

SEXTO: PRUEBA DEL MINISTERIO PÚBLICO. Que, con el fin de acreditar los hechos en que sustenta su acusación el Ministerio Público, presentó en juicio la siguiente prueba:

TESTIMONIAL, incorporada mediante su comparecencia y declaración:

- 1.- MARIO NICOLÁS VALDIVIESO DESSI, Comisario PDI
2. -MICHAEL ANDRÉS CONTRERAS CONTRERAS, Inspector PDI
- 3.- JORGE IGNACIO VALENZUELA PACHECO, Comisario PDI

PERICIAL,

Incorporada mediante su presentación y declaración:

MIGUEL CHAPARRO VEGA, Comisario PDI y Perito Balístico,

Incorporada mediante su presentación y lectura:

1. Protocolo de Análisis Químico, de fecha 21 de junio de 2024, relativo a Código de Muestra 2464-2024-M1-5, correspondiente a N.U.E. 7507158, peritaje suscrito por el perito químico Basilio Chicahual Caniupán, del Instituto de Salud Pública, domiciliado en calle Marathon N°1000, comuna de Ñuñoa;

2. Protocolo de Análisis Químico, de fecha 21 de junio de 2024, relativo a Código de Muestra 2464-2024-M2-5, correspondiente a N.U.E. 7507165, peritaje suscrito por el perito químico Basilio Chicahual Caniupán, del Instituto de Salud Pública, domiciliado en calle Marathon N°1000, comuna de Ñuñoa.

3. Protocolo de Análisis Químico, de fecha 21 de junio de 2024, relativo a Código de Muestra 2464-2024-M3-5, correspondiente a N.U.E. 7507167, peritaje suscrito por el perito químico Basilio Chicahual Caniupán, del Instituto de Salud Pública, domiciliado en calle Marathon N°1000, comuna de Ñuñoa.

4. Protocolo de Análisis Químico, de fecha 21 de junio de 2024, relativo a Código de Muestra 2464-2024-M4-5, correspondiente a N.U.E. 7507169, peritaje suscrito por el perito químico Basilio Chicahual Caniupán, del Instituto de Salud Pública, domiciliado en calle Marathon N°1000, comuna de Ñuñoa;

5. Protocolo de Análisis Químico, de fecha 21 de junio de 2024, relativo a Código de Muestra 2464-2024-M5-5, correspondiente a N.U.E. 7507170, peritaje suscrito por el perito químico Basilio Chicahual Caniupán, del Instituto de Salud Pública, domiciliado en calle Marathon N°1000, comuna de Ñuñoa;

6. Protocolo de Análisis de Muestra, de fecha 09 de febrero de 2024, relativo a Muestra Acta N° 96, correspondiente a N.U.E. 7507162, peritaje suscrito por el Químico Farmacéutico Jorge Bargetto Fernández, del Servicio de Salud Metropolitano Sur, domiciliado en Av. Santa Rosa N° 3453, comuna de San Miguel;

7. Protocolo de Análisis de Muestra, de fecha 09 de febrero de 2024, relativo a Muestra Acta N° 96, correspondiente a N.U.E. 7507163 a), peritaje suscrito por el Químico Farmacéutico Jorge Bargetto Fernández, del Servicio de Salud Metropolitano Sur, domiciliado en Av. Santa Rosa N° 3453, comuna de San Miguel;

8. Protocolo de Análisis de Muestra, de fecha 09 de febrero de 2024, relativo a Muestra Acta N° 96, correspondiente a N.U.E. 7507163 b), peritaje suscrito por el Químico

Farmacéutico Jorge Bargetto Fernández, del Servicio de Salud Metropolitano Sur, domiciliado en Av. Santa Rosa N° 3453, comuna de San Miguel;

9. Protocolo de Análisis de Muestra, de fecha 09 de febrero de 2024, relativo a Muestra Acta N° 96, correspondiente a N.U.E. 7507163 c), peritaje suscrito por el Químico Farmacéutico Jorge Bargetto Fernández, del Servicio de Salud Metropolitano Sur, domiciliado en Av. Santa Rosa N° 3453, comuna de San Miguel;

10. Protocolo de Análisis de Muestra, de fecha 09 de febrero de 2024, relativo a Muestra Acta N° 96, correspondiente a N.U.E. 7507164, peritaje suscrito por el Químico Farmacéutico Jorge Bargetto Fernández, del Servicio de Salud Metropolitano Sur, domiciliado en Av. Santa Rosa N° 3453, comuna de San Miguel;

11. Protocolo de Análisis de Muestra, de fecha 09 de febrero de 2024, relativo a Muestra Acta N° 96, correspondiente a N.U.E. 7507166 a), peritaje suscrito por el Químico Farmacéutico Jorge Bargetto Fernández, del Servicio de Salud Metropolitano Sur, domiciliado en Av. Santa Rosa N° 3453, comuna de San Miguel;

12. Protocolo de Análisis de Muestra, de fecha 09 de febrero de 2024, relativo a Muestra Acta N° 96, correspondiente a N.U.E. 7507166 b), peritaje suscrito por el Químico Farmacéutico Jorge Bargetto Fernández, del Servicio de Salud Metropolitano Sur, domiciliado en Av. Santa Rosa N° 3453, comuna de San Miguel;

13. Protocolo de Análisis de Muestra, de fecha 09 de febrero de 2024, relativo a Muestra Acta N° 96, correspondiente a N.U.E. 7507166 c), peritaje suscrito por el Químico Farmacéutico Jorge Bargetto Fernández, del Servicio de Salud Metropolitano Sur, domiciliado en Av. Santa Rosa N° 3453, comuna de San Miguel;

14. Protocolo de Análisis de Muestra, de fecha 09 de febrero de 2024, relativo a Muestra Acta N° 96, correspondiente a N.U.E. 7507166 d), peritaje suscrito por el Químico Farmacéutico Jorge Bargetto Fernández, del Servicio de Salud Metropolitano Sur, domiciliado en Av. Santa Rosa N° 3453, comuna de San Miguel;

15. Protocolo de Análisis de Muestra, de fecha 09 de febrero de 2024, relativo a Muestra Acta N° 96, correspondiente a N.U.E. 7507166 e), peritaje suscrito por el Químico Farmacéutico Jorge Bargetto Fernández, del Servicio de Salud Metropolitano Sur, domiciliado en Av. Santa Rosa N° 3453, comuna de San Miguel;

16. Protocolo de Análisis de Muestra, de fecha 09 de febrero de 2024, relativo a Muestra Acta N° 96, correspondiente a N.U.E. 7507168, peritaje suscrito por el Químico Farmacéutico Jorge Bargetto Fernández, del Servicio de Salud Metropolitano Sur, domiciliado en Av. Santa Rosa N° 3453, comuna de San Miguel;

DOCUMENTAL, introducida mediante su correspondiente lectura:

1. Oficio DGMN.DECAE(S) N° 6442/6800781/2024, de fecha 13 de febrero de 2024, de la Dirección General de Movilización Nacional, suscrito por Jorge Hinojosa Riquelme, Director General DGMN.

2. Oficio remitido de droga N° 33, de fecha 30 de enero de 2024, de la Brigada de Investigación Criminal La Cisterna, dirigido al Servicio de Salud Metropolitano Oriente, relativo a N.U.E. 7507158, 7507165, 7507167, 7507169, 7507170.

3. Acta de recepción N° 776-2024, de fecha 31 de enero de 2024, del Servicio de Salud Metropolitano Oriente, relativo a N.U.E. 7507158, 7507165, 7507167, 7507169, 7507170.

4. Reservado N° 2464-2024, de fecha 21 de junio de 2024, suscrito por Boris Duffau Garrido, Jefe (S) del Subdepartamento de Sustancias ilícitas del Instituto de Salud Pública, relativo a N.U.E. 7507158, 7507165, 7507167, 7507169, 7507170.

5. Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de Cocaína, suscrito por el perito químico Basilio Chicahual Caniupán, del Instituto de Salud Pública, relativo a N.U.E. 7507158.

6. Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de Lidocaína, suscrito por el perito químico Basilio Chicahual Caniupán, del Instituto de Salud Pública, relativo a N.U.E. 7507158.

7. Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de Cafeína, suscrito por el perito químico Basilio Chicahual Caniupán, del Instituto de Salud Pública, relativo a N.U.E. 7507158 y 7507170.

8. Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de Cocaína Base, suscrito por el perito químico Basilio Chicahual Caniupán, del Instituto de Salud Pública, relativo a N.U.E. 7507165, 7507167 y 7507169.

9. Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de Cocaína Clorhidrato, suscrito por el perito químico Basilio Chicahual Caniupán, del Instituto de Salud Pública, relativo a N.U.E. 7507170.

10. Oficio remitir de droga N° 34, de fecha 30 de enero de 2024, de la Brigada de Investigación Criminal La Cisterna, dirigido al Servicio de Salud Metropolitano Sur, relativo a N.U.E. 7507162, 7507163, 7507164, 7507166 y 7507168.

11. Acta de recepción N° 96, de fecha 31 de enero de 2024, del Servicio de Salud Metropolitano Sur, relativo a N.U.E. 7507162, 7507163 a), 7507163 b), 7507163 c), 7507164, 7507166 a), 7507166 b), 7507166 c), 7507166 d), 7507166 e) y 7507168.

12. Reservado N° 96, de fecha 14 de febrero de 2024, suscrito por María José Delpin Redondo, Jefa de Asesoría Jurídica del Servicio de Salud Metropolitano Sur, relativo a N.U.E. 7507162, 7507163 a), 7507163 b), 7507163 c), 7507164, 7507166 a), 7507166 b), 7507166 c), 7507166 d), 7507166 e) y 7507168.

13. Informe de peligrosidad de los efectos y riesgos del consumo de la cannabis-marihuana, relativo a N.U.E. 7507162, 7507163 (a+b+c) y 7507164, suscrito por el Químico Farmacéutico Jorge Bargetto Fernández, del Servicio de Salud Metropolitano Sur.

14. Informe de peligrosidad de los efectos y riesgos del consumo de la cannabis-marihuana, relativo a N.U.E. 7507166 (a+b+c+d+e) y 7507168., suscrito por el Químico Farmacéutico Jorge Bargetto Fernández, del Servicio de Salud Metropolitano Sur.

15. Certificado de depósito a plazo reajutable en U.F., emitido por Banco Estado, por monto ascendente \$97.400.-

16. Certificado de depósito a plazo reajutable en U.F., emitido por Banco Estado, por monto ascendente \$71.200.-

OTROS MEDIOS DE PRUEBA, introducidos mediante su exhibición;

1. 01 arma de fuego, tipo pistola, de funcionamiento semiautomático, marca Bersa, modelo TPR9 XT, calibre 9 x 19 mm, número de serie borrado por acción mecánica ex profeso, junto a su cargador, tipo cajetilla, doble columna, diseñado para 17 cartuchos balísticos, calibre 9 x 19 mm, N.U.E. 7507159.

2. 17 cartuchos balísticos, calibre 9 x 19 mm, N.U.E. 7507159.

3. 01 arma de fuego, tipo revólver, marca "Ítalo Gra", calibre .22 corto, serie 4239D, N.U.E. 7507159.

4. 01 vainilla y 01 proyectil balístico, calibre 5,56 x 45 mm, obtenidos en la prueba de operatividad del mismo, N.U.E. 7507159.

5. 33 cartuchos balísticos, calibre 9 x 19 mm, N.U.E. 7507160.

SÉTIMO: PRUEBA DE LA DEFENSA. Que, con el fin de acreditar su teoría del caso la defensa se valió de la misma prueba del ente acusador.

OCTAVO: CONVENCIONES PROBATORIAS Y HECHOS NO DISCUTIDOS. Que, los intervinientes no introdujeron a juicio convención probatoria alguna. Sin embargo, hubo algunos tópicos que no fueron mayormente discutidos en juicio, así, que lo incautado fuera droga ilícita y que las armas de fuego fueran aptas para su uso.

I.- En cuanto a que lo incautado se trate de sustancias o drogas psicotrópicas o estupefacientes, productoras de dependencia física o psíquica, indicadas en los incisos 1° o 2° del artículo 1° Ley 20000 y que haya coincidencia entre la sustancia incautada y la analizada, se tiene antes que nada, **ORD. 33 DE BICRIM LA CISTERNA A SSMO**, de 30.1.24, que incide en ruc 2.400.080.986-8 y remite droga incautada 1) nue 7507158, un envoltorio papel cuadriculado contenedor sustancia polvo beige dubitada como estupefaciente con peso bruto 0,25 grs.; 2) nue 7507165, 210 envoltorios papel cuadriculado contenedores sustancia polvo beige dubitada como estupefaciente con peso bruto 55,23 grs.; 3) nue 7507167, 103 envoltorios papel cuadriculado contenedores sustancia polvo beige dubitada como estupefaciente con peso bruto 24,96 grs.; 4) nue 7507169, 4 bolsas Ziploc contenedores sustancia polvo beige dubitada como estupefaciente; peso bolsa 1,64,13 grs., peso bolsa 2, 106,30 grs.; peso bolsa 3,106,73 grs. y peso bolsa 4, 106,37 grs. 5) nue 7507170, 1 bolsa Ziploc contenedora sustancia estado sólido blanca dubitada como estupefaciente; peso bruto 47,66 grs.

Este ord. detalla lo incautado el 30.1.24, fecha del procedimiento según el relato del auto de apertura, señalando además el ruc precisamente de esta causa, lo que permite vincular estas sustancias incautadas al allanamiento practicado en Venancia Silva 1440, San Ramón, como se verá luego al analizar las declaraciones de los funcionarios policiales.

Se tiene además **ACTA DE RECEPCIÓN 776-2024 DEL SSMO** de 31.1.24, respecto de muestras recibidas con oficio 33 de 30.1.24, de la Fiscalía Regional Sur, referente al parte nro. 374 de la Bicrim La Cisterna, 1) nue 7507158 en 0,1 grs. neto presunta sustancia estupefaciente, polvo blanco; 2) nue 7507165 en 15,2 grs. neto presunta sustancia estupefaciente, polvo beige; 3) nue 7507167 en 7,1 grs. neto presunta sustancia estupefaciente, polvo beige; 4) nue 7507169

en 383,3 grs. neto presunta sustancia estupefaciente, polvo beige y 5) nue 7507170 en 45,3 grs. neto presunta sustancia estupefaciente, trozo blanco.

A este documento que da cuenta que el oficio origen es precisamente el Ord. 33 de fecha 30.1.24 de la Bicrim La Cisterna, que a su vez hace referencia al ruc de esta causa, lo que enlaza la sustancia recibida para pericia con los hechos de este juicio, deben unirse 5 pericias firmadas por el perito químico Basilio Chichahual Caniupán, desarrolladas en 1) **PROTOCOLO ANÁLISIS QUÍMICO, COD. MUESTRA 2404-2024-M1-5**, con fecha emisión 21.6.24, nue 7507158, y se concluye que se trata de cocaína, lidocaína y cafeína; 2) **PROTOCOLO ANÁLISIS QUÍMICO, COD. MUESTRA 2404-2024-M2-5**, con fecha emisión 21.6.24, nue 7507165 y se concluye que se trata de cocaína 78% y cafeína; 3) **PROTOCOLO ANÁLISIS QUÍMICO, COD. MUESTRA 2404-2024-M3-5**, con fecha emisión 21.6.24, nue 7507167 y se concluye que se trata de cocaína base 83%; 4) **PROTOCOLO ANÁLISIS QUÍMICO, COD. MUESTRA 2404-2024-M4-5**, con fecha emisión 21.6.24, nue 7507169 y se concluye que se trata de cocaína base 80% y 5) **PROTOCOLO ANÁLISIS QUÍMICO, COD. MUESTRA 2404-2024-M5-5**, con fecha emisión 21.6.24, nue 7507170 y se concluye que se trata de cocaína clorhidrato 14% y cafeína.

De esta manera, se concluye que las sustancias dubitadas efectivamente se trata de aquellas sujetas a la Ley 20000, conclusión a la que se llega por la pericia química a la que fueron sometidas por el competente experto.

Resta referir que tales resultados fueron dados a conocer a la Fiscalía Regional Sur por el ISP, mediante el **RESERVADO 2464 DE 21.6.24**, que informa que el 1) código de muestra 2464-2024-M1-5, nue 7507158, es cocaína, sujeta a la Ley 20000; 2) código de muestra 2464-2024-M1-5, nue 7507158, es lidocaína, sujeta a la Ley 20000; 3) código de muestra 2464-2024-M1-5, nue 7507158, es cafeína, sujeta a la Ley 20000; 4) código de muestra 2464-2024-M2-5, nue 7507165, es cocaína base 78%, sujeta a la Ley 20000; 5) código de muestra 2464-2024-M2-5, nue 7507165, es cafeína, sujeta a la Ley 20000; 6) código de muestra 2464-2024-M3-5, nue 7507167, es cocaína base 83%, sujeta a la Ley 20000; 7) código de muestra 2464-2024-M4-5, nue 7507169, es cocaína base 80%, sujeta a la Ley 20000; 8) código de muestra 2464-2024-M5-5, nue 7507170, es cocaína clorhidrato 14%, sujeta a la Ley 20000 y 8) código de muestra 2464-2024-M5-5, nue 7507170, es cafeína, sujeta a la Ley 20000

A dichas conclusiones se acompañan los correspondientes **5 INFORMES DE EFECTOS Y PELIGROSIDAD** para la Salud Pública de la Cocaína, Lidocaína, Cafeína, Cocaína base y cocaína clorhidrato respectivamente, firmados por el perito químico Basilio Chichahual Caniupán que, en resumidas cuentas, mantiene que la cocaína y sus efectos nocivos se evidencian en todo el organismo principalmente en el SNC; en lo que toca a la lidocaína su inhalación produce irritación en las vías respiratorias y los efectos de la intoxicación se ven principalmente a nivel de sistema nervioso y cardiaco; la cafeína entre otros, producen diversos efectos nocivos a nivel pulmonar producto de la hiperventilación que sufre un paciente intoxicado con cafeína; la cocaína base como la cocaína clorhidrato presentan riesgos para la



salud pública, principalmente al aumentar el riesgo de sufrir trombosis, derrame cerebral y paranoia transitoria.

De esta manera, se comprueban los efectos nocivos para la salud pública que presentan las sustancias prohibidas incautadas y analizadas. Todas afectas a la Ley 20000.

Respecto a la marihuana, el acusador introdujo **ORD. 34 DE BICRIM LA CISTERNA A SSMO**, de 30.1.24, que incide en ruc 2.400.080.986-8 y remite droga incautada 1) nue 7507162, bolsa Ziploc con sustancia vegetal café verdoso, dubitada como alucinógeno, con peso bruto 13,83 grs.; 2) nue 7507163, 3 bolsas tipo Ziploc con sustancia vegetal café verdoso, dubitada como alucinógeno. Peso bolsa 1:26,80 grs.; peso 2:17,56 grs. y peso 3: 12,85 grs.; 3) nue 7507164, bolsa Ziploc con sustancia vegetal café verdoso, dubitada como alucinógeno, con peso bruto 16,79 grs.; 4) nue 7507166, 5 bolsas tipo Ziploc con sustancia vegetal café verdoso, dubitada como alucinógeno. Peso bolsa 1: 39,35 grs.; peso 2:18,28 grs.; peso 3:38,28 grs.; peso 4:519,45 y peso 5:324,74 grs. y 5) Nue 7507168, una planta marihuana 80 cms. Largo

Este ord. detalla lo incautado el 30.1.24, fecha del procedimiento según los hechos del auto de apertura, señalando además el ruc precisamente de esta causa, lo que permite vincular estas sustancias incautadas al allanamiento practicado en Venancia Silva 1440, San Ramón, como se verá luego al analizar las declaraciones de los funcionarios policiales.

Se tiene además **ACTA DE RECEPCIÓN 96 DEL SSMS** de 31.1.24, respecto de muestras recibidas con oficio 34 de 30.1.24 referente al parte nro. 374 de la Bicrim La Cisterna de 30.1.24. El nombre presunto de la droga es marihuana. Entregada por el funcionario Jorge Valenzuela Pacheco. 1) nue 7507162, bolsa Ziploc conteniendo bolsa nylon con cogollos hierba secos café verdoso, 13,9 grs.; 2) nue 7507163 a), una bolsa nylon tipo Ziploc conteniendo hierba seca café verdosa, 26,6, grs.; 3) nue 7507163 b), una bolsa nylon tipo Ziploc conteniendo hierba seca café verdosa, 17,6 grs.; 4) nue 7507163 c), una bolsa nylon tipo Ziploc conteniendo cogollos de hierba seca café verdosa, 14,8 grs.; 5) nue 7507164, bolsa nylon tipo Ziploc con cogollos hierba seca café verdoso; 6) nue 7507166 a), una bolsa nylon tipo Ziploc conteniendo cogollos hierba secos verde, 39,3 grs.; 7) nue 7507166 b), una bolsa nylon tipo Ziploc conteniendo cogollos hierba secos verde, 18,3 grs.; 8) nue 7507166 c), una bolsa nylon tipo Ziploc conteniendo cogollos hierba secos verde, 38,3 grs.; 9) nue 7507166 d), una bolsa nylon tipo Ziploc conteniendo cogollos hierba secos verde, 519,2 grs.; 10) nue 7507166 e), una bolsa nylon tipo Ziploc conteniendo cogollos hierba secos verde, 324,4 grs. y 11) Nue 7507168, una planta fresca con raíz, tallos y hojas con altura aprox. 80 cms. Largo y 3 tallos peq. Con raíz, 37, 3 grs.

A este documento que da cuenta que el oficio origen es precisamente el Ord. 33 de fecha 30.1.24 de la Bicrim La Cisterna, que a su vez hace referencia al ruc de esta causa, lo que vincula la sustancia recibida para pericia con los hechos de este juicio, lo que se ratifica por lo demás con la circunstancia que fue entregada al SSMS por el funcionario PDI Jorge Valenzuela Pacheco quien participó en su incautación, deben unirse 11 pericias firmadas por el perito químico Jorge Bargetto, de fecha 9.2.24, emanadas del SSMS, que señalan en todos los casos que el análisis químico ha demostrado la presencia de cannabinoles, desarrolladas en 1)

**PROTOCOLO ANÁLISIS NUE 7507162, 2) PROTOCOLO ANÁLISIS 7507163 a); 3) PROTOCOLO ANÁLISIS NUE 7507163 b), 4) PROTOCOLO ANÁLISIS 7507163 c); 5) PROTOCOLO ANÁLISIS NUE 7507164, 6) PROTOCOLO ANÁLISIS 7507166 a); 7) PROTOCOLO ANÁLISIS NUE 7507166 b), 8) PROTOCOLO ANÁLISIS 7507166 c); 9) PROTOCOLO ANÁLISIS NUE 7507166 d), 10) PROTOCOLO ANÁLISIS 7507166 e) y 11) PROTOCOLO ANÁLISIS 7507168**

De esta manera, se asienta que las sustancias dubitadas efectivamente se trata de aquellas sujetas a la Ley 20000, conclusión a la que se llega por la pericia química a la que fueron sometidas por el competente experto.

Resta referir que tales resultados fueron dados a conocer a la Fiscalía Metropolitana Sur por el SSMS, mediante el **RESERVADO 96 DE 14.2.24**, que informa que 1) nue 7507162, bolsa Ziploc conteniendo bolsa nailon con cogollos hierba secos café verdoso, 9,9 grs.; 2) nue 7507163 a), una bolsa nailon tipo Ziploc conteniendo hierba seca café verdosa, 23,3, grs.; 3) nue 7507163 b), una bolsa nailon tipo Ziploc conteniendo hierba seca café verdosa, 14,4 grs.; 4) nue 7507163 c), una bolsa nailon tipo Ziploc conteniendo cogollos de hierba seca café verdosa, 11,4 grs.; 5) nue 7507164, bolsa nailon tipo Ziploc con cogollos hierba seca café verdoso, 13 2, grs.; 6) nue 7507166 a), una bolsa nailon tipo Ziploc conteniendo cogollos hierba secos verde, 36,2 grs.; 7) nue 7507166 b), una bolsa nailon tipo Ziploc conteniendo cogollos hierba secos verde, 15,1 grs.; 8) nue 7507166 c), una bolsa nailon tipo Ziploc conteniendo cogollos hierba secos verde, 35,1 grs.; 9) nue 7507166 d), una bolsa nailon tipo Ziploc conteniendo cogollos hierba secos verde, 507,6 grs.; 10) nue 7507166 e), una bolsa nailon tipo Ziploc conteniendo cogollos hierba secos verde, 315,8 grs. y 11) Nue 7507168, una planta fresca con raíz, tallos y hojas con altura aprox. 80 cms. Largo y 3 tallos peq. Con raíz, 37, 3 grs.

A dichas conclusiones se acompañan los correspondientes **2 INFORMES DE EFECTOS Y PELIGROSIDAD** para la Salud Pública del consumo de cannabis, que señala que el consumo de THC no provoca dependencia física pero debido a los efectos y riesgos que tiene sobre el organismo, es que, aun faltando esa condición el consumo de cannabis presenta un riesgo para la salud.

De esta manera, se comprueban los efectos nocivos para la salud pública que presentan las sustancias prohibidas incautadas y analizadas. Todas afectas a la Ley 20000.

En suma, se puede concluir no solo que las sustancia incautadas son ilegales en el ordenamiento chileno, sino que aquello analizado fue precisamente lo incautado en Venancia Leiva 1440, pues los respectivos oficios hacen alusión a su incautación el 30.1.30, misma fecha del allanamiento en dicho domicilio, e incluso con respecto a la marihuana, se señala que fue entregado al Servicio de Salud por uno de los participantes en dicho procedimiento, el Comisario PDI Jorge Valenzuela P.

II.- En lo que toca a los ilícitos de tenencia ilegal de arma de fuego y tenencia de arma de fuego prohibida, tampoco hubo mayor discusión que las 2 armas de fuego eran idóneas

para el disparo, esto se desprende inequívocamente de lo expuesto por el perito balístico **MIGUEL EDUARDO CHAPARRO VEGA**, quien explica que mediante oficio número 35 del año 2024 de la Unidad de Investigación Criminal La Cisterna relacionado con delitos de infracción a la ley de Armas y Ley 20.000, hecho ocurrido el día 30 de enero del 2024 en avenida Venancia Leiva número 1440, comuna de San Ramón, se remitieron para pericia las siguientes evidencias, las cuales señalará a continuación, a fin de establecer su identificación y clasificación, prueba de funcionamiento, tensión del disparador e ingreso al sistema de IBIS.

Conforme a lo anterior, las evidencias que se remitieron correspondían al n° 7507159, la cual contenía un arma de fuego del tipo pistola marca Bersa, calibre 9x19mm, fabricada en Argentina. Dicha pistola era acompañada con su respectivo cargador del tipo cajetilla, doble columna, diseñado para contener en su interior 17 cartuchos calibre 9x19mm. A su vez, esta arma de fuego se encontraba con sus números de serie borrados. Se realizó la prueba de funcionamiento con dicha arma y ésta se encontraba apta para su uso como tal. Y paralelamente se hizo la medición de la tensión de su disparador, lo cual arrojó un resultado promedio de 1,2 kilogramos, lo cual se encuentra dentro de lo contemplado por el Banco Graz de Chile, cuyo valor mínimo puede ser de 1 kg, y esto con motivos de seguridad.

De igual forma, dentro de la misma cadena de custodia, se encontraba un arma de fuego del tipo revólver, marca Italo Gra, calibre .22 corto, serie 4239D, de fabricación argentina, el cual conforme a su prueba de funcionamiento, también se encontraba apto para su utilización y a su vez, una vez realizada la prueba de tensión del disparador, se verificó que también se encontraba conforme a normativa, dado que la tensión del mismo era de 2,1 kg.

Asimismo, dentro de la evidencia remitida se encontraba un cartucho calibre .22 corto, el cual conforme a su prueba de funcionamiento con el revólver remitido, se encontraba apto para su utilización.

Por otra parte, dentro de la evidencia remitida se encontraba 19 cartuchos calibre 9x19mm, los cuales también se encontraban aptos para su utilización, conforme a la prueba de percusión y disparo de uno de ellos con la pistola marca Bersa remitida a pericia.

Es posible sostener que ambas armas son competentes para efectuar el proceso de disparo, lo que se comprobó con su uso para tales fines por el idóneo experto balístico.

De tales especies además el tribunal pudo dar cuenta de su existencia material, pues fueron exhibidas en sala, en efecto el Comisario PDI **MARIO NICOLÁS VALDIVIESO DESSI** señaló que la cadena de custodia tiene a la vista es la 975-07-159 levantada el 30 de enero del 2024 por él, Mario Valdivieso Dessi.

Dentro de la cadena de custodia está la **PISTOLA MARCA BERSA**, sin número de serie visible, calibre 9 milímetros, un cargador y un **ARMA DE FUEGO TIPO REVÓLVER**, tiene número de serie 42390, una munición .380 una munición de guerra .556 y una munición .22 corto

Dice que la pistola Bersa 9mm. no tiene número de serie. Está borrado. Está el cargador de 15 tiros. 9mm. Semi automática. Se tiene además la munición 9mm.

Y exhibe el revólver .22. y la munición, el .22 corto, que también está probada. Este número de serie 4239, una marca argentina. Es Italo Gra, Industria Argentina.

De esta manera, no parece discutible, dado la armonía y diversidad de la prueba rendida – pericial, testimonial y material-, que respecto a los ilícitos de porte ilegal de arma de fuego y porte de arma de fuego prohibida, se da la concurrencia del elemento típico consistente en que lo presuntamente porte sea un arma de las letras b) del art. 2° o del artículo 3° Ley 17798, respectivamente, en este caso un revólver convencional y con su nro. de serie borrado una pistola.

Cae, por cierto, la alegación de la Defensa en cuanto a que no es posible concluir que las armas incautadas son las mismas periciadas, pues el perito Chaparro de una relación del origen de las especies que perició, precisamente vinculadas a Venancia Leiva 1440, San Ramón en procedimiento de 30.1.24 y existe concordancia entre las armas que describe el perito con aquellas exhibidas al Comisario PDI Valdivieso, quien precisamente las incautó.

III.- Que tampoco fue objeto de mayor controversia en juicio el no contar con la autorización el art. 4° Ley 17798 para poseer o tener un arma de fuego y no tener las inscripciones a que se refiere el art. 5° de la Ley 17798 para mantener el revólver en un lugar determinado, lo que se colige suficientemente del **OFICIO 6442/6800781/2004 DE LA DGMN**, de 13.2.24, que expone que Giovany Bastián Quezada Leiva, run 20.640.295-4, no se encuentra registrado en la base de datos de la DGMN. Asimismo se informa que la pistola Bersa nro. serie borrado y el revólver Italo Gran nro. serie 4239D, no se encuentran inscritas en el Registro Nacional de Armas de la DGMN.

Así, no parece discutible que el acusado G. Quezada L. no tenía armas inscritas ni permiso para tenerlas o portarlas, lo que se desprende inequívocamente de que no se encuentre inscrito en la base de datos de la DGMN.

NOVENO: ANÁLISIS Y VALORACIÓN JURÍDICOS DE LA PRUEBA RESPECTO DEL HECHO PUNIBLE Y PARTICIPACIÓN. De esta manera, el núcleo de lo discutido en juicio está reservado a si los acusados traficaban a cualquier título drogas ilícitas en nuestra normativa conducta que el Ministerio Público lo engloba en los verbos rectores de transferir, poseer (mantener) y guardar, según se desprende de los hechos que trajo a juicio. Respecto a los 2 ilícitos de la Ley 17798 por los que es acusado G. Quezada L. el elemento típico debatido es si tenía en su poder un arma de fuego convencional (el revólver Italo Gras) o el arma de fuego prohibida (la pistola Bersa nro. de serie borrado).

Que a este respecto, se trajo a estrados al Comisario PDI **JORGE IGNACIO VALENZUELA PACHECO** el que explica que está citado el día de hoy por un procedimiento que se llevó a cabo el 30 de enero del 2024.

Esta situación partió antes, había una orden de investigar previa, ya se había realizado incluso un agente revelador en el mismo domicilio y en esa oportunidad efectuaron otro agente revelador. El contexto con el cual se inició esta investigación fue con una denuncia, mencionaban a varios miembros de una banda, había domicilios en varias comunas, pero en particular mencionaban a dos personas, una domiciliada en Los Patos, en El Bosque, y a un sujeto

apodado Guatón Giovany de Venancia Leiva, San Ramón. Se mencionaba como que estos, junto a otros sujetos, distribuían y vendían droga en esas comunas.

El oficial de caso era él.

Fueron las diligencias a grandes rasgos que se efectuaron seguimientos y agentes reveladores. Se partió siguiendo al sujeto, no recuerda el apodo, pero el que vivía en Los Patos, y este en ocasiones iba a Venancia Leiva en su vehículo, cree que era un Chevrolet Sail. En esa oportunidad el sujeto iba hasta el domicilio de Venancia Leiva, donde ellos observaron que también se realizaba venta de droga. En ese contexto solicitaron la autorización para hacer agente revelador y se efectuó los agentes reveladores en ese domicilio. Se designó agente revelador a él. Sobre si vivía algún blanco en ese domicilio, estaba identificado un sujeto apodado Marcianeke y como líder o como el distribuidor de esa casa al sujeto apodado Guatón Giovany. Posteriormente se individualizó como Giovany Quezada. Efectuaron vigilancia en ese domicilio, pudieron observar un alto tráfico o una alta concurrencia de sujetos que tenían características atribuibles a compradores o consumidores de droga, ingresaban por la reja y al costado derecho del patio tenían una especie de palos con algo verde, era para impedir un poco la visión, pero era en el patio, por el costado derecho, ahí se efectuaban las ventas. Tenían como blanco a un sujeto llamado el Guatón Giovany, desconoce si ese sujeto vivía en esa casa. Solo sabían que este distribuía y era el dueño del punto, como le llaman.

Hicieron vigilancias anteriores del domicilio para determinar las personas que estuvieran ahí y en esos días no se vio al guatón Giovany ahí.

Fue designado revelador, en esa oportunidad ingresó al domicilio, la reja estaba abierta. El 30 de enero del 2024, al hacer vigilancia, observaron que estaba el blanco principal de su investigación en el domicilio. No lo vieron llegar a la casa. Ellos llegaron al lugar aproximadamente a las 17 horas y en ese momento ya este sujeto estaba, este guatón Giovany, ya estaba en el domicilio. Tenían la autorización para ser agentes reveladores y cuando entró al domicilio, entró al jardín, lado derecho por el patio, y una mesa tenía la droga encima y además había una caja de munición a simple vista. Estaba Giovany sin polera, con un banano, atendiendo. El banano lo tenía puesto. Al lado de este había una mujer. Él le pide que le venda, este se la pasa, y la mujer le recibe el dinero y lo guarda, tenían como un pocillo, tenían todo encima de la mesa. También encima de la mesa tenían el dinero. Le vendieron cocaína base en mil pesos. Supo que era cocaína base saliendo del domicilio, sale por Venancia Leiva, camina hacia el oriente y dobla a la izquierda donde estaba el carro policial en el que él se trasladaba con su equipo. Se efectuó la prueba de campo correspondiente, ahí arroja positivo para cocaína.

Pudo visualizar que había más personas en el lugar, había un menor de 14 años, que era el sobrino de la mujer que acompañaba a Giovany.

Realizaron la prueba de campo, da positivo para cocaína, y lo informa al equipo que estaba con él, que el sujeto portaba un banano y que había munición además en la mesa. Y decidieron actuar en flagrancia por la evidencia, porque además de droga podía haber armamento en su banano y la munición que estaba encima. Tenían antecedente en investigación

de uso, manipulación de armamento o similares porque de manera informal los vecinos manifestaban que durante las noches había disparos injustificados, había peleas en las noches por la venta y consumo de drogas. No están en declaraciones porque la gente por temor prefería no verse involucrada, pero sí manejaban antecedentes de disparos injustificados en el lugar.

Tomaron la decisión entonces de actuar. Estaba en el carro el comisario Mario Valdivieso, el inspector Michael Contreras, y los subinspectores Nicolás Pereira y Jaime Haquin. Se equiparon con sus protecciones balísticas ante la eventual amenaza de armamento. Ingresaron al domicilio. Ingreso él primero. Ingresaron por la misma puerta y como él conocía el lugar, fue de los primeros en la estaca. Al costado derecho, en el patio en el mismo lugar donde lo atendieron, estaba Giovany, como lo comentó anteriormente, sin polera con banano puesto y estaba la mujer de apellido Cerda. Había otra mujer en ese momento cuando entraron que estaba realizando una compra con un menor de cuatro años y procedieron a la detención en flagrancia de Giovany y de la mujer. El día de la detención, además de los dos imputados en esta causa, se detuvo a una persona que estaba al interior y a la persona que estaba comprando. El nombre de la persona que estaba al interior no lo recuerda, Iván, cree. No sabe qué relación tenía Iván con el domicilio.

En la mesa había cocaína base, el pesaje total que lo hicieron posteriormente, arrojó cerca de medio kilo de cocaína base, cerca de un kilo de cannabis y cerca de 40 o 50 gramos de clorhidrato de cocaína.

Además, en el banano que portaba Giovany había armamento y munición; había una pistola, un revólver y munición para ese armamento. Este armamento lo levantó él y lo levantó lo más probable es que haya sido con el inspector Contreras o el comisario Valdivieso, que estos redujeron a Giovany. La marca de la pistola era Bersa, no está muy seguro y del revólver no lo recuerda.

Él no redujo a alguien, él continuó, como iba de los primeros en la estaca, continuó por el pasillo para ver si había más personas al interior o atrás. Había piezas las que revisó, no había más sujetos y volvió adelante donde ya las personas estaban reducidas.

Él efectuó el registro del lugar, encontraron más elementos de interés, había dentro de la suma total que ya dijo, estaba distribuida en la casa, había cannabis al interior, cocaína base dosificada y una pistola de fogeo. Elementos de dosificación encontraron al interior del domicilio, pero no la encontré él, como decía, él revisó por el patio y las piezas traseras, donde no encontró nada.

No tenía algún tipo de antecedente respecto de la persona, de esta dama de apellido Cerda que detuvieron, como blanco no. Antes de las compras que efectuó como revelador, no tenía algún antecedente de esta.

Como oficial de caso no entrevistó en algún momento a las personas de los detenidos ni recuerda si prestaron declaración en la unidad policial.

Se trata el funcionario Valenzuela del oficial del caso, que da un detalle pormenorizado de la investigación, la compra de droga el 30.1.24 en Venancia 1440, San Ramón y el posterior allanamiento del lugar, donde fue habida gran y diversa cantidad de droga como también armas de fuego, estas últimas en poder de Giovany, quien era blanco de investigación y que no vivía precisamente en el lugar pero lo abastecía, según la información que mantenía la



policía. Pues bien, fue a este precisamente que el AR le hizo compra de cocaína base y minutos después se le detuvo in fraganti con abundantes cantidades de sustancias ilícitas, algunas en la mesa en el patio donde atendía y otra al interior de la casa habitación. Junto a este estaba una mujer, la detenida Gabriela, quien cuando el AR compró, le recibió el dinero, por lo demás, la droga estaba a su vista en la mesa. Se satisfacen entonces algunos de los verbos rectores que el artículo 3° de la Ley 20000 tipifica; transferir y guardar sustancias ilícitas.

Por otra parte, el Comisario Valenzuela es claro que las armas de fuego, el revólver convencional y la pistola prohibida, eran portadas por Giovany, quien las mantenía en un banano cruzado en su torso, por lo que no resulta difícil adscribir las a su persona.

En el mismo sentido declara el Inspector PDI **MICHAEL ANDRÉS CONTRERAS CONTRERAS** quien refiere que está citado el día de hoy por un procedimiento que se llevó a cabo el 30 de enero del 2024 en Venancia Leiva 1440, comuna San Ramón. El hecho comenzó desde las 19.25 horas.

Prevía investigación que se estaba realizando, mantenían un agente revelador, el cual hizo una compra de cocaína base en el domicilio antes señalado, señaló que Giovany le había vendido, dado la droga y el dinero había sido entregado a Gabriela. Hizo las veces de agente revelador en este caso el comisario Jorge Valenzuela. Al salir del domicilio, se acercó a los funcionarios policiales y se comprobó previa prueba de campo que era droga; cocaína base. Efectuó esa prueba de campo en el lugar el comisario Valdivieso en presencia suya.

Por lo anterior se tomó contacto con el fiscal del caso, quien señaló que actuaran en flagrancia debido a la inmediatez del hecho. Se adoptó la decisión de actuar en flagrancia porque el agente revelador les señaló que al ingresar encontró munición en el domicilio y les había comentado que el blanco, que mantenían ellos, Giovany Quezada Leiva, mantendría un bolso que posiblemente tendría algo su interior. El revelador indicó que estaba este sujeto acompañado con más personas, en el domicilio también se encontró a Gabriela Cerda Corihuinca y Josefa Torres Varas dentro, o sea, en el patio del domicilio. Al interior se encontró a otra persona de sexo masculino de nombre Iván Velázquez Zavala. Eso fue posterior cuando ingresaron. En total ahí en el patio estaba Giovany, estaba Gabriela, estaba Josefa y había dos menores de edad, uno de 14 y una de 4.

Ingresan pasando la reja, entrando a mano derecha por el patio del domicilio. Su puesto era el tercero, ingresaron más funcionarios. Estaba el comisario Valdivieso, comisario Valenzuela, quien habla, el subinspector Pereira y el subinspector Haquin. Ingresaron y percibieron a una gran cantidad de personas en el patio. Había una mesa y en la mesa se encontraba una caja de munición de 9 milímetros. Se encontró el blanco principal con un bolso tipo banano de color oscuro adosado al cuerpo. Por tal motivo se redujeron a todas las personas para poder controlar el sitio. Gabriela estaba ahí. Se controló a todas las personas y se verificó que en la mesa también había papelinas de cocaína base, había clorhidrato de cocaína también y unas bolsas con marihuana; eso en la mesa. Dinero había, no recuerda el monto exacto, estaba ese dinero en la mesa.

Una vez que entraron al interior y controlaron la situación en el patio, se verificó en el interior del domicilio donde se encontró a la otra persona que sería Iván y se encontraron

varias drogas repartidas por el domicilio, en la cocina, en el living. Ingresó al interior del domicilio el subinspector Haquin y el subinspector Pereira. Él se quedó afuera controlando, posterior ingresó a ver el tema de fotografía.

No recuerda las cantidades de droga incautadas en definitiva, los pesos no, pero sabe que afuera había una bolsa negra con marihuana, tres bolsas transparentes con marihuana, había una bolsa con clorhidrato de cocaína, 123 papelines en la mesa de afuera, en la cocina habían frascos de vidrios con marihuana, en el living había platos con marihuana y droga, tiene conocimiento de cocaína base y en los cajones de la cocina habían bolsas con cocaína base. Sumado a la pieza donde se halló a Iván que también se encontró droga, en la pieza de Iván se encontró alrededor de 120 papelines y una bolsa con marihuana, 210 papelines si no se equivoca.

Un bolso portaba Giovany, dentro del bolso había dos armas, munición y una munición de guerra del 556. El registro de ese bano lo hizo el comisario Valdivieso en presencia suya. Y estos elementos que se encontraban en el bolso los levantó el Comisario Valdivieso.

Manifestaron, estas dos personas, tanto Giovany como Gabriela en el lugar, que la droga les pertenecía.

Sabe cuál era los blancos principales de esta investigación, era Giovany y si Gabriela, era blanco de investigación no lo recuerda, pero sabe que fue señalizada por el agente revelador en el lugar.

Corrobora el Comisario Contreras que efectivamente el 30.1.24 se realizaron 2 diligencias en Venancia Leiva 1440, San Ramón, en horas de la tarde, primero una venta de cocaína base hecha a un AR por Giovany, recibiendo el dinero Gabriela y momentos después se ingresó a dicho domicilio, donde fue detenido el blanco Giovany ante una mesa con diversa droga, quien estaba acompañado por Gabriela y había 4 personas más, Josefa que era una compradora con su hijo de 4 años y un menor de 14 años, que el Comisario PDI Valenzuela aclara era sobrino de Gabriela, y un habitante de la casa de nombre Iván.

Respecto al porte de las armas de fuego, ratifica que estas estaban en poder de Giovany, que las mantenía en un bano.

Se va asentando así probatoriamente que en Venancia Leiva 1440, San Ramón, efectivamente el 30.1.24 en horas de la tarde se vendía y mantenía droga diversa y que dicho tráfico y guarda era ejecutado por Giovany y Gabriela, los acusados, pues hay testimonios de dos funcionario policiales que participaron en el procedimiento respecto de dichos tópicos, los que se ven afianzados con los resultados periciales que dan cuenta que lo incautado efectivamente es marihuana, cocaína, cocaína base y cocaína clorhidrato, estableciendo la seriedad y la veracidad de los dichos policiales.

Naturalmente, la hipótesis alternativa de la Defensa en torno a que ambos acusados serían partícipes de un delito de microtráfico -cuestión sostenida en los alegatos de apertura- carece de sustento, pues la sola cantidad y diversidad de droga habida en la mesa donde se encontraban Giovany y Gabriela, impiden entender se trata de pequeñas cantidades, sin perjuicio de que no es posible desligarlos de la droga habida al interior de la casa, pues en dicho lugar se ejercía comercio de tales sustancia, sin que la presencia de Iván, habitante de la casa, impida presumir fundadamente, que al menos la guarda pudo ser conjunta con este. Se debe

recordar que la denuncia era porque Giovanni guardaba droga en ese domicilio, lo que está acorde con su presencia en el lugar y las sustancias ilícitas encima de la mesa y al interior de la casa habitación.

En el mismo sentido, procesalmente, con los testimonios de los testigos presenciales Comisarios Valenzuela y Contreras, se va afianzando que Giovany llevaba las armas de fuego en un bolso adosado a su cuerpo, por lo que necesariamente su porte debe ser ligado a su persona y no a otros sujetos imputables que se hallaren en el domicilio esa tarde.

Finalmente, estuvo en estrados el Comisario **MARIO NICOLÁS VALDIVIESO DESSI** el que refiere que viene por una diligencia que hicieron en el año 2024, donde en un domicilio de Venancia Leiva estaban comercializando drogas. Había antecedentes previos de eso, había una denuncia que la había recibido el comisario Jorge Valenzuela, la denunció el Ministerio Público; un sujeto apodado Guatón Giovany de la comuna de El Bosque comercializaba droga, pero la iba a buscar una casa en Venancia Leiva. Eso es más o menos como en rasgos generales era la denuncia. Luego llegó una orden de investigar donde había que investigar varios domicilios. Tenía un antecedente que en este caso era el punto de venta de ellos y que cerca del lugar también hay un colegio, entonces había hartos vecinos que estaban reclamando en este caso mucha venta de droga, disparos injustificados y rencillas tenían en el lugar.

Era el oficial de caso el comisario Valenzuela y era el jefe de ese grupo quien habla.

Se ocuparon algunos tipos de diligencia en especial; agentes reveladores, ocultaciones discretas en el lugar, seguimiento, ese tipo de cosas. El agente revelador fue realizado por el comisario Jorge Valenzuela.

Quien habla participó en el allanamiento de Venancia Leiva 1440, en San Ramón. Jorge realizó la modalidad de AR como a las 19:25 más o menos en que fue a hacer la compra del domicilio. Luego lo estaban esperando como a una cuadra hacia el oriente y después hacia el sur. Jorge llegó con una papelina, le hicieron en este caso la prueba de campo, arrojó coloración positiva para cocaína base y además les manifiesta que en este caso el blanco investigado, apodado guatón Giovany, mantenía un banano, sin polera, colgado en su cuerpo y sobre la mesa había diferentes tipos de drogas y una caja con munición. Además les manifestó que tuvieran cuidado en el ingreso del domicilio por el tema que podía estar armado. Según lo que les comentó había como cuatro personas en el domicilio. Intercedieron en la venta según don Jorge dos personas, le pasó la plata a Gabriela, que era la pareja de Guatón Giovany, y este le pasó en este caso la papelina de cocaína base. Respecto de la pareja de Giovany, sabían que estaba siempre con su polola en el domicilio, pero no la tenían identificada totalmente. La identificaron posteriormente como Gabriela Cerda. Y el Guatón Giovany, Giovany Quezada.

Se efectuó esta situación de agente revelador y volvió al carro. En el carro estaban con el inspector Contreras, no se recuerdo que otro funcionario, llegó Jorge, les entregó la papelina, le hicieron la prueba de orientación, arrojó coloración positiva para cocaína base. La prueba de campo la hizo él.

Ante la flagrancia, había varios carros, irrumpieron en el inmueble, entraron al domicilio por la reja del antejardín, varios colegas y junto con el inspector Contreras detuvieron, o sea, se reducen todas las personas que estaban en el lugar. En este caso estaba Giovany y

Gabriela. Gabriela estaba con un menor de edad, que era el sobrino. Y otra mujer que andaba con su niña de cuatro años, estaba comprando marihuana. Ingresaron por el costado, patio, estaba Giovany, si uno entra por la reja principal, de metal color blanco, hacia el costado derecho, había una mesa donde estaba la droga, la munición, estaba Giovany sin polera, con el banano colgado, estaba su pareja, y aparte había otra niña, Josefa, que estaba comprando marihuana con su hija de cuatro años. Todo eso en el patio. Detuvo a Giovany.

Encontraron en el patio arriba de la mesa una caja de munición con 35 cartuchos 9 milímetros, había marihuana, había papelinas de cocaína base dosificada y clorhidrato de cocaína. Estaba todo arriba de la mesa y además en la parte del lado de la mesa, un poquito más atrás donde había un poquito de tierra, había una planta de marihuana.

Ingresaron al resto de la casa, al interior de la casa ingresó el subinspector Pereira y el subinspector Haquin, al interior del domicilio. Encontraron algo del interior, porque estaba el otro imputado Iván Velásquez, estaba en su domicilio, encontraron más que nada droga, cocaína base y marihuana y en su dormitorio también encontraron droga. Iván fue detenido en este caso por los sub inspectores, Haquin y Pereira, fue detenido por microtráfico.

La irrupción fue a las 19.30 más o menos y las detenciones fueron a las 19.35

Se les efectuó registro a ellos y en este caso de Giovany de su bolso tipo banano que portaba cruzado. Adentro había una pistola marca Bersa con su cargador con munición 9 milímetros y un revólver 22 con una munición .22 corto y otras municiones, una munición de guerra y otra munición que estaban en el banano.

Giovany y Gabriela en el lugar no dijeron nada ni en la unidad policial prestaron declaración.

Le consta la naturaleza o el tipo de droga que había por las respectivas pruebas de orientación que se le efectuaron a la sustancia ilícita. Cree que fue casi un kilo de marihuana, alrededor de 500 gramos de cocaína base y como cuarenta y tantos gramos de clorhidrato de cocaína. El pesaje lo realizó el subinspector Pereira con el subinspector Haquín en la unidad policial

Y respecto de las armas, después la unidad mediante oficio se llevó al Lacrim para su peritaje. Levantó esas armas él.

Se le exhibe cadena de custodia 97507159 levantada el 30 de enero del 2024. Fue levantada por él. Señala que dentro de la cadena de custodia está la **PISTOLA MARCA VERSA**, sin número de serie visible, calibre 9 milímetros, un cargador, **UN ARMA DE FUEGO TIPO REVÓLVER .22**, Italo Gra, industria argentina, tiene número de serie 42390, una munición .380, **UNA MUNICIÓN DE GUERRA .556** y una munición.22 corto, se tiene además **19 MUNICIONES 9 MM.**

Está también la munición, la que estaba encima sobre la mesa, cadena de custodia número 750-7160, **35 MUNICIONES CALIBRE 9 MILÍMETROS**. Es la caja de bala que estaba encima de la mesa.

El comisario PDI Valdivieso es claro en que fue la persona que hizo la prueba de campo de la droga que compró el AR, que fue quien detuvo a Giovany y que además le incautó las armas de fuego que portaba, por ser además uno de los funcionarios que irrumpió en Venancia Leiva 1440, San Ramón, la tarde del 30.1.24, por otra parte, vio la droga que Gabriela y

Giovany mantenían en una mesa en el patio, justo donde fueron detenidos, lo que permite vincularlos a su posesión como a su tráfico momentos antes, de lo que dio cuenta pormenorizada el Comisario Valenzuela y, supo de la droga habida en el interior de la casa habitación por parte de los funcionarios Haquin y Pereira, fácilmente atribuible a estos también su guarda, que naturalmente debía hacerse en la vivienda y solo aquella para su venta estar en la mesa en el jardín o patio.

No es menor tampoco constatar que el Comisario Valdivieso fue quien incautó las armas de fuego-tanto la convencional como la prohibida-, las que portaba Giovany en un banano atravesado diagonalmente en su torso, cuestión por lo demás que también es asegurada por el Inspector Contreras y el Comisario Valenzuela, quienes fueron testigos presenciales y participantes en el allanamiento que culminó con la incautación de droga como de un revólver y una pistola, amén de la detención de ambos acusados.

Las especies exhibidas al Comisario Valdivieso, permitieron a los juzgadores constatar la existencia material de las armas de fuego y municiones habidas, su consonancia con aquello que se dice incautado por los Comisarios Valenzuela y Valdivieso y el Inspector Contreras y lo periciado por el balístico Chaparro.

No tiene mayor incidencia en la convicción de los jueces que el Ministerio Público no haya practicado reconocimiento de los acusados por parte de los policías, pues la identidad de estos es exactamente la de quienes fueron detenidos el 30.1.24, cuestión que los funcionarios señalan en sus declaraciones, no habiendo duda razonable al efecto.

El acusador introdujo como probanza documental **2 CERTIFICADOS DE DEPÓSITO A PLAZO REAJUSTABLE EN UF**, del banco Estado, siendo el titular el Ministerio Público, con fecha de emisión 15.2.24, el 1° con nro. operación 00012205338 por la suma de \$97.400.- y el 2° nro. operación 00012205348 por la suma de \$71.200.-

Respecto de aquel por \$97.400.-, si bien es señalado en auto de apertura como una suma incautada en el procedimiento, ninguno de los 3 policías que declararon en juicio señalaron el hallazgo de aquella cantidad de dinero, menos de los \$71.200.- que refiere el 2° certificado, dinero que ni siquiera es referido en la relación de los hechos traídos a juicio.

Propicio es en este momento de valoración y análisis de los medios de convicción que permiten establecer los ilícitos de la Ley de Drogas y Ley de Armas que se imputan, en su caso, a Gabriela y Giovany, hacerse cargo de lo que ambos declararon en juicio.

Por otra parte, se afianza la participación doloso de Gabriela no solo en la venta, sino en la guarda de la droga, pues el funcionario Valdivieso es claro en que se le veía a ella en el domicilio con Quezada.

En primer lugar, **GIOVANY BASTIÁN QUEZADA LEIVA** quien manifiesta que ellos le trabajaban a otra persona que no estaba porque andaba en el sur buscando a su hija y estaba solamente don Iván en la casa. Ellos le trabajaban a Pablo Alfonso Vallejo Velásquez y a don Iván, a estos dos les trabajaban desde hacía 2 meses aprox.

Ese día se encontraba sólo don Iván en el domicilio y en el momento que ellos llegaron al domicilio, don Iván andaba portando ese bolso en que estaban las armas que están diciendo que las tenía él. Cuando llegaron no se dio cuenta que estaban las armas porque ellos ni siquiera entran a la casa, ellos en el patio le trabajan a aquellos. Cuando salió y se dio una

vuelta por el patio, Iván le mostró a él que estaban esas armas ahí pero él en ningún momento las tomó ni las manipuló. Sabe que hay un arma de fuego involucrada en la causa porque don Iván se la mostró cuando se dio la vuelta en el patio, primera vez que las veía, en ningún momento las manipuló.

Para efecto de evidenciar contradicción, se hace ejercicio conforme al artículo 332 Código Procesal Penal. El documento corresponde a declaración prestada por el señor Giovany Bastián Quezada Leiva ante Fiscalía tomada esa declaración el 2 de mayo del 2024.

- Lee "Respecto del arma de fuego que fue incautada, yo sabía que estaba ahí, porque el mismo Pablo me dijo, incluso yo la tomé y la dejé en el mismo bolso."

Repite que no manipuló el arma de fuego

Primera vez que había armas ahí en el domicilio.

Ellos, él y Gabriela, les ayudaban a la dosificación de drogas y a la venta de drogas.

Lo contactó para trabajar Pablo Alfonso Vallejo Velázquez que era de ahí de esa casa de Venancia Leiva 1440, San Ramón. Don Pablo vivía ahí y se dedicaba al tráfico de drogas, desde que lo conoce. Este los llamaba el día anterior para ir. No es una cosa de que ellos fueran todos los días. Este cuando lo necesitaba, lo llamaba el día anterior e iban con Gabriela. No trabajaban más personas en ese lugar y le pagaban en plata, con efectivo por el día, iban hoy día y trabajaban todo el día y les pagaba 50 mil pesos, por ayudar a dosificar y a vender drogas. La dosificación la efectuaban cortando los papeles y le ayudaban a cerrar nomás. El pesaje de la droga lo veía este, tenían pesas en el lugar. Vendían, por lo menos a ellos lo que les pasaban para vender era cocaína y pasta base, marihuana y eso nomás. Vendían ahí, era un punto de droga, la gente llegaba a comprar ahí, como el mismo agente revelador llegó, que compró la pasta base en mil pesos, así mismo ellos se la entregaban. Este les pasaba la plata y ellos se la entregaban. La plata la echaban en un tarro y cuando ya había harta, don Iván la llevaba para adentro, la contaba y les decía si estaba bien o no. Y cuando le faltaba plata, este les decía. Cuando necesitaba droga para vender porque le faltaba algo o tenía que dosificar, se las pasaba Pablo pero no sabe de dónde las sacaba, pero las sacaba de ahí mismo, del interior de la casa.

Ellos no entraban mucho a la casa, como dice, trabajaban en el lado del patio, en el mismo lado que los pillaron a él y Gabriela. Sobre si alguna vez ingresó al resto de las viviendas, solo al baño, pero a las piezas no, nunca.

Sobre si había más personas cuando trabajaban los dos, solo las personas que vivían ahí nomás, vivía el Pablo, don Iván, la pareja del Pablo y sus dos hijos chicos. Iván es el dueño del domicilio, viene siendo el abuelo de Pablo. Iván era el que invertía la plata, por lo que él entiende, porque todos los temas de plata lo veía este, no lo veía Pablo.

El 30 de enero de 2024 hubo un revelador. Ellos ese día llegaron como a las 5 y media de la tarde al domicilio, así que tiene que haber sido como tipo 6, cree. Después siguieron ahí normal. Y como a la media hora entraron los funcionarios de la PDI y allanaron el domicilio. Entraron por el costado derecho, por el lado del patio. No usaron fuerza porque estaba la puerta abierta. Se mantenía la puerta abierta, no con llave. Cuando ingresaron estaba en el patio porque no entraban a la casa. Gabriela estaba en la parte de atrás viendo unos gatitos que habían nacido.



En la casa donde vive Pablo Alfonso Vallejos. Tenía en el patio la droga dosificada solamente, encima de una mesa. Tenían solamente la droga. Droga y plata en efectivo.

A él lo sorprendieron con nada, la droga estaba encima de la mesa, a él no le encontraron nada en sus bolsillos ni nada.

El día de la detención, la droga no la dosificaron, ese día iban a vender lo que había nomás, lo que estaba dosificado. Lo que estaba dosificado en la mesa, en el patio donde estaban ellos, encontraron el tarrito y ahí estaba la droga dosificada. Y ahí había marihuana, falopa y pasta base en ese tarrito.

Que el acusado Quezada no será escuchado en cuanto pretende que su relación con la droga no era de guardador o poseedor de la misma, sino de mero vendedor para terceros, que serían Pablo e Iván, quienes vivían en Venancia Leiva 1440, San Ramón, pues los funcionarios PDI son claros en que los antecedentes que tenían era que dicho lugar era su punto no solo de venta, sino acopio de un tal Guatón Giovany, así lo aseguran los Comisarios PDI Valenzuela y Valdivieso. De esta forma, en la práctica, serían los moradores de Venancia Leiva quienes le guardarían la droga a él.

Sus palabras quedan más en entredicho aun en lo que toca al porte de las armas de fuego, pues no solo los funcionarios Valdivieso y Valenzuela lo aseveran, siendo ambos partícipes en el allanamiento en que se le detuvo con el banano cruzado en su torso, en cuyo interior estaban la pistola prohibida y el revólver convencional, Valenzuela incluso lo observó con dicho banano cuando obró como AR y Valdivieso, por lo demás, fue quien lo detuvo y le incautó las especies sujetas a la Ley 17798, lo que es asentido por otro testigo presencial, el Inspector Contreras.

Además se escuchó en estrados a la acusada **GABRIELA VALENTINA CERDA CURIHUINCA** quien sostuvo que ella reconoce haber vendido droga. La droga que le pasaba el nieto de don Iván, el dueño de casa, Pablo. Ella no sabía de dónde sacaban esa droga. Ella solamente iba con Giovany porque se contactaban con este. Cada vez que los necesitaban se contactaban con este e iban los dos para el domicilio de Venancia Leiva 1440. Quién comenzó a trabajar primero en el lugar fue Giovany. Comenzó ella a trabajar en ese lugar como un mes antes de su detención, le pagaban 50 mil pesos por jornada. Ellos cerraban los papeles, cortaban papeles y los cerraban. El que se encargaba de dosificar en cada papel era Pablo Alfonso Vallejo Velázquez.

Ese día ella llegó con Giovany y su sobrino. Entraron a la casa, ellos trabajaban en el patio, y como dijo anteriormente Giovany, ella estaba en la parte del fondo del sitio, estaba con unos gatitos que habían recién nacido, estaba haciendo aseo aparte. Ese día ella no vendió droga, pero sí estaba en el domicilio, estaba con su sobrino. Aparte de eso, ella no sabía que había más droga al interior de la casa. Como dijo Giovany también, ellos trabajaban en el patio, entraban a la casa solamente para ir al baño y nada más que eso. Cuando llegaron al domicilio, no dosificaron droga, estaba toda dosificada, estaba todo en papeles, ese día le entregaron el tarro a Giovany, que tenía solamente un poco de droga, no era lo que siempre les pasaba.

El dinero, cuando efectuaba una venta ella y Giovany, lo recibía el que estuviera en la mesa, dejaban el dinero en un tarro junto con la droga que les pasaba. Y cuando se juntaba

una cantidad de dinero, don Iván sacaba el tarro, se contaba el dinero y exactamente les decía que si faltaba plata o si estaba bien.

Se contactaba Pablo con Giovany solamente. Ella no tenía ningún contacto con estos dos, con Pablo y el dueño de casa, Iván que es el abuelo de Pablo. El día de los hechos estaba en el lugar don Iván al interior de la casa. Este último contaba el dinero, les pasaba droga también. Cuando no estaba Pablo, se encargaba él.

Trabajaban solo los 2 vendiendo droga en el lugar, con Pablo y Don Iván, más muchachos como ellos que vendieran droga en el lugar no había.

No tenían llave para entrar a la casa, don Iván los recibió ese día. O si no, era Pablo, que los recibió siempre. Ingresaban a la casa habitación solamente para el baño. Siempre estaban afuera, en el patio. Cuando los policías llegaron al domicilio, ella iba con su cartera y Giovany iba con un bolso grande con ropa porque hacía frío, no era tipo banano, era negro grande, como tipo viaje, como de gimnasio.

Si bien Gabriela acepta que vendía droga y dosificaba, señala hacerlo para terceros y además explica que el día del allanamiento ella no vendió droga al AR, lo que es refutado por este, precisamente el Comisario Valenzuela, quien explica que Cerda fue a quien le pagó, testigo del que no se ve razón alguna para mentir en juicio, teniendo presente que ella no era blanco de investigación y por ende de interés criminalístico.

Las aseveraciones de la acusada en torno a que las armas de fuego no eran portadas por Giovany, carecen también de mayor sustento, porque existe el testimonio de 3 funcionarios PDI contestes, presenciales y que dan razón de sus dichos -Comisarios Valenzuela y Valdivieso e Inspector Contreras- los que mantienen que la pistola y el revólver eran portados por el acusado sin lugar a dudas porque fue detenido in fraganti con las mismas, las que mantenía en un banano que llevaba colgado atravesado en su torso. De esta manera, pareciese más bien que las declaraciones de Gabriela y Giovanny en cuanto a que este último no portaba las armas de fuego, son un intento vano de alivianar la pretensión punitiva del Ministerio Público al eximir a Quezada de cualquier responsabilidad por los ilícitos de la Ley 17798, cuestión en que no tienen éxito, como se refirió, por la contundencia de la prueba de cargo testimonial en contrario, ya analizada con suficiencia.

En suma, la hipótesis acusatoria se validó con los medios de convicción incriminatorios que el acusador introdujo a juicio, los que lograron demostrar que lo incautado era droga ilícita en los términos de Ley 20000 y su reglamento -marihuana, cocaína, cocaína base y cocaína clorhidrato-, lo que deviene de **11 PROTOCOLOS DE ANÁLISIS DE LA MARIHUANA** y **5 PROTOCOLOS DE ANÁLISIS DE COCAÍNA, COCAÍNA BASE Y COCAÍNA CLORHIDRATO**, firmados por el competente perito químico. La afectación del bien jurídico salud pública quedó asentado con suficiencia con **SENDOS INFORMES DE PELIGROSIDAD DE LOS EFECTOS Y RIESGOS DEL CONSUMO DE LA CANNABIS-MARIHUANA Y 3 INFORMES DE EFECTOS Y PELIGROSIDAD DE LA COCAÍNA, COCAÍNA BASE Y COCAÍNA CLORHIDRATO** respectivos, documentos todos que dan cuenta de los efectos nocivos en la salud física, psíquica y social del uso de tales sustancia.

La coincidencia entre lo incautado y lo analizado, puede seguirse de **ORD. 34 DE BICRIM LA CISTERNA A SSMS** de 30.1.24, fecha precisamente de los hechos, señalándose el

ruc de esta causa y refiriendo las nue respectivas y su contenido -marihuana-, que coincide con los del auto de apertura y está en consonancia con lo recibido por el SSMS según **ACTA DE RECEPCIÓN 96 DE 21.1.24** y con los resultados informados por el SSMS a Fiscalía Metropolitana Sur con **RESERVADO 96 DE 14.2.24**.

Es posible además relacionar la cocaína, cocaína base y cocaína clorhidrato incautada con la analizada, aquello se desprende de **ORD. 33 DE BICRIM LA CISTERNA A SSMO** de 30.1.24, que coincide con la fecha de los hechos y además se hace referencia al ruc, de esta causa, expresando las nue en que las sustancias dubitadas son acompañadas, las que coincide con las del auto de apertura. Dichas nues coinciden con las recibidas por el SSMO según **ACTA DE RECEPCIÓN 776 DE 31.1.24**, mismas nue cuyos resultados son informados, luego de las pericias usuales, por el ISP a Fiscalía, mediante **RESERVADO 2464-2024 DE 21.6.24**.

Respecto a la pistola prohibida y el revólver convencional incautados, que el acusado Giovany Quezada L. no tenía armas inscritas a su nombre ni permiso para portarlas, se desprende de **OFICIO DGMN 6442/6800781/2024** que informa que tal persona no se encuentra registrada en la base de datos de la DGMN, como asimismo que dichas armas de fuego no están inscritas en el Registro Nacional de Armas.

La existencia material de tales especies afectas a la Ley 17798, se concluye de la exhibición que se hizo al Comisario PDI **MARIO VALDIVIESO DESSI** de una **PISTOLA MARCA BERSA** con su nro. De serie borrado y un **REVÓLVER ITALO GRA** nro. De serie 4239D, de las que se desprende el carácter de prohibida de la primera y de convencional de la segunda, lo que refrenda el perito balístico **MIGUEL CHAPARRO VEGA**, el que además de cuenta de la funcionalidad para el disparo de ambas especies, lo que comprobó con las pruebas respectivas.

Los 3 funcionarios policiales que participaron en el procedimiento, Comisarios **MARIO VALDIVIESO D. Y JORGE VALENZUELA P.** como el Inspector **MICHAEL CONTRERAS C.** son concordantes en que esto ocurrió el 30.1.24, en horas de la tarde, en Venancia Leiva 1440, San Ramón, donde Valenzuela en su calidad de AR hizo compra de cocaína base a Giovany Quezada L. y Gabriela Cerda C., siendo el primero quien le pasó la droga y la 2da. Quien le recibió el dinero, situación ante la cual decidieron irrumpir debidamente autorizados en el inmueble, donde se halló diversa y gran cantidad de droga – marihuana, cocaína, cocaína base y cocaína clorhidrato- que estos guardaban y poseían, como asimismo Giovany portaba un revólver convencional y una pistola prohibida, hallazgo de droga y armas de fuego que fueron observados por los 3 funcionarios, contestes, presenciales y que dan razón de sus dichos, lo que desvirtúa la hipótesis de la Defensa en cuanto a que la droga era de terceros que la guardaban y poseían y que las 2 armas eran de un tal Iván, como aseguran **GIOVANY QUEZADA L. Y GABRIELA CERDA C.**, pues de la investigación policial se estableció que era lugar de acopio de droga del acusado y no se ve razón para que los policías inculpen falsamente de un porte de armas a Quezada y liberen de culpa a Iván, mas si se ve motivo para que los acusados pretendan exonerar de culpa a Giovany y así aligerar el castigo penal que puede llegar a tener.

DÉCIMO: HECHO PUNIBLE, PARTICIPACIÓN Y CALIFICACIÓN JURIDICA ACREDITADOS. Que ponderando con libertad los elementos de prueba vertidos en la audiencia

por el ente acusador, conforme además, al principio de inmediación, de suma importancia en el juicio oral, y de conformidad a lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal, sin contravenir, en especial, los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimiento científicamente afianzados, se ha logrado anclar más allá de toda duda razonable en la convicción que se encuentran acreditados los siguientes hechos y participación:

El día 30 de enero de 2024, alrededor de las 19:25 horas, en el interior del domicilio ubicado en Venancia Leiva N° 1440, comuna de San Ramón, el imputado GIOVANY BASTIÁN QUEZADA LEIVA transfirió, sin autorización competente, a un agente revelador debidamente autorizado, 01 envoltorio de papel contenedor de 0,25 gramos bruto de cocaína base, a cambio de \$1000 en dinero en efectivo.

Posteriormente, alrededor de las 19:30 horas, en una entrada y registro en el domicilio ubicado en Venancia Leiva N° 1440, comuna de San Ramón, los imputados GIOVANY BASTIÁN QUEZADA LEIVA, GABRIELA VALENTINA CERDA CURIHUINCA e IVÁN ALFONSO VELÁSQUEZ ZABALA fueron sorprendidos guardando y manteniendo en su poder, sin autorización competente, 01 bolsa plástica tipo Ziploc, contenedora de 64,13 gramos peso bruto de cocaína base; 01 bolsa plástica tipo Ziploc, contenedora de 106,3 gramos peso bruto de cocaína base; 01 bolsa plástica tipo Ziploc, contenedora de 106,73 gramos peso bruto de cocaína base; 01 bolsa plástica tipo Ziploc, contenedora de 106,37 gramos peso bruto de cocaína base; 01 bolsa plástica tipo Ziploc, contenedora de 39,35 gramos bruto de cocaína base; 01 bolsa plástica tipo Ziploc, contenedora de 18,28 gramos peso bruto de Cannabis Sativa; 01 bolsa plástica tipo Ziploc, contenedora de 38,28 gramos bruto de Cannabis Sativa; 01 bolsa plástica tipo Ziploc, contenedora de 26,8 gramos bruto de Cannabis Sativa; 01 bolsa plástica tipo Ziploc, contenedora de 16,79 gramos bruto de Cannabis Sativa; 01 bolsa plástica tipo Ziploc, contenedora de 47,66 gramos bruto de Clorhidrato de Cocaína; 01 bolsa plástica tipo Ziploc, contenedora de 17,56 gramos peso bruto de Cannabis Sativa; 01 bolsa plástica tipo Ziploc, contenedora de 12,85 gramos peso bruto de Cannabis Sativa; 01 bolsa plástica tipo Ziploc, contenedora de 13,83 gramos bruto de Cannabis Sativa; 01 bolsa plástica tipo Ziploc, contenedora de 519,45 gramos bruto de Cannabis Sativa; 01 bolsa plástica tipo Ziploc, contenedora de 324,74 gramos brutos de Cannabis Sativa; 210 hojas de papel cuadriculadas, contenedoras de 55,23 gramos peso bruto de Cocaína Base y 103 hojas de papel cuadriculadas, contenedoras de 24,96 gramos peso bruto de Cocaína Base; 01 planta de Cannabis Sativa, de 80 centímetros de altura; 04 pesas digitales; \$97.400 en dinero en efectivo y 02 equipos de comunicación, tipo Handie, marca Baofeng y diversos elementos destinados a la dosificación de droga como hojas de papel cuadriculado y bolsas plásticas, tipo Ziploc; comercialización de droga que fue facilitada por IVÁN ALFONSO VELÁSQUEZ ZABALA, mediante la autorización de la utilización de su domicilio, como punto de distribución de droga.

Asimismo, el imputado GIOVANY BASTIÁN QUEZADA LEIVA fue sorprendido portando, sin autorización competente, un bolso tipo banano, el cual contenía 01 pistola marca Bersa, modelo TPR9 XT, Ramos Mejia-Argentina con su número de serie borrado, calibre 9 x 19 mm, con 01 cargador con 15 tiros 9 x 19 mm; 01 arma de fuego, tipo revolver, marca Italo gra,

industria Argentina N° Serie 4239D, calibre .22, con 01 munición calibre .22 corto, y 5 municiones, calibre 9 x 9 mm y 01 munición de guerra calibre 5,56 mm; además de mantener en su poder, sin autorización competente, 01 caja de municiones, calibre 9 x 19 mm, con 35 cartuchos balísticos.

Que respecto de los 2 acusados se ha acreditado, a través de toda la prueba rendida, los elementos del tipo penal de tráfico de sustancias psicotrópicas y estupefacientes por el cual se ha acusado.

Que dicho ilícito se encuentra consumado –sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 18 de la Ley 20000- toda vez que se desplegaron todas las exigencias subjetivas y objetivas del tipo penal como se señala en el considerando que antecede, pues los acusados vendían, poseían y/o guardaban diversas e ingentes cantidad de droga, a saber, marihuana, cocaína, cocaína base y cocaína clorhidrato, conducta que se enmarca dentro del artículo 3° en relación al art. 1° de la Ley 20000.

Que, en fin, de la manera señalada se ha formado en el Tribunal la convicción necesaria para dar por acreditado más allá de toda duda razonable los hechos reseñados en grado de consumado; en cuanto tipifican el delito de tráfico ilícito de sustancias psicotrópicas y estupefacientes, previsto y sancionado en el artículo 3° en relación al art. 1° de la Ley 20000, afectándose entonces de manera evidente el bien jurídico tutelado, esto es la salud pública.

Que además el tribunal se ha formado la convicción de que a ambos acusados le ha cabido participación en calidad de autor, pues tomaron parte en su ejecución de manera directa e inmediata – vendiendo, poseyendo y/o guardando la droga- por lo que caben dentro del nro. 1 del artículo 15 del Código Penal.

Respecto a los ilícitos de porte ilegal de arma de fuego convencional y tenencia ilegal de arma de fuego por los cuales se trajo también a estrados a Giovany Quezada Leiva, no cabe sino concluir, que se ha acreditado, a través de toda la prueba rendida, los elementos de los 2 tipos penales por los cual se ha acusado; porte ilegal de un revólver convencional y porte de una pistola prohibida, ilícitos de los artículo 9 y 14 Ley 17798

Que ambos delitos se encuentran consumados toda vez que se desplegaron todas las exigencias subjetivas y objetivas de los tipos penales como se señala en el considerando que antecede, pues la pistola Bersa con su nro. De serie borrado y el revólver Italo Gras son aptas para el disparo.

#### UNDÉCIMO: AUDIENCIA SOBRE CIRCUNSTANCIAS Y FACTORES RELEVANTES PARA LA DETERMINACIÓN Y CUMPLIMIENTO DE LA PENA.

##### Alegaciones

Que, antes que nada, el Ministerio Público acompaña el EFA de los 2 condenados, reconoce la atenuante del artículo 11 nro. 6 Código Penal, señalando que la anotación por hurto falta en el caso de Gabriela, no le impide entender su conducta pretérita inmaculada, según la jurisprudencia lo ha asentado. No concurren agravantes y pide para Giovany las penas de 5 años y un día de cárcel, multa de 40 UTM, accesorias legales, sin costas por estar preso y Ley 19970 por el delito de tráfico; 3 años y 1 día de privación de libertad en cada uno de los delitos de la Ley 17798; en todos los casos con las accesorias y comisos concomitantes, sin costas por estar

preso. Para la condenada también propone la pena de 5 años y 1 día de cárcel, 40 UTM, accesorias legales, sin costas por los mismos motivos expresados para Quezada y Ley 19970. Entiende que el cumplimiento de la pena corporal debe ser efectiva para ambos.

La defensa entiende que las penas pedidas por el acusador son exageradas y además del artículo 11 nro. 6 Código Penal procede la atenuante del artículo 11 nro. 9 del mismo texto legal, dada sus declaraciones ante funcionarios policiales en que reconocen su afección a la droga, además declararon ante el Ministerio Público ante la posibilidad de un juicio abreviado y reconocieron responsabilidad, incluso ante el tribunal Gaby reconocer haber vendido droga antes incluso. En el caso que se acoja solo una atenuante, pide que sea muy calificada la del artículo 11 nro. 9 Código Penal. Si se estima se dan las 2 minorantes, la pena debe rebajarse en 2 o 3 grados, en tal caso pide LVI para Giovany y en el caso de Gabriela que la pena de cárcel se dé por cumplida.

#### Antecedentes incorporados

Que el Ministerio Público incorporó los sgtes. documentos:

1) Extracto de filiación y antecedentes de Gabriela Valentina Cerda Curihuinca emitido el 31 de enero de 2024, sin anotaciones en el Registro Especial de Condenas Por Actos VIF y con un antecedente en el Registro General de Condenas como autora de hurto falta frustrado condenada el 18.7.19 a multa de 1/3 UTM, pena cumplida.

2) Extracto de filiación y antecedentes de Giovany Bastián Quezada Leiva emitido el 31 de enero de 2025, sin antecedentes en el Registro General de Condenas y en el Registro Especial de Condenas por Actos VIF, no tiene anotaciones.

Que la Defensa incorporó las sgtes. pericias:

1) Informe social de Gabriela Cerda C. emitido por la trabajadora social Carla Díaz Araya.

2) Informe social de Giovany Quezada L. emitido por la asistente social Carla Díaz Araya

#### Decisiones

Que, no se hará lugar a la atenuante de colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos solicitada por la defensa respecto de los 2 acusados, toda vez que deponen respecto de hechos en que fueron habidos in fraganti, existiendo entonces a ese respecto prueba testimonial, pericial, documental y material suficiente para asentar los delitos, lo incautado y la participación de ambos encausados, sin que los dichos de Cerda y Quezada sean determinantes para la decisión de los sentenciadores ni aun necesarios, bastándose la probanza de inculpación a si misma.

Por otra parte, la atenuante del artículo 11 n° 6 Código Penal que beneficia a los condenados está suficientemente asentada con sus EFA, por lo que se accederá a esta, sin que haga mella en tal convicción la falta que Gabriela tiene como antecedente en su EFA, la que se encontraba cumplida casi 5 años antes de los hechos de esta causa, la que no tiene la relevancia jurídica, social ni penal, más aun siendo una sola anotación, para impedir tener por irreprochable de conductas penalmente relevantes a la sentenciada.

En cuanto a las demás peticiones, debe estarse al considerando siguiente.



DUODÉCIMO: DETERMINACIÓN DE LA PENA, COSTAS Y OTRAS CONSECUENCIAS LEGALES. Que al momento de determinar el castigo a imponer se ha tenido presente:

1.- Que las penas señaladas para el delito de tráfico ilícito de sustancias estupefacientes o psicotrópicas, previsto en el artículo 3 en relación al 1° de la Ley N° 20.000 van de presidio mayor en su grado mínimo al medio y multa de 40 a 400 UTM; la de porte ilegal de arma de fuego, a la época de los hechos, era de presidio menor en su grado máximo y la de porte de arma de fuego prohibida presidio menor en su grado máximo a presidio menor en su grado mínimo.

2.- Que los ilícitos se encuentran consumados y le cupo participación de autor a los acusados en cada uno de aquellos por los que se les condena.

Que respecto a los delito de la Ley 17798, siendo el bien protegido por ambos la seguridad colectiva, en virtud del artículo 351 Código Procesal Penal, se aplicará la pena señalada a aquella que, considerada aisladamente, con las circunstancias del caso, tuviere asignada una pena mayor -porte de arma de fuego prohibida-, aumentándola en uno o dos grados, en este caso solo un grado atendido que se trata de solo 2 delitos.

3.- Que concurre a favor de los 2 condenados la atenuante del artículo 11 nro. 6 del Código Penal – irreproachable conducta anterior-, así, no interviniendo otra circunstancia modificatoria de responsabilidad penal, no se aplicará la pena en su máximo en lo concerniente a la Ley 20000.

En lo que toca al porte ilegal de arma de fuego y porte de arma de fuego prohibida, dado el claro tenor del art. 17 B Ley 17798, si bien concurren una atenuante de responsabilidad penal, debe imponerse la pena señalada a los delitos mirando la mayor o menor extensión del mal causado y el n° y entidad de las circunstancias modificatorias de responsabilidad penal que concurren, sin que pueda imponerse una pena inferior o superior por expresa disposición legal y, en este caso, se impondrán en el mínimo, pues no hubo indicios de que hubiesen sido usadas o tuviesen un fin delictivo posterior y por la existencia de una atenuante.

4.- Que tomando en cuenta el claro tenor del artículo 69 del Código Penal, vigente a la fecha de los hechos, en torno a las penas privativas de libertad impuestas en los delitos de la Ley 20000, respecto de ambos sentenciados, para determinar la pena en concreto se tendrá en cuenta que concurre una atenuante y que no le asiste un mal mayor que el que implícitamente se asocia al respectivo ilícito de la Ley de Droga por el cual se les condena.

5.- Que dado las penas privativas de libertad impuestas a Quezada y Cerda, de presidio mayor en su grado mínimo, no son candidatos a una pena sustitutiva.

Así las cosas, se hace innecesario ponderar los informes sociales acompañados para una eventual pena sustitutiva de los condenados.

6.- Que respecto de la multa impuesta a los 2 acusados en el delito de tráfico de drogas, se impondrá en el mínimo legal, habida cuenta de que los beneficia una atenuante y que se encuentran privados de libertad desde principios del año 2024.

Quedan exentos del apremio de reclusión del inc. 2° del artículo 49 Código Penal, por haber sido condenados a reclusión menor en su grado máximo o a otra pena más grave que deben cumplir efectivamente, según lo ordena perentoriamente el art. 49 ya citado, en su inc. final.

7.- Que se ordena el comiso de las sgtes. Especies:

7.1.- 01 arma de fuego, tipo pistola, de funcionamiento semiautomático, marca Bersa, modelo TPR9 XT, calibre 9 x 19 mm, número de serie borrado, junto a su cargador, tipo cajetilla, doble columna, diseñado para 17 cartuchos balísticos, calibre 9 x 19 mm, N.U.E. 7507159.

7.2.- 17 cartuchos balísticos, calibre 9 x 19 mm, N.U.E. 7507159.

7.3.- 02 vainas y 02 proyectiles balísticos, calibre 9 x 19 mm, obtenidos de la prueba de funcionamiento de la pistola marca Bersa, N.U.E. 7507159.

7.4.- 01 arma de fuego, tipo revólver, marca "Italo Gra", calibre .22 corto, serie 4239D, N.U.E. 7507159.

7.5.- 01 vainilla y 01 proyectil balístico, calibre .22 corto, obtenido de la prueba de funcionamiento de la pistola marca Italo Gra, N.U.E. 7507159.

7.6.- 01 vainilla y 01 proyectil balístico, calibre 5,56 x 45 mm, obtenidos en la prueba de operatividad del mismo, N.U.E. 7507159.

7.7.- 01 vainilla y 01 proyectil balístico, calibre .380 Auto, modificado, obtenido de la prueba de operatividad del mismo, N.U.E. 7507159.

7.8.- 33 cartuchos balísticos, calibre 9 x 19 mm, N.U.E. 7507160.

7.9.- 02 vainas y 02 proyectiles balísticos, calibre 9 x 19 mm, N.U.E. 7507160.

Lo anterior por haber sido empleados como instrumento en la perpetración de los delitos de Ley 17798 las armas de fuego y ser especialmente aptos para ser empleada delictivamente las municiones al tenor del artículo 31 Código Penal vigente a la fecha de los hechos, pues su porte o tenencia se encuentra en gral. prohibida por ley.

8- Que de acuerdo a lo expresado en el artículo 215 de la Ley 18290 en lo que concierne a los delitos de la Ley 20000, debe comunicarse esta sentencia condenatoria al Registro Nacional de Conductores de Vehículos Motorizados.

9.- Que debe tomarse muestras biológicas para obtener las huellas genéticas de los condenados en razón de la Ley 20000.

10.- Asimismo se condena del pago de las costas de la causa a los condenados por haber sido totalmente vencidos en juicio, dado el expreso tenor del artículo 47 Código Procesal Penal, incide además en la decisión del tribunal el que ambos cuenten con defensa penal privada lo que desvirtúa su presunción de inocencia por estar preso y de los informes sociales revelarse que tienen ingresos mensuales en libertad, él como jornalero y ella al rubro de la belleza.

11.- Que dado el claro contenido del artículo 17 de la Ley 18556, tratándose de delitos que merecen pena aflictiva aquellos por los cuales se acusó, debe comunicarse esta sentencia al Servicio Electoral.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 11° 6, 15 n° 1, 18, 25, 26, 29, 30, 31, 45, 46, 49, 60, 68, 69 y 74 del Código Penal; 1, 4, 11, 12, 36, 45, 46, 47, 48, 49, 295, 296, 297, 309, 315, 323, 326, 329, 338, 340, 341, 342, 343, 348 y 351 del Código Procesal Penal; 1, 3, 18, 45 y 46 de la Ley 20000; 2, 3, 4, 5, 9, 14, 15, 17 B y 23 de la Ley 17798; 17 de la Ley 18556, 17 de la Ley 19970 y 215 de la Ley 18290, se declara:

I.- RESPECTO DE GABRIELA VALENTINA CERDA CURIHUINCA

Que se condena a GABRIELA VALENTINA CERDA CURIHUINCA, ya individualizada, como autora en el delito de **tráfico ilícito de sustancias estupefacientes o psicotrópicas** consumado, previsto en el artículo 3 en relación al artículo 1° de la Ley N° 20.000, por los hechos acaecidos el día 30 de enero de 2024, en la comuna de San Ramón, territorio de competencia de este tribunal, a las sgtes. penas:

1.- A la pena privativa de libertad de CINCO AÑOS Y UN DÍA de presidio mayor en su grado mínimo,

Que Gabriela Cerda C. debe cumplir la pena en forma efectiva, la que se contará desde el 31 de enero de 2024, fecha desde la cual se ha mantenido privada de libertad con ocasión de esta causa, lo que a la fecha de comunicación de sentencia hace 509 días. Sin perjuicio de los días que se devenguen con posterioridad y de mejores y mayores antecedentes de que disponga el tribunal de ejecución.

2.- A las penas accesorias privativas de derechos de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena

3.- A la pena pecuniaria de MULTA DE 40 UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES,

Que se autoriza a Gabriela Cerda C. para el pago de la multa, en 10 CUOTAS mensuales y sucesivas, venciendo la primera de ellas el último día hábil del mes siguiente al que la sentencia se encuentre firme y ejecutoriada, haciendo el no pago de cualquiera de las cuotas, exigible el total del saldo adeudado.

Atendido lo dispuesto en el artículo 49 inciso final del Código Penal, la sentenciada queda exento del apremio sustitutivo para el caso de no pago de multa.

## II.- RESPECTO DE GIOVANY BASTIÁN QUEZADA LEIVA

1.- Que se condena a GIOVANY BASTIÁN QUEZADA LEIVA, ya individualizado, como autor del delito de **tráfico ilícito de sustancias estupefacientes o psicotrópicas** consumado, previsto en el artículo 3 en relación al artículo 1° de la Ley N° 20.000, por los hechos acaecidos el día 30 de enero de 2024, en la comuna de San Ramón, a las sgtes. penas:

1.1.- A la pena privativa de libertad de CINCO AÑOS Y UN DÍA de presidio mayor en su grado mínimo,

Que Giovany Quezada L. debe cumplir la pena en forma efectiva, la que se contará desde el 31 de enero de 2024, fecha desde la cual se ha mantenido privado de libertad con ocasión de esta causa, lo que a la fecha de comunicación de sentencia hace 509 días. Sin perjuicio de los días que se devenguen con posterioridad y de mejores y mayores antecedentes de que disponga el tribunal de ejecución.

1.2.- A las penas accesorias privativas de derechos de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena

1.3.- A la pena pecuniaria de MULTA DE 40 UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES,

Que se autoriza a G. Quezada L. para el pago de la multa, en 10 CUOTAS mensuales y sucesivas, venciendo la primera de ellas el último día hábil del mes siguiente al que la sentencia se encuentre firme y ejecutoriada, haciendo el no pago de cualquiera de las cuotas, exigible el total del saldo adeudado.

Atendido lo dispuesto en el artículo 49 inciso final del Código Penal, el sentenciado queda exento del apremio sustitutivo para el caso de no pago de multa.

2.- Que se condena a GIOVANY BASTIÁN QUEZADA LEIVA, ya individualizado, como autor de **porte ilegal de arma de fuego** y de **porte de arma de fuego prohibida** consumados, previstos y sancionados en el artículo 9 y 14 de la Ley 17798 respectivamente, cometidos el 30 de enero de 2024 en la comuna de San Ramón, a las sgtes. penas:

2.1.- A la pena única privativa de libertad de CINCO AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO,

Que no dándose los requisitos legales, debe cumplir en forma efectiva la pena privativa de libertad impuesta a continuación de aquella que se le impone por la Ley 20000.

2.2.- A las penas accesorias privativas de derechos de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena

2.3.- A la pena pecuniaria de comiso de :

a.- 01 arma de fuego, tipo revólver, marca "Italo Gra", calibre .22 corto, serie 4239D, N.U.E. 7507159.

b.- 01 vainilla y 01 proyectil balístico, calibre .22 corto, obtenido de la prueba de funcionamiento de la pistola marca Italo Gra, N.U.E. 7507159.

c.- 01 arma de fuego, tipo pistola, de funcionamiento semiautomático, marca Bersa, modelo TPR9 XT, calibre 9 x 19 mm, número de serie borrado, junto a su cargador, tipo cajetilla, doble columna, diseñado para 17 cartuchos balísticos, calibre 9 x 19 mm, N.U.E. 7507159.

d.- 17 cartuchos balísticos, calibre 9 x 19 mm, N.U.E. 7507159.

e.- 02 vainas y 02 proyectiles balísticos, calibre 9 x 19 mm, obtenidos de la prueba de funcionamiento de la pistola marca Bersa, N.U.E. 7507159.

Dichas especies deben ser remitidas al Depósito Central de Armas de Carabineros de Chile para su destrucción.

3.- Se decreta el comiso además de:

3.1.- 01 vainilla y 01 proyectil balístico, calibre 5,56 x 45 mm, obtenidos en la prueba de operatividad del mismo, N.U.E. 7507159.

3.2.- 01 vainilla y 01 proyectil balístico, calibre .380 Auto, modificado, obtenido de la prueba de operatividad del mismo, N.U.E. 7507159.

3.3.- 33 cartuchos balísticos, calibre 9 x 19 mm, N.U.E. 7507160.

3.4.- 02 vainas y 02 proyectiles balísticos, calibre 9 x 19 mm, N.U.E. 7507160.

Dichas especies deben ser remitidas al Depósito Central de Armas de Carabineros de Chile para su destrucción, con excepción de 01 vainilla y 01 proyectil balístico, calibre 5,56 x 45 mm, los que deben ser remitidos a Arsenales de Guerra para su destrucción.

III.- Que dado lo ordenado por el artículo 17 Ley 19970, se ordena la toma de muestras biológicas para determinar la huella genética de los 2 condenados – Gabriela Cerda C. y Giovany Quezada L.- en relación con el delito de tráfico ilícito de estupefacientes.

IV.- Que en atención al artículo 17 de la Ley 18556, tratándose de delitos que tienen pena aflictiva aquellos por los cuales se acusó, se ordena comunicar la presente sentencia al Servicio Electoral.

V.- Que de acuerdo a lo expresado en el artículo 215 de la Ley 18290 en lo que concierne a los delitos de la Ley 20000, debe comunicarse esta sentencia condenatoria al Registro Nacional de Conductores de Vehículos Motorizados.

VI.- Que se condena en costas a Gabriela Cerda C. y Giovany Quezada L.

Cúmplase en su oportunidad con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal en su oportunidad.

Se previene que el magistrado Rocco estuvo por eximir del pago de las costas a ambos condenados, por encontrarse privados de libertad desde el 30.1.24, esto es, hace más de un año, lo que hace presumirlos pobres y que su defensa privada es costeadada por familiares y/o allegados. A mayor abundamiento, el Ministerio Público pidió expresamente que no se les condenara al pago de las costas, precisamente por su situación de privación de libertad.

Dictada por la sala del Sexto Tribunal Oral en Lo Penal de Santiago compuesta por los jueces doña Nelly Villegas Becerra –como jueza presidente-, doña Cecilia Flores Sanhueza–como tercera jueza integrante- y don Héber Manuel Rocco Martínez –como juez redactor-.