

NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia
JUZGADO : 30 º Juzgado Civil de Santiago
CAUSA ROL : C-12431-2019
CARATULADO : Producciones y Promociones Bizarro
SpA/MOTOROLA MOBILITY CHILE LIMITADA

Santiago, treinta de Julio de dos mil veintidós

VISTOS:

Con fecha 10 de abril de 2019, comparece don Gianfranco Renzo Grattarola Salinas, abogado, domiciliado en Avenida Nueva Providencia N° 1.881, oficina 309, Providencia, en representación de **Producciones y Promociones Bizarro SpA**, del giro de su denominación, representada legalmente por don Alfredo Javier Alonso Ramos, publicista, y por don Jaime Villalobos Olave, ingeniero comercial, domiciliados en Pérez Valenzuela N° 1.635, oficina 803, Providencia, quien interpone demanda de resolución de contrato con indemnización de perjuicios en contra de **Motorola Mobility Chile Limitada**, del giro de servicios de telecomunicaciones, representada por don Cristian Hernán Barraza Palma, domiciliados en Cerro El Plomo N° 5.630, piso 9, Las Condes.

En primer lugar, sostiene que Bizarro se dedica a la contratación de artistas y diferentes personas de connotación pública tanto chilenas como extranjeras, y en dicha condición detenta los derechos para la producción del festival denominado Ultra Chile 2015.

A su vez, señala que Motorola es una empresa que se dedica entre otros, a rubros relacionados con la tecnología y, en esa calidad, auspicia determinados eventos.

En cuanto a los hechos fundantes de la demanda, todos del año 2015, explica en orden cronológico, lo siguiente:

1) Julio: Mediante diferentes acercamientos, se establecen ciertas pautas a seguir para que Motorola sea el auspiciador del evento Ultra Chile 2015, a realizarse el día 10 de octubre en el Ex



Driving Range, ubicado en la Ciudad Empresarial en Santiago de Chile.

2) 23 de julio: Se envía correo electrónico adjuntando diferentes propuestas de alianza, tratando temas como la cantidad de asistentes, número de cortesías a entregar, valores referenciales, entre otros.

3) 30 de julio: La demandada expone que no participará en el evento, en atención a que tendría discrepancias.

4) Agosto: Secuencia de diversas comunicaciones, arribándose a un acuerdo, con el establecimiento de la alianza entre ambas partes.

La demandada mediante distintos e-mails aprueba avanzar en la implementación del acuerdo, mediante gráficas “callejeras” como en pauta de medios, recepcionada por su parte la propuesta.

5) Septiembre: Motorola continúa aceptando la pauta de medios, las frases que saldrán en promoción y publicidad en diferentes medios de comunicación escrita y radial.

A modo de ejemplo, con fecha 8 de ese mes envía con una de sus asistentes una solicitud para que se le haga entrega de un número determinados de entradas para el evento, el cual es rechazado por Bizarro, toda vez que ello no estaba convenido. Frente a esto y de un modo inexplicable, la demandada argumenta que la propuesta no es aceptada, haciendo mención a un contrato por el mismo festival suscrito con otra productora para el año anterior (que a la fecha no tenía validez alguna), ni menos obligaba en forma alguna a Bizarro.

6) La demandada recibe el contrato enviado por Bizarro, en el que se pactaron las obligaciones convenidas, con un monto a pagar por \$40.000.000.-, como contraprestación.

7) 10 de octubre: Realización del festival, en donde Motorola, ocupa los espacios antes y durante el evento, en toda la promoción y en el lugar donde se realizó.

Aclara que las empresas Promaser, T4F, T4F Bizarro y Producciones y Promociones Bizarro Spa, están relacionadas entre sí, constituyendo la demandante la titular del Festival que dio origen a la relación comercial.



Indica que el empleado de Motorola, don Manuel Brito, descontó a su arbitrio y estableció penalidades del borrador del contrato enviado por él y que fue rechazado por Bizarro, no teniendo en consideración las posteriores modificaciones y aceptaciones que el mismo realiza durante todo el proceso.

Sostiene que prueba de esto son los correos electrónicos intercambiados entre el abogado que patrocina a la demandante, en donde se exponen los requerimientos de Bizarro para con la demandada y María Paula Angarola de Motorola, en cuanto consta que: “Los costos que detallan en su email son los costos totales de ustedes como organizadores del evento” (se refiere a los costos de Bizarro), agregando más adelante “no podemos aceptar el pago total de la propuesta” (a quien, a Bizarro).

Refiere que, al momento de cobrar el precio a la demandada, esta se niega a pagarlo, argumentando incumplimientos de parte de Bizarro, por lo que indica se aplicarán las penalidades establecidas en el contrato del año anterior (suscrito por Motorola y un tercero, que evidentemente no afectan a Bizarro), y esta señala que por el hecho de que habría resultado “bien” el Festival ofrece un pago de 5.000.0000.-

Denota que en atención a que la actora cumplió a cabalidad lo pactado y solo valorizando uno de los ítems y beneficios que se le confirió a Motorola (entradas entregadas a modo de cortesía que ascienden a \$27.040.000.-), en los hechos se han causado perjuicios que son los que a continuación se indican:

A. Daño Emergente:

La suma de \$40.000.000.- que corresponde al monto pactado por concepto de auspiciador.

B. Lucro Cesante:

La suma de \$27.040.000.-, que es la pérdida que se experimentó por concepto de entradas entregadas a modo de cortesía, que si se hubieran puesto a la venta al público general se hubiera obtenido esta cantidad.



C. Daño Moral:

Partiendo del presupuesto de que este rubro es indemnizable en materia civil y como fruto de la responsabilidad contractual, por no estar prohibido por norma alguna y por no ser imprevisible, tomando en cuenta que este concepto debe ser de tal entidad que produzca un impacto notable en el demandado, constituyendo por sí misma, una sanción ejemplar, habida consideración de su actuar culposos, avalúa esta indemnización en la suma de \$60.000.000.-, cantidad que también se demanda.

Funda este rubro en los acontecimientos señalados, ya que Bizarro es una compañía seria y responsable en el mercado, y el demandado tanto frente a los empleados de ambas partes y ante otros auspiciadores y otras firmas, la ha dejado como una empresa poco seria e irresponsable, como consta en sendos correos electrónicos y declaraciones.

Manifiesta que los inconvenientes relatados es imposible que no afecten a cualquier persona y éstos hechos deben ser indemnizados aun cuando no existe dinero alguno que devuelva la reputación, fama y credibilidad.

En resumen, solicita que sea condenada la demandada a la suma de \$127.040.000.-, por todos los rubros que se señalan, o la cantidad que el Tribunal estime de justicia, solicitando además que la cantidad que en definitiva resulte condenada se reajuste conforme al alza que experimente el I.P.C., calculado desde la fecha en que se contrajo la obligación hasta el de su efectivo pago, más los intereses corrientes, con expresa condenación en costas.

Previas referencias legales, solicita tener por interpuesta demanda de resolución de contrato con indemnización de perjuicios, en contra de Motorola Mobility Chile Limitada, representada por Cristian Hernán Barraza Palma, ya singularizados, acogerla en todas sus partes y en definitiva declarar:

1. Que se condene al demandado al pago de las siguientes indemnizaciones:



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DTKBXXSGDVP

I) Daño Emergente: La suma de \$40.000.000.-.

II) Lucro Cesante: La suma de \$27.040.000.-

III) Daño Moral: La suma de \$60.000.000.-

IV) Reajustes e intereses corrientes: Que todas las cantidades a que resulte condenada la demandada sean reajustadas conforme al alza que experimente el I.P.C. calculado desde la fecha en que se contrajo la obligación, hasta la de su efectivo pago, más los intereses corrientes.

2. Que se condene al demandado al pago de las costas de la causa.

Con fecha 5 de septiembre de 2019, consta la notificación de la demanda.

Con fecha 27 de septiembre de 2019, **la demandada contestó la acción**, solicitando su rechazo, con costas.

Señala, como primera cuestión, que Motorola negoció y siempre creyó haber tratado y cerrado un contrato de auspicio publicitario con la empresa Promaser S.A. y, en ningún caso, con la demandante Producciones y Promociones Bizarro SpA, a quien se le desconoce toda legitimación activa para interponer la demanda de autos.

Motorola reconoce haber negociado e intercambiado una serie de comunicaciones con el señor Claudio Marchant e incluso haber alcanzado con éste un acuerdo, como consta en intercambio de correos electrónicos de fecha 1 de agosto de 2015, pero siempre entendiendo que estaba contratando con Promaser S.A.

Agrega que la demandante -fuera de contexto- acompaña el correo de fecha 23 de julio de 2015 como si diera cuenta de un acuerdo, en circunstancias que el acuerdo -entre Motorola y Promaser S.A.- se alcanzó posteriormente bajos los términos y condiciones que constan en intercambio de correos electrónicos de fecha 1 de agosto de 2015 entre los señores Claudio Marchant y Manuel Brito.

Explica que, de este intercambio de correos electrónicos, las prestaciones acordadas con el señor Claudio Marchant se extendían a una serie de servicios y, en ningún caso, se limitaban a la sola



presentación de Motorola como auspiciador en el evento Ultra Music Festival Chile 2015 celebrado el 10 de octubre de 2015 en el Ex Driving Range, situado en Ciudad Empresarial, comuna de Huechuraba, en lo sucesivo el “Evento”.

Agrega que, mediante correo electrónico de fecha 8 de septiembre de 2015, el señor Claudio Marchant envió al señor Manuel Brito un borrador de contrato con el objeto de formalizar los acuerdos alcanzados anteriormente entre Motorola y Promaser S.A.

Apunta que si bien es cierto, Motorola no aceptó dicho borrador por cuanto no contemplaba todos los acuerdos alcanzados por las partes involucradas, tales como penalidades, no es menos cierto que del texto de dicho borrador consta, a lo menos, lo siguiente:

(a) Que el señor Claudio Marchant entendía y proponía formalizar un contrato de auspicio publicitario entre Motorola y Promaser S.A.;

(b) Que el contrato contemplaba un precio único y total de \$40.000.000 por todos los servicios de auspicio y publicitarios ofrecidos por Promaser S.A.; y

(c) Que las prestaciones publicitarias y beneficios que recibiría Motorola incluían una serie de prestaciones más allá de la sola presentación de Motorola como auspiciador en el evento Ultra Music Festival Chile 2015.

A mayor abundamiento, menciona que conforme a lo dispuesto en el artículo sexto de dicho borrador de contrato enviado por el señor Claudio Marchant al señor Manuel Brito mediante correo electrónico de fecha 8 de septiembre de 2015, se establece que Motorola y su nuevo Smartphone Moto X tendría la categoría de presentador de Ultra Music Festival Chile 2015. Luego, en el párrafo segundo del mismo artículo se dispone: “Los beneficios que PROMASER da a MOTOROLA, en virtud del presente Contrato, serán los siguientes, y continua un extenso catálogo de prestaciones y beneficios en favor de Motorola. Entre tales prestaciones, destaca las siguientes:



- (a) Motorola tendría derecho a la entrega, sin costo adicional, de 120 tickets VIP y 400 tickets generales;
- (b) Se daría presencia a la marca con logotipo Motorola Moto X en toda la campaña publicitaria pagada por la productora de acuerdo a su nivel de presentador del Evento;
- (c) Se mencionaría la marca como Presentador, en todos los afiches, folletos, prensa escrita y en general en cualquier material gráfico que se editara y/o imprimiera con motivo u ocasión del Evento, así como también en el material audiovisual, e incluso computacional o para Internet creado al efecto para apoyar el Evento;
- (d) PROMASER realizaría una pauta publicitaria de medios y piezas gráficas del Evento que incluiría el logo de la marca MOTOROLA y Moto X. Dicha pauta de medios sería diseñada a favor de todos los auspiciadores del evento considerando que Motorola tendría derecho a que su marca MOTOROLA y Moto X aparecieran en forma proporcional con los demás auspiciadores, según lo pactado. Como indica textualmente la parte pertinente del citado artículo sexto, en la parte grafica Motorola tendría derecho a lo siguiente:

“a) En pantallas de vía publica en el espacio arriba a la izquierda y no menos de 20% del espacio total del aviso, deberá ser para colocar el branding de MOTOROLA.

En Flyers en el espacio arriba a la izquierda y no menos de 20% del espacio total, deberá ser para colocar el branding de MOTOROLA.

b) En prensa, diarios, revistas, etc., en el espacio arriba a la izquierda y no menos del 20% del total del aviso deberá ser para colocar el branding de MOTOROLA.



- c) La publicidad en TV, es una de las partes fundamentales del acuerdo, donde la manera en que debe aparecer Motorola en el TV spot de 30" o según duración del mismo es a modo de ejemplo:
- Inicio del spot, fondo negro y aparecen fijos centrados solo logos de MOTOROLA; en locución la mención "Motorola y su nuevo smartphone Moto X presentan, (no menos de 5 segundos), Ultra Music en Santiago". Durante los otros 20 segundos en el spot se deja el logo de Motorola (M) Motorola o (M) \ Moto X, arriba a la izquierda.
 - Luego en los últimos 2 segundos del TV spot debe aparecer logo de Motorola Moto X en grande arriba a la izquierda al momento que al mismo tiempo se presenta la página de www.ultra.cl.
- d) Las frases en Radioemisoras deberán tener exactamente el mismo tratamiento anterior del TVC, con las siguientes frases a modo de ejemplo:
- Apertura: "Motorola y su nuevo smartphone Moto X presentan" en no menos de 5 segundos.
 - Cierre: "Lo presenta Motorola y su nuevo Smartphone Moto x" en no menos de 2 segundos"
- (e) Motorola tendría derecho a Branding en el lugar del Evento equivalente al 40% de los lugares disponibles, presencia de marca en letreros estáticos, pendones, banderas, lienzos e inflables y no podrá ser inferior al 40% de la totalidad visual del recinto del Evento; y
- (f) Motorola recibiría 15 entradas VIP y 10 entradas generales sin costo para MOTOROLA para Ultra Miami 2016.



Sin embargo, explica que debido a ciertas diferencias, Motorola preparó un nuevo borrador de contrato entre Motorola y Promaser S.A. que contemplaba todos los aspectos que Motorola consideraba acordados, incluyendo entre otras penalidades. Así, denota que por correo electrónico de fecha 1 de octubre de 2015, la señora Catalina Schulz de Motorola envió dicho borrador al señor Patricio Westerhout, el cual habría sido reenviado al señor Claudio Marchant.

Refiere que, debido a que las diferencias no fueron resueltas, no se suscribió un contrato formal entre las partes, lo cual no impidió que quedaran plasmados los acuerdos en los correos electrónicos antes citados, sin formalización posterior. Conforme a ello, Motorola entiende que quedó perfeccionado su contrato con Promaser S.A mediante el correo electrónico de fecha 1 de agosto de 2015 ya citado.

Agrega que, en virtud de lo anterior, Motorola persiguió el cumplimiento de los acuerdos pactados y, por lo mismo, reprochó a Promaser S.A. la falta de cumplimiento de una serie de prestaciones que le habían sido comprometidas en el plan de medios, como consta de carta de fecha 25 de enero de 2016. En efecto, alude que conforme al plan de medios enviado por el señor Claudio Marchant al señor Manuel Brito por correo electrónico de fecha 13 de agosto de 2015, se comprometieron una serie de prestaciones publicitarias en favor de todos los auspiciadores del Evento. Entre tales prestaciones publicitarias, destacan las siguientes prestaciones que no fueron cumplidas:

(a) Se acordó la publicación de 8 avisos en Publimetro y solo se publicaron 2 avisos;

(b) Se acordó la publicación de 2 avisos en La Tercera y solo se publicó 1 aviso;

(c) Se comprometió la contratación del espacio publicitario del Tren Integral Metro, Línea 1, lo que no se cumplió;

(d) Se acordó la instalación de 20.000 afiches, 200 lunetas de buses, 35 pantallas led, 4 vallas monumentales con la gráfica del Evento y la inclusión del logo de Motorola ocupando el 20% de las



piezas publicitarias, según gráfica aprobada por esta, y solo se publicó una gráfica no aprobada por Motorola donde la marca ocupaba únicamente el 3,5% de dicha gráfica;

(e) Se acordó hacer publicaciones diarias en la red social Twitter durante el término de un mes, las que debían incluir la marca Motorola tanto en las menciones como en las gráficas, y solo se constató cuatro publicaciones durante el mes de septiembre de 2015, que si bien mencionaron la marca Motorola no la incluyeron en la gráfica publicada junto a la misma;

(f) Se acordó incluir la marca Motorola como auspiciador principal (mainsponsor) en la comunicación del evento denominado “Preshow Ultra” más la entrega de 30 entradas a dicho evento, sin que se informara a Motorola de la realización de este evento, ni que se hiciera mención de su marca. Tampoco se le entregó las entradas comprometidas; y

(g) Se acordó la entrega de 15 entradas VIP y 10 entradas generales sin costo para MOTOROLA para Ultra Miami 2016, las que nunca fueron entregadas.

Indica que con posterioridad al reproche de Motorola a Promaser S.A. que consta en la citada carta, Motorola intentó resolver las diferencias con dicha compañía sin llegar a un entendimiento hasta la fecha.

Prescripción extintiva de las acciones que se interponen.

Enseguida, hace presente que conforme lo dispone el artículo 2514 del Código Civil:

“La prescripción que extingue las acciones y derechos ajenos exige solamente cierto lapso de tiempo, durante el cual no se hayan ejercido dichas acciones.

Se cuenta este tiempo desde que la obligación se haya hecho exigible”.

Luego, el Código Civil, a propósito del lapso del tiempo que debe transcurrir para que opere la prescripción extintiva, regula en sus artículos 2521 y siguientes, términos especiales a los que se sujetan



ciertas acciones que prescriben en corto tiempo, entre las cuales, se encuentran aquellas que prescriben en el plazo de un año.

A este particular, alude que el artículo 2522 del Código Civil establece:

“Prescribe en un año la acción de los mercaderes, proveedores y artesanos por el precio de los artículos que despachan al menudeo.

La de toda clase de personas por el precio de servicios que se prestan periódica o accidentalmente; como posaderos, acarreadores, mensajeros, barberos, etc.”.

Apunta que, en este sentido, las acciones que Bizarro interpone en contra de Motorola emanan de la prestación de un servicio esporádico que consiste en proveer de espacios publicitarios a Motorola en la realización de un evento puntual como lo es el Ultra Music Festival Chile que tuvo lugar el 10 de octubre de 2015. Teniendo presente lo anterior, colige que es evidente que ha transcurrido largamente el lapso de tiempo que la ley exige para que opere la prescripción extintiva sobre las acciones objeto de la presente causa.

Añade que, resulta evidente que respecto de las acciones incoadas por Bizarro en su demanda ha operado la prescripción extintiva, por concurrir copulativamente todos los requisitos que la ley exige para configurarla, toda vez que: a) las acciones interpuestas son prescriptibles; b) ha transcurrido el plazo de un año contado desde la prestación de los servicios de publicidad para el evento Ultra Music Festival Chile de fecha 10 de octubre de 2015, plazo que expiró, en consecuencia, el 10 de octubre de 2016; y c) el titular de las acciones, si fuera Bizarro -que no es-, se ha mantenido en la inactividad durante dicho periodo, pudiendo haberlas ejercido a tiempo si hubiera actuado en forma diligente.

En subsidio, alega la falta de legitimación activa. Al respecto, sostiene que la sociedad Producciones y Promociones Bizarro S.A., demandante de autos, no es titular del derecho material que pretende reclamar en juicio. Por lo tanto, carece de legitimación activa para



actuar como demandante de autos y, por tal motivo, también su demanda debe ser rechazada.

Adiciona que conforme a lo dispuesto en el artículo 1545 del Código Civil “[t]odo contrato legalmente celebrado es una ley para los contratantes, y no puede ser invalidado sino por su consentimiento mutuo o por causas legales.” En virtud del efecto relativo de los contratos, solo emanan derechos y obligaciones para las partes contratantes sin que puedan intervenir terceros. En consecuencia, solo las partes contratantes pueden hacer valer sus derechos contractuales a la otra parte.

Manifiesta que Motorola contrató los servicios de auspicio publicitarios con la empresa Promaser S.A. y mal podría entonces Producciones y Promociones Bizarro SpA exigir derechos de un contrato ajeno del que no es parte, ya sea exigiendo su cumplimiento forzado o la resolución del mismo, como intenta Bizarro en estos autos, o ejerciendo cualquier otro derecho que emane del mismo.

En subsidio, invoca el incumplimiento de contrato de la contraparte.

Aquí hace presente que tampoco Promaser S.A. podría reclamar legítimamente la resolución del contrato por el hecho de haber incumplido gravemente sus obligaciones con Motorola. Sobre el particular, arguye que conforme a lo dispuesto en el artículo 1552 del Código Civil “[e]n los contratos bilaterales ninguno de los contratantes esta en mora dejando de cumplir lo pactado, mientras el otro no lo cumple por su parte, o no se allana a cumplirlo en la forma y tiempos debidos”.

Denota que Motorola ha estado llana a cumplir su obligación para con Promaser S.A. respecto del pago del precio pactado por los servicios de auspicio y publicitarios acordados, reduciendo su valor, con deducción de todas las prestaciones no ejecutadas, debido al incumplimiento de Promaser S.A.

Por todo lo anterior, solicita desestimar todas las pretensiones de Bizarro en contra de Motorola. En particular, por encontrarse prescritas



y, a mayor abundamiento, en subsidio de la prescripción extintiva, hace presente lo siguiente:

(a) El supuesto daño emergente de \$40.000.000 debe rechazarse, en cualquier caso, por falta de legitimación activa de Bizarro y, adicionalmente, obviando lo anterior, por la improcedencia de demandar resolución de un contrato del que no se cumplieron todas las prestaciones comprometidas a Motorola; lo que, en último término, sujetaría a reducir sustancialmente el valor;

(b) El supuesto lucro cesante \$27.040.000 debe, además, ser rechazado no solo por falta de legitimación activa de Bizarro y por improcedencia de la resolución, sino porque las entradas de cortesía era una de las prestaciones básicas pactadas con Promaser S.A., cubiertas por la suma única y total de \$40.000.000.- y no una prestación adicional; y

(c) El supuesto daño moral de \$60.000.000 debe rechazarse, asimismo, no solo por falta de legitimación activa de Bizarro y la improcedencia de la resolución, sino en razón de la ausencia de perjuicio alguno causado a la demandante y la improcedencia de daños por dicho concepto a una sociedad tal.

Con fecha 7 de octubre de 2019, la demandante evacuó la réplica.

En cuanto a la prescripción, advierte que es curioso que, según fue planteada la demanda, desconociendo la legitimación activa de su parte para demandar, luego se le reprocha incumplimientos, para posteriormente, luego de una suerte de reconocimiento de los hechos recién alegar la prescripción en contra de Promaser S.A. o de Bizarro.

Sin perjuicio de ello, alega que tal excepción –de prescripción– debe ser rechazada, porque debió interponerse como primera cuestión, lo que no ocurrió por lo que hay una renuncia a su presentación.

Sin embargo, rescata que con esta defensa existe un reconocimiento de la obligación de la demandada con respecto a su representada.



Sin perjuicio de lo anterior, indica que no se configuran los elementos de la prescripción porque no es un servicio esporádico, ya que el giro de la empresa demandante es precisamente servicios ordinarios y propios de su objeto, por lo que no está en presencia de “artículos que se despachan al menudeo”, o de pequeña cuantía o al por menor, no las sumas que se demandan, por lo que se rige por la regla general de los cinco años, ya que se interpuso en juicio ordinario de cobro de pesos, contados desde que la obligación se hizo exigible, esto es, aquel que se encuentra previsto en el artículo 2515 del Código Civil, y no otro que contemple un plazo inferior estatuido por el legislador para situaciones especiales. En todo caso, la contraparte entonces, debe demostrar dentro de los presupuestos que la actora es una empresa que se dedica “al menudeo”.

Agrega que según el diccionario de la Real Academia, los artículos que los mercaderes despachan -venden- “al menudeo”, deben entenderse por tal, la que es de pequeña cuantía, esto es, la que se efectúa “menudamente”, esto es, debiendo recaer en pequeñas cantidades o montos, cuyo no es el caso.

Respecto a la falta de legitimación activa, plantea que también debe rechazarse por los argumentos antes señalados, a los que se remite por economía procesal.

En relación al incumplimiento del contrato, hace presente que nada se ha argumentado ni probado al respecto de una suerte de excepción de contrato no cumplido, lo que demuestra lo absurdo de esta pretensión, de tal manera que no procede ninguna reducción al valor de las prestaciones.

En relación al daño moral en las sociedades, menciona que también es procedente.

Con fecha 18 de octubre de 2019, la parte demandada evacuó la réplica, reiterando sus alegaciones y defensas invocadas en el escrito de contestación.

Agrega que con respecto a la prescripción extintiva de las acciones que se interponen, la contestación contiene una relación



ordenada de los hechos, y el derecho que amparan las pretensiones alegadas y sus fundamentos. El demandante se equivoca al considerar que existe una supuesta renuncia y reconocimiento de derechos en favor suyo, acto que en ningún caso ha ocurrido. Por el contrario, alega que existe una clara exposición de sus pretensiones, solicitando se declare, (a) la extinción por prescripción de la acción entablada; (b) en subsidio y para el improbable caso que sea rechazada, la falta de legitimación activa de Producciones y Promociones Bizarro SpA y, (c) en subsidio de las anteriores, se declare la improcedencia de la resolución de contrato e indemnización de perjuicios en los términos demandados por los diversos incumplimientos de las prestaciones comprometidas por la contraparte.

Señala que la acción que se reclama tiene su origen en la prestación de un servicio accidental, cual es, proveer de espacios publicitarios a Motorola en la realización de un evento puntual como lo es el Ultra Music Festival Chile que tuvo lugar el 10 de octubre de 2015. Se trataba de servicios que debían prestarse accidentalmente para un evento musical determinado. En nada modifica la naturaleza ni el origen de la acción interpuesta que el giro de una sociedad consista en prestar regularmente tales servicios, ya sea el de Promaser S.A. o el de Promociones y Producciones Bizarro SpA, o cualquiera otra sociedad que la interponga. La naturaleza periódica o accidental proviene de la regularidad con la que se prestan a la contraparte.

Indica que el mismo inciso segundo del artículo 2522 del Código Civil se hace cargo de refutar las alegaciones del demandante al indicar ejemplos de aquellos servicios que se prestan periódica o accidentalmente, tales como los prestados por “posaderos, acarreadores, mensajeros, barberos, etc”. Todos estos servicios son prestados por personas dentro del giro de su empresa, sin que ello altere su naturaleza de servicios periódicos o accidentales. Por lo tanto, la naturaleza periódica o accidental del servicio de provisión de espacios publicitarios en un determinado evento es la que determina la aplicación de la prescripción especial de corto plazo de un año



contado desde su prestación para la extinción de la acción de cobro del precio.

A mayor abundamiento, advierte que se hace notoria la confusión del demandante respecto de esta institución al hacer un análisis extenso del inciso primero del artículo 2522 del Código Civil, solo aplicable a otros casos distintos al de marras y que no han sido objeto del fundamento de su parte. La acción de marras no se refiere a ventas “al menudeo”, sino a un servicio periódico o accidental. Por lo tanto, tal análisis equivocado de la actora en nada desvirtúa la aplicación de la prescripción extintiva del inciso segundo del mismo artículo que, sin lugar a duda, se aplica en este caso.

En lo atinente a la falta de legitimación activa, la demandante afirma que las empresas Promaser S.A., T4F, T4F Bizarro y Producciones y Promociones Bizarro SpA, son empresas relacionadas, señalando como argumento los intercambios de correo entre dos ejecutivos de empresas distintas, que nada dicen relación ni acreditan identidad o relación corporativa entre ellas.

En efecto, Bizarro no niega las afirmaciones de Motorola expuestas en la contestación de la demanda, en el sentido de que el contrato habría sido celebrado entre Motorola y Promaser S.A. siendo totalmente improcedente que un tercero, -en este caso Bizarro-, pretenda intentar judicialmente una acción de resolución de contrato con indemnización de perjuicios, lo cual es totalmente erróneo y equivocado. Mal podría una tercera persona tomar como propios los derechos y acciones contractuales de otra parte, toda vez que todo contrato legalmente celebrado es una ley para las partes contratantes, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 1545 del Código Civil, consagrándose en éste el efecto relativo de los contratos, uno de los pilares fundamentales en materia de contratación en nuestro ordenamiento jurídico.

Menciona que de los contratos no puede nacer un derecho a favor de un tercero, éstos son impotentes para convertir a una tercera persona en acreedora, deudora o propietaria, ya que el contrato es



una ley para las partes. Lo anterior no se exceptúa ni aún por la intervención de partes relacionadas. Añade que el demandante pretende abrogarse legitimación activa para ejercer acciones de una tercera persona sin tener relación contractual con Motorola.

A mayor abundamiento, expone que la demandante no hace alegación alguna ni presenta prueba de manera seria de que Bizarro celebró un contrato con Motorola, no pudiendo configurarse bajo ninguna circunstancia responsabilidad contractual entre las partes del presente juicio, ni menos pudiendo exigirse judicialmente la resolución de un contrato que no existe a través de acciones y derechos de esa naturaleza.

El demandante finalmente expone equivocadamente como argumento el “principio de la realidad” para justificar la supuesta legitimación activa de Bizarro en el juicio para comparecer como demandante y exigir un derecho de naturaleza contractual –de resolución de contrato e indemnización de perjuicios- que no le corresponde. Sobre esto, sostiene que en ningún caso podría aplicarse un principio que se recoge en la legislación laboral, y que tiene como principal objetivo la protección de los intereses de los trabajadores, en circunstancias que en el caso de marras contraría absolutamente normas fundamentales del derecho contractual en el cual habría de fundarse la acción de autos.

Además, no desconoce el haberse llegado a un acuerdo entre Motorola y Promaser S.A., así como también el haberse contraído por esta última una serie de prestaciones que no se llevaron a cabo por Promaser S.A. en tiempo y forma debidos, que motivaron a su representada a iniciar un proceso de negociación por los servicios que no fueron efectivamente prestados y cuyo valor estaba incluido en el precio total del contrato con Promaser S.A.

Por último, recalca que pesa sobre la actora Bizarro probar no sólo: (1) la supuesta existencia de un contrato entre Bizarro y Motorola sino también -en el entendido que pudiese probarlo, lo que no será posible porque nunca celebraron tal contrato- (2) el cumplimiento



íntegro y oportuno de las obligaciones correlativas que habilitarían a la actora para demandar la supuesta resolución con indemnización de perjuicios.

Con fecha 31 de diciembre de 2019, se llevó a efecto la audiencia de conciliación, con la asistencia de la parte demandante y demandada. Llamadas las partes a conciliación, esta no se produjo.

Con fecha 14 de febrero de 2020, se recibió la causa a prueba.

Con fecha 2 de noviembre de 2021, se reactivó el término probatorio.

Con fecha 8 de marzo de 2022, se citó a las partes a oír sentencia.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que don Gianfranco Renzo Grattarola Salinas, en representación judicial de Producciones y Promociones Bizarro SpA, representada legalmente por don Alfredo Javier Alonso Ramos y don Jaime Villalobos Olave, interpuso demanda de resolución de contrato con indemnización de perjuicios en contra de Motorola Mobility Chile Limitada, representada por don Cristian Hernán Barraza Palma, todos singularizados, con base en los antecedentes de hecho y fundamentos de derecho consignados en lo expositivo de la presente sentencia.

SEGUNDO: Que la demandada contestó la acción dirigida en su contra, solicitando su íntegro rechazo, conforme a los antecedentes también narrados en lo expositivo del fallo.

TERCERO: Que se recibió la causa a prueba, fijándose como hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos, los siguientes:

1.- Efectividad de haber celebrado las partes el contrato de prestación de servicios publicitarios cuya resolución se demanda. En la afirmativa, fecha del contrato, estipulaciones y obligaciones contraídas por las partes.

2.- En su caso, efectividad de que las partes cumplieron las obligaciones contraídas en virtud del contrato referido en el punto de prueba inmediatamente precedente.



3.- Efectividad que la demandante ha sufrido perjuicios como consecuencia del incumplimiento de la demandada. En la afirmativa, naturaleza y monto de los perjuicios.

4.- Relación de causalidad entre la conducta de la demandada y los perjuicios demandados.

CUARTO: Que, de acuerdo al inciso primero del artículo 1698 del Código Civil: *“Incumbe probar las obligaciones o su extinción al que alega aquéllas o éstas”*. Por consiguiente, compete al actor acreditar la celebración del contrato de prestación de servicios con la demandada, siendo carga de la parte demandada la demostración de su defensa y, en su caso, del cumplimiento de sus obligaciones contractuales.

QUINTO: Que, para acreditar sus pretensiones, el actor acompañó los siguientes documentos:

1. Copia de correo electrónico de fecha 23 de julio de 2015 enviado por don Claudio Marchant a don Manuel Brito y Catalina Schulz, asunto: resumen propuesta alianza shows.
2. Set de 11 facturas emitidas entre agosto de 2015 y marzo de 2016 emitidas por distintas sociedades a nombre de Producciones y Promociones Bizarro SpA, con motivo de la campaña Ultra Chile 2015 y otros.
3. Contrato de venta y distribución de boletos para el evento Ultra 2015, celebrado con fecha 7 de junio de 2015, entre Ticket Co SpA y Producciones y Promociones Bizarro SpA.
4. Set de imágenes de periódicos, metro, microbuses, afiches en calle, donde consta la publicidad del evento, con el logo Motorola como auspiciador en destacado.
5. Correos electrónicos intercambiados con fecha 1 de agosto de 2015, entre Claudio Marchant y Manuel Brito Doerr, asunto: Motorola Resumen Final Acuerdo.



6. Correos electrónicos intercambiados con fecha 8 de septiembre de 2015 entre Catalina Schulz, Claudio Marchant y Manuel Brito Doerr, asunto: Entradas Ultra.
7. Correo electrónico enviado con fecha 13 de agosto de 2015 por Claudio Marchant a Manuel Brito, asunto: Plan de medios Ultra preliminar, y copia de archivo pdf del Plan de Medios Ultra.
8. Copia de correos electrónicos intercambiados entre el 17 de marzo y 18 de abril de 2016, respecto a la entrega de tickets para el evento Ultra Miami 2016, y de la valorización de los ítems del acuerdo.
9. Respuesta correo electrónico de 18 de abril de 2016, enviada por María Paula Angarola de Motorola, relativo a las valoraciones de los puntos del acuerdo.
10. Copia de imagen publicitaria del Ultra Chile 2015, en la red social Facebook.

SEXTO: Que, además, el 20 de enero de dos mil veintidós, se llevó a efecto la audiencia de percepción documental solicitada por la demandante, respecto de un pendrive custodiado bajo el N° 5463-2021, el que almacena un video de alrededor de cuatro minutos del lugar donde se efectuó el Festival Ultra Chile 2015.

SÉPTIMO: Que, además, la parte demandante ofreció prueba testimonial, consistente en las declaraciones prestadas por don Daniel Merino Silva y don Marcelo Andrés Victoria Walewrko, en audiencia llevada a cabo con fecha 24 de noviembre de 2021.

OCTAVO: Que, por su parte, la demandada rindió la siguiente prueba instrumental:

1. Correos electrónicos de fecha 1 de agosto de 2015, intercambiados entre Claudio Marchant y Manuel Brito.



2. Correos electrónicos intercambiados con fecha 8 de septiembre de 2015, entre Catalina Schulz, Claudio Marchant y Manuel Brito, en relación a las entradas de cortesía y propuesta realizada por la productora.
3. Copia de borrador de contrato de auspicio publicitario de Ultra Music Festival Chile 2015, entre Promaser S.A. y Motorola Mobility Chile Limitada.
4. Copia de correo electrónico enviado con fecha 1 de octubre de 2015 por Catalina Schulz a Patricio Westerhout y Manuel Brito, acompañando contrato Motorola Ultra.
5. Copia de borrador de contrato de auspicio publicitario de Ultra Music festival Chile 2015, de fecha 29 de septiembre de 2015, entre Promaser S.A. y Motorola Mobility Chile Limitada.
6. Carta de aviso de incumplimiento de contrato de fecha 25 de enero de 2016, enviada por Manuel Brito en representación de Motorola Mobility Chile, a Promaser S.A. recibida en la misma fecha.
7. Copia de correo electrónico enviado con fecha 13 de agosto de 2015, por Claudio Marchant a Manuel Brito, que adjunta Plan de M preliminar previsto para Ultra.
8. Archivo pdf consistente en Plan de Medios Ultra, de fecha 10 de octubre de 2015.

NOVENO: Que como punto de partida, cabe dejar sentado que el 10 de octubre de 2015 se llevó a cabo el evento Ultra Festival Chile 2015, en la Ex Driving Range, Ciudad Empresarial, Huechuraba, correspondiéndole a Producciones y Promociones Bizarro SpA la organización del mismo, mientras que la demandada Motorola Mobility Chile Limitada participó como auspiciador del festival.

DÉCIMO: Que sentado lo anterior, se principiará por examinar la excepción de prescripción extintiva de la acción deducida. En efecto,



la demandada sostiene que las acciones que Bizarro SpA interpone en contra de Motorola emanan de la prestación de un servicio esporádico, que consiste en proveer de espacios publicitarios a Motorola en la realización de un evento puntual, como lo es el Ultra Music Festival Chile que tuvo lugar el 10 de octubre de 2015, habiendo transcurrido el lapso de un año que el artículo 2522 del Código Civil exige para que opere la prescripción extintiva sobre las acciones objeto de la presente causa, que en suma venció el 10 de octubre de 2016.

Por su parte, Bizarro SpA controvierte esta defensa, señalando que la actividad ejercida por aquél no es un servicio esporádico, o actividad al menudeo, como alude la norma del artículo 2522 del Código Civil, sino una actividad ordinaria y propia de su objeto, resultando aplicable la regla general de cinco años que establece el artículo 2515 del mismo cuerpo legal.

UNDÉCIMO: Que el artículo 2522 del Código Civil recoge la prescripción liberatoria especial de un año, circunscrita a los eventos que se indica: *“Prescribe en un año la acción de los mercaderes, proveedores y artesanos por el precio de los artículos que despachan al menudeo.*

La de toda clase de personas por el precio de servicios que se prestan periódica o accidentalmente; como posaderos, acarreadores, mensajeros, barberos, etc.”.

DUODÉCIMO: Que a la luz de la disposición anotada, para invocar la prescripción extintiva bajo la figura en comentario, el foco debe centrarse en la naturaleza de la actividad ejercida por quien pretenda el cumplimiento de una obligación determinada. Así, se ha explicado en doctrina que la expresión “mercaderes”, ha de quedar referida en la terminología actual, a los comerciantes (...), pero solo en cuanto a la acción de ellos por lo que se le adeude en el despacho “al menudeo”, lo que parece claro que con ello se hace referencia al comercio al por menor, en el sentido de ventas hechas directamente al no comerciante, al consumidor final (...)(Domínguez Águila, Ramón. La



prescripción extintiva. Editorial Jurídica de Chile, año 2004, pp. 348 y 449).

DÉCIMO TERCERO: Que por lo tanto, teniendo presente que la norma invocada se aplica a aquellos comerciantes que venden al detalle a sus consumidores, y a los que ejercen trabajos en los que prima la actividad material, situación que no puede asimilarse a los servicios prestados por Producciones Bizarro SpA en el marco de un show o evento, en este caso, a Ultra Chile 2015, se rechazará la excepción de prescripción extintiva de corto tiempo opuesta por la demandada.

DÉCIMO CUARTO: Que desechada la primera defensa de la parte demandada, corresponde pronunciarse sobre la excepción de falta de legitimación activa de la actora Producciones Bizarro SpA, por cuanto la empresa de publicidad que habría intervenido en los acuerdos que desembocaron en la realización del evento Ultra Chile 2015 es Promaser S.A., sin que aparezca algún tipo de relación entre las partes litigantes.

De contrario, la actora arguye que las empresas Promaser, T4F, T4F Bizarro y Producciones y Promociones Bizarro SpA, están relacionadas entre sí, y que Producciones y Promociones Bizarro SpA es la titular del Festival que dio origen a la relación comercial.

DÉCIMO QUINTO: Que en este acápite, es de señalar que para que un proceso sea válido, deben concurrir ciertos presupuestos que permitan en definitiva un pronunciamiento eficaz sobre el fondo de lo discutido, entre los cuales figura la legitimidad para obrar en el juicio que deben tener las partes, cuya carencia debe declararse de oficio por el tribunal.

Así, “la legitimación, como componente de la acción, sirve para determinar los sujetos que pueden ser ‘justa parte’ en un determinado litigio, esto es, quienes tienen la calidad de legítimos contradictores para discutir sobre el objeto del proceso en una determinada relación procesal” (Corte Suprema, sentencia de 12 de mayo de 2016, Rol N° 18821-2015).



DÉCIMO SEXTO: Que sobre la legitimación activa, que es la condición que ostenta quien afirma la titularidad de una relación jurídica, la jurisprudencia ha explicado que “la acción es un derecho subjetivo autónomo dirigido a obtener una determinada resolución jurisdiccional favorable a la petición de la persona que la ejerce. En este contexto, la legitimación activa se refiere al actor titular del derecho que pretende, la que requiere para el éxito de la demanda: 1) que el derecho ampare la pretensión esgrimida por el actor; 2) la identidad de la persona del actor con la persona que ostenta la titularidad de dicha pretensión; y 3) el interés de conseguir la declaración impetrada. En este sentido, la atribución subjetiva de los derechos y obligaciones deducidos en juicio es una cuestión de fondo que afecta el ejercicio de la acción, y que por lo tanto, debe ser objeto de análisis al momento de pronunciarse la decisión. Constituye entonces deber del tribunal determinar si concurre o no la legitimación para impetrar la acción civil o pretensión ejercida en la demanda, cuestión que es un presupuesto procesal de fondo destinado a obtener una sentencia favorable (Corte Suprema, Rol N° 3712-2015, 31 de agosto de 2015).

DÉCIMO SÉPTIMO: Que en este punto, y ante la falta de un contrato formal suscrito por las partes del juicio, cobra importancia el acuerdo de voluntades alcanzado en los correos electrónicos intercambiados y allegados a los autos por ambas partes, por el período que corre desde julio a octubre de 2015. Estas comunicaciones nos permiten concluir lo siguiente:

- a) Que por la organización del evento, comparece don Claudio Marchant, desde la cuenta cmarchant@t4f.cl.
- b) Que por parte de Motorola, comparece don Manuel Brito y doña Catalina Schulz, desde sus cuentas manuelbrito@motorola.com y cschulza@motorola.com, respectivamente.



- c) Que además, en algunos correos, se envía copia a don Daniel Merino, a su cuenta daniel@bizarro.cl.

Que, de esta forma, y teniendo en cuenta que el contenido del contrato debe ser extraído de los emails intercambiados, no aparece como contratante, para estos efectos, la demandante Producciones y Promociones Bizarro SpA, sin perjuicio de reconocerle su rol de organizadora del evento Ultra Festival Chile 2015.

DÉCIMO OCTAVO: Que refuerza lo anterior, los instrumentos consistentes en dos contratos de auspicio publicitario Ultra Music Festival Chile 2015 de fecha 1° de agosto y 29 de septiembre, ambos del año 2015, que si bien no fueron suscritos por las partes, en él se individualiza a éstas como Promaser S.A., representada por don Cristian Roberto Ferrari y por don Sven Herlin Kaiser, y Motorola Mobility Chile Limitada, todo lo cual permite presumir que efectivamente el cocontratante de Motorola era efectivamente Promaser S.A., quien es el legitimado para exigir y recibir el pago.

Que, además, el propio testigo de la demandante, don Daniel Merino Silva, confirma este escenario, al indicar en su declaración de 24 de noviembre de 2021: *“Preciso que este festival se dio o realizo en octubre del 2015, mes en que justamente estaba ocurriendo una fisi3n (sic) estrat3gica entre Promociones y Producciones Bizarro SpA y T4f, por lo que est3bamos en una serie de ajustas (sic) administrativos y financieros lo que nos llev3 meses, por esto y contestando la pregunta del Sr. Hugo Paves, el contrato en ese momento se debió haber celebrado entre Promaser que era la Cía., hermana de T4f y Motorola, o en su defecto otra opci3n podría haber sido entre Producciones y Promociones Bizarro y Motorola, una de esas dos opciones podría haber sido... Si el contrato lo hubiere firmado Promaser el apoderado firmante debió ser Cristian Ferrari, que era el representante legal de esa Cía., y todas las relacionadas a T4f. Luego si el contrato lo hubiese firmado Producciones y Promociones Bizarro el apoderado firmante debió ser don Jaime Villalobos y don Alfredo Alonso...”*.



DÉCIMO NOVENO: Que lo anterior, adquiere aún mayor certeza con la carta enviada el 25 de enero de 2016, por don Manuel Brito, apoderado de Motorola Mobility Limitada, dirigida precisamente a Promaser S.A., reconociendo que la propuesta comercial fue negociada y acordada entre dichas partes, y alegando, a su vez, ciertos incumplimientos contractuales de su contratante y realizando una propuesta de acuerdo.

VIGÉSIMO: Que, así las cosas, en todas las comunicaciones y documentos expedidos con anterioridad al evento en cuestión, aparecen involucradas las empresas T4f y principalmente, Promaser S.A., pero en ningún caso la actora Producciones y Promociones Bizarro SpA (salvo las copias que se remitían a don Daniel Merino), ni sus representantes legales, quienes únicamente el año siguiente (2016) comienzan a formar parte de los correos electrónicos que siguen intercambiándose con la demandada.

VIGÉSIMO PRIMERO: Que de lo que se viene exponiendo, es posible concluir que la legitimada activa para ejercer la acción de autos era Promaser S.A., o que al menos la demandante debió haber acreditado, y no únicamente enunciado, su relación entre esta sociedad y Producciones y Promociones Bizarro SpA.

VIGÉSIMO SEGUNDO: Que, ahora, ante la falta de certeza derivada de la ausencia de un contrato formalmente celebrado, podría obviarse todo lo razonado en los considerandos precedentes, y estimarse que los verdaderos contratantes fueron aquellas personas jurídicas que ejecutaron materialmente el contrato en cuestión, sin reserva ni oposición de quien recibió la prestación de los servicios. La ejecución, ya se ha sentado, estuvo a cargo de la demandante Producciones y Promociones Bizarro SpA, con la anuencia de la demandada Motorola Mobility Chile Limitada, pues no se ha alegado ni probado lo contrario, por lo que también sería sostenible que una y otra son las partes contratantes, y que por consiguiente no puede prosperar la excepción de falta de legitimación activa.



VIGÉSIMO TERCERO: Que aun optándose por esta última interpretación, la viabilidad de la acción deducida, sin embargo, encuentra otro obstáculo, relativo al objeto solicitado -la resolución- y, como consecuencia de la misma, la indemnización de perjuicios.

VIGÉSIMO CUARTO: Que la resolución o el cumplimiento forzado de un contrato bilateral, más, eventualmente, la acción de indemnización de perjuicios en uno y otro caso, corresponde al derecho optativo del acreedor contemplado en el artículo 1489 del Código Civil, ante el evento que el deudor no cumpla con lo pactado. Este último es su presupuesto básico y esencial: la existencia de una obligación actualmente exigible que ha sido incumplida. Al tratarse de una opción, el acreedor puede demandar el cumplimiento forzado o la resolución, pero no ambas a la vez al ser pretensiones incompatibles.

VIGÉSIMO QUINTO: Que a partir de esta descripción, surge de inmediato un cuestionamiento a la acción de resolución, con indemnización de perjuicios, deducida en autos. Esto porque se demanda la resolución del contrato, lo que a juicio de esta sentenciadora no es procedente en el caso sub lite. De declararse la resolución, el efecto inherente es el que las partes contratantes deban ser restituidas al estado previo al contrato, conforme al artículo 1487 del Código Civil, lo que no resulta posible si se constata que la demandante efectivamente prestó un servicio, es decir, ejecutó un hecho, el que por su propia naturaleza no es posible restituir.

Por otra parte, la acción de indemnización de perjuicios fue deducida en forma consecuencial a la resolución del contrato. Es decir, solo en el evento de acogerse esta última, procedería la de perjuicios, si es que se configuran sus elementos.

Sobre este punto cabe tener en cuenta que lo que se solicita a título de perjuicios, y bajo el rótulo de “daño emergente”, es que la demandada sea condenada a cumplir, precisamente, con la principal obligación que se acusa incumplida, la de pago de los servicios prestados, lo que deriva en una manifiesta contradicción. Bajo la apariencia de una indemnización de perjuicios, se está persiguiendo el



cumplimiento del contrato, pero, antes de ello, se ha solicitado la resolución de ese mismo contrato, incurriéndose entonces, en una incongruencia. No es posible privar de efectos a un contrato, que es la consecuencia propia de la resolución, y ordenar, al mismo tiempo, a la parte deudora que cumpla con el mismo y pague lo convenido, que es lo que se persigue con el daño emergente pedido, siendo pretensiones, en la manera en que han sido formuladas, incompatibles.

VIGÉSIMO SEXTO: Que distinto habría sido el escenario si se hubiera incoado la acción de cumplimiento forzado, con indemnización de perjuicios; o la acción de indemnización de perjuicios de manera directa y autónoma.

Sin embargo, en la forma en que ha sido planteada la acción, esta sentenciadora carece de facultades para corregir de oficio tal equívoco, lo que conlleva al necesario rechazo de la demanda, aun en el evento que se estimara que la actora ostenta la legitimidad activa.

VIGÉSIMO SÉPTIMO: Que el resto de antecedentes probatorios y alegaciones, en nada obstan al raciocinio hasta aquí vertido, por lo que resulta inoficioso extenderse en un mayor análisis.

Por estas consideraciones y visto lo dispuesto por los artículos 1439, 1487, 1489, 1545, 1546, 1551, 1552, 1556, 1567, 1698 y siguientes del Código Civil; y artículos 144, 160, 170, 173, 254, 346, 382 y siguientes, 426 y 427 del Código de Procedimiento Civil; se declara:

I.- Que se rechaza la demanda deducida el 10 de abril de 2019.

II.- Que no se condena en costas a la demandante por estimar que tuvo motivos plausibles para litigar.

Notifíquese, regístrese y archívese en su oportunidad.

Rol C-12431-2019



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DTKBXXSGDVP

Pronunciada por doña Daniela Royer Faúndez, Jueza Titular.

En **Santiago**, a **treinta** de Julio de dos mil veintidós, se notificó por el estado diario, la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DTKBXXSGDVP