

NOMENCLATURA : 1. [40] Sentencia
JUZGADO : 2º Juzgado Civil de Talcahuano
CAUSA ROL : C-2688-2022
CARATULADO : RUTA DEL BOSQUE SOCIEDAD
CONCESIONARIA S.A./SOCIEDAD DE TRANSPORTES ORION
LIMITADA

Talcahuano, veintiocho de Julio de dos mil veintitrés

VISTO:

A **folio 1** comparece Rodrigo Alejandro Gómez Andereya, abogado, domiciliado en calle Prat N°847, oficina 801, de la ciudad de Temuco, correo electrónico rgomez@lexaraucania.cl en representación de **RUTA DEL BOSQUE SOCIEDAD CONCESIONARIA S.A.**, de su mismo domicilio, quien interpone demanda civil de indemnización de perjuicios en contra de **SOC. DE TRANSPORTES ORION LIMITADA**, sociedad del giro de su denominación, representada por su administrador o gerente general, domiciliada en calle Chimbarongo N°7300, Sector Golondrinas, comuna de Talcahuano, en su calidad de propietaria del semirremolque inscripción JK.2343-8 al día del accidente, por las razones de hecho y de derecho que expone.

Cuenta que el día 05 de julio de 2022, aproximadamente a las 10:59 horas, en circunstancias que Juan Carlos Segura Sandoval conducía de sur a norte por pista N° 4 de la calzada oriente el tractocamión marca Renault, inscripción RXFY.49-5, con semirremolque marca Randon, inscripción JK.2343-8, a la altura del kilómetro 474,22 de la Ruta 5 Sur, instantes en que aquel observa por el espejo retrovisor lateral izquierdo, que le faltaban dos ruedas del semirremolque costado derecho



Foja: 1

del tercer eje trasero, por lo que se estacionó al costado de la ruta, percatándose que los pernos que sujetaban las ruedas estaban cortados de su base.

Expone que el accidente antes relatado, provocó daños a la estructura vial de propiedad de su representada, ya que estos dos neumáticos -los cuales se desprendieron desde el semirremolque- salieron eyectados hacia el Peaje Laja

Yumbel, dañando seriamente su estructura (sala de rendición) y un grupo generador.

Señala que a consecuencia del accidente se destruyeron diversos elementos correspondientes a la cabina de cobro del Peaje Laja Yumbel como asimismo un grupo electrógeno, elementos viales de propiedad de su representada, perjuicio avaluado en la suma de \$15.894.230 más IVA, suma la cual se desglosa de la siguiente manera: a) \$2.250.000, por concepto de reparaciones estructurales en el Peaje Laja Yumbel [reparaciones de estructura, cielos, pintura interior, instalación de ventana de aluminio, retiro de escombros y reparación de cierre perimetral]; b) \$11.644.230, por concepto de adquisición de un grupo generador nuevo [equivalentes a US\$13.000, con el valor del US\$ al día 09.08.2022], y c) \$2.000.000, por concepto de arriendo por el lapso de 45 días de un generador de idénticas características al destruido en el accidente, a la espera de la llegada del grupo generador indicado en la letra b) anterior.

En consecuencia, demanda el pago de la cantidad indicada en el párrafo anterior, que corresponde al costo de reposición de los daños materiales ya referidos, suma a la que se debe agregar el reajuste y los intereses calculados desde la fecha del choque y hasta el pago íntegro de los daños y perjuicios ocasionados, más las costas de la causa.

Sustenta su acción en lo prevenido en los artículos 2314 y siguientes 2329

del Código Civil y lo pertinente de la Ley N° 18.290.



Foja: 1

Termina solicitando que en mérito de lo establecido en las normas legales que menciona, se tenga por interpuesta demanda civil de indemnización de perjuicios por responsabilidad extracontractual, en juicio ordinario de menor cuantía, en contra de Soc. de Transportes Orion Limitada, en su calidad de propietaria del vehículo inscripción JK.2343-8 al momento de ocurrido el accidente, ya individualizados, para que sean condenados a pagar a su mandante la suma de \$15.894.230 más IVA, más el reajuste calculado según la variación del I.P.C., entre la fecha de colisión y la de pago efectivo, o la suma que se estime en justicia, con intereses y costas.

A **folio 3**, se tuvo por interpuesta la demanda y se dio traslado.

A **folio 6**, consta notificación de la demanda, practicada al demandado a través de su representante legal, de conformidad al artículo 44 del Código de Procedimiento Civil.

A **folio 8**, compareció **Álvaro González Naveillán**, abogado, domiciliado en Avenida Pedro Aguirre Cerda N°1511, comuna de San Pedro de la Paz, Concepción y para estos efectos en Colón N°1086, 201-B, comuna de Talcahuano, en representación convencional de **SOCIEDAD DE TRANSPORTES ORION LIMITADA**, quien contestó la demanda deducida en contra de su representado, solicitando que en definitiva sea rechazada en todas sus partes, con costas.

En primer lugar controvierte la forma en que supuestamente se habrían verificado los hechos que se indican en la demanda, en especial respecto de la efectividad de ellos, por cuanto la responsabilidad no ha sido determinada respecto de persona alguna, por lo que ignora cuales son las circunstancias y causas de los hechos relatados en la demanda, incluso si ellos se verificaron de la forma relatada, pues no nos consta su efectividad.



Foja: 1

Alega la falta de legitimación activa respecto de la demandante, pues no consta ni se acompañan antecedentes a la demanda que den cuenta de la supuesta propiedad respecto de la estructura vial que se indica, por lo que al desconocer si la responsabilidad en el choque descrito por la contraria sería o no del conductor señalado en la demanda, no hay posibilidades de que la demanda prospere e, incluso más, ni siquiera se ha establecido la existencia de un ilícito que funde la demanda.

Hace presente que constituye un requisito elemental de la responsabilidad perseguida, que ella se encuentre determinada o bien que se determine la responsabilidad infraccional del conductor del vehículo de que se trata, porque de lo contrario se vulnera el debido proceso si se estableciere su responsabilidad en un procedimiento del cual no es parte, esto es, sin permitirle el legítimo ejercicio a defensa. No puede existir solidaridad alguna sino se establece esa responsabilidad conforme al ordenamiento jurídico.

En lo tocante a la falta de legitimación pasiva, indica que la sociedad que representa ha sido demandada en calidad de propietaria del semirremolque Randon patente JK.2343, el cual según se expone en la demanda era tractado por el camión patente RXFY.49 conducido por Juan Carlos Sandoval Segura, de manera que jurídicamente no se encuentra en la posición que establece el inciso 2° del artículo 169 de la Ley de Tránsito debiendo por ende rechazarse la demanda de plano. En efecto, el citado inciso hace responsable de los daños y perjuicios solidariamente al conductor y propietario de un vehículo y conforme al mismo cuerpo legal el semirremolque no tiene tal calidad, puesto que el artículo 2 indica que es el medio sobre el cual o por el cual toda persona u objeto puede ser transportado por una vía. El remolque carece de conductor y motor, de modo que para su movilización debe ser tractado por un vehículo, pasando a constituir una sola unidad, siendo el conductor y propietario del camión que tracta los que podrán encontrarse en la situación prevista por el citado artículo 169, pues el



Foja: 1

remolque no tiene individualidad propia, tampoco conductor al cual imputar descuido e imprudencia en los términos relatados en la demanda.

Por último, niega las afirmaciones en orden a que el estado del remolque de propiedad de su representada no era el adecuado para circular.

En *subsidio* de lo expuesto y ante el evento que se desestimare lo expuesto, afirma que las pretensiones contenidas en la demanda son excesivas y/o infundadas, además de que no constan por lo que derechamente desconoce los daños y entidad, esto es, los conceptos y montos demandados por lo que se controvierten íntegramente.

Reitera que no consta la propiedad de la estructura vial reclamada, además de que se deja a su parte en la indefensión pues no se indica cual sería la marca y modelo del generador que habría sufrido daño, como tampoco del presunto arriendo que ello habría que generado y si él fue necesario. En cuanto al peaje deberá acreditar su propiedad, daños y la reparación efectuada.

Afirma que la acción indemnizatoria contemplada en nuestro ordenamiento jurídico está destinada a amparar y reparar los perjuicios efectivamente sufridos por una persona en su patrimonio, con expreso rechazo de que en su virtud se proteja el afán de lucro o enriquecimiento sin causa, pretendiendo obtener una retribución superior a los perjuicios efectivamente sufridos y acreditados.

Así las cosas, teniendo en cuenta que la existencia del daño es uno de los presupuestos de la demanda de autos, se debe aplicar el principio contenido en el artículo 1698 del Código Civil.

Agrega que informado del requerimiento de la demandante a la aseguradora de su representada, ésta no logró acuerdo con la empresa demandante por no haberse acreditado las pérdidas reclamadas por la ausencia de respaldo técnico que acreditará la necesidad de reemplazo del generador reclamado.



Foja: 1

En cuanto a los reajustes e intereses, destaca que en el evento de establecerse una condena en cuanto al pago de una suma de dinero, ella sólo se debería desde el momento en que se encuentre ejecutoriada dicha sentencia y no antes, de modo que sólo a partir de ese momento podría existir mora y a su respecto sancionarse al deudor con el pago de los reajustes e intereses corrientes que dicha cantidad genere a partir de dicho momento. A lo sumo, en el caso de los reajustes ellos podrían establecerse desde la fecha en que se acredite que se efectuó un pago respecto del cual hubiere que mantener el valor adquisitivo del dinero utilizado.

A **folio 16**, se realizó la audiencia de conciliación de forma telemática, con la asistencia del apoderado de la parte demandante y en rebeldía de la demandada, por lo anterior no se produce acuerdo.

A **folio 17**, el Tribunal recibió la causa a prueba y se fijaron los hechos a probar. Resolución que fue objeto de recurso de reposición, dictándose la interlocutoria que modifica el auto de prueba a folio 24.

A **folio 63**, se citó a las partes a oír sentencia.

CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:

En cuanto a la objeción de documentos de folio 49:

1º.- A folio 49 la parte demandada objetó los documentos de las letras a), c), d), e), n), o), p), q), r), s) de la presentación de folio 34, esto es, la copia del Decreto Supremo N° 576, debido a que dicho instrumento no contiene el nombre de la sociedad demandante; el acta de declaración voluntaria y la copia de la ficha de Registro de Accidente por cuanto no consta de quien emana, ni contiene firma o distintivo que permita reconocer su origen y contrastar su efectividad; el presupuesto, así como la oferta comercial y técnica, las objeta por tratarse de un instrumento privado respecto del cual se desconoce su emisión y no contiene



Foja: 1

firma de quien aparece como otorgante, la factura N°18990 pues en su descripción no existe referencia alguna al concepto de defensas camineras por el cual se demanda; el informe técnico es objetado por aparecer extendido por firmas ilegibles de personas respecto de las cuales no tuvo derecho a interrogarlas en el proceso, careciendo de valor probatorio. En cuanto a las fotografías, señalan que no tiene fecha en la cual se obtuvieron ni tampoco quien las extendió.

Por último, indica que los correos electrónicos no han sido reconocidos por sus emisores y en el caso del que emitió el suscrito, lo fue en el marco de una negociación entre abogados de las partes, que corresponde a las tratativas propias entre abogados exclusivamente.

2°.- A folio 53 se evacúa el traslado de la objeción, solicitándose su rechazo por la parte demandante, indicando que existen dos causales de objeción documental: a) falta de autenticidad y b) falta de integridad, y ninguna de ellas se ha esgrimido a la hora de objetar los documentos acompañados.

Agrega que no existe argumento válido para amparar dicha objeción. Más aún, la contraria “objeta” los instrumentos acompañados, basándose en argumentos de fondo que dicen relación con el valor probatorio que ha de asignársele a los documentos impugnados, facultad privativa del tribunal y no constitutiva de causal de objeción.

Afirma que la parte quien presenta un documento en juicio no tiene la carga de probar la autenticidad del mismo -Acta de Declaración Voluntaria, Ficha de Registro de Accidente-, sino que éste tiene pleno valor probatorio y en el evento que la parte contra quien se hace valer lo objete, será ésta quien tendrá la carga de probar los hechos que motiven la impugnación, cuestión que no ha ocurrido en el presente caso.



Foja: 1

En cuanto al D.S. N° 576, destaca que aquel instrumento se vale por sí mismo.

Respecto a la factura N°18990, desconoce a qué se refiera la contraria con aquello, toda vez, que no ha presentado ninguna factura en autos con dicha numeración.

Señala que las fotografías acompañadas son idénticas a aquellas contenidas en el documento denominado “Informe Pericial”, documento acompañado por la propia parte demandada.

En lo tocante a los correos electrónicos acompañados, indica que parte demandada ha acompañado un documento denominado “Informe Pericial”, el cual, aparece titulado, “Peritaje Técnico – Hechos del Tránsito N° 529/2022 – Siniestro N°85016602”. Es en virtud de lo anterior, que se acompañaron las conversaciones epistolares sostenidas con la aseguradora, relativas al siniestro N°85016602, a objeto que se tome una impresión completa en este punto.

3°.- Teniendo presente que los argumentos vertidos por el articulista, no señalan en forma asertiva las causales de impugnación que le afectan, lo que importa expresar en la solicitud, de forma clara y categórica, la eventual falsedad o falta de integridad de la documentación impugnada y sus fundamentos, situación que no acontece en la presentación de la demandada, la que se limita a indicar, sin más, que no le consta la autenticidad, veracidad e integridad de dichos instrumentos.

En suma, por esta falta de fundamentación, se rechazan tales objeciones documentales.

En cuanto al fondo:

4°.- A folio 1 compareció Rodrigo Alejandro Gómez Andereya, abogado, en representación de **RUTA DEL BOSQUE SOCIEDAD CONCESIONARIA S.A.**, de su mismo domicilio, e interpone demanda civil de indemnización de perjuicios en



Foja: 1

contra de **SOC. DE TRANSPORTES ORION LIMITADA**, que se reseñó en la parte expositiva de esta sentencia, a la cual nos remitimos.

5°.- A folio 8 compareció **Alvaro González Naveillán**, abogado, en representación convencional de **SOCIEDAD DE TRANSPORTES ORION LIMITADA**, quien solicitó el rechazo del libelo, con costas, según lo resumido en la parte expositiva de esta sentencia.

6°.- Para acreditar sus asertos, las partes rindieron las siguientes probanzas:

l) Demandante:

1) Documental:

a) Certificado de Inscripción y Anotaciones Vigentes en el Registro Nacional de Vehículos Motorizados del vehículo tipo semirremolque inscripción JK.2343-8, de fecha 15 de septiembre de 2022, en donde se consigna como propietario a Soc. de Transportes Orion Limitada.

b) Copia de Decreto Supremo N° 576, Ministerio de Obras Públicas, Dirección General de Obras Públicas.

c) Copia de Parte Policial N° 119, Quinta Comisaría Yumbel, Retén Salto del Laja, Carabineros de Chile, de fecha 06 de julio de 2022, el cual, en lo pertinente, señala: *“El personal a cargo del procedimiento realizó un patrullaje por la ruta 5 sur en dirección norte, hasta el sector territorial del cuadrante nro. 2, de la Subcomisaría de Cabrero y en el Km. 470, se encontraba un camión con su semirremolque estacionado al costado de la ruta, el tracto camión marca Renault, modelo T460, color blanco, patente RXFY-49 y el semirremolque, marca Rondan, color negro, patente JK-2343, conducido por el ciudadano Juan Carlos Segura Sandoval, 59 años, nacionalidad chilena, estado civil viudo, nivel de estudios básicos, profesión y oficio conductor, cédula de identidad nro. 9.670.180-2, fecha de nacimiento 11.07.1962, domiciliado en Relmo Nro. 1036, comuna de Collipulli,*



Foja: 1

quien declara bajo acta que: Se desempeña como conductor para la Empresa de Transportes Orion Ltda. conduciendo el camión señalado anteriormente, desde Puerto Montt, iniciando su desplazamiento a las 11:20 horas aproximadamente, por la ruta 5 sur en dirección norte y al llegar a la altura del km. 470 de dicha ruta, instantes en que observa por el espejo retrovisor, lateral izquierdo, que le faltaban dos ruedas del semirremolque, estacionándose al costado de la ruta 5 sur, percatándose que los pernos que sujeta las ruedas estaban cortados de su base"...se hace presente a esa fiscalía local que el personal a cargo del procedimiento efectuó un recorrido por el lugar no pudiendo encontrar los neumáticos que provocaron los daños."

d) Copia de acta de declaración voluntaria de víctima, declaración prestada por Juan Carlos Segura Sandoval ante Carabineros, la cual señala, *"Que el día 05 de Julio del año en curso conducía el Tracto-Camión, Marca Renault, Modelo T-460, Año 2022, Color blanco, Placa Patente RXYFY-49 y Semiremolque, Marca Rondan, Color Negro, Placa Patente JK-2343, de la Empresa de Transportes Orion Ltda., por la Ruta 5 Sur en dirección al norte, y al llegar a la altura del kilómetro 470 aproximadamente, instantes en que se observa por el espejo retrovisor lateral izquierdo, que le faltaban dos ruedas del semirremolque costado derecho del tercer eje trasero, por lo que se estacionó al costado de la ruta, percatándose que los pernos que sujeta las ruedas estaban cortado de su base, posteriormente fue entrevistado por Carabineros, ya que estos dos neumáticos provocaron daños en estructura de la dependencia destinada a rendición de cuentas, vidrios de la ventana, una sala de escritorio y un grupo electrógeno, lo que se le dio cuenta a la Fiscalía Local de Yumbel con Parte Policial 119 de fecha 05-07-2022, por el delito de Daños Simples. Hace presente que los neumáticos no fueron encontrados en el lugar donde se produjeron los daños"*.

e) Copia de ficha de registro de accidente, accidente del mes N° 4, documento en cual se da cuenta la fecha del accidente (5.7.2022), hora del mismo (10.59 hrs.),



Foja: 1

kilómetro (474,22), así como la descripción del accidente, condición de la calzada, vehículos participantes, descripción del accidente, fotos (cuatro) y diagrama del accidente.

f) Copia de Presupuesto de reparación, emitido por Soc. de Ingeniería Sandoval y Cía. Ltda., de fecha 17 de julio de 2022, el cual cotiza los trabajos de reparación en la instalación de peaje consistentes en: i) reparación de estructura; ii) reparación de cielos; iii) reparación de pintura interior; iv) instalación de ventana de aluminio bronce vidrio 5 mm de 1,15 x 3.37 mts; v) retiro de escombros, y vi) reparación de cerco perimetral, en un valor neto de \$2.250.000;

g) Factura Electrónica N°143, Sociedad de Servicios en Ingeniería Sandoval y Compañía Limitada, de fecha 18 de agosto de 2022, por un valor de \$4.900.000 (neto), donde se destaca la suma de \$2.250.000 (neto), por concepto

de reparaciones estructurales peaje lateral Laja, daños ocasionados por neumáticos salidos de camión;

h) Copia de orden de compra N°4520001126, Ruta del Bosque Sociedad Concesionaria S.A., documento el cual acredita el egreso monetario con ocasión de la factura mencionada.

i) Factura Electrónica N°351, Manuel Morales González Servicios Informáticos EIRL, de fecha 29 de septiembre de 2022, por un valor de \$2.000.000 (neto), por concepto de arriendo de generador de emergencia en el peaje lateral Laja, orden de compra N° 45200001359.

j) Copia de orden de compra N° 4520001359, Ruta del Bosque Sociedad Concesionaria S.A.

k) Copia de cotización por concepto de arriendo de grupo generador, por un lapso de 45 días, para ser destinado al peaje lateral Laja, de fecha 05 de agosto de 2022, por un valor total de \$2.000.000 (neto).



Foja: 1

l) Factura electrónica N°1072054, Distribuidora Perkins Chilena S.A.C., de fecha 17 de agosto de 2022, por concepto de compra de grupo electrógeno, serie FGWPEP42KMWP09747, en un valor de \$11.468.600 (neto);

m) Copia de orden de compra N° 4520001070, Ruta del Bosque Sociedad Concesionaria S.A., documento el cual acredita el egreso monetario con ocasión de la factura acompañada en la letra k) antes indicada;

n) Copia de oferta comercial y técnica dirigida por parte del proveedor Distribuidora Perkins Chilena S.A.C., de fecha 13 de julio de 2022, donde se adjuntan las diversas alternativas para cambio de grupo electrógeno en el peaje Laja, incluido el detalle de la oferta, por un valor de US\$ 13.000, más IVA.

o) Copia de Informe Técnico de Instalación de Grupo Electrónico en Peaje Lateral Laja, de fecha 07 de julio de 2022, emitido por la empresa Netmo Ingeniería, en cuya conclusión, se señala: *“En conclusión y de acuerdo con lo expuesto, se recomienda la adquisición de un nuevo Grupo Generador, debido al alto costo de los repuestos detallados que deben ser importados, equiparando el costo casi al de un generador nuevo y como segundo punto el tiempo de espera que implica la llegada de los insumos más su tiempo de reparación. No hay certeza que el equipo quedo bueno, debido a que se interviene el sistema de refrigeración del generador (critico), no asegurando que este pueda tomar temperatura (calentar y fundir) dejando la plaza sin respaldo de energía. Por estadística en el periodo de primavera y verano es donde más funcionan los generadores debido a los constantes cortes de energía en el sector (sobre consumo, incendios, etc.”*

p) Set de 19 fotografías, las cuales ilustran el daño ocasionado en las instalaciones del peaje lateral Laja y generador electrógeno;



Foja: 1

q) Copia de correo electrónico, de fecha 18 de agosto de 2022, dirigido por Rodrigo Gómez a Stephany Ruiz, abogada de HDI Seguros, donde da cuenta del accidente de marras, y ver la posibilidad de llegar a un acuerdo extrajudicial.

r) Copia de correo electrónico, de fecha 06 de octubre de 2022, dirigido por Stephany Ruiz a Rodrigo Gómez, donde se ofrece la suma de \$ 4.298.000 a indemnizar.

s) Copia de correo electrónico, de fecha 18 de octubre de 2022, dirigido por Rodrigo Gómez a Stephany Ruiz, donde se responde que no se puede aceptar el ofrecimiento hecho por la aseguradora, por los motivos ahí expuestos.

t) Copia de correo electrónico, de fecha 30 de marzo de 2023, dirigido por el abogado Álvaro González Naveillan a Rodrigo Gómez, donde se ofrece la suma de \$7.750.000 a indemnizar, la cual no se acepta.

2) Testimonial: A folio 46, consistente en la declaración del siguiente testigo, quien previamente juramentado depuso al tenor de los puntos de prueba fijados en la interlocutoria de folio 17 y 24.

Juan Carlos Muñoz Jara:

Al punto cinco: Indica que hubo perjuicio a la demandante. Agrega que asistió después del siniestro para la revisión junto al jefe, supervisor de la empresa, a fin de constatar los daños del generador, viendo que el golpe estaba en la carcasa, en el radiador y el escape del equipo, por lo cual no se pudo realizar una prueba de funcionamiento, ya que sin agua en el radiador no se le podía dar arranque al generador.

Repreguntado expresa que trabaja como electromecánico para la empresa Netmo Ingeniería, y la relación que existe entre esta empresa y Ruta del Bosque S.A. es que la primera es contratista de Ruta del Bosque S.A. Consultado declara que con ocasión de los daños al generador mencionado, no redactó el informe técnico al



Foja: 1

respecto, pues el supervisor está encargado de ello. La firma que aparece en el Informe Técnico que se le exhibe, es porque entrega a Netmo Ingeniería el reporte fotográfico. Repreguntado expresa que no tiene conocimiento de las conclusiones arribadas en el referido Informe.

II) Demandado:

1) Documento denominado “Peritaje Técnico. Hechos del tránsito N° 529/2022. Siniestro N° 85016602”, emitido por Christian I. Briebe Fuentes, Perito Judicial en Mecánica, en donde describe los antecedentes y las gestiones realizadas. En cuanto a sus conclusiones señala lo siguiente; *“1.- Se acredita la ocurrencia del evento reclamado en tiempo, lugar y forma declarada. 2.- Se establece la ausencia de respaldo técnico que acredite la necesidad de reemplazo de generador eléctrico dañado en su cofre exterior. 3.- Se acredita la posibilidad cierta de reparación del daño constatado en cofre exterior de generador eléctrico, para lo cual se acompaña cotización pertinente”*.

2) Testimonial: A folio 33, consistente en la declaración del siguiente testigo, quien previamente juramentado depuso al tenor de los puntos de prueba fijados en la interlocutoria de folio 17 y 24.

Christian Briebe Fuentes:

Al quinto punto: Declara que conoce a las dos partes de este juicio. Respecto al punto de prueba señala que tiene una estimación de daños que está acompañado en el informe pericial, que es del orden de los dos millones de pesos, es antiguo pero hay un respaldo y acompaña un presupuesto de reparación. Lo anterior lo sabe y le consta ya que el informe pericial lo confeccionó él.

Repreguntado para que se exhiba el informe acompañado en autos a folio 30, para que precise si es el que se ha referido en su declaración y si este contiene su



Foja: 1

firma, responde que sí corresponde y tiene su firma, la que aparece al final del informe.

Consultado sobre a qué se refiere con la expresión *“intervenciones posteriores y/o irregularidades que indica en su informe”*, respecto del elemento periciado, responde que el elemento periciado es un generador eléctrico, y las irregularidades es la intervención de terceros, y esta se manifiesta que cuando la inspeccionó estaba parcialmente desarmado y habían retirado piezas importantes del motor, la batería no estaba y el múltiple de admisión tampoco estaba, lo que no tiene relación con el hecho que se le pidió investigar.

Consultado sobre si tiene conocimiento o no del motivo del traslado del generador del peaje Laja Yumbel al de Santa Clara, responde que este último es un peaje más grande, donde se manejan más suministros y habían más generadores, no solamente uno.

7°.- En primer, conforme lo planteado por la demandada, se interpuso la excepción de falta de legitimación pasiva en contra de la demandada, fundada en que el semirremolque Randon patente JK.2343, no se encuentra en la posición que establece el inciso 2° del artículo 169 de la Ley de Tránsito debiendo por ende rechazarse la demanda de plano al no tener la calidad de vehículo.

8°.- Al respecto, conviene tener presente que la acción deducida en contra de Sociedad de Transportes Orión Limitada, se sustenta en la responsabilidad solidaria que tendría éste en su calidad de propietario semirremolque marca Randon, inscripción JK.2343-8, involucrado en el accidente de autos.

En este sentido el inciso segundo del artículo 174 de la Ley de Transito N°18.290 establece que *“El conductor, el propietario del vehículo y el tenedor del mismo a cualquier título, a menos que estos últimos acrediten que el vehículo fue usado contra su voluntad, son solidariamente responsables de los daños o perjuicios que*



Foja: 1

se ocasionen con su uso, sin perjuicio de la responsabilidad de terceros de conformidad a la legislación vigente.”

Por su parte el artículo 38 de la misma ley establece que “*Se presumirá propietario de un vehículo motorizado a persona a cuyo nombre figure inscrito en el Registro, salvo prueba en contrario*”.

Luego, conforme al artículo 68 del mismo cuerpo legal, los remolques o el semirremolques son considerados como vehículos.

En el caso, la parte demandante acompañó a folio 1 Certificado de Inscripción y Anotaciones Vigentes en el Registro de Vehículos Motorizados, respecto de vehículo semirremolque marca Randon, inscripción JK.2343-8, el cual da cuenta que con fecha 15 de septiembre de 2022, se encontraba inscrito a nombre de Sociedad de Transportes Orión Limitada. Dicho documento, conforme lo dispone el artículo 38 de la Ley N°18.290, otorga una presunción simplemente legal respecto del hecho de ser el demandado dueño del vehículo en cuestión a la fecha del accidente.

Por tanto, esta presunción no fue desvirtuada en autos, debiendo desestimarse la falta de legitimación pasiva propuesta por la demandada.

9°.- Por otra parte, también se arguyó por la demandada, la excepción de falta de legitimación activa, fundada, únicamente, en que no le consta la propiedad de la estructura vial reclamada, y que le corresponde a la demandante acreditar tal circunstancia.

En tal sentido, es obvio que por la referida alegación, no se cuestiona que la actora no sea dueña, sino que únicamente da cuenta de la obligación de la demandante de tener que probar en el juicio, que es la propietaria del lugar afectado, y lo cual le permite reclamar que se le indemnice del perjuicio por el hecho culpable que atribuye a la demandada.



Foja: 1

Al efecto, lo antecedentes aportados permiten establecer que es efectivo que la actora es dueña de la plaza de peaje afectada, considerando que por el propio documento aportado por la demandada, denominado “Peritaje Técnico. Hechos del tránsito N° 529/2022. Sinistro N° 85016602”, se constata que el lugar donde ocurrió el incidente, corresponde a la plaza de peaje lateral Laja – Yumbel ubicada en Ruta 5 Sur kilómetro 474,220, y que las consecuentes reparaciones fueron realizadas, mediante las órdenes de compra emitidas por Ruta del Bosque Sociedad Concesionaria S.A., siendo evidente colegir que se repare lo propio y no lo ajeno.

En resumen, la mencionada excepción será rechazada.

10°.- A su vez, en cuanto al fondo de la acción deducida, acorde a lo consignado en la parte expositiva precedente, la parte demandante, en síntesis, acciona de indemnización de perjuicios por los daños causados como consecuencia de los hechos acontecidos el día 05 de julio del 2022 a la altura del kilómetro 474,22 de la ruta 5 sur, aproximadamente a las 10:59 horas, en circunstancias que Juan Carlos Segura Sandoval conducía de Sur a Norte por la pista N° 4 de la calzada Oriente, el tractocamión marca Renault, inscripción RXFY.49-5, con semirremolque marca Randon, inscripción JK.2343-8, instantes en que aquel observa por el espejo retrovisor lateral izquierdo, que le faltaban dos ruedas del semirremolque costado derecho del tercer eje trasero, lo que provocó daños a la estructura vial de propiedad de la demandante, ya que estos dos neumáticos -los cuales se desprendieron desde el semirremolque- salieron eyectados hacia el Peaje Laja Yumbel, dañando su estructura y un grupo generador.

Luego, para que opere la responsabilidad extracontractual, como la que se persigue en autos, los artículos 2314 del Código Civil y 166 de la Ley de Tránsito, exigen como requisitos copulativos, la existencia del hecho ilícito que la origina, que la persona que lo cometió por acción u omisión sea responsable de su



Foja: 1

ocurrencia; que el hecho en cuestión haya ocasionado daño al demandante; y que exista una relación de causalidad entre el hecho y el daño referido.

De conformidad a lo dispuesto en el artículo 2314 del Código Civil, el que ha cometido un delito o cuasidelito que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización, sin perjuicio de la pena que le impongan las leyes por el delito o cuasidelito; a su vez, el artículo 2329 del mismo texto legal prescribe que por regla general todo daño que pueda imputarse a malicia o negligencia de otra persona, debe ser reparado por ésta.

11°.- Sobre el tema, de los antecedentes consignados en la motivación sexta, por la concordancia fáctica y fundamentos en ellos contenidos, han conducido a esta magistratura a la siguiente presunción judicial: que el día 05 de julio de 2022, a la altura del kilómetro 474,22 de la Ruta 5 Sur, en circunstancias que Juan Carlos Segura Sandoval estaba al volante del tractocamión marca Renault, inscripción RXFY.49-5, con semirremolque marca Randon, inscripción JK.2343-8, observa por el espejo retrovisor lateral izquierdo, que le faltaban dos ruedas del semirremolque costado derecho del tercer eje trasero, las que provocaron daños a la estructura vial de propiedad de la demandante, ya que estos dos neumáticos salieron eyectados hacia el Peaje Laja Yumbel, dañando su estructura y un grupo generador.

Todo lo anterior se encuentra ratificado con el mérito del Parte Policial N° 19, de la Quinta Comisaría de Yumbel, Retén Salto del Laja, Carabineros de Chile, de fecha 06 de julio de 2022; y acta de declaración voluntaria de víctima.

En síntesis, de los referidos antecedentes, que constan en la investigación policial que se realizó en su oportunidad, se puede dar por establecida la ocurrencia del hecho en la forma descrita.



Foja: 1

Es más la propia documental incorporada por la demandada, correspondiente al “Peritaje Técnico; Hechos del tránsito N° 529/2022; Siniestro N° 85016602; emitido por Christian I. Brieba Fuentes”, admite la secuencia fáctica antes mencionada, e incluso agrega fotografías de los desperfectos ocasionados.

12°.- Establecido lo anterior, surge entonces la existencia de un hecho generador de daño, el cual derivó de la conducción del tractocamión marca Renault, inscripción RXFY.49-5, con semirremolque marca Randon, inscripción JK.2343-8, y del cual se desprendieron dos ruedas que generaron las averías sobre la plaza de peaje de propiedad de la demandante.

Resuelto aquello, corresponde ahora determinar la extensión y determinación procesal de los daños materiales ocasionados a la demandante, entendidos éstos como un empobrecimiento real y efectivo en su patrimonio, evaluados por el actor en la suma total de \$15.894.230.

13°.- De acuerdo a lo establecido en el artículo 1698 del Código Civil, correspondía al actor acreditar el avalúo de los daños materiales, así como también todos aquellos antecedentes que los justifiquen, para lo cual allegó a la causa los siguientes documentos; Factura Electrónica N°143, emitida Sociedad de Servicios en Ingeniería Sandoval y Compañía Limitada, de fecha 18 de agosto de 2022, y su respectiva orden de compra N°4520001126 emitida por la demandante, por la suma de \$2.250.000, por concepto de reparaciones estructurales peaje lateral Laja por los daños ocasionados por neumáticos salidos de camión; Factura electrónica N°1072054, emitida por Distribuidora Perkins Chilena S.A.C., de fecha 17 de agosto de 2022, por concepto de compra de grupo electrógeno, serie FGWPEP42KMWP09747, en un valor de \$11.468.600 y su respectiva orden de compra N° 4520001070, emitida por la demandante, y Factura Electrónica N°351, emitida por Manuel Morales González Servicios Informáticos EIRL, de fecha 29 de septiembre de 2022, por un valor de \$2.000.000, por concepto de arriendo de



Foja: 1

generador de emergencia en el peaje lateral Laja, y su respectiva orden de compra N° 45200001359, emitida por la demandante, haciendo un total de \$15.718.600, más IVA.

14°.- Estos documentos, si bien se tratan de instrumentos privados que emanan de terceros que no ha comparecido a la causa reconociéndolos, nada acreditan en principio por sí mismos.

Sin embargo, esta instrumental, en conjunto con los demás antecedentes de esta causa, especialmente con el peritaje acompañado por la propia demandada, configura la base para construir una presunción con mérito probatorio suficiente, por su gravedad y precisión, para dar por establecida la existencia de los daños materiales causados al peaje lateral Laja Yumbel, de propiedad de la demandante, y que su cuantía, correspondiente a los gastos que en efecto incurrió la demandante para reparar los daños causados, ascendió a un total de \$15.718.600, más IVA,

A mayor abundamiento, si bien el documento denominado “Peritaje Técnico. Hechos del tránsito N° 529/2022. Siniestro N° 85016602”, emitido por Christian I. Briebe Fuentes, Perito Judicial en Mecánica, acompañado por la parte demandada, avalúa los daños ocasionados en la suma de \$1.890.000 más IVA, no resulta suficiente para desvirtuar, en esta parte, la prueba de la demandante, que da cuenta de los gastos efectivamente causados, puesto que la evaluación que se realizó por el referido experto, se limitó a una apreciación preliminar de los daños ocasionados.

15°.- Así las cosas, debiendo ser completa la indemnización, es procedente acoger la pretensión del actor de obtener reajustes e intereses, ambos calculados desde la fecha en que quede ejecutoriada esta sentencia hasta la fecha del pago efectivo.



Foja: 1

16°.- En consecuencia, la demandada es responsable de los daños y perjuicios ocasionados a la parte demandante, debiendo pagar al actor la suma de \$15.718.600 más IVA.

17°.- Tratándose de la restante prueba no analizada más arriba, en nada altera las conclusiones a las cuales se arribó.

Por estas consideraciones, y visto, además, lo dispuesto por los artículos 108, 144, 170, 172 y 174 de la Ley N° 18.290; 1698, 1699, 2314 y 2329 del Código Civil; 170, 341, 346 y 680 del Código de Procedimiento Civil, se declara:

I.- Que **se rechaza** la objeción de documentos de folio 49.

II.- Que **se rechazan** las excepciones de falta de legitimación pasiva y activa interpuesta por la demandada a folio 8.

III.- Que **se acoge** la demanda interpuesta a folio 1 por **Ruta Del Bosque Sociedad Concesionaria S.A.**, en contra de **Sociedad de Transportes OrionLlimitada**, en cuanto se condena al demandado, a pagar al actor la cantidad de \$15.718.600, más IVA.-.

IV.- La suma indicada precedentemente deberá ser pagada debidamente reajustada de acuerdo a la variación que experimente el IPC, desde la fecha en que la presente sentencia se encuentre firme o ejecutoriada hasta su pago efectivo, con los respectivos intereses, desde y hasta la misma fecha.

V.- Que no se condena en costas a la parte demandada, por estimar que tuvo motivo plausible para litigar.

Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

Rol C-2688-2022

Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XPPXGDNQNS

C-2688-2022

Foja: 1

Dictada por **CRISTIAN DANIEL GUTIÉRREZ LECAROS**, Juez Titular del
Segundo Juzgado Civil de Talcahuano.

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162
del C.P.C. en **Talcahuano, veintiocho de Julio de dos mil veintitrés**



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XPPXGDNQNS