

Santiago, nueve de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS Y TENIENDO PRESENTE:

1°.- Que, en este juicio ordinario seguido ante el Segundo Juzgado Civil de Talcahuano, se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad del recurso de casación en el fondo deducido por el demandado, en contra de la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de Concepción, que confirmó el fallo de primera instancia de veintiocho de julio de dos mil veintitrés, la que luego de rechazar la excepción de falta de legitimidad activa, acogió la demanda y condenó a la demandada a pagar la suma de \$15.718.600, más IVA, reajustes e intereses, sin costas.

2°.- Que en su recurso de invalidación sustancial, el impugnante expresa que la sentencia cuestionada ha infringido los artículos 1° y 8° del Decreto Supremo N° 900 del Ministerio de Obras Públicas que fija el texto del Decreto con Fuerza de Ley del Ministerio de Obras Públicas de 1991, Ley de Concesiones de Obras Públicas, en relación con el artículo 19 del Código Civil y el artículo 1698 del estatuto civil, dado que de haberse interpretado correctamente el mencionado artículo 8°, no se hubiera determinado a la sociedad demandante como titular de la concesión, con derecho a ser indemnizado por los daños ocasionados en la Ruta 5 Sur Kilómetro 474,22, sin haber acompañado el Decreto Supremo respectivo o una copia de su publicación en el Diario Oficial. Al no hacerlo se transgrede el artículo 1698 del Código Civil, ya que era carga del demandante.

3°.- Que, del tenor del libelo por el que se interpone el recurso de casación en estudio se puede comprobar, que la parte demandada sólo hace valer el error de derecho en la infracción de los preceptos ya señalados, pero omite extender la infracción legal a las normas sustantivas que tienen el carácter de *decisoria de la litis*, es decir, los preceptos que permiten resolver la cuestión controvertida al ser aplicados, como lo es el artículo 2314 del Código Civil. Siendo ello así, aun cuando fueren ciertos los errores jurídicos denunciados, no constituirían fundamento suficiente para dar acogida a la casación en el fondo, pues carecerían de influencia en lo dispositivo de la sentencia impugnada, razón por la cual el recurso en estudio adolece de manifiesta falta de fundamento.

Por estas consideraciones y de conformidad además con lo dispuesto en los artículos 767 y 782 del Código de Procedimiento Civil, **se rechaza** el recurso de casación en el fondo interpuesto por el abogado Álvaro González Naveillán, en representación de la demandada, en contra de la sentencia pronunciada por la Corte de Apelaciones de Concepción, de fecha ocho de abril de dos mil veinticinco.

Regístrese y devuélvase.

Rol N° 15.915-2025.





Pronunciado por la Primera Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Mauricio Alonso Silva C., María Soledad Melo L., Ministra Suplente Eliana Victoria Quezada M. y los Abogados (as) Integrantes Raul Fuentes M., Álvaro Rodrigo Vidal O. Santiago, nueve de junio de dos mil veinticinco.

En Santiago, a nueve de junio de dos mil veinticinco, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

