

Santiago, dos de mayo de dos mil veinticinco.

VISTOS, OIDOS LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que comparece **ALEJANDRO MUSA CAMPOS**, abogado, cédula nacional de identidad número 8.175.733-K, en representación, según se acreditará, de **GRUPO DE SERVICIOS INTEGRALES CHILE S.A.**, en adelante IBR, sociedad del giro de su denominación, Rut 76.952.550-5, ambos domiciliados para estos efectos en calle Andrés de Fuenzalida N° 47, piso 7, comuna de Providencia, de la ciudad de Santiago, quien interpone demanda en procedimiento monitorio en contra de **CENTRO DE CONCILIACION Y MEDIACION REGION METROPOLITANA ORIENTE**, entidad de derecho público, representada legalmente por doña MARIA GONZALEZ GOYENECHEA, Rut 13.455.786-9, Inspectora Jefe, ambos con domicilio para estos efectos en calle Bandera N°582, Santiago, Región Metropolitana, a fin de que se deje sin efecto la multa reclamada.

La resolución que se viene reclamando es la N° 1373/24/201, de fecha 23 de agosto de 2024, en virtud de la cual se aplicó una multa por el valor de 2 Ingresos Mínimos Mensuales, a fin de que S.S. la deje sin efecto, con costas.

La sanción de multa fue impuesta, conforme al tenor literal de la resolución administrativa reclamada, la que es del siguiente tenor:

“NO EXHIBIR TODA LA DOCUMENTACION EXIGIDA QUE DERIVA DE LAS RELACIONES DE TRABAJO, NECESARIA PARA EFECTUAR LA AUDIENCIA DE CONCILIACION, SEGÚN EL SIGUIENTE DETALLE: CONTRATO INDIVIDUAL ACTUALIZADO. LO ANTERIOR, RESPECTO DEL TRABAJADOR QUE A CONTINUACION SE INDICA: ADRIANA ROSALBINA OLAVE MARIN, RUT 271312456-8”.

Alega que el error en que se incurrió dice relación con que NO ES EFECTIVO que mi representada no exhibiera el contrato de trabajo de doña ADRIANA OLAVE MARIN, debido a los siguientes argumentos:



En primer lugar, mi representada, asistió al comparendo llevado a cabo con fecha 16 de agosto de 2024, ante el CENTRO DE CONCILIACION Y MEDIACION REGION METROPOLITANA ORIENTE, en dicha oportunidad mi representada exhibió en tiempo y forma la siguiente documentación:

- 1) Carta de aviso y copia Inspección.
- 2) Certificado Pago de cotizaciones
- 3) Comprobante de feriados.
- 4) Comprobante pago de remuneraciones.
- 5) Contrato individual.
- 6) Libro auxiliar de remuneraciones
- 7) Proyecto de finiquito.
- 8) Registros de asistencia.

Como podrá observar S.S., mi representada si exhibió el contrato de trabajo, y es la propia acta de comparendo de conciliación de fecha 16 de agosto de 2024 que da cuenta de esta circunstancia alegada, tal como se demuestra a continuación:

“Solicitado en citación, reclamada exhibe fotocopia de contrato, por lo que se constata infracción al no presentar en formato original o bien legalizada ante notario para verificar veracidad del documento, lo que importa infracción al Art. 31 del D.F.L. No 2, de 1967, sancionada por el Art. 32 del mismo cuerpo legal.”.

Así las cosas, se cursa a mi representada por supuestamente NO EXHIBIR el contrato de trabajo, pero es la propia fiscalizadora a cargo, quien acredita en el acta del comparendo de conciliación que, SI EXHIBIÓ dicho contrato de trabajo, lo que no le parece al fiscalizador es que se tratara de una fotocopia.

Esta situación evidentemente genera en error en la multa aplicada, ya que en respecto de TODA la documentación exhibida fueron acompañadas copias y no se tuvieron por exhibidos sin problemas ni sanciones.



Además, la redacción de la multa adolece un EVIDENTE ERROR DE FUNDAMENTACION, ya que no puede ser multada a mi representada por la acción de no exhibir para luego constara contradictoriamente que si se exhibió pero que se trató de una fotocopia.

En subsidio, se solicita la rebaja de la multa.

Solicita en definitiva dejar sin efecto la multa que se viene reclamando por las razones antes expuestas, o en subsidio rebajarla, con costas.

SEGUNDO: Que la reclamada, evacuando el traslado que le fuera conferido, solicita el rechazo de la demanda de autos, con expresa condenación en costas.

Indica, en resumen, que no existe error de derecho alguno en la actuación de la fiscalizadora de la Inspección del Trabajo.

Dicha funcionaria, solicitó la exhibición de una serie de documentos para proceder a la fiscalización respectiva, resultando que, en el comparendo de rigor, la reclamante presentó un contrato individual de trabajo, no obstante que la fiscalizadora solicitó la exhibición de dicho contrato, en original o en fotocopia autorizada ante Notario, cuestión que no fue cumplida por la empresa, pues exhibió una mera fotocopia del contrato de trabajo entre ella y la trabajadora Olave Marín.

No hay, en consecuencia, error de hecho alguno en la actuación del funcionario fiscalizador, ni tampoco resulta procedente la rebaja solicitada un subsidio.

Solicita el rechazo de la demanda, con costas.

TERCERO: Que con fecha 29 de abril de 2025 tuvo lugar la audiencia única, en la que se llamó a los litigantes a **conciliación**, diligencia que no prosperó.

En seguida se fijó el siguiente **hecho no controvertido**:



1. Que la multa que se viene reclamando es aquella contenida en la resolución 1373/2024/201 de 23 de agosto de 2024, por la suma total de 2 Ingresos Mínimos Mensuales.

Atendido lo precedentemente relatado y existiendo al juicio del tribunal hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos, se fijaron los siguientes **hechos a probar**:

1. Efectividad de haberse incurrido en un error de hecho al momento de cursar la multa reclamada.

2. Procedencia de la rebaja solicitada subsidiariamente.

CUARTO: Que, en la misma audiencia, para acreditar sus alegaciones la reclamante rindió los siguientes medios de prueba:

Documental:

Incorporó en la audiencia de juicio los siguientes documentos no objetados de contrario consistentes en:

1. Copia de resolución de multa N°1373/24/201 de fecha 16 de agosto de 2024 y su correo de notificación.

2. Acta de comparendo de conciliación de fecha 16 de agosto de 2024.

3. Contrato de trabajo.

QUINTO: Que a su turno la parte reclamada incorporó en la audiencia de estilo los siguientes documentos no objetados de contrario, consistentes en:

1. Copia de acta de comparendo de conciliación.

2. Copia de resolución 1373/2024/201.

3. Copia de notificación de presentación de reclamo ante la Inspección del Trabajo y su correo remitido.

SEXTO: Que la multa impuesta por el ente fiscalizador, reclamada en estos autos, por la cantidad de 2 Ingresos Mínimos Mensuales, se cursó por el siguiente hecho:

“NO EXHIBIR TODA LA DOCUMENTACION EXIGIDA QUE DERIVA DE



LAS RELACIONES DE TRABAJO, NECESARIA PARA EFECTUAR LA AUDIENCIA DE CONCILIACION, SEGÚN EL SIGUIENTE DETALLE: CONTRATO INDIVIDUAL ACTUALIZADO. LO ANTERIOR, RESPECTO DEL TRABAJADOR QUE A CONTINUACION SE INDICA: ADRIANA ROSALBINA OLAVE MARIN, RUT 271312456-8"

Como se observa, el reproche que se hace a GRUPO DE SERVICIOS INTEGRALES CHILE S.A, y que derivó en la multa impuesta, se refiere a NO HABER EXHIBIDO en el comparendo desarrollado en el Centro de Mediación DRT Metropolitano Oriente la documentación que se le solicitó, en específico el contrato de trabajo celebrado con la trabajadora Olave Marín, sea en original, sea en copia autorizada ante Notario.

En este escenario, y teniendo presente que toda la prueba aportada por la parte reclamante, así como sus alegaciones vertidas tanto en la demanda como durante la audiencia única, se enfocó en acreditar que sí se acompañó copia simple del contrato de trabajo requerido ante el Centro de Mediación y Conciliación, lo cierto es que dichos medios de prueba no son idóneos para desvirtuar la infracción detectada por el fiscalizador y que desembocó en la multa impuesta a la reclamante. Cabe recordar en este punto que la falta reprochada fue la de no exhibir el contrato de trabajo en original o en copia autorizada ante Notario, cuestión que no puede la empresa suplir con la exhibición de una mera copia simple del referido contrato de trabajo.

Así entonces, no cabe duda que, con la prueba aportada por la reclamante, no logró establecerse que la multa hubiese derivado de un error de hecho de la funcionaria fiscalizadora, sino de una desatención, desprolijidad o derechamente de una negligencia en que incurrió la propia empresa que ahora reclama de la multa impuesta en su contra.



En definitiva, no pudo la reclamante en sede judicial, desvirtuar la infracción detectada por el CENTRO DE CONCILIACIÓN Y MEDIACIÓN DRT METROPOLITANA ORIENTE.

SEPTIMO: Que, en cuanto a la cuantía de la multa, este tribunal ha observado que la misma se impuso en el rango inferior de que disponía el ente sancionador para materializarla y que, por lo demás, su guarismo se ajusta a la multa detectada por el fiscalizador, lo que conduce a mantenerla en la misma cuantía original.

OCTAVO: Que, en este escenario, y por los argumentos esgrimidos en el basamento precedente, la reclamación materia de estos antecedentes será irremediablemente desestimada.

NOVENO: Que, la prueba aportada a estos antecedentes ha sido analizado conforme a las reglas de la sana crítica.

Visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 201, 446 y siguientes y 503 y siguientes del Código del Trabajo, **SE DECLARA:**

Que **SE RECHAZA** en todas sus partes la reclamación de autos interpuesta por **GRUPO DE SERVICIOS INTEGRALES CHILE S.A** en contra del **CENTRO DE CONCILIACION Y MEDIACION REGION METROPOLITANA ORIENTE** y en consecuencia se mantiene la multa a que se refiere la Resolución N°1373/24/201, de fecha 23 de agosto de 2024, sin costas por haberse litigado con motivo plausible.

Devuélvanse los documentos guardados en custodia.

Regístrese y archívese en su oportunidad.

RIT I-706-2024

RUC 24- 4-0607903-8



Dictada por **GONZALO FIGUEROA EDWARDS**, Juez Titular del Segundo
Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

