

Santiago, diez de junio de dos mil veinticinco.

Al escrito folio N° 26: Téngase presente y a sus antecedentes.

Vistos

Se reproduce la sentencia en alzada, con excepción de sus considerandos undécimo a decimotercero, que se suprimen.

Y teniendo, en su lugar, y, además, presente:

Primero: Que, en estos antecedentes, se demanda el cobro de los honorarios profesionales, que deduce el abogado señor Urrea, recurrente en esta instancia, en contra de la Corporación Deportiva y Social Unión Española, cuya continuadora legal es la Sociedad Deportiva Unión Española S.A.D.P., por servicios prestados a tal entidad, consistente en asesorías legales que ascienden a \$327.402.473, que se desglosa en \$30.000.000 pactados a todo evento, más un premio de 15% por el ahorro o beneficios económicos que se obtuvieren en los juicios de cobro de obligaciones tributarias, respecto los cuales recaen los servicios, que ascenderían a \$297.402.473, más reajustes e intereses.

Afirma, en síntesis, haber realizado asesorías, representación y defensa en cuatro procedimientos ejecutivos administrativos ante la Tesorería General de la República, correspondiente a los cuadernos roles 705-2005, 503-2008, 1073-2010 y 502-2009, expresando haber obtenido la declaración de prescripción extintiva en los tres primeros, y cuando el último estaba en etapa de dictar sentencia, se le revocó su poder.

La parte demandada, opuso, entre otras defensas, la de prescripción de la acción, que fue acogida por el fallo recurrido, el que estimó, en lo medular, que habiéndose notificado la presente demanda el 17 de junio de 2021, y tratándose de una prescripción de corto tiempo, y constando que los tres primeros cuadernos de cobro administrativo terminaron con anterioridad al 28 de marzo de 2021, y a esa data, en el cuarto de ellos, se le revocó el patrocinio y poder al ejecutado, las acción deducida se extinguió por prescripción, omitiendo pronunciamiento sobre el fondo.

Segundo: Que, en relación a dicha excepción corresponde señalar que, efectivamente, la demanda de autos, se notificó el día 17 de junio de 2021, fecha en que, a criterio de esta Corte, compartiendo lo razonado en primera instancia se produjo la interrupción de la prescripción extintiva.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: UWCCXWRXFHS

Asimismo, no hay controversia en que el actor fue contratado por la demandada, para la gestión de su defensa en cuatro juicios tributarios en sede administrativa, lo que realizó en los autos roles 705-2005, 503-2008, 1073-2010 y 502-2009.

Por medio de la documental rendida, en especial de las copias de los expedientes pertinentes, correspondientes a los tres primeros juicios mencionados, consta que estos fueron resueltos acogiendo las defensas interpuestas por el actor, con fecha 18 de junio de 2014 la causa 705-2005, el 23 de septiembre de 2015, la causa 503-2008 y el 18 de junio de 2014, los antecedentes 1073-20. En tales condiciones, a la fecha de notificación de la demanda, las acciones de cobro por los honorarios relativos a los servicios de defensa y asesoría respecto tales procesos, se encontraban prescritas, por lo que procede confirmar la decisión apelada en lo que dice relación a las diligencias recaídas en dichos expedientes, conforme, además, lo que se dirá más adelante.

Tercero: Que sin embargo, en relación al proceso rol 502-2009, consta del mérito de la documental pertinente, que si bien el actor asumió la representación de la demandada, con fecha 28 de marzo de 2019, se le revocó el poder, y al día siguiente, asumieron su patrocinio y mandato judicial, otros abogados que continuaron con la prosecución del juicio. Si bien, desde dicha data a la fecha en que se notificó la demanda, transcurre en exceso el término de dos años de prescripción que establece la ley para este tipo de acciones, concurre una excepción legal que debe ser tenida en consideración.

Cuarto: Que, en efecto, es menester considerar, que la demanda fue deducida el día 20 de julio de 2020, en plena vigencia de la Ley N.º 21.226, especialmente de su artículo 8º, el cual, a propósito del estado de emergencia decretado por la contingencia sanitaria provocada por el COVID-19, dispuso que en dicho período, la prescripción de las acciones se interrumpirá con la sola presentación de la demanda, siempre y cuando concurren dos condiciones: primero, que no sea declarada inadmisibile; y, segundo, que sea válidamente notificada dentro de la fecha más lejana entre los 50 días hábiles posteriores al término del estado de excepción, o de los 30 días hábiles posteriores a la dictación de la resolución que la proveyó.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: UWCCXWRXFHS

En tales condiciones, habiéndose iniciado el estado de emergencia el 18 de marzo de 2020, y habiéndose presentado la demanda con posterioridad a dicha data, es plenamente aplicable el régimen especial de interrupción que la norma citada regula.

Sin bien, tal excepción no opera respecto los procesos roles 705-2005, 503-2008, 1073-2010, por cuanto, como fluye de lo indicado en los motivos precedentes, a la época de interposición de la demanda, ya había transcurrido en exceso el plazo de prescripción a su respecto, es plenamente aplicable en lo que concierne al proceso 502-2009, por cuanto, el encontrarse vigente el poder del actor hasta por lo menos el 27 de marzo de 2019, la acción de honorarios por las gestiones realizadas hasta esa fecha, no se encontraban prescritas a la data de la demanda, que, como ya se dijo, se presentó el día 20 de julio de 2020, por lo que corresponde acoger la excepción de prescripción sólo respecto las tres primeras causas, pero desestimarla en lo que dice relación a la última mencionada.

Quinto: Que, así las cosas, corresponde determinar los honorarios que se le adeudan al actor por la asesoría, tramitación y representación en el proceso Rol 502-2009.

Al respecto, se debe recordar, que la acción de cobro de honorarios requiere para que sea acogida, por un lado, que se establezca la existencia de un pacto por la prestación de servicios que den lugar a los honorarios que se cobren, como de sus cláusulas, y por otro, determinar si el actor dio cumplimiento o no al mismo.

Sexto: Que, con el mérito del “contrato de prestación servicios a honorarios”, acompañado en el folio 1, consta que las partes acordaron encargar al actor sus servicios como abogado, específicamente, para representar a la demandada en la defensa tributaria de los cuatro procesos antes señalados y en cualquier otro caso tributario, pactándose, como honorarios, lo siguiente: Un primer pago de \$5.000.000.- al inicio de la gestión de los cuadernos 705-2005, 503-2008 y 1073-10; un segundo pago de \$5.000.000 al término de la gestión de los mismos; un tercer pago por la misma suma, al momento de la notificación de cobro del cuaderno rol 502-2009; un cuarto pago de \$5.000.000, al momento de la notificación de que se dio curso a la excepción de prescripción de las obligaciones tributarias en el expediente



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: UWCCXWRXFHS

502-2009; un quinto pago de \$25.000.000 al momento de la notificación de la sentencia que da término de las gestiones del cuaderno rol 502-2009; y, finalmente, un sexto pago, correspondiente a un porcentaje del ahorro que se obtenga o que deje de pagar la demandada al término del cobro de los cuatro expedientes, conforme cálculo consistente en 15% del ahorro, que se pagará contra sentencia firme que declare la prescripción, y si se declara la prescripción de menos del 50% de los cobros, contra dicha sentencia, se pagará el 10% del ahorro.

Séptimo: Que, como ya se indicó, la acción de cobro se encuentra vigente sólo respecto los servicios de representación y defensa recaídos en los antecedentes administrativos 502-2009, en la cual, conforme se encuentra establecido, se le revocó el patrocinio y poder, sin que finalizase la gestión. La parte demandada, no controvierte que tales servicios no fueron pagados, pues afirma que ninguna gestión realizó el actor, sino que la excepción de prescripción fue planteada por otros profesionales, quienes obtuvieron resultado favorable.

Octavo: Que conforme fluye del mérito de la prueba rendida, en especial de la documental aportada por la demandante en el folio 1, consistentes en copias del expediente administrativo 502-2009, que no fue objetado por la contraria, consta que con fecha 23 de junio de 2017, el Juez Substanciador y Tesorero Regional, dispuso la traba del embargo sobre los fondos percibidos por la Sociedad Unión Española Sociedad Deportiva Profesional (SADP), en su calidad de continuadora legal de Unión Española, de la Asociación Nacional de Fútbol Profesional, ordenando notificar personalmente, por cédula o carta certificada. Consta, también, que con fecha 17 de octubre de 2017, el demandante efectuó una presentación en el proceso señalado, asumiendo el patrocinio y poder de la demandada, y solicitando la nulidad de todo lo obrado por falta de emplazamiento y subsidiariamente, opone excepción. Con fecha 16 de noviembre del mismo año, se tuvo por formulado el incidente, quedando pendiente la excepción de prescripción opuesta.

Asimismo, a folio 37, el demandado acompañó copia del expediente en cuestión, íntegro hasta lo obrado el 2 de agosto de 2018, del cual consta que el proceso de cobro tributario en contra de la demandada, que dio lugar al rol 502-2009, se inició el 11 de marzo de 2009, resolución complementada el 24 de ese



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: UWCCXWRFHS

mes y año, ordenando despachar mandamiento de ejecución y embargo en su contra, requerimiento de pago que fue efectuado junto con la notificación, el 21 de agosto del mismo año.

Además, fluye de fojas 13 y siguientes del expediente en referencia que con fecha 23 de junio de 2017, se ordenó el embargo del 100% de los fondos que la Sociedad Unión Española SADP, continuadora legal de Unión Española, reciba de la ANFP, en razón de su participación en el canal del fútbol, diligencia que se concretó, según se desprende del acta de fojas 16, el 11 de octubre de 2017.

A fojas 18, se apareja el escrito presentado por el actor, en el cual, con fecha 17 de octubre de 2017, junto con asumir el patrocinio y poder de la demandada, incidentó la nulidad de todo lo obrado, y en subsidio opuso excepción de prescripción.

El 16 de noviembre del mismo año, el tribunal proveyó tener por formulado el incidente de nulidad, dejando pendiente la resolución respecto la excepción, la que con la misma fecha, pero en resolución aparte, declaró admisible.

El 4 de diciembre de 2017, el tribunal decretó varias medidas para mejor resolver a fin de pronunciarse sobre la prescripción extintiva opuesta, la que fue resuelta mediante resolución de 26 de julio de 2018 que la rechazó en todas sus partes, lo que fue notificado al actor el 2 de agosto de ese año.

Noveno: Que, en el mismo folio, se agregó copia del expediente electrónico formado a propósito del Rol 8669-2018 de la Corte de Apelaciones de Santiago, relativo a la tramitación de un recurso de apelación deducido en los mismos antecedentes 502-2009 tramitados ante la Tesorería General de la República, por abogados distintos al actor, en contra de una resolución que con fecha 26 de octubre de 2017, desestimó el incidente de nulidad de todo lo obrado planteado el 17 de octubre de ese año, por falta de emplazamiento.

En dicha instancia, se hizo parte el abogado de la demandada -persona distinta a la del actor-, solicitando alegatos. La vista de la causa, conforme consta a fojas 23 del documento referido, se realizó el 19 de noviembre de 2018, alegando por la parte recurrente, el abogado Gustavo Delgado Bravo, oportunidad en que la Corte revocó la decisión apelada y acogió el incidente de nulidad de todo lo obrado.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: UWCCXWRXFHS

Décimo: Que, asimismo, en el folio 7 de esta instancia se acompañó copia del cuadernos separados de excepciones del rol 502-2009 materia de estos autos, del cual fluye, junto con lo indicado anteriormente, que con fecha 19 de agosto de 2019, la Tesorería acogió la excepción de prescripción opuesta el 28 de marzo de 2019 por los abogados Paulo Román y Gustavo Delgado, actuando en representación de la demandada, respecto los formularios que dieron lugar a los antecedentes administrativos en referencia, cuyo requerimiento de pago fue efectuado el 18 de marzo de ese año.

Undécimo: Que, si bien, en la especie, se trata del cobro de honorarios fundado en un contrato en el que consta el pacto remuneratorio, no es posible aplicar las normas acordadas por las partes, por cuanto, en especial, del mérito del contrato celebrado por las partes, fluye que estas fijaron una remuneración global para la gestión de defensa y representación de los cuatro procesos individualizados, y de cualquier otro de la misma naturaleza, razón por la cual, no es posible determinar el monto de los honorarios específicos que las partes pactaron para la tramitación del proceso rol 502-2009, de manera que, corresponde dilucidar las gestiones efectivamente realizadas por el actor en dicho proceso.

En efecto, al tratarse el presente contrato, de uno por el cual se encarga la representación y defensa en procesos de cobros tributarios, se presume que el mismo no es gratuito, y para determinar el monto de los honorarios, el legislador, en el numeral tercero del artículo 2158 del Código Civil, decidió que a falta de estipulación expresa –como sucede respecto el proceso 502-2009 aisladamente considerado–, corresponde pagar la remuneración “usual”, esto es, la que ordinariamente se paga en relación a la naturaleza o cuantía del servicio prestado.

Por su parte, el artículo 2117 del código de Bello, complementando lo anterior, señala que el honorario debe ser determinado por las partes; si no, por la ley; si no, por la costumbre; y, frente a su carencia, por el juez.

Duodécimo: Que en la especie, le correspondía al actor acreditar el monto de los honorarios adeudados, debiendo descartarse el pacto suscrito por las partes para tales efectos, conforme lo reflexionado precedentemente.

Decimotercero: Que, sin embargo, no existe disposición legal que atribuya una fórmula de cálculo de honorarios, ni tampoco se acreditó la



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: UWCCXWRXFHS

existencia de costumbre en tal sentido, por lo que procedía su regulación judicial, para lo cual, era menester que el actor demuestre las actividades y gestiones practicadas para realizar el encargo que le fue encomendado, a fin de valorarlos judicialmente.

Decimocuarto: Que conforme fluye de la prueba relatada, tanto la incorporada en primera instancia como en esta sede, es construir una presunción judicial, que reuniendo las características de gravedad y precisión que exige el artículo 426 inciso segundo del Código de Procedimiento Civil, permite hacer plena prueba referente a que el actor realizó gestiones en los antecedentes 502-2009, destinados a realizar la defensa de la demandada en la sede de cobro tributario señalado, concretamente, en la petición de nulidad de todo lo obrado y la excepción de prescripción, aunque fueron desestimadas.

En efecto, la obtención de una sentencia favorable posterior, corresponde al resultado alcanzado por los abogados que asumieron la representación de la recurrida luego que se la revocaran al actor.

Decimoquinto: Que para efectos de valorar tales gestiones, es menester tener en consideración la circunstancia anterior, y sobre dicha base, se estima que el monto que refleja en una proporción adecuada la labor profesional efectivamente realizada, corresponde a la suma de \$2.000.000.-

Y atendido lo dispuesto en los artículos 186 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, **se declara que:**

Se revoca la sentencia de veintiuno de septiembre de dos mil veintidós, dictada en los antecedentes C-1040-2020 del 28° Juzgado Civil de Santiago en la parte que acogió la excepción de prescripción, la cual **se rechaza** en lo que dice relación con la acción de honorarios que recae en las gestiones relativas a los antecedentes 502-2009, desestimando la demanda a su respecto, y en su lugar se declara que **se la acoge sólo en cuanto** se condena a la parte demandada, a pagarle al actor, la suma de \$2.000.000.- (dos millones de pesos) por concepto de honorarios adeudados por la gestión de representación y defensa que realizó a su favor, respecto la causa tributaria mencionada, más reajustes legales, desde la notificación de la demanda, con costas, **confirmándose**, en lo demás, lo apelado.

Regístrese, notifíquese y devuélvase.

Redactó el ministro Martínez.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: UWCCXWRXFHS

Nº 15.609-2022 Civil.

Pronunciada por la Décima Tercera Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada con los ministros Patricio Martínez Benavides, Claudia Lazen Manzur y Beatriz Cabrera Celsi.

No firma la ministra (S) Beatriz Cabrera Celsi por haber cesado en sus funciones como ministra (S).



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: UWCCXWRXFHS

Pronunciado por la Decimotercera (zoom) Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Patricio Esteban Martinez B., Claudia Lazen M. Santiago, diez de junio de dos mil veinticinco.

En Santiago, a diez de junio de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: UWCCXWRXFHS