

NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia  
JUZGADO : 22° Juzgado Civil de Santiago  
CAUSA ROL : C-8134-2022  
CARATULADO : ESPINOSA/ISAPRE CON SALUD S.A.

Santiago, dieciocho de noviembre de dos mil veinticuatro

**VISTOS:**

A folio 1, con fecha 16 de agosto de 2022, comparece don José Luis Baro Ríos, abogado, en representación convencional de doña **MARÍA SOLEDAD RUIZ DIAZ**, químico, y don **MARCIAL ARMANDO ESPINOSA RIVERA**, constructor, todos con domicilio para estos efectos en La Concepción N°65, oficina 901, comuna de Providencia, Región Metropolitana, quien deduce **demanda de indemnización de perjuicios**, en juicio ordinario de menor cuantía en contra de **ISAPRE CONSALUD S.A.**, (en adelante, indistintamente “Consalud”), Institución de Salud Previsional regida por las disposiciones contenidas en el DFL N°1 del año 2005 del Ministerio de Salud, representada legalmente por don Rodrigo Medel Samacoitz, ignora profesión u oficio, ambos domiciliados en Rosario Norte N° 407, Piso 8 y 9, comuna de Las Condes, Región Metropolitana.

Funda su demanda en diversos apartados. En cuanto a los hechos, indica:

1.- Vínculo Contractual de María Soledad Ruiz Diaz y de Marcial Armando Espinosa Rivera con Isapre Consalud.

Explica que doña María Soledad Ruiz Diaz y Marcial Armando Espinosa Rivera se encuentran afiliados a Isapre Consalud, ambos desde **29 de julio de 2005**, fecha en la cual suscribieron un contrato de salud previsional y formulario único de notificación, que dio inicio al vínculo previsional y contractual que mantienen con la demandada, hasta la fecha. Durante la vigencia de dicha afiliación previsional, el contrato de salud ha sido objeto de sucesivas convenciones modificatorias, así como adecuaciones realizadas por la demandada a la luz de la normativa vigente, materializadas mediante



Foja: 1

la emisión y suscripción de sucesivos Formularios Únicos de Notificación (“FUN”), los cuales han ido modificando precios, planes, beneficiarios y otros elementos del contrato de salud previsional.

Expresa que, actualmente, doña **María Soledad Ruiz Díaz** tiene contratado el plan de salud **Araucaria 280**. Dicho plan tiene asociado un precio base de UF **1,960**. Por su parte, Marcial Armando Espinosa Rivera tiene contratado el plan de salud **Araucaria 280**. Dicho plan tiene asociado un precio base de UF **1,96**.

Agrega que los afiliados tienen un plan compensado en su financiamiento, en cuya virtud, en función de sus respectivas rentas, cada uno aporta en un porcentaje a la sumatoria del precio final de ambos planes. Así, don Marcial Armando Espinosa Rivera, aportaba – durante el período de tiempo cubierto por esta demanda - mensualmente el equivalente en pesos a UF 2,193, a la cotización de salud de María Soledad Ruiz Díaz.

Asevera que, durante el período cubierto por esta demanda, Isapre Consalud ha calculado y cobrado el precio final del plan de salud de salud de María Soledad Ruiz Díaz y de Marcial Armando Espinosa Rivera, quienes a la fecha tienen 63 y 65 años de edad, respectivamente, mediante la multiplicación del precio base de dicho plan, ascendente a UF 1,960, por una tabla de factores de riesgo, aplicada a los afiliados y cada una de sus cargas, en función de su edad y sexo y cuya sumatoria (definida como “factor de grupo familiar”), ha sido de 3,340 para María Soledad Ruiz Díaz y de 1,75 para Marcial Armando Espinosa Rivera lo cual ha determinado un precio final en de UF 6,546 y de UF 3,430, respectivamente (excluyendo GES y beneficios adicionales). Haciendo presente las definiciones de precio base, factor de grupo familiar y tabla de factores.

2.- Derogación de Elementos de Discriminación por Edad y Sexo en Tabla de Factores de Riesgo por Sentencia del Tribunal Constitucional. Incorporación de Índice Inconstitucional en Contrato de Salud Individual y sus Modificaciones.

Argumenta que, mediante la sentencia de fecha 6 de agosto de 2010, en causa rol N°1710 -10 -INC, publicada en el Diario Oficial con fecha 9 de agosto de 2010, el Tribunal Constitucional derogó las normas contenidas en los numerales 1° a 4° del artículo 38 ter de la Ley N°18.933 (actual art. 199



Foja: 1

del DFL 1 de 2005), que contenía las reglas a través de las cuales, la Superintendencia de Salud, podía fijar, mediante instrucciones de general aplicación, la tabla de factores de riesgo aplicables a cada beneficiario del plan, según su edad, sexo y condición. Sin embargo, la demandada continuó multiplicando el precio base del plan de salud de doña María Soledad Ruiz Díaz y de Marcial Armando Espinosa Rivera, por el Factor de Grupo Familiar determinado con arreglo a aquellas normas declaradas como inconstitucionales, lo que queda graficado en cada uno de los FUN emitidos por la demandada con posterioridad a dicho fallo. Indica que, dicha práctica es una aplicación abusiva, generando un sobreprecio ilegal. Así las cosas, desde la derogación de los numerales 1° a 4° del actual artículo 199 de la Ley de Isapres, los afiliados han estado pagando un sobre precio ilegal, determinado por la multiplicación del precio base de su plan por la tabla de factores de riesgo cuyos elementos de discriminación por edad y por sexo han sido proscritos del ordenamiento jurídico nacional, en virtud del fallo antes referido.

3.-Ilegalidad de Empleo de Tabla de Factores de Riesgo Declarada por  
Iltma. Corte de Apelaciones de Valparaíso en Recurso de Protección Rol de  
Ingreso N° Protección- 13455-2021 y Protección-13456-2021

Sostiene que, se interpuso un recurso de protección en beneficio de **María Soledad Ruiz Díaz**, el cual fue conocido por la Iltma. Corte de Apelaciones de Valparaíso, bajo el rol de ingreso N° Protección-13455-2021, siendo acogido por sentencia de **fecha 18 de agosto de 2021**, la cual dispuso en lo pertinente: *“se dispone que la recurrida deberá determinar el precio del plan de salud del actor, absteniéndose de utilizar y aplicar la tabla de factores elaborada en base a aquellas normas legales que fueron declaradas inconstitucionales y derogadas por la sentencia dictada por el Excelentísimo Tribunal Constitucional, el día 6 de agosto del año 2010, en autos Rol 1710 10 INC”*. En idénticos términos se pronunció la Iltma. Corte de Apelaciones de Valparaíso, en autos rol de ingreso N° Protección-13456-2021, mediante sentencia de fecha **17 de agosto de 2021**, respecto de **Marcial Armando Espinosa Rivera**.

Sostiene que, la demandada ya ha ajustado el precio del plan a las condiciones legales vigentes, en cumplimiento de dichas sentencias,



Foja: 1

emitiendo nuevos Formularios Únicos de Notificación con fecha 28 de febrero de 2022 por los cuales dejó de aplicar la tabla de factores de riesgo para el cálculo del precio final a pagar por parte de doña María Soledad Ruiz Diaz y don Marcial Armando Espinosa Rivera, determinando dicho precio únicamente de la multiplicación del precio base del plan por el número de beneficiarios del mismo, determinando un plan final a pagar (excluyendo GES, CAEC y beneficios adicionales) de UF 1,96 y UF 1,96, respectivamente quedando en evidencia la diferencia mensual de UF 4,586 para María Soledad Ruiz Diaz y de 1,47 para Marcial Armando Espinosa Rivera, que ha dado pie a la presente demanda y el incumplimiento de tales obligaciones debe dar lugar al resarcimiento de todos los perjuicios ocasionados a doña María Soledad Ruiz Diaz y don Marcial Armando Espinosa Rivera, originados por el cobro de un sobreprecio ilegal, representado por los excesos de cotización generados durante el período temporal cubierto por la presente demanda y que representan el daño emergente, así como el correspondiente lucro cesante, representado por el interés corriente de tales excesos y, el daño moral ocasionado a los Afiliados considerando la posición dominante y abusiva de la Isapre

4.- Ámbito Temporal de la Presente Demanda y Monto de Excesos cuyo Reembolso se Solicita a Título de Indemnización de Perjuicios por Daño Emergente.

Hace presente que, el contrato de autos es de tracto sucesivo, por lo cual el empleo de la tabla de factores de riesgo, asociada al plan de salud Araucaria 280, representa un incumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato que se reitera mes a mes y fijan dicho incumplimiento en atención a los límites de la prescripción extintiva ordinaria, es decir, durante los últimos 5 años, aplicando la aludida tabla de factores de riesgo cuyos factores de discriminación son inexistentes en el ordenamiento jurídico nacional desde el mes de agosto de 2010. En cuanto a los “excesos”, corresponden a la diferencia pagada por el cotizante a la Isapre por sobre la cotización pactada y por sobre la cotización legal (7%).

En concreto, y previa explicación mediante tablas de cálculo, arriba a la conclusión de que el incumplimiento de la demandada a las obligaciones propias del contrato de salud previsional, las cuales emanan de las



Foja: 1

disposiciones legales que rigen este contrato regulado por disposiciones de orden público, permite proyectar el pago de excesos, por parte de los Afiliados, en su conjunto, por el equivalente en pesos a la fecha del pago efectivo de UF 333,102. Lo anterior, sin perjuicio de las sumas que sean determinadas con acuerdo a documentos contractuales adicionales a ser presentados durante el proceso y que incorporen la fórmula de cálculo que motiva el ejercicio de la presente acción.

En cuanto al derecho, también lo divide en diversos apartados. 1.- Del Contrato como Fuente de las Obligaciones. Pacta Sunt Servanda o Ley del Contrato. Cosificación del Derecho de Propiedad. Describe latamente el concepto de Contrato o Convención, en relación con el plan de salud Araucaria 280, contrato regido por normas de orden público, indisponibles por las partes.

2.- Del Contrato de Salud Previsional. Naturaleza, Derechos y Obligaciones Derivadas del Mismo. Apartado que a su vez se divide en: 2.1- Contrato Regulado. Disposiciones de Orden Público. Principalmente, recoge las disposiciones de la Ley N° 18.933 actualmente incorporada en el Título III del DFLN°1 del año 2005 del Ministerio de Salud; 2.2. Contrato de Tracto Sucesivo. Adecuación a Normativa Vigente Derivada del Carácter de Orden Público de las Normas que lo Regulan, lo que relaciona con la sentencia del Tribunal Constitucional y jurisprudencia de la Excma. Corte Suprema; 2.3 Contrato de Adhesión. Formalización de Contrato y Sus Modificaciones. Circulares IF/80 e IF/305 Superintendencia de Salud. Lo que razona en extenso; 2.4. Precio del Plan de Salud Complementario y su Reajustabilidad. Cláusula Supeditada In Actum a Legislación Vigente. Donde realiza una comparación normativa a partir de la sentencia Rol N° 1710-10-INC.

En su apartado 3° realiza una lata exposición de jurisprudencia, la cual analiza.

4. Naturaleza Jurídica de las Obligaciones Contenidas en el Contrato con Colmena. Legitimación Activa de María Soledad Ruiz Diaz y Marcial Armando Espinosa Rivera. Reitera la relación contractual, que describe como complejo, de tracto sucesivo y destinado a cumplirse en el tiempo y a



Foja: 1

continuación las obligaciones derivadas, en cuanto dar, hacer y no hacer, lo que configura con la legitimación de autos.

5. Efectos del Incumplimiento de las Obligaciones de Hacer y de No Hacer.

Derecho del Acreedor a Demandar Directamente Indemnización de Perjuicios. Criterio de Especialidad del Artículo 1553 respecto del Artículo 1489 del Código Civil. Artículo 1555 del Código Civil. Desarrolla su razonamiento que relaciona con jurisprudencia.

6. Presupuestos Copulativos para la Procedencia de la Indemnización de Perjuicios Contractuales: Desarrolla los siguientes aspectos: 6.1. Vinculación

jurídica, negocio, convención o contrato; 6.2. Obligaciones que dan origen a prestaciones que debe satisfacer el deudor al acreedor; 6.3. Incumplimiento

de la obligación previamente establecida, en este punto reitera la idea de la contravención por parte de la demandada, de las disposiciones legales de orden público que regulan el contrato de salud previsional que la vincula con la de los demandantes; 6.4. Hecho de la imputación del incumplimiento o culpabilidad. En este apartado razona en torno a ser un contrato sinalagmático perfecto, oneroso y conmutativo, cediendo en beneficio recíproco de ambas partes, lo cual impuso obligaciones a Isapre Consalud por las que debía responder de culpa leve. No pudiendo excusarse la demandada, en instrucciones controvertibles que, sobre la materia, haya tenido la Superintendencia de Salud. Además de a su juicio tener un carácter de arbitrario e ilegal.

En el apartado “6.5. Perjuicios” indica que la presente demanda persigue la indemnización de: **a. Daño Patrimonial. Daño emergente:** se deben reconocer todos los excesos de cotizaciones cobrados por Isapre Consalud a los Afiliados, con cargo a meses de cotizaciones de salud, para María Soledad Ruiz Díaz y a meses de cotizaciones, para Marcial Armando Espinosa Rivera, por un total proyectado de UF 333,102, por su equivalente en pesos al día del pago efectivo; **Lucro Cesante.** Consistente en los intereses corrientes aplicados a todos los excesos de cotización pagados por doña María Soledad Ruiz Díaz y por don Marcial Armando a la demandada, con motivo del empleo de la tabla de factores de factores de riesgo, derogada por el Tribunal Constitucional, para el cálculo y cobro de sus cotizaciones de salud, lo que sustenta como una razonable expectativa



Foja: 1

de incrementar su patrimonio con esos ingresos o valores. En base al sobreprecio cobrado mes a mes a los afiliados, de acuerdo con las estimaciones realizadas en la sección 2. del Capítulo I de la presente demanda y teniendo en vista los índices publicados por las reparticiones indicadas precedentemente, los intereses corrientes demandados a título de lucro cesante en favor de los demandantes ascenderían a la suma de \$15.420.044; **Daño Moral**, punto que desarrolla en extenso para arribar a *“Por ese motivo, vengo en solicitar, por concepto de indemnización de perjuicios por daño moral, en beneficio de María Soledad Ruiz Díaz, la suma total de \$5.000.000 (cinco millones de pesos).- ”*

6.6. Relación de Causalidad entre Incumplimiento y Perjuicios. Afirma, que los perjuicios aludidos precedentemente, sufridos por las demandantes, han sido consecuencia directa e inmediata del incumplimiento por parte de Isapre Colmena a las obligaciones legales derivadas del contrato de salud previsional.

6.7. Ausencia de causales de justificación, exención y extinción de la responsabilidad del deudor y 6.8. Mora del deudor.

Finalmente, realiza conclusiones finales, y en definitiva, solicita que se declare:

*“1. Que al haber aplicado la tabla de factores de riesgo determinada en base a los elementos establecidos en los numerales 1 a 4 del artículo 199 de la Ley de Isapres, la demandada, Isapre Consalud, ha incurrido en un incumplimiento de las obligaciones legales y contractuales derivadas del contrato de salud previsional que la vincula con María Soledad Ruiz Díaz y Marcial Armando Espinosa Rivera, al haber infringido las disposiciones de orden público que establecen los derechos y obligaciones derivados de tales contratos.*

*2. Que en base a dicho incumplimiento y sin perjuicio de las sumas que sean establecidas y calculadas de acuerdo al mérito del proceso, se condena a la demandada al pago de una indemnización total ascendente, de acuerdo a nuestra estimación actual, a \$31.551.313 (treinta y un millones quinientos cincuenta y un mil trescientos trece pesos), que comprende:*

*a) UF 333,102 equivalentes a la fecha de presentación de esta demanda a la suma de \$11.131.270 (once millones ciento treinta y un mil doscientos*



Foja: 1

*setenta pesos), por concepto de daño emergente, por los perjuicios directos sufridos por María Soledad Ruiz Díaz y Marcial Armando Espinosa Rivera representados por los excesos de cotizaciones de salud cobrados por la demandada por aplicación de la tabla de factores de riesgo determinada con arreglo a las disposiciones derogadas del artículo 199 de la Ley de Isapres. Lo anterior, sin perjuicio de las sumas exactas que sean determinadas por este concepto, de acuerdo al mérito del proceso;*

*b) La suma de \$15.420.044 (quince millones cuatrocientos veinte mil cuarenta y cuatro pesos) por concepto de lucro cesante, correspondientes a los intereses corrientes aplicados a todos los excesos indebidamente cobrados a María Soledad Ruiz Díaz y Marcial Armando Espinosa Rivera por todo el período cubierto por la presente demanda;*

*c) \$5.000.000 (cinco millones de pesos) por concepto de daño moral, conforme los argumentos de la demanda.*

*3. Las sumas decretadas deberán ser pagadas con los correspondientes reajustes e intereses legales; y*

*4. La demandada deberá ser condenada al pago de las costas de la causa. ”*

A folio 10, con fecha 19 de octubre de 2022, consta notificación personal subsidiaria practicada a don Rodrigo Medel Samacoitz, en representación legal de la empresa demandada Isapre Consalud S.A

A folio 12, comparece la parte demandada oponiendo excepción dilatoria del artículo 303 N° 4 del Código de Procedimiento Civil, que es rechazada a folio 7 del cuaderno electrónico de Excepciones Dilatorias.

A folio 17, consta contestación de la parte demandada, indicando que:

### **I.- OPONE EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN.**

Sostiene que, en el improbable caso que se acredite la existencia de un incumplimiento contractual, en atención a las normas de prescripción que rigen en la responsabilidad contractual del artículo 2.515 y siguientes del Código Civil, en relación con cualquier suma pretendida anterior a 5 años de la fecha de notificación de la demanda se encuentra prescrita la acción, por lo que así deberá ser declarado.

### **II.- ALEGACIONES DE FONDO.**





Foja: 1

Primero, sostiene que la solicitud de la parte demandante efectuada en el petitorio del libelo es que se declare un incumplimiento contractual, toda vez que existió un pronunciamiento jurisdiccional de la Iltma. Corte de Apelaciones de Valparaíso en las causas sobre Recurso de Protección Rol 13.455-2021 en donde acogándose este recurso se dispuso respecto de Isapre Consalud que: *“solo en cuanto se dispone que la recurrida ISAPRE CONSALUD S.A. deberá determinar el precio del plan de salud de la parte recurrente, absteniéndose de utilizar y aplicar la tabla de factores elaborada en base a aquellas normas legales que fueron declaradas inconstitucionales y derogadas por la sentencia dictada por el Excmo. Tribunal Constitucional, en autos Rol 1710-10 INC.”*, y sobre Recurso de Protección Rol 13.456-2021, donde también acogándose este recurso se dispuso respecto de Isapre Consalud que: *“que la recurrida deberá determinar el precio del plan de salud de la actora, absteniéndose de utilizar y aplicar la tabla de factores elaborada en base a aquellas normas legales que fueron declaradas inconstitucionales y derogadas por la sentencia dictada por el Excelentísimo Tribunal Constitucional, el día 6 de agosto del año 2010, en autos Rol 1710-10 INC”*, así, su representada dio inmediato cumplimiento a dichas órdenes jurisdiccionales. Hace presente que en su sentencia la Iltma. Corte de Valparaíso, en ningún caso declaró la nulidad de la cláusula del Contrato de Salud, únicamente ordenó “abstenerse”, es decir, lo resuelto por dicha I. Corte opera para el futuro y no permite solicitar la restitución de fondos percibidos en base a un Contrato válidamente celebrado por las partes.

Argumenta que el demandante previamente debería solicitar que se declare la nulidad de las cláusulas del contrato que corresponda, indicándolas y, sólo ello le habilitaría para requerir las restituciones recíprocas que procedan en virtud de la eventual nulidad.

Agrega a lo ya expuesto que: **A.- No existe sentencia que produzca efecto de cosa juzgada sustancial.** Esgrime que la sentencia invocada por la parte demandante no produce efecto de cosa juzgada sustancial, es decir, permite que la discusión se vuelva a ventilar en un juicio de lato conocimiento. En **materia de recurso de protección**, las razones para proclamar como principio esta eficacia de cosa juzgada formal, son las



Foja: 1

siguientes: a) la naturaleza de la acción de protección; b) el carácter de procedimiento sumarísimo; c) el reconocimiento de un concurso de acciones. Lo que fundamenta con jurisprudencia.

**B.- Marco normativo para determinación del precio del plan de salud y vigencia de la Tabla de Factores.**

**1.- Libertad contractual.** Describe las características del contrato de salud, sosteniendo que el cotizante podía evaluar previo a su contratación las condiciones propias del Plan de Salud.

**2.- Legalidad de la Tabla de Factores.** Reseña las cualidades de ser un contrato dirigido en relación con la normativa atinente del D.F.L. N° 1 de 2005 del Ministerio de Salud. Concluyendo que la tabla de factores es consustancial a la determinación del precio, toda vez que el legislador no sólo ha establecido que la determinación del precio es en base a la aplicación del factor informado, sino también ha establecido la obligación de emplear el factor informado, prohibiéndose a las Isapres que puedan pactar precios individualmente determinados de manera distinta a la informada y, el fallo del Tribunal Constitucional que sustenta la tesis del demandante, expresamente dejó vigente la aplicación de factor para las cargas que se incorporen.

Continúa su defensa, analizando las Circulares de Superintendencia de Salud y hace presente que el legislador también deja de manifiesto la vigencia de la Tabla de Factores, toda vez que el 14 de junio de 2021 se publicó en el Diario Oficial la Ley 21.350, que “Regula el procedimiento para modificar el precio base de los planes de salud”, la que analiza.

**C.- Alcance de la declaración de inconstitucionalidad.** Sostiene que, la derogación parcial del artículo 199 de la Ley de Isapres, provocó serias complicaciones, sin embargo, la tabla de factores ha subsistido, por lo que tenido que ser el propio Tribunal Constitucional quien ha debido ir aclarando las confusiones provocadas por la sentencia, reseñando jurisprudencia.

**D.- Reciente fallo de la Excma. Corte Suprema.** Expresa que, recientemente la Excma. Corte Suprema dictó una sentencia que fue profusamente informada por los medios de prensa, toda vez que en ella nuestro máximo Tribunal junto con reconocer la vigencia de la Tabla de



Foja: 1

Factores ordenó a la Superintendencia de Salud efectuar las actuaciones que correspondan, para que se aplique a todos los contratos de salud la Tabla de Factores establecida en la Circular IF N° 343 la Superintendencia de Salud que “Imparte Instrucciones Sobre una Tabla de Factores Única para el Sistema Isapre”, dejando de manifiesto la vigencia de la Tabla de Factores, y, también el hecho de que esto se trata de un conflicto regulatorio toda vez que es la Superintendencia de Salud la que debe generar la reglamentación necesaria para uniformar la aplicación de Tabla de Factores. El fallo en comento es el rol 14.513-2022 de 30 de noviembre de 2022 que lo relaciona con la STC 1710/ 2010 del Tribunal Constitucional.

**E.- El caso de la demandante.** Dice que, en el presente caso, controvierte íntegramente los fundamentos y peticiones, negando la concurrencia copulativa de los requisitos para que concurra responsabilidad contractual, todos los cuales deberán ser acreditados por la demandante. Desarrolla los requisitos de la responsabilidad extracontractual.

Asevera que, en el presente caso, la Tabla de Factores se encuentra regulada en la normativa vigente y en los Contratos de Salud, por lo que no existe incumplimiento contractual sino muy por el contrario, en el presente caso existe una estricta aplicación de las normas del contrato; no existe dolo o culpa de su parte; y su representada no ha hecho más que ceñirse por las cláusulas de un contrato dirigido, cuyo contenido está determinado por la Ley y la Autoridad Regulatoria, en ningún caso se le puede imputar un incumplimiento contractual.

**F.- Perjuicios demandados.**

Expone que, niega la pertinencia y concurrencia de los perjuicios demandados por la parte actora, los cuales deberán ser probados por éste en la oportunidad procesal correspondiente, tanto en relación con el daño emergente, lucro cesante y daño moral reclamado. Desarrollando.

**III.- Conclusiones.**

Como se ha expuesto a lo largo de esta contestación, la demanda debe ser rotundamente desestimada por las siguientes consideraciones:

- La parte demandante no ha solicitado la nulidad de las cláusulas contractuales que le permitan solicitar el resarcimiento que pretende.



Foja: 1

- La Tabla de Factores se encuentra vigente conforme a la normativa vigente.
- Mi representada no ha incurrido en los incumplimientos contractuales que se denuncian en la demanda.
- No ha existido dolo ni culpa en el obrar de su representada, toda vez que se ha limitado a dar cumplimiento a las normas y Circulares emanadas de la Superintendencia de Salud y de la legislación vigente.
- No han existidos los perjuicios reclamados.

A folio 19, la parte demandante evacuó el trámite de réplica.

A folio 21, la parte demandada evacuó el trámite de duplica.

A folio 42, llamadas las partes a **conciliación**, esta no se produjo.

A folio 44, se **recibió la causa a prueba**, rindiéndose que la obra en autos.

A folio 60, se **citó a las partes a oír sentencia**.

### **CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que, comparece don José Luis Baro Ríos, abogado, en representación convencional de doña **MARÍA SOLEDAD RUIZ DIAZ**, químico y de don **MARCIAL ARMANDO ESPINOSA RIVERA**, quien viene en interponer demanda de indemnización de perjuicios en juicio ordinario de menor cuantía, en contra de **ISAPRE CONSALUD S.A.**, todos ya individualizados, de acuerdo con los fundamentos de hecho y de derecho reseñados en la parte expositiva de esta sentencia, que se dan por reproducidos.

**SEGUNDO:** Que, legalmente emplazada, la demandada contestó el libelo, pidiendo el rechazo de la acción deducida en su contra, por las argumentaciones ya expuestas en la primera parte de este fallo.

**TERCERO:** Que, a folio 44, se recibió la causa a prueba, fijando los siguientes hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos: **1.-** Existencia, condiciones y estipulaciones del contrato de salud previsual celebrado entre las partes. Fecha de su suscripción; **2.-** Efectividad que la demandada incurrió en un incumplimiento contractual, derivado de excesos y/o sobre precios cobrados al plan de salud suscrito por las demandantes. Hechos y antecedentes; **3.-** Efectividad que a causa de lo indicado en el punto 2, se generaron perjuicios para actora con respecto a la demandada, derivados de



Foja: 1

un incumplimiento de esta última. En la afirmativa, relación de causalidad entre el incumplimiento y los perjuicios; **4.-** En su caso, origen, monto y naturaleza de dichos perjuicios; **5.-** Efectividad que la acción deducida en autos se encuentra prescrita. En la afirmativa, antecedentes; **6.-** Efectividad que la demandada ha actuado dentro de la esfera de lo contratado por las partes y en relación con las normas vigentes actuales respecto a tablas de factores fijadas. Antecedentes”.

**CUARTO:** Que, para acreditar su pretensión, la parte demandante rindió la siguiente prueba:

**INSTRUMENTAL.**

**A folio 1.**

1.- Copia de Formulario Único de Notificación, Folio 95422735, de **fecha 16 de junio de 2016**, respecto de doña María Soledad Ruiz Díaz, cotización total a pagar de 4, 817; y total cotización pactada por 6, 990.

2.- Copia Formulario Único de Notificación, Folio 95776774, de **fecha 4 de octubre de 2017**, respecto de doña María Soledad Ruiz Díaz, cotización total a pagar de 4, 817; y total cotización pactada por 6, 990.

3.- Copia de Formulario Único de Notificación, Folio 106731774, de **fecha 9 de septiembre de 2019**, respecto de doña María Soledad Ruiz Díaz, cotización total a pagar de 4, 955; y total cotización pactada por 7,145.

4.- Copia de Formulario Único de Notificación, Folio 80479846, de **fecha 4 de mayo de 2020**, respecto de doña María Soledad Ruiz Díaz, cotización total a pagar de 4,952; y total cotización pactada por 7,145.

5.- Copia de Formulario Único de Notificación, Folio 95422736, de **fecha 16 de junio de 2016**, respecto de don Marcial Armando Espinosa Rivera, cotización total a pagar de 6,043; y total cotización pactada por 3,870.

6.- Copia de Formulario Único de Notificación, Folio 106572314, de **fecha 9 de septiembre de 2019**, respecto de don Marcial Armando Espinosa Rivera, cotización total a pagar de 6,215; y total cotización pactada por 4,025.

7.- Copia de Formulario Único de Notificación, Folio 80479845 de **fecha 4 de mayo de 2020**, respecto de don Marcial Armando Espinosa Rivera, cotización total a pagar de 6,218; y total cotización pactada por 4,025.



Foja: 1

8.- Certificado de afiliación de doña María Soledad Ruiz Díaz a Isapre Consalud, con fecha 08 de octubre de 2021.

9.- Certificado de afiliación de don Marcial Armando Espinosa Rivera a Isapre Consalud, con fecha 20 de octubre de 2021.

10.- Certificado de análisis de cotizaciones de salud pagadas por doña María Soledad Ruiz Díaz a Isapre Consalud, desde septiembre de 2016 a agosto de 2021, emitido con fecha 8 de octubre de 2021.

11.- Certificado de análisis de cotizaciones de salud pagadas por don Marcial Armando Espinosa Rivera a Isapre Consalud, desde julio de 2019 a septiembre de 2021, emitido con fecha 20 de octubre de 2021.

12.- Copias de Contrato de salud previsional Araucaria 280 – Consalud 59-AR18, sin fecha ni firma.

13.- Copia autorizada de sentencias recaídas en recursos de protección rol de ingreso N° Protección-13455-2021 y Protección-13456-2021, tramitados ante la Iltna. Corte de Apelaciones de Valparaíso.

14.- Copia Formulario Único de Notificación, Folio 80904233, de fecha 28 de febrero de 2022, respecto de doña María Soledad Ruiz Díaz, cotización total a pagar de 0,362; y total cotización pactada por 2,555.

15.- Copia de Formulario Único de Notificación, Folio 80901214, de fecha 28 de febrero de 2022, respecto de don Marcial Armando Espinosa Rivera, cotización total a pagar de 4,748; y total cotización pactada por 2,555.

**Bajo el folio 45, reitera documentos de folio 1 y agrega:**

16.- Copia de escrito de “cumple lo ordenado” de Isapre Consalud en recurso de protección Rol de Ingreso N° Protección-13456-2021, seguido ante la Iltna. Corte de Apelaciones de Valparaíso.

17.- Copia de Expediente electrónico de recurso de protección tramitado en beneficio de Marcial Armando Espinosa Rivera ante la Iltna. Corte de Apelaciones de Valparaíso bajo el rol de ingreso N° Protección-13456-2021.

18.- Documento con título “Cálculo de excesos (daño emergente) e intereses corrientes (lucro cesante) Marcial Armando Espinosa Rivera 22° Santiago c-8134-2022 Espinosa/Isapre con salud s.a. cálculo de precio "Factor Neutro" o "Un precio base por beneficiario".

**Bajo el folio 46, reitera documento de folio 1 y agrega:**



Foja: 1

19.- Copia de escrito de “cumple lo ordenado” de Isapre Consalud en recurso de protección Rol de Ingreso N° 13455-2021, seguido ante la Iltna. Corte de Apelaciones de Valparaíso.

20.- Copia de Expediente electrónico de recurso de protección tramitado en beneficio de María Soledad Ruiz Diaz ante la Iltna. Corte de Apelaciones de Valparaíso bajo el rol de ingreso N° Protección-13455-2021.

21.- Documento titulado “Cálculo de excesos (daño emergente) e intereses corrientes (lucro cesante) María Soledad Ruiz Diaz, 22° Santiago c-8134-2022 Espinosa/Isapre Consalud S.A. cálculo de precio "Factor Neutro" o "Un precio base por beneficiario"

22.- Sentencia dictada por el Excmo. Tribunal Constitucional con fecha 6 de agosto de 2010 en autos Rol 1710-10 publicada en el Diario Oficial con fecha 9 de agosto de 2010.

23.- Sentencia dictada por la Iltna. Corte de Apelaciones de Valparaíso con fecha 18 de febrero de 2022 en autos Protección-778-2022, en favor de Cristian Daniel Escobar Henríquez

24.- Set de documentos consistentes en informes de cumplimiento de sentencia, formularios únicos de reemplazo y resoluciones que tuvieron presente lo informado y por cumplido lo ordenado por parte de Isapre Consalud S.A. en recursos Protección-10264-2021, Corte de Apelaciones de Antofagasta; Protección- 11418-2021, Corte de Apelaciones de Antofagasta; Protección-13455-2021, Corte de Apelaciones de Valparaíso; Protección-30732-2021, Corte de Apelaciones de Valparaíso; Protección-26784-2021, Corte de Apelaciones de Valparaíso; Protección-9692-2021, Corte de Apelaciones de Antofagasta; Protección-29932- 2021, Corte de Apelaciones de Valparaíso; Protección-36851-2021, Corte de Apelaciones de Valparaíso; Protección-8349-2021, Corte de Apelaciones de Antofagasta; Protección-9389-2021, Corte de Apelaciones de Antofagasta; Protección-29389-2021, Corte de Apelaciones de Valparaíso; Protección-10375-2021, Corte de Apelaciones de Concepción; Protección-10376-2021, Corte de Apelaciones de Concepción; Protección-33129-2021, Corte de Apelaciones de Valparaíso; Protección-38583-2021, Corte de Apelaciones de Valparaíso; Protección-9957-2021, Corte de Apelaciones de Antofagasta.



Foja: 1

**25.-** Set de documentos consistentes en informes de cumplimiento de sentencia, formularios únicos de reemplazo y resoluciones que tuvieron presente lo informado y por cumplido lo ordenado por parte de Isapre Cruz Blanca S.A. en recursos Protección-31341-2021, Corte de Apelaciones de Valparaíso; Protección- 33224-2021, Corte de Apelaciones de Valparaíso; Protección-43548-2021, Corte de Apelaciones de Valparaíso; Protección-38408-2021, Corte de Apelaciones de Valparaíso; Protección-31343-2021, Corte de Apelaciones de Valparaíso; Protección-29367-2021, Corte de Apelaciones de Valparaíso; Protección-35824-2021, Corte de Apelaciones de Valparaíso; Protección-32229-2021, Corte de Apelaciones de Valparaíso; Protección-9873-2021, Corte de Apelaciones de Antofagasta; Protección-13442-2021, Corte de Apelaciones de Valparaíso; Protección-26808-2021, Corte de Apelaciones de Valparaíso; Protección-33311-2021, Corte de Apelaciones de Valparaíso; Protección-36577-2021, Corte de Apelaciones de Valparaíso; Protección-13440-2021, Corte de Apelaciones de Valparaíso; Protección-29378-2021, Corte de Apelaciones de Valparaíso; Protección-41348-2021, Corte de Apelaciones de Valparaíso; Protección-33303-2021, Corte de Apelaciones de Valparaíso; Protección-46542-2021, Corte de Apelaciones de Valparaíso; y Protección-10261- 2021, Corte de Apelaciones de Antofagasta; Protección-26807-2021, Corte de Apelaciones de Valparaíso.

**26.-** Set de documentos consistentes en informes de cumplimiento de sentencia, formularios únicos de reemplazo y resoluciones que tuvieron presente lo informado y por cumplido lo ordenado por parte de Isapre Banmedica S.A. en recursos Protección-33869-2021, Corte de Apelaciones de Valparaíso; Protección- 29369-2021, Corte de Apelaciones de Valparaíso; Protección-45480-2021, Corte de Apelaciones de Valparaíso; Protección-29928-2021, Corte de Apelaciones de Valparaíso; Protección-39223-2021, Corte de Apelaciones de Valparaíso; Protección-10565-2021, Corte de Apelaciones de Antofagasta; Protección-32650- 2021, Corte de Apelaciones de Valparaíso; y Protección-8736-2021, Corte de Apelaciones de Antofagasta.

**27.-** Set de documentos consistentes en informes de cumplimiento de sentencia, formularios únicos de reemplazo y resoluciones que tuvieron





**Foja: 1**

presente lo informado y por cumplido lo ordenado por parte de Isapre Vida Tres S.A. en recursos Protección-29074-2021, Corte de Apelaciones de Valparaíso; Protección- 33225-2021, Corte de Apelaciones de Valparaíso; Protección-33230-2021, Corte de Apelaciones de Valparaíso; y Protección-34669-2021, Corte de Apelaciones de Valparaíso.

**28.-** Set de documentos consistentes en informes de cumplimiento de sentencia, formularios únicos de reemplazo y resoluciones que tuvieron presente lo informado y por cumplido lo ordenado por parte de Isapre Nueva Masvida S.A. en recursos Protección-34845-2021, Corte de Apelaciones de Valparaíso; y Protección- 9693-2021, Corte de Apelaciones de Antofagasta.

**29.-** Set de documentos consistentes en informes de cumplimiento de sentencia, formularios únicos de reemplazo y resoluciones que tuvieron presente lo informado y por cumplido lo ordenado por parte de Isapre Nueva Colmena Golden Cross S.A. en recursos Protección-43705-2021, Corte de Apelaciones de Valparaíso; Protección-26751-2021, Corte de Apelaciones de Valparaíso; Protección-27805-2021, Corte de Apelaciones de Valparaíso; Protección-26764-2021, Corte de Apelaciones de Valparaíso; Protección-38416-2021, Corte de Apelaciones de Valparaíso; Protección-10965-2021, Corte de Apelaciones de Antofagasta; Protección-33858- 2021, Corte de Apelaciones de Valparaíso; y Protección-37750-2021, Corte de Apelaciones de Valparaíso.

**30.-** Copia autorizada de sentencia definitiva dictada con fecha 7 de marzo de 2024 por el 11° Juzgado de Letras en lo Civil de Santiago en autos Rol N° C-879-2022, caratulados “Chahuán/Isapre Cruz Blanca S.A.”

**31.-** Copia autorizada de sentencia definitiva dictada con fecha 5 de marzo de 2024 por el 11° Juzgado de Letras en lo Civil de Santiago en autos Rol N° C-8235-2021, caratulados “Pérez/Isapre Cruz Blanca S.A.”

**32.-** Copia autorizada de sentencia definitiva dictada con fecha 15 de marzo de 2024 por el 11° Juzgado de Letras en lo Civil de Santiago en autos Rol N° C- 1882-2023, caratulados “Salas/Isapre Banmédica S.A.”

**33.-** Copia autorizada de sentencia definitiva dictada con fecha 23 de febrero de 2024 por el 9° Juzgado de Letras en lo Civil de Santiago en



Foja: 1

autos Rol N° C- 8209-2021, caratulados “Domínguez/Isapre Cruz Blanca S.A.”

34.- Copia autorizada de sentencia definitiva dictada con fecha 28 de mayo de 2024 por el 30° Juzgado de Letras en lo Civil de Santiago en autos Rol N° C- 8250-2021, caratulados “Romero/Isapre Colmena Golden Cross S.A.”

**QUINTO:** Que, la parte demandada rindió la siguiente prueba en apoyo a su defensa:

### **INSTRUMENTAL**

#### **A folio 55.**

- 1.- Ordinario SS/N° 548 de la Superintendencia de Salud de fecha 18 de marzo de 2011.
- 2.- Circular N° IF/N° 207, de la Superintendencia de Salud de fecha 17 de diciembre de 2013, “Modifica instrucciones relativas a la generación y envío del archivo maestro de planes complementarios.”
- 3.- Circular N° IF/N° 317, de la Superintendencia de Salud de fecha 18 de octubre de 2018, “Instruye a las Isapres aplicar la reducción del precio por cambio de factor en la ejecución de los contratos de salud previsual.”
- 4.- Circular N° IF/N° 343, de la Superintendencia de Salud de fecha 11 de diciembre de 2019, “Imparte instrucciones sobre una tabla de factores únicas para el sistema Isapre”.
- 5.- Compendio de normas administrativas en materia de información de la Superintendencia de Salud.
- 6.- Compendio de instrumentos contractuales de la Superintendencia de Salud.
- 7.- Sentencia de la Excma. Corte Suprema de fecha 13 de diciembre de 2022, dictada en los autos Ingreso Corte N° 12.150-2022.
- 8.- Sentencia del Tribunal Constitucional de fecha 10 de diciembre de 2019 dictada en los autos Rol N° 6135-19-INA.
- 9.- Ley N° 21.350 de 14 de junio de 2021 que regula el procedimiento para modificar el precio base de los planes de salud.
- 10.- Formulario Único de Notificación (FUN) Folio 80904233 -107 y 80901214 -107, ambos de fecha 28 de febrero de 2022, de doña María Soledad Ruiz Díaz y don Marcial Armando Espinosa Rivera.



Foja: 1

11.- Certificado de Cotizaciones pagadas de fecha 5 de julio de 2024, emitido por Isapre Consalud respecto de doña María Soledad Ruiz Díaz y don Marcial Armando Espinosa Rivera.

12.- Planilla que contiene un comparativo de lo pagado por el afiliado durante los últimos 5 años y lo que le correspondería pagar con tabla de factores de Superintendencia (Circular IF N° 343).

13.- Certificado de desafiliación de don Marcial Armando Espinosa Rivera y doña María Soledad Ruiz Díaz.

**SÉPTIMO: PRESCRIPCIÓN.** Que, la parte demandada opuso excepción de prescripción, sosteniendo que la acción para perseguir cualquier suma pretendida, anterior a 5 años de la fecha de notificación de la demanda, se encontraría prescrita.

A su turno, la parte demandante ha circunscrito su pretensión a la indemnización de perjuicios que, por concepto de daño emergente, comprende todos los excesos de cotización cobrados de manera ilegal, durante los últimos 5 años anteriores al emplazamiento de la demandada, así como los intereses corrientes aplicados sobre tales excesos a título de lucro cesante y el daño moral por los fundamentos vertidos en la demanda.

Así las cosas, la excepción opuesta no encuentra fundamento en autos, ya que, la misma demandante delimitó su pretensión con los márgenes propios de la prescripción, debiéndose rechazar en definitiva íntegramente la excepción opuesta. Desde ya se deja por asentado que la parte demandada fue notificada con fecha 19 de octubre de 2022, por tanto, cualquier concepto indemnizatorio tendrá como límite de prescripción, octubre del año 2017.

**OCTAVO:** Que, con todo lo anterior, lo relevante para estos autos tomando en consideración la interlocutoria de prueba, es analizar los puntos 2 y 6 de la misma, esto es: “2.-*Efectividad que la demandada incurrió en un incumplimiento contractual, derivado de excesos y/o sobre precios cobrados al plan de salud suscrito por las demandantes. Hechos y antecedentes*, y “6.-*Efectividad que la demandada ha actuado dentro de la esfera de lo contratado por las partes y en relación a las normas vigentes actuales respecto a tablas de factores fijadas. Antecedentes*”.



Foja: 1

Lo anterior, tomando en consideración que no hay controversia en cuanto a que la naturaleza del contrato de salud suscrito entre un afiliado y una Institución Previsional de Salud corresponde a aquéllos de tracto sucesivo y dirigido. En relación a este último punto, sobre su carácter dirigido, el Decreto con Fuerza de Ley N° 1 del Minsal otorga amplias potestades a la Superintendencia de Salud a fin de regular su contenido, encontrándose incorporado a dicho contrato, entre otros documentos, el Formulario Único de Notificación (FUN), mediante el cual se modifica su precio base y beneficios, siendo regulado su formato mediante el Título III, Capítulo III del Compendio de Instrumentos Contractuales de la Superintendencia de Salud.

Que, a su turno, y de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 1545 del Código Civil, *“Todo contrato legalmente celebrado es una ley para los contratantes y no puede ser invalidado sino por su consentimiento mutuo o por causas legales”*. Por su parte, el artículo 1546 del citado cuerpo de leyes dispone que *“Los contratos deben ejecutarse de buena fe, y por consiguiente obligan no sólo a lo que en ellos se expresa, sino a todas las cosas que emanan precisamente de la naturaleza de la obligación, o que por la ley o la costumbre pertenecen a ella”*.

**NOVENO:** Que, en lo que respecta a la indemnización de perjuicios por responsabilidad contractual, ésta tiene lugar cuando se infringe una obligación preexistente entre las partes, fundamentalmente de origen convencional, y por asimilación, de otras fuentes extracontractuales (René Abeliuk Manasevich, Las Obligaciones, Tomo II, Editorial Jurídica de Chile, Quinta Edición, año 2011, pág. 911).

También se ha dicho que la *“Responsabilidad contractual es la sujeción a la sanción impuesta por un ilícito contractual. Este ilícito es el daño causado a otro por la infracción de una obligación o relación jurídica específica preestablecida, sea que derive ella de un contrato, un cuasicontrato o de una disposición de la ley, como la obligación alimenticia. Su sanción es la de reparar o indemnizar el daño causado por dicha infracción”* (Alessandri, Somarriva, Vodanovic, Tratado de Las Obligaciones, Volumen II, Editorial Jurídica de Chile, Segunda Edición, año 2010, pág. 251).



Foja: 1

Luego, de conformidad al inciso primero del artículo 1556 del Código Civil, *“La indemnización de perjuicios comprende el daño emergente y lucro cesante, ya provengan de no haberse cumplido la obligación, o de haberse cumplido imperfectamente, o de haberse retardado el cumplimiento”*.

En este sentido, la responsabilidad es una consecuencia jurídica que deriva de una serie de supuestos previstos en la norma y, cuya concurrencia genera el deber de indemnizar el perjuicio causado. Dentro de los elementos esenciales de la responsabilidad encontramos: a) la acción u omisión; b) el daño o perjuicio, y c) la relación de causalidad. Y en este caso, el factor de atribución corresponde a la culpa o dolo, lo que se relacionara además con los puntos de prueba fijados en autos.

**DÉCIMO:** Que, en el caso de autos, la principal alegación de la demandante dice relación con los incumplimientos de la demandada consistentes en haber aplicado una tabla de factores derogada orgánicamente, a propósito de la sentencia del Excmo. Tribunal Constitucional, de fecha 06 de agosto de 2010 o más precisamente como sostiene la actora en su escrito de réplica: *“(...) el planteamiento de esta parte no ha versado en ningún momento sobre la derogación de las tablas en sí mismas, sino precisamente de la derogación de aquellos elementos que daban sustento a dichos índices de fijación de precio, vale decir, los numerales 1° a 4° del artículo 199 del DFL N°1/2005 del Ministerio de Salud”*.

Que, al efecto, cabe señalar en primer término, y previo al análisis de fondo de estas alegaciones, que tanto la jurisprudencia administrativa como judicial ha sido disímil e incluso opuesta en estas materias, en torno a la aplicabilidad o no de una tabla de factores, tanto así, que en fallos recientes de la Excma. Corte Suprema, roles N° 16.630-2.022, 25.570-2.022, 14.513-2.022, 12.150-2.022, 91.300-2.022, 13.981-2.022 y 16.497-2.022, se ha determinado la eliminación de las tablas de factores emanadas de las Instituciones de Salud Previsional, y la utilización de la tabla de factores contenida en la Circular N° 343 de la Superintendencia de Salud, la que rige desde el 01 de abril de 2020.

Por otra parte, útil resulta colacionar la doctrina invariable que ha sostenido la Excma. Corte Suprema en orden a que los numerales 1°, 2°, 3° y 4° del



Foja: 1

artículo 38 ter de la Ley N° 18.933 fueron declarados inconstitucionales por la sentencia del Tribunal Constitucional de 6 de agosto de 2010. De esta forma, y según lo dispone el inciso tercero del artículo 94 de la Constitución Política de la República, la mencionada disposición legal *“se entenderá derogada desde la publicación en el Diario Oficial de la sentencia que acoja el reclamo, la que no producirá efecto retroactivo”*, publicación que se cumplió con fecha 9 de agosto de 2010.

Que, en tal contexto, la aplicación de la tabla de factores de riesgo a efectos de fijar el valor del plan de salud respecto de un afiliado es una facultad que ha quedado sin sustento legal y, aún más, que adolece de nulidad absoluta por objeto ilícito, al contravenir el derecho público chileno, por hallarse en contradicción con la Carta Fundamental, por lo que el cobro pertinente resulta ilegal y vulnera las garantías, concluyéndose que el pago mensual por el precio base de un plan de salud aumentado por la aplicación de una tabla de factores de riesgo que considera edad y sexo no es ajustada a la ley. Ahora bien, el Excmo. Tribunal Constitucional, en fallo Rol 1710-10-INC, declaró la inconstitucionalidad de los numerales 1°, 2°, 3° y 4° del inciso tercero del artículo 38 Ter de la Ley N°18.933 y procedió a la derogación íntegra del artículo 199 del DFL 1° de 2005, que fija el texto refundido, coordinado y sistematizado del Decreto Ley N° 2763 de 1979 y de las Leyes N° 18.933 y 18.469, manteniéndose en lo demás. Así, el actual artículo 199 del referido DFL, establece: *“Para determinar el precio que el afiliado deberá pagar a la Institución de Salud Previsional por el plan de salud, la Institución deberá aplicar a los precios base que resulten de lo dispuesto en el artículo precedente, el o los factores que correspondan a cada beneficiario, de acuerdo a la respectiva tabla de factores. La Superintendencia fijará, mediante instrucciones de general aplicación, la estructura de las tablas de factores, estableciendo los tipos de beneficiarios, según sexo y condición de cotizante o carga, y los rangos de edad que se deban utilizar. Cada rango de edad que fije la Superintendencia en las instrucciones señaladas en el inciso precedente se sujetará a las siguientes reglas: 1.- DEROGADO; 2.- DEROGADO; 3.- DEROGADO; 4.- DEROGADO, y 5.- En cada tramo, el factor que corresponda a una carga no podrá ser superior al factor que corresponda a un cotizante del mismo*



Foja: 1

sexo”, determinando la Superintendencia del Ramo, en uso de las facultades previstas en el artículo 110 de la misma norma, **una tabla de factores única mediante Circular N°343**, que *“elimina la discriminación de precio basada en el sexo y restringe aquella fundada en la edad”*. De este modo, en concordancia con los fallos pronunciados por la Excm. Corte Suprema, se procede a la eliminación de las tablas de factores de las Instituciones de Salud Previsional, disponiéndose que aquellas deberán dar aplicación estricta a la tabla de factores emitida por la Superintendencia de Salud, con vigencia, desde el 01 de abril de 2020, derogando la Circular N°316 de 18 de octubre de 2018, que prohibía la creación de nuevas tablas de factores.

Además, para el caso concreto de autos respecto de doña **María Soledad Ruiz Díaz**, la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Valparaíso, bajo el rol de Ingreso N° Protección-13455-2021, acogió por sentencia de fecha 18 de agosto de 2021, recurso de protección a su favor, lo que se vio reflejado en el en Formulario Único de Notificación, N° de Folio 80904233, de fecha 28 de febrero de 2022, donde se aplica un factor grupo familiar de 1; y respecto de don **Marcial Armando Espinosa Rivera**, con fecha 17 de agosto de 2021, se dictó sentencia en Recurso de Protección, N° 13456-2021, lo que se vio reflejado en Formulario Único de Notificación, N° de Folio 80901214, de fecha 28 de febrero de 2022, donde se aplica un factor grupo familiar de 1.

**UNDÉCIMO:** Que, entre las partes no existe discusión sobre la existencia del contrato que unió a las partes. Asimismo, la demandada acompañó, a folio 55, certificados que indican que los actores mantuvieron los beneficios como afiliados hasta el 31 de julio de 2023. Por tanto, el punto central de la discusión es la tabla de factores aplicada por parte de Isapre Consalud S.A, demandada de autos.

Que, aun teniendo conocimiento esta magistrada que existe variada jurisprudencia sobre esta temática, la que tiene diversas interpretaciones, no se puede desconocer que por sentencias de la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Valparaíso se determinó que la demandada, Isapre Consalud S.A., incurrió en una acción arbitraria e ilegal, al aplicar la tabla de factores del plan de salud, determinando en consecuencia, dicha Corte, que: “se



Foja: 1

*acoge , con costas, el recurso de protección deducido en favor de don Marcial Armando Espinosa Rivera, en contra de Isapre Consalud S.A. y, en consecuencia, se dispone que la recurrida deberá determinar el precio del plan de salud de la actora, absteniéndose de utilizar y aplicar la tabla de factores elaborada en base a aquellas normas legales que fueron declaradas inconstitucionales y derogadas por la sentencia dictada por el Excelentísimo Tribunal Constitucional, el día 6 de agosto del año 2010, en autos Rol 1710-10 INC”, y consta sentencia en idénticos términos respecto de doña María Soledad Ruiz Díaz, lo que no puede sino ser considerado como incumplimiento contractual por parte de la demandada. Sentencia que produce efecto entre las partes y resulta un antecedente relevante para este Tribunal.*

A mayor abundamiento, en la misma sentencia se indica que respecto a la restitución de lo cobrado en exceso, es una alegación propia de un procedimiento declarativo y no cautelar, es decir, la Ilustrísima Corte entiende que, dada la naturaleza de la acción de protección, se debe recurrir a un juicio idóneo como el de autos, donde es posible rendir prueba para tales pretensiones. De esta forma, en virtud de ambas sentencias de la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Valparaíso, que constan en autos, deberá estarse a los perjuicios causados efectivamente a los actores por el incumplimiento de la demandada, y se considerará a cada cotizante como un factor “1” a multiplicarse por el precio base, todo esto en virtud del principio de inexcusabilidad.

**DUODÉCIMO:** Que, por otra parte, por ser un hecho público y notorio, esta sentenciadora tiene conocimiento de lo resuelto por la Excma. Corte Suprema en Rol Ingreso Corte **14.513-2022** (respecto de Isapre Vida Tres S. A, sentencia citada por la propia demandada) y lo que indica la Circular N° 343 de la Superintendencia de Salud. Así, el Excelentísimo Tribunal ha resuelto: *“para dar adecuada protección al recurrente y a todos los afectados con la aplicación de la tabla de factores empleada por la recurrida a sus planes y contratos de salud, con pleno respeto del principio de igualdad consagrado en el artículo 19 N°2 de la Constitución Política de la República esta Corte deberá declarar como ilegal y arbitrario el hecho de mantener su vigencia con carácter general para todos los contratos*





Foja: 1

*individuales de salud que administra y a los que aplica, ordenando las medidas que se indicarán en lo resolutivo para restablecer el imperio del derecho, de conformidad con las facultades conferidas en el artículo 20 de la Carta Fundamental.” (Rol 16.630- 2022, considerando 27; Rol N° 25.570-2022, considerando 24; Rol N° 14.513-2022, considerando 24° y 13.979-2022).*

Y específicamente la declaración 2° señala: *“Consecuencialmente, se deja sin efecto la aplicación de dicha tabla de factores para calcular el precio final de todos los contratos de salud individual administrados por la Isapre Vida Tres S. A”. A mayor abundamiento, en causa Rol 16.630- 2022 con fecha 9 de julio de 2023, se resolvió recurso de aclaración y enmienda en donde se reitera que: “La Superintendencia de Salud dispondrá, además, las medidas administrativas para que, en el evento de que la aplicación de la Tabla Única de Factores contenida en la Circular IF/N° 343 de la Superintendencia de Salud determine un precio final del contrato inferior al cobrado y percibido por la recurrida, las cantidades recibidas en exceso y cuyo cobro no esté prescrito sean restituidas como excedentes de cotizaciones”, encontrándose, entonces, vigente el cumplimiento de la sentencia de la Excelentísima Corte Suprema.*

**DÉCIMO TERCERO:** Que, en este mismo orden de ideas, y sobre la solicitud concreta de autos, es que, de la prueba rendida por ambas partes se desprende que: **A)** Respecto de doña María Soledad Ruiz Diaz en octubre de 2017 tenía un precio base de 1, 96 y le era aplicado un factor de 3, 34 resultando un total de 6,550; **B)** Respecto de don Marcial Armando Espinosa Rivera tenía un precio base de 1,96 con un factor de 1,75 resultando un total de 3,430, según los Formularios Únicos de Notificación acompañados por ambas partes, en vez de un cobro de 3,92 UF, considerando a ambos cotizantes conjuntamente. En consecuencia, ha existido una diferencia de cotización mensual de: **A)** Respecto de doña María Soledad Ruiz Diaz, **4,59 UF** en desmedro de la actora, lo que debe multiplicarse por los meses efectivamente cobrados y no alcanzados por la prescripción; **B)** Respecto de don Marcial Armando Espinosa Rivera, **1,47 UF** en desmedro del demandante, lo que debe multiplicarse por los meses efectivamente cobrados y no alcanzados por la prescripción.



Foja: 1

Que, en atención a lo dicho, habiéndose notificado esta causa con fecha 19 de octubre de 2022, queda circunscrito este pronunciamiento al período que va entre octubre del 2017 a marzo de 2020, puesto que desde abril de 2020 se debe tener a la visa la Circular N° 343 y lo preceptuado en la Ley N° 21.674, encontrándose vigente el cumplimiento de la sentencia de la Excelentísima Corte Suprema, mediante la Superintendencia. Así las cosas, arroja un total de 30 meses, por tanto: **A)** Respecto de doña María Soledad Ruiz Díaz un total de **137,7 UF**; **B)** Respecto de don Marcial Armando Espinosa Rivera un total de **44,1 UF**, sumas que deberán ser restituida por la demandada, en su equivalente en pesos al día del pago, de acuerdo con liquidación que se efectuará en su oportunidad por el tribunal, más intereses para operaciones no reajustables, en caso de constituirse en mora al deudor en la etapa de cumplimiento del fallo. Dejando constancia que el plan de los demandantes Araucaria 280, tiene una compensación entre los cotizantes de 2,193 UF, donde don Marcial compensaba el plan de doña María.

Asimismo, de la propia prueba de la parte demandada consta certificado de cotizaciones pagadas por doña María Soledad Ruiz Díaz y don Marcial Armando Espinosa Rivera, a folio 55, donde consta que desde abril al 2022 el monto de cotizaciones bajo desde \$150.643 a \$82.211 en el caso de don Marcial, y de \$156.182 a \$17.772, esto es, con fecha mucho posterior a las sentencias dictadas por la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Valparaíso.

**DÉCIMO CUARTO:** Que, de los documentos acompañados en autos ha quedado por acreditado que la demandada, Isapre Consalud S.A, realizó cobros que consideraban una tabla de factores de riesgo no acorde a lo mandado por nuestro Excelentísimo Tribunal Constitucional, lo que se refleja claramente en los certificados de cotizaciones y en los Formulaciones Únicos de Notificación, respecto de los demandantes de autos. Ello, evidentemente genera un perjuicio patrimonial que tiene como causa directa el actuar de la demandada, quien no dio cumplimiento, en los periodos ya mencionados, a lo resuelto por sentencia Rol 1710-10-INC, y tampoco tuvo a la vista las Circulares del área, que por lo demás, su propia parte las ha incorporado a los autos, quedando así acreditados todos los requisitos para acceder a la acción de una indemnización de perjuicios.



Foja: 1

**DÉCIMO QUINTO:** Que, en cuanto a los restantes daños demandados, cabe referir que el lucro cesante corresponde a la pérdida de la legítima ganancia esperada. En tanto, el daño moral, consiste, equivale y tiene su fundamento en el sufrimiento, dolor o molestia que el hecho ilícito ocasiona en la sensibilidad física o en los sentimientos o afectos de una persona, tomando el término dolor en un sentido amplio, comprensivo del miedo, la emoción, la vergüenza, la pena física o moral ocasionado por el hecho dañoso. A su turno, el profesor René Abeliuk Manasevich lo entiende como un menoscabo de un bien no patrimonial, en cuanto dolor, pesar, angustia y molestias psíquicas que sufre una persona en sus sentimientos, consecuencias del hecho ilícito; un hecho externo que afecta la integridad física o moral del individuo.

Que, respecto al lucro cesante, la parte demandante lo avalúa en a la suma de \$15.420.044, pues sostiene que los intereses corrientes representan en este caso la rentabilidad razonable y cierta que doña María Soledad Ruiz Díaz y Marcial Armando Espinosa Rivera, habrían obtenido del capital que se destinó a tales excesos. Sin embargo, la prueba aportada por el demandante en el motivo cuarto N° 10,11, 12, no logra el estándar para acreditar el lucro cesante en los términos solicitados, más cuando su principal argumento es la aplicación de los intereses corrientes, sin dar cuenta como ello constituye una ganancia que la actora habría obtenido. Por otra parte, los montos solicitados para su restitución están fijados en UF, siendo una medida idónea de actualización.

Que, finalmente, en cuanto al daño moral -que como todo daño debe probarse-, baste referir que los demandantes no rindieron prueba alguna para este concepto, no bastando sus meras declaraciones para tenerlo por acreditado.

**DÉCIMO SEXTO:** Que, la restante prueba rendida y no pormenorizada precedentemente, en nada altera lo concluido por este Tribunal, más cuando la parte demandada, acompañó las diversas Circulares, incluida la N° 343.

Además, de la sentencia en alzada, Rol 12.150 -2.022, Pérez/Isapre Consalud S.A se lee: *“2. Consecuencialmente, se deja sin efecto la aplicación de dicha tabla de factores para calcular el precio final de todos*



Foja: 1

*los contratos de salud individual administrados por la recurrida ”, la cual fue acompañada por la propia demandada, sumado a una tabla donde se visualiza una diferencia evidente en relación con los montos cobrados.*

**DÉCIMO SÉPTIMO: Costas.** Que, en cuanto a las costas, atendido lo dispuesto por el artículo 144 del Código de Procedimiento Civil, cada parte soportará las propias.

Y visto además lo dispuesto en los artículos 1489, 1545, 1546, 1556, 1557, 1558, 1698, 1703 y siguientes del Código Civil; 144, 170, 342, 346 y siguientes del Código de Procedimiento Civil; DFL N° 1 de Salud, Ley 21350 y demás normas pertinentes, se declara:

I.- Que, **SE RECHAZA**, la excepción de prescripción opuesta por la parte demandada en todas sus partes por falta de fundamento.

II.- Que, **SE ACOGE PARCIALMENTE** la demanda de lo principal de fecha 16 de agosto de 2022, a folio 1, sólo en cuanto se condena a la demandada a pagar por concepto del daño emergente demandado fundado en cotizaciones en exceso, las siguientes cantidades respecto de cada uno de los demandantes: **A) Respecto de doña María Soledad Ruiz Díaz**, un total de **137,7 UF**; **B) Respecto de don Marcial Armando Espinosa Rivera**, un total de **44,1 UF**, sumas que deberán ser restituida por la demandada, en su equivalente en pesos al día del pago, de acuerdo con liquidación que se efectuará en su oportunidad por el tribunal, debiendo considerar que el plan Araucaria 280, era del tipo compensado; más intereses para operaciones no reajustables, en caso de constituirse en mora al deudor en la etapa de cumplimiento del fallo, desestimándose la demanda en lo demás, esto es, respecto de la indemnización por lucro cesante y daño moral.

III.- Que, **CADA PARTE** soportará sus costas.

Regístrese, notifíquese y archívese, en su oportunidad.

Rol:C-8134-2022

Pronunciada por doña Lorena Isabel Cajas Villarroel, Jueza Suplente.



C-8134-2022

**Foja: 1**

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en Santiago, **dieciocho de noviembre de dos mil veinticuatro**



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KXUXRWWRGE