

Santiago, doce de junio de dos mil veinticinco.

Al escrito folio N°7: a todo, téngase presente.

Vistos:

Se reproduce la sentencia en alzada con excepción de sus considerandos tercero a quinto, que se eliminan.

Y se tiene en su lugar y además presente:

1° Que, conforme al mérito de los antecedentes, la recurrente cuestiona la decisión de la Corte de Apelaciones de Puerto Montt que revocó la resolución del juzgado de garantía que sustituyó la prisión preventiva por otras medidas cautelares del artículo 155 del Código Procesal Penal respecto de los amparados y, en su lugar, la mantuvo, por estimar que no se encuentra debidamente fundada, lo cual denota ilegalidad de parte de dichos juzgadores.

2° Que, en este caso, al revisar el acto que se recurre, se observa una fundamentación genérica de parte de los sentenciadores de segundo grado, quienes no precisan cuáles fueron los antecedentes que se tomaron en consideración para revertir la decisión del tribunal de primera instancia, siendo insuficientes los otros elementos esgrimidos en la decisión y que se asocian, justamente, a los mismos que fueron valorados por el Juzgado de Garantía, de tal manera que no expresan de manera adecuada qué fue lo que ponderaron de manera disímil, máxime si, como precisa la recurrente, ante el Tribunal de Alzada se plantearon alegaciones de las cuales no existe referencia.

3° Por estos fundamentos, encontrándose afectada la libertad personal, por no haberse producido el debido examen de la cuestión debatida, teniendo para ello en consideración, que la falta de fundamentación torna ilegal la resolución que



mantuvo la prisión preventiva, situación que autoriza a acoger la acción constitucional interpuesta atendido los razonamientos que preceden, por aparecer de manifiesto que la resolución impugnada carece de fundamentos que justifiquen su decisión.

Y visto además con lo dispuesto en el artículo 21 de la Constitución Política de la República, **se revoca** la sentencia apelada de veinte de mayo de dos mil veinticinco, dictada por la Corte de Apelaciones de Valdivia, en el Ingreso Corte N° 184-2024, y en su lugar se declara que se acoge el recurso de amparo deducido en favor de Williams Andrés Álvarez Carvajal y Carlos Adrián Figueroa Orellana, solo en cuanto se deja sin efecto la prisión preventiva a su respecto y se ordena mantener las medidas cautelares decretadas con fecha nueve de mayo de dos mil veinticinco, por el Juzgado de Garantía de Puerto Montt, en su causa RIT 1431-2025.

Acordada con los votos en contra de la Ministra señora Letelier y del Abogado Integrante señor Ferrada, quienes fue de la opinión de confirmar la resolución apelada teniendo únicamente presente que la cuestión planteada en el recurso de amparo de que se trata, libertad de los imputados, ya ha sido resuelta en ambas instancias y que en esas oportunidades fueron entregadas las razones que fundamentaron la decisión, circunstancias que conducen a la inadmisibilidad del recurso de amparo de estos antecedentes.

Regístrese, comuníquese por la vía más expedita y, una vez hecho, devuélvase.

Rol N° 19.678-2025.





Pronunciado por la Segunda Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Manuel Antonio Valderrama R., Leopoldo Andrés Llanos S., María Teresa De Jesús Letelier R. y los Abogados (as) Integrantes Carlos Antonio Urquieta S., Juan Carlos Ferrada B. Santiago, doce de junio de dos mil veinticinco.

En Santiago, a doce de junio de dos mil veinticinco, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

