

C.A. de Santiago

Santiago, trece de junio de dos mil veinticinco.

**Vistos:**

Se reproduce la sentencia en alzada, con excepción del considerando vigésimo tercero, que se suprime.

En el considerando vigésimo quinto, se sustituye la frase *“que la presente sentencia quede firme y ejecutoriada”* por *“que el demandado se constituya en mora”*.

**Y teniendo en su lugar y, además, presente:**

1º) Por sentencia de 13 de agosto de 2024, dictada por el 12º Juzgado Civil de Santiago, en los autos caratulados “Soto con Fisco de Chile”, Rol N° C-13023-2023”, se rechazaron las excepciones de reparación integral y de prescripción extintiva, opuestas por el Fisco de Chile; se acogió parcialmente la demanda de indemnización de perjuicios deducida en autos, solo en cuanto se condenó al demandado Fisco de Chile al pago de \$ 30.000.000.- para cada una de las actoras Blanca Rosa y María Soledad, ambas Soto Ugarte, por concepto de daño moral, suma que deberá ser pagada con intereses corrientes para operaciones reajustables en moneda nacional calculados a contar de la época en que la presente sentencia quede firme y ejecutoriada y hasta la de su pago efectivo y que cada parte pagará sus costas.

2º) Ambas partes dedujeron sendos recursos de apelación contra la referida sentencia. La parte demandada solicitó la revocación del fallo, declarando que, sin perjuicio de las peticiones subsidiarias, se rechaza la demanda civil de indemnización de perjuicios en todas sus partes o, en subsidio, se rebaja sustancialmente el monto a lo que fue condenada en primera instancia, declarando que los intereses se devengarán desde la mora de la parte demandada.

A su vez, la parte demandante pidió revocar en lo pertinente la resolución recurrida por ser agravante para los intereses de sus representadas y, en su mérito, acoger la demanda interpuesta en todas sus partes con especial aumento del monto indemnizatorio, con costas, de acuerdo con los fundamentos anteriormente expuestos.

3º) En cuanto a los agravios que causa el fallo al demandado, estos son los siguientes: a) la sentencia desestima la excepción de reparación integral,



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XBNXXQKNWD

considerando que las indemnizaciones recibidas por el demandante no tienen el carácter de excluyentes con esta nueva acción deducida en sede civil; **b)** el fallo ha rechazado erradamente la excepción de prescripción extintiva de las acciones; **c)** monto de la indemnización otorgada por daño moral resulta excesivo en consideración a los montos fijados por la jurisprudencia, y **d)** improcedencia del pago de los intereses en la forma que fueron establecidos.

En lo que concierne a los dos primeros agravios, comparte esta Corte lo razonado por la juez a quo -respectivamente- en los motivos décimo tercero, décimo quinto y undécimo del fallo recurrido, en relación con el rechazo de la excepción de reparación integral y del considerando décimo séptimo al vigésimo, ambos inclusive, para desestimar la excepción de prescripción extintiva.

**4º)** En lo que concierne al último de los agravios, respecto de los intereses, efectivamente corresponde que aquellos se calculen desde que esa parte se encuentra en mora, entendiendo por tal, cuando no se cumpla el fallo dentro de los sesenta días siguientes a que se remita el oficio al Ministerio que corresponda, conforme al artículo 752 del Código de Procedimiento Civil, por lo que debe modificarse la sentencia, en este extremo.

**5º)** Sin perjuicio de lo anterior, considera este Tribunal de Alzada que no corresponde que al monto regulado por este concepto se le descunte lo que deriva de los actos de mitigación efectuados por el Estado, desde que el daño moral es compatible con esa reparación, tal como lo concluye la sentencia en el motivo décimo quinto, párrafo final, por lo que sería contradictorio nuevamente acoger esa tesis para descontar del monto del daño moral esos conceptos.

**6º)** En cuanto a la apelación de la demandante, habida cuenta que ambas demandantes fueron desnudadas, sufrieron abuso sexual, tratos humillantes y vejatorios, circunstancias que no fueron controvertidas por el Fisco de Chile, unido a que María Soledad Soto Ugarte era menor de edad a la fecha de su detención, pues tenía 15 años de edad, todo lo cual implica que el daño moral experimentado por ambas merece ser reparado con una suma superior a la regulada en la sentencia de primer grado, como se colige -por lo demás- de la prueba testimonial rendida por esa parte en el juicio,



razón por lo que se accederá a elevar el monto de la indemnización a las sumas que se indicarán en lo resolutivo.

De esta manera, entonces, el tercer agravio planteado por el Fisco -relativo a rebajar el monto de la indemnización- será desestimado, en mérito de lo razonado en el párrafo precedente.

Por las razones anteriores, más lo previsto en los artículos 1.698 y 2.314 del Código Civil y artículos 186, 223, 227 y 752 del Código de Procedimiento Civil, se **confirma** la sentencia apelada de fecha trece de agosto del año dos mil veinticuatro, dictada por el 12° Juzgado Civil de Santiago, en los autos caratulados “Soto con Fisco de Chile”, Rol N° C-13023-2023”, **con declaración** que el monto que debe pagar el Fisco de Chile, por concepto de indemnización por daño moral, a la demandante Blanca Rosa Soto Ugarte se aumenta a la suma de **\$ 50.000.000.-** (cincuenta millones de pesos) y a la actora María Soledad Soto Ugarte se eleva a la suma de **\$ 60.000.000.-** (sesenta millones de pesos), más intereses corrientes para operaciones reajustables en moneda nacional calculados a contar de la época en que el demandado se constituya en mora hasta la de su pago efectivo.

Se **confirma**, en lo demás apelado, la referida sentencia.

Regístrese y comuníquese.

Redacción del ministro Tomás Gray.

**N°Civil-15630-2024.**

Pronunciada por la **Séptima Sala** de la Il. Corte de Apelaciones de Santiago, presidida por el ministro señor José Pablo Rodríguez Moreno e integrada por el ministro señor Tomás Gray Gariazzo y por el abogado integrante señor Manuel Luna Abarza.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XBNXXXQKNWD



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XBNXXXQKNWD

Pronunciado por la Séptima Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Jose P. Rodriguez M., Tomas Gray G. y Abogado Integrante Manuel Domingo Antonio Luna A. Santiago, trece de junio de dos mil veinticinco.

En Santiago, a trece de junio de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XBNXXXQKNWD