

Santiago, trece de mayo de dos mil veinticuatro.

Se complementa acta de audiencia de fecha de 24 de abril de 2024, incorporándose con esta fecha el texto íntegro de la sentencia dictada.

RIT I-62-2024

RUC 24- 4-0545310-6

m.e.a.p.

### **TRANSCRIPCIÓN SENTENCIA**

Santiago, veinticuatro de abril de dos mil veinticuatro.

#### **VISTOS, OÍDOS Y TENIENDO PRESENTE:**

**PRIMERO:** Que, en estos autos RIT I-62-2024, comparece Carolina Andrea González Matus, abogada, en representación de **INDUSTRIA ÓPTICA RODENSTOCK S.A.**, RUT 92.915.000-7, ambos con domicilio en Avenida Santa Lucía N°344, oficina 61, comuna y ciudad de Santiago, e interpone reclamo, de acuerdo al artículo 512 en relación con el artículo 503, ambos del Código del Trabajo, en contra de la resolución exenta N°1301-599/24 de fecha 9 de enero del año 2024, en contra de **INSPECCIÓN PROVINCIAL DEL TRABAJO DE SANTIAGO**, representada legalmente por don Guillermo Reyes Arredondo, ambos con domicilio en Moneda N°723, Santiago, en virtud de los fundamentos de hecho y derecho que expone en su libelo pretensor.

**SEGUNDO:** Que, atendida la cuantía de la acción deducida en autos, el procedimiento se sustanció de conformidad a las reglas del procedimiento monitorio previstas en el artículo 496 y siguientes del Código del Trabajo.

**TERCERO:** Que, en audiencia única de conciliación, contestación y prueba, la parte reclamada procedió a contestar la reclamación deducida en su contra, solicitando su rechazo con costas, en virtud de los antecedentes de hecho y derecho que constan íntegramente en audio. Acto seguido, el Tribunal procedió a



tener por frustrado el llamado a conciliación, en virtud que la reclamada no cuenta con las facultades para tal cometido, y procedió a fijar los hechos pacíficos y el hecho a probar respecto del cual ambas partes rindieron prueba documental, todo lo cual consta íntegramente en audio.

**CUARTO:** Que, conforme lo dispone el artículo 456 del Código del Trabajo, el juez debe apreciar la prueba rendida en la audiencia, conforme a las reglas de la sana crítica, y al hacerlo, deberá expresar las razones jurídicas y las simplemente lógicas, científicas, técnicas o de experiencia, en cuya virtud les asigne valor o las desestime, en general, tomará en especial consideración la multiplicidad, gravedad, precisión, concordancia y conexión de las pruebas y antecedentes del proceso que utilice, de manera que el examen conduzca lógicamente a la conclusión que convence al sentenciador.

**QUINTO:** Que, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 23 del DFL 2 y artículo 503 del Código del Trabajo, los inspectores del trabajo tienen el carácter de ministro de fe y sus constataciones gozan de presunción legal de veracidad, por lo tanto, la reclamante es quien tiene la carga procesal, de acuerdo al artículo 1698 del Código Civil, de desvirtuar dicha presunción.

**SEXTO:** Cabe hacer presente que de la simple lectura de la reclamación deducida en autos, la parte de reclamante incurre en un manifiesto error, toda vez que recurre de conformidad al artículo 512 del Código del Trabajo, pero asimismo de conformidad al artículo 503 del mismo cuerpo legal, considerando que esta última se encuentra absolutamente precluido al haber solicitado la reconsideración de multa administrativa. En virtud de ello, se puede advertir de la lectura de la reclamación deducida en autos que todas sus alegaciones las funda respecto de la improcedencia de la primitiva resolución dictada, esto es la N°1287/23 que resolvió sancionar con 32 Unidades Tributarias Mensuales, por no otorgar total o íntegramente el descanso de día festivo por la prestación de servicio en tal día en



empresa que no se encuentra en alguna de las excepciones al descanso dominical y de festivo. Lo anterior, respecto a los trabajadores que se señalan y que dicen relación con el día 1 de enero del año 2023 en los horarios que se indican. Cabe hacer presente que impugnar y hacer una reiterativa alegación respecto de la improcedencia de esta multa es absolutamente improcedente, toda vez que el derecho para impugnarla se encuentra precluido, toda vez que procedió a deducir solicitud de reconsideración de multa administrativa en instancia administrativa, de conformidad al artículo 511 del Código del Trabajo. Por lo tanto, solamente puede alegar e impugnar la resolución que se pronunció sobre la reconsideración de multa administrativa, esto es, de conformidad al inciso segundo del artículo 512 del Código del Trabajo.

**SÉPTIMO:** Que, así las cosas, de acuerdo al artículo 511, en relación con el artículo 512, la parte reclamada solamente podía acceder a cualquiera de las dos hipótesis que contempla el legislador en el artículo 511 del Código del Trabajo, esto es, dejar sin efecto la multa cuando aparece un manifiesto error de hecho al momento de aplicar la sanción, o bien, rebajando la multa cuando se acredite fehacientemente haber dado íntegro cumplimiento de las disposiciones legales, convencionales o arbitrales, cuya infracción motivó la sanción. Cabe hacer presente que la resolución que se pronuncia sobre la reconsideración administrativa la ratificó la primitiva multa cursada, toda vez que no se advirtió un manifiesto error de hecho, y, en atención a la naturaleza de la sanción cursada, que dice relación con no compensar el trabajo en día festivo, es de tal naturaleza, que no permite la corrección durante los 15 días posteriores al haber cursado la multa. Por lo tanto, se puede advertir, en virtud del informe de exposición, de que hay una incongruencia manifiesta en el registro de asistencia que expone y reitera, en tanto en la reclamación deducida en autos, como asimismo la solicitud de reconsideración de multa en instancia administrativa, toda vez que, se advierte



una incongruencia manifiesta, toda vez que un trabajador que labora el día 2 de enero del año 2023, malamente puede registrar asistencia a las 22:00 horas y terminar su turno a las 7:00 horas del mismo día. Por lo tanto, de la simple revisión queda de manifiesto que efectivamente el trabajador ingresó a prestar servicios el día anterior, esto es, un día festivo, el día 1 de enero del año 2023.

Es así que, no obstante, el *onus probandi* que recaía en la parte reclamante, no acredita por otro medio respecto del error en que habría incurrido el inspector del trabajo al momento de pronunciarse sobre la reconsideración de multa administrativa, toda vez que no acompaña otro medio de prueba que dé sustento a que existiría un error de hecho manifiesto al momento de dictar la resolución que mantiene la multa primitiva, toda vez que, se advierte que la incongruencia y el error en el marcaje y la correcta marcación en registro de asistencia resulta evidente, y con ello no desvirtúa la presunción legal contemplada en el artículo 23 del DFL 2 y el artículo 503 del Código del Trabajo. Aunado que tal como se puede advertir del informe de exposición, la fiscalización tiene su origen en un reclamo deducido por un grupo de trabajadores respecto a la falta de compensación por su trabajo en días domingos y festivos, por lo tanto, es un hecho que no se puede soslayar y no cabe más que proceder al rechazo íntegro de la reclamación deducida en autos.

**OCTAVO:** Que, toda la prueba que se encuentra íntegramente incorporada y en audio, y que no ha sido analizada, en nada altera lo que ya ha sido resuelto por esta sentenciadora.

Por estas consideraciones y visto además, teniendo presente lo dispuesto en los artículos 511, 512, 496 y siguientes, todos del Código del Trabajo, artículo 23 del DFL 2 y artículo 1698 del Código Civil; **SE RESUELVE:**

- I. Que, se **RECHAZA** la reclamación deducida en autos, sin costas, por estimar que tuvo motivo plausible para litigar.



**RIT: I-62-2024**

**RUC: 24-4-0545310-6**

**Sentencia dictada por doña Carolina Alejandra Bravo Yáñez, Jueza Titular  
Destinada al Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.**

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360  
Fono 226755600/ Mail: [jlabsantiago2@pjud.cl](mailto:jlabsantiago2@pjud.cl)



A contar del 07 de abril de 2024, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>

