

C.A. de Santiago

Santiago, doce de junio de dos mil veinticinco.

A los folios 15 y 16; a todo, téngase presente.

VISTOS:

Por sentencia de veinticuatro de abril de dos mil veinticuatro, dictada por el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT I-62-2024, se rechazó el reclamo deducido en contra de la Resolución Exenta N° 1301-599/2024, de 9 de enero de 2024, de la Inspección Provincial del Trabajo Santiago, que mantuvo la multa de 32 UTM aplicada por la Resolución N° 1287/23/4, de 21 de febrero de 2023, del mismo origen, debido a la infracción consistente en no otorgar el descanso dominical y/o festivo en forma íntegra.

En contra de dicho fallo recurrió de nulidad la reclamante invocando las causales previstas en la letra c) y, en subsidio, en la letra b), ambas del artículo 478 del Código del Trabajo.

Declarado admisible el arbitrio, se procedió a su conocimiento en la audiencia del día de hoy, oportunidad en que alegaron los abogados de ambas partes.

CONSIDERANDO:

1°.- Que, en lo que concierne a la causal principal, del artículo 478 letra c) del Código del Trabajo, la recurrente afirma que es necesaria la alteración de la calificación jurídica de los hechos, sin modificar las conclusiones fácticas del tribunal inferior, en atención a que la juez incurrió en un error al concluir que, de la simple revisión del registro de asistencia, es posible desprender que el trabajador ingresó a prestar servicios el día 1° de enero del año 2023, esto es, en un día festivo, puesto que dicho registro es claro en consignar que ambos trabajadores iniciaron su jornada laboral a las 23 horas del 2 de enero de ese año, lo que permite concluir que no trabajaron un día feriado y, en consecuencia, la infracción cursada es incorrecta.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CXXMXXXPXPC

Por lo expuesto, dicha calificación es incorrecta si se considera que la industria que desarrolla la empresa no tiene autorizada jornadas excepcionales ni especiales, y que los restantes trabajadores fiscalizados también registraron asistencia a la misma hora que aquellos por los que se cursó la multa, sin que se efectuaran observaciones a su respecto.

2°.- Que en lo tocante al motivo principal de invalidación que se dedujo, cabe consignar que por expresa precisión legal se exige mantener inalterables “*las conclusiones fácticas del tribunal inferior*”, restricción que debe observar tanto el recurrente en sus planteamientos como el tribunal de nulidad al momento de juzgar la procedencia de modificar la calificación jurídica que se hubiere asignado a los hechos que se tuvieron por probados. Por consiguiente, la impugnación y la subsecuente revisión ha de realizarse con estricta sujeción a tales hechos, sin agregar otros diversos de los fijados y sin que pueda prescindirse tampoco de los que fueron asentados en el fallo. En otras palabras, son los hechos probados los que deben asociarse a alguna norma, regla o principio que los recoge.

3°.- Que resulta relevante para el análisis que propone el arbitrio, dejar expresado que el fallo en su basamento séptimo dejó afincado como hecho inamovible y sustancial para la litis, que los trabajadores [materia de la multa] prestaron servicios para la empresa reclamante el día 1 de enero del año 2023, esto es, un día festivo.

4°.- Que, de la atenta lectura del recurso, es posible advertir que este se construye sobre la base del análisis directo de la prueba, tanto que aquello que se ataca a propósito de este motivo, es precisamente la fecha en que ingresaron a trabajar los empleados que dieron origen a la multa que se impugna, argumentando que el examen del registro de asistencia y otros elementos de convicción que obran en autos permitiría arribar a una conclusión diversa de aquella sostenida



por la juez, y que es el sustrato fáctico de la decisión, de manera tal que este primer capítulo debe desestimarse no sólo porque pretende desvirtuar las conclusiones fácticas -hechos- asentadas por la sentenciadora, sino porque también su construcción resulta errónea, en tanto omite indicar en forma clara y precisa cuál es la incorrecta aplicación del derecho que ha efectuado el tribunal del grado en torno a determinados hechos y cuál es la correcta que se propone, con la precisa consignación de los hechos asentados pero con diversa calificación jurídica y con el señalamiento de las normas legales aplicables.

5°.- Que, en efecto, no puede desatenderse que el motivo de nulidad que se enarbola en la especie, es uno que versa sobre la aplicación del derecho, razón por la que corresponde que quien se vale de él explicita un real cuestionamiento a la calificación y subsunción de los hechos -conclusiones fácticas- asentados en el juicio a los presupuestos de la norma, es decir, que controvierta la validez de la calificación jurídica sobre la base de la ponderación de los antecedentes del caso; sin embargo nada de ello ocurre, sino que por el contrario, la totalidad del discurso de la reclamante discurre sobre ciertos hechos que como se dijo, no se encuentran asentados en el fallo, pues las extrae directamente de la prueba y no de la conclusión fáctica de la decisión.

Aquí no se está diciendo que los hechos que afinque la sentencia no puedan cuestionarse por un recurso de nulidad, sino que, en este caso, tal proceso intelectual no es posible realizarlo justamente producto de la forma en la que se argumenta en el recurso.

6°.- Que, en lo que toca a la causal subsidiaria del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, la recurrente plantea que el fallo impugnado infringió de manera manifiesta las normas sobre la apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica y desarrollando dicho motivo, sostiene



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CXXMXXXPXPC

que el tribunal transgredió los principios de la lógica al concluir que los dependientes ingresaron a trabajar el 1° de enero de 2023, no obstante que los registros de asistencia muestran que aquellos marcaron el inicio de su jornada el 2 de enero del mismo año.

Argumenta que el fallo razona erróneamente que el registro de asistencia estaba equivocado, sin que este hecho fuera siquiera alegado durante el juicio, desechando prueba idónea, que consistía precisamente en el registro aludido y que muestra que los trabajadores ingresaron el 2 de enero a las 23 horas y no el 1 de enero como se indicó en la multa impuesta.

Expone que la propia Inspección Provincial del Trabajo Santiago presentó registros de asistencia de otros trabajadores, no considerandos en la multa. Dichos empleados estaban en la misma situación, pues también constaba claramente que ingresaron el 2 de enero, pero para estos casos el tribunal interpretó los registros de manera diferente.

Concluye que la juzgadora infringió las normas de apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica, particularmente el principio de la lógica, cuando al examinar los registros de asistencia de trabajadores que estaban en la misma situación de marcaje, razona que aquellos considerados en la multa ingresaron el 1° de enero, y los demás al día siguiente.

Tales vicios, arguye, influyeron en lo dispositivo del fallo causándole un perjuicio que solo se puede reparar con su invalidación de aquella parte en que se desestimó su reconsideración.

7°.- Que, cabe tener presente que esta reclamación ha sido tramitada conforme al procedimiento monitorio. Así, se debe tener presente que el artículo 501 del Estatuto Laboral, expresa: “(...) *El juez deberá dictar sentencia al término de la audiencia, la que deberá contener las menciones señaladas en los números 1, 2, 5, 6 y 7 del artículo 459.*”, por consiguiente, el



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CXXMXXXPXPC

juez del fondo, en este caso, no se encuentra sujeto a la obligación de cumplir con el requisito del numeral 4° del artículo 459 del Texto Legal del Trabajo, que consiste en: “(...) *El análisis de toda la prueba rendida, los hechos que estime probados y el razonamiento que conduce a esta estimación* (...)”.

8°.- Que, en consecuencia, si la sentencia que se pronuncia en este tipo de procedimiento -monitorio-, puede prescindir, por disponerlo en este sentido el legislador, del razonamiento referido a la ponderación de la prueba, mal se podría sustentar un recurso de nulidad, basado en una errónea ponderación de ella por transgresión a la sana crítica, razón suficiente para desestimar el presente arbitrio de nulidad.

Por las razones anteriores, más lo dispuesto en los artículos 477, 478 letras b) y c), 479, 481 y 482 del Código del Trabajo, **se rechaza, sin costas** el recurso de nulidad deducido por la reclamante en contra de la sentencia de veinticuatro de abril de dos mil veinticuatro, dictada por el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT I-62-2024, sentencia que, en consecuencia, **no es nula**.

Acordado con el voto en contra de la ministra Leyton Varela, quien estuvo por entrar al fondo del recurso, en lo que respecta a la causal subsidiaria, pues es posible concluir que, procesalmente, cabía intentar el motivo de nulidad de la letra b) del artículo 478, en atención al hecho cierto de que el propio juez de base entendió que debía ceñir su fallo a las exigencias íntegras del artículo 459, en tanto realizó el examen de la prueba y arribó a las conclusiones fácticas que la misma contempla, lo que permitía, entonces, enjuiciar el razonamiento probatorio de la decisión y la correcta emisión de la misma.

Regístrese y comuníquese.

N°Laboral - Cobranza-1663-2024.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CXXMXXXPXPC

Pronunciada por la Décima Sala, integrada por los Ministros señor Jorge Luis Zepeda Arancibia, señora Lilian A. Leyton Varela y la Abogada Integrante señora Paola Herrera Fuenzalida.

Autoriza el (la) ministro de fe de esta ltima. Corte de Apelaciones de Santiago.

En Santiago, doce de junio de dos mil veinticinco, se notificó por el estado diario la resolución que antecede.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CXXMXXXPXPC

Pronunciado por la Décima Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Jorge Luis Zepeda A., Lilian A. Leyton V. y Abogada Integrante Paola Herrera F. Santiago, doce de junio de dos mil veinticinco.

En Santiago, a doce de junio de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CXXMXXXPXC