

NOMENCLATURA : 1. [60]Falla incidente
JUZGADO : Juzgado de Letras y Gar.de pto.Aysen
CAUSA ROL : C-734-2019
CARATULADO : SERVICIO NACIONAL DE PESCA Y
ACUICULTURA/SALMONES BLUMAR S.A.

Puerto Aysén, veintitrés de junio de dos mil veintitrés.

VISTOS Y TENIENDO PRESENTE:

1.- Que con fecha 23 de mayo de 2023, comparece Matías Ruiz –Tagle Méndez, abogado, RUN 12.797.267-2, quien en representación de SALMONES BLUMAR S.A., RUT 76.653.690-5, domiciliado en SARGENTO ALDEA N° 515, Puerto Aysén, viene en alegar excepción de prescripción respecto de la denuncia interpuesta en estos autos, en base a los siguientes argumentos de hecho y de Derecho:

Sostiene, en síntesis, que de acuerdo a la denuncia de autos, la infracción imputada correspondería a la supuesta entrega de información no fidedigna respecto del número de ejemplares efectivamente sembrados en relación con aquellos que fueron autorizados e informados, por lo que el hecho infraccional se verificaría al momento de informar el número de ejemplares a sembrar en el Sistema de Información para la Fiscalización de la Acuicultura (SIFA), ya que la información que sería eventualmente no fidedigna no son los ejemplares efectivamente sembrados, sino que los que se informó como sembrados.

Refiere que la siembra concluyó el 25 de junio 2015, según declaración jurada de siembra efectiva, por lo que la acción para perseguir la eventual responsabilidad infraccional de SALMONES BLUMAR prescribió el 25 de junio de 2018, de acuerdo con el artículo 132 bis de la LGPA (3 años contados desde la ejecución del hecho). En cuanto a la cosecha, manifiesta que no es efectivo que ésta haya terminado el 22 de diciembre del 2016, como erradamente sostiene el fiscalizador, ya que según declaración jurada de cosecha efectiva, ésta concluyó el día 14 de diciembre del 2016.

Indica que la denuncia fue ingresada al tribunal el día 20 de diciembre del 2019, es decir, 6 días después de los tres años de prescripción de la acción establecida en el artículo 132 de la LGPA.

2.- Que, en orden a discernir si la acción impetrada por la denunciante se encuentra prescrita o vigente, cabe señalar que para que se configure la infracción denunciada en autos, se requiere la concurrencia de una serie de actos que se suceden durante el desarrollo del ciclo de producción, los que deben ser comprendidos en su conjunto, como se infiere del claro tenor de la norma contenida en el artículo 7, del Reglamento de Entrega de Información de Pesca y Acuicultura, y Acreditación de Origen Legal, referido al deber de información de los centros de cultivo, en cuanto al abastecimiento, debiendo especificar la existencia, número y peso de los ejemplares y cosecha, el tipo y fecha del evento, como el número y peso de los ejemplares, con la identificación del transporte utilizado.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PHDNXGXXNRX

Que, en la especie, el principio de ejecución de la infracción de autos comenzó con la declaración jurada de siembra efectuada por la denunciada en el mes de mayo del año 2015, pero aquélla se consuma al momento de evacuarse la declaración de cosecha.

3.- Que si bien la denunciante señala que la cosecha del centro en cuestión concluyó el 22 de diciembre de 2016, lo cierto es que sus dichos no son avalados por prueba alguna en dicho sentido, descansando éstos únicamente en la presunción legal contemplada en el artículo 125 de la Ley General de Pesca y Acuicultura. Por otra parte, la época de término de la cosecha que sostiene la denunciada es acreditada por ésta a través del documento consistente en “Declaración jurada de cosecha efectiva centro Dring 1, código 110637, fecha de inicio 23 de julio del 2016, fecha de término 14 de diciembre del 2016”, legalmente acompañado y no objetado, y que este juez estima que tiene la fuerza probatoria suficiente para revertir la presunción simplemente legal antes señalada.

4.- De este modo, y dándose por establecido que la fecha de término de la cosecha del centro denunciado es el 14 de diciembre de 2016, y estimándose dicha época como aquella en que se consuma, en su grado de desarrollo, la infracción denunciada, y al tenor de lo preceptuado en el artículo 132 bis de la Ley General de Pesca y Acuicultura, en cuanto dicha norma dispone que: *“Las acciones para perseguir las infracciones a esta ley prescribirán en el plazo de tres años contados desde la fecha en que se cometió la infracción”*, se concluye que el plazo para ejercer la acción para perseguir la referida infracción debe contarse a partir del 14 de diciembre del año 2016 y hasta la fecha de interrupción de este lapso, lo que acontece con la interposición de la denuncia por parte del Servicio al Tribunal de la instancia, el 20 de diciembre de 2019, esto es, habiéndose cumplido el plazo legal de prescripción de la acción deducida por el Servicio Nacional de Pesca, por lo que se acogerá la excepción de prescripción opuesta por la denunciada, según se dirá en lo resolutivo de autos.

Por estas consideraciones y vistos, además, lo dispuesto en los artículos 144 y 310 del Código de Procedimiento Civil, y lo dispuesto en el artículo 125 N°18 de la Ley de Pesca y Acuicultura, SE DECLARA:

I.- Que SE HACE LUGAR a la excepción de prescripción opuesta por la denunciada en lo principal de su presentación de fecha 23 de mayo de 2023.

II.- Que no se condena en costas a la parte perdedora por haber tenido motivo plausible para litigar.

Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

RIT C-734-2019.

Resolvió RODRIGO ALFREDO GREZ FUENZALIDA, Juez Titular, y autoriza PAMELA VANESSA ABURTO MUÑOZ, Ministro de Fe Titular.

Puerto Aysén, a veintitrés de junio de dos mil veintitrés, notifiqué por el estado diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PHDNXGXXNRX



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PHDNXGXXNRX