

Santiago, dieciséis de enero de dos mil veinticuatro.

Considerando que la sentencia ha sido incorporada a la causa en una fecha diversa a la indicada en audiencia de juicio celebrada, para efectos de dar certeza a las partes respecto de los plazos para la interposición de los recursos procesales que procedan, éstas **se entenderán notificadas de la sentencia definitiva dictada con esta fecha, 16 de enero de 2024.**

VISTOS, OIDOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Comparece don EDUARDO FRANTO DE LA IGLESIA SCHUFFENEGER, actor, C.I. N° 13.990.374 - 9, domiciliado en calle Los Fresnos N° 18, Comuna de Colina, Región Metropolitana, deduce demanda en procedimiento de aplicación general en contra de mis ex empleadoras, COMPAÑÍA CHILENA DE TELEVISIÓN S.A., del giro de su denominación, Rut 96.564.680 - 9, y TELEVIDEO CHILE S.A., del giro de su denominación, Rut 96.885.290 - 6, en adelante ambas denominadas conjunta e indistintamente como "La Red" o el "Canal", representadas legalmente por el señor Marcelo Alejandro Pandolfo Ortega, ignora profesión u oficio, todos domiciliados en esta ciudad, Avenida Quilín N° 3.750, Comuna de Macul, Región Metropolitana, a fin de que se declare (i) que entre el suscrito y las empresas demandadas existió una relación de naturaleza laboral de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 7° del Código del Trabajo; (ii) que su empleador incurrió en la causal establecida en el numeral 7 del artículo 160 del Código del Trabajo, esto es, en "incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato", resultando por ende del todo procedente la terminación de la relación laboral aplicada de conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 del mismo cuerpo legal; (iii) que sin perjuicio de lo anterior, la terminación de la referida relación laboral es nula, al no haberse enterado las cotizaciones de seguridad social devengadas a favor del suscrito durante todo el periodo trabajado; (iv) que, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 3° y 507 del Código del Trabajo, las demandadas constituyen un único empleador y que han incurrido en conductas de subterfugio destinadas a ocultar su patrimonio para eludir el cumplimiento de sus obligaciones laborales, conforme al artículo 507 del Código del Trabajo, debiendo sancionárselas conforme a la última de dichas disposiciones; y, (v) que, en razón de todo lo anterior, se condena a las demandadas de manera solidaria al pago de las prestaciones e indemnizaciones laborales que se señalarán, más intereses, reajustes y costas; todo lo anterior conforme a los antecedentes de hecho y de derecho que expone.



En lo pertinente, sostiene que el 1 de enero del año 2014, comenzó a prestar servicios en forma permanente e ininterrumpida y bajo vínculo de subordinación y dependencia para la empresa Compañía Chilena de Televisión S.A., Rut 96.564.680 - 9, medio de comunicación comúnmente denominado como "La Red", en calidad de animador o conductor de programas de televisión, labor que desempeñó ininterrumpidamente hasta el mes de febrero de 2023.

No obstante la evidente naturaleza laboral de la vinculación entre las partes, desde su inicio su empleador le obligó a suscribir, por períodos anuales o bianuales, contratos de prestación de servicios profesionales, a través de la sociedad de su propiedad COMUNICACIONES Y ASESORÍAS EDELA SPA, lo que importaba que su remuneración fuera percibida por la vía de la emisión de facturas por los servicios personales prestados, sin pago de los restantes beneficios laborales ni de las cotizaciones de seguridad social, encubriéndose de esta manera la evidente relación laboral bajo vínculo de subordinación y dependencia que existió entre las partes, sin dársele nunca al suscrito la posibilidad de regularizar aquella.

En un comienzo, sus labores para La Red consistieron en conducir dos programas de televisión que eran emitidos por dicho canal, esto son, el matinal "Mañaneros" y el programa nocturno grabado por las tardes denominado "Así Somos", ambas emisiones franjeadas, es decir, que se emitían de lunes a viernes en horarios establecidos por su empleador.

Luego de dos años, La Red determinó de manera unilateral su salida del programa "Así Somos" y la conducción exclusiva del matinal, el cual, en el año 2016, pasó a denominarse "Hola Chile" y en el año 2020 a ser emitido por las tardes. Así las cosas, todas las decisiones referentes a sus labores fueron adoptadas por el Canal sin consultársele, debiendo únicamente ajustarme a lo determinado por aquél.

Afirma que como trabajador dependiente, seguía instrucciones y debía responder a los encargos de su empleador La Red, quien a través de sus representantes autorizados ordenaba o disponía de sus actividades, exigía cumplimientos, impartía instrucciones, supervisaba y fiscalizaba mis labores; en fin, ejercía en forma plena y sin restricción alguna las potestades que en tanto empleador le corresponden y que configuraron el vínculo de subordinación y dependencia bajo el cual el suscrito prestaba sus servicios.



No obstante que los servicios prestados a La Red bajo subordinación y dependencia a contar del año 2014 lo fueron bajo el régimen contemplado en el inciso 2° del artículo 22 del Código del Trabajo, sin perjuicio del requerimiento de sus servicios en ciertos horarios determinados, aquellos se ejecutaban en forma continua de lunes a viernes de cada semana y, en varias ocasiones, durante los fines de semana, considerando citaciones a ciertos programas o coberturas especiales, tales como elecciones, campañas solidarias, corporativas u otras.

Asimismo y durante toda la vigencia de su relación laboral con La Red, trabajó de manera exclusiva para aquella, no ejecutando ninguna otra labor o actividad remunerada para personas naturales o jurídicas ajenas al canal. Tan evidente es lo anterior, que debía solicitar autorización para participar en programas de televisión de la competencia fueran o no remunerados.

Por la prestación de sus servicios dependientes a las demandadas, el suscrito percibía una remuneración fija mensual. Sin embargo y aun ante la evidencia de la existencia de un vínculo de naturaleza laboral, La Red nunca accedió a formalizarlo pese a los requerimientos que se le formularon en tal sentido; muy por el contrario y en clara contravención de la normativa laboral, para el pago de su remuneración mensual se le exigió extender facturas a nombre de una sociedad de su propiedad con la misma periodicidad.

Pues bien, atendidos los incumplimientos graves y reiterados de diversas obligaciones laborales y previsionales por parte de las demandadas, con fecha 14 de Febrero de 2023, procedió a dar término a la relación laboral habida entre las partes mediante del despido indirecto o "auto despido", contemplada en el artículo 171 del Código del Trabajo, por haber incurrido La Red en la causal establecida en el numeral 7 del artículo 160 del Código del Trabajo, esto es, por "incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato"; dando cumplimiento a todas las formalidades y requisitos que la ley dispone al efecto.

Agrega hechos o "hitos" que dan cuenta de la existencia de un vínculo de subordinación y dependencia:

a. Durante todo el periodo en que el suscrito prestó servicios para La Red, junto con animar los programas ya señalados, debía asistir obligatoriamente a pautas editoriales en horarios definidos por el Canal, donde le instruían la forma en que debía

ejecutar sus labores de conductor de programas de televisión, como, asimismo, debía realizar acciones de marketing y publicidad con asistencia obligatoria.

b. Los horarios en que debía prestar sus servicios, el contenido de los programas donde se desempeñaba, los invitados a dichos programas y otras gestiones, eran acciones mandatadas por su empleador a través de sus gerentes, directores ejecutivos, productores ejecutivos y editores.

c. Para hacer uso de su feriado legal, la empresa le exigía suscribir un anexo del contrato de prestación de servicios simulado. Sin embargo, en la práctica, sus vacaciones debían ser validadas por la gerencia del Canal y no estaba autorizado para hacer uso de más de una semana de vacaciones de manera consecutiva.

d. Al comienzo de la pandemia derivada del virus COVID-19, su empleador redujo unilateralmente en un 40% su remuneración de los meses de mayo a diciembre de 2020, sin que se le reintegraran dichos descuentos durante a lo menos 7 meses.

e. Asimismo, y como es de público conocimiento, en el mes de Junio de 2022, la demandada entró en una crisis económica que generó un retraso en el pago de remuneraciones y cotizaciones a sus trabajadores durante un largo periodo, razón por la cual estos últimos decidieron iniciar un paro total que duró aproximadamente 4 meses.

Pues bien, hasta la actualidad el canal se encuentra inmerso en la crisis señalada, lo que conlleva a que hasta el presente no haya recibido el pago de las remuneraciones devengadas por los servicios personales prestados durante los meses de diciembre de 2022 y enero de 2023, lo que evidencia los claros y graves incumplimiento en que ha incurrido la demandada.

Por otro lado, lo anterior ha significado una serie de perjuicios económicos y morales, considerando la incertidumbre en la que se ha visto envuelto al no tener claridad de cuál será su situación laboral, como asimismo, el evidente impacto que implica no recibir su principal fuente de ingresos.

f. Resulta tan evidente la existencia de un vínculo de naturaleza laboral, que los propios contratos de prestación de servicios que fue forzado a suscribir con La Red, establece diversos indicios de subordinación y dependencia, a saber:



i. Se señala expresamente que el suscrito se obliga a prestar servicios relacionados con la preparación, coordinación, animación y conducción del programa transmitido en forma diaria y emitido mediante los sistemas de transmisión del Canal.

ii. Se indica expresamente que el suscrito será uno de los "Rostros" visibles del canal en su difusión a público, resultando una cláusula esencial del contrato la designación de su persona a tales efectos.

iii. Se establece una obligación de participar en las pre-grabaciones de los programas, en la transmisión en vivo del mismo, así como en las reuniones de pauta para la preparación de dicho programa.

iv. Los contratos le obligaban a conducir y animar cualquier otro programa y/o evento especial que el Canal determinare, incluyendo programas de fin de año, fiestas patrias, aniversarios y reemplazo de otros conductores. Asimismo, se establecía como obligación concurrir a sesiones de fotografías y grabaciones de promociones con la finalidad de promocionar el programa.

v. Se estipulaba que debía promover el programa a través de redes sociales.

vi. En caso de que no pudiera concurrir a prestar servicios, debía notificar al Canal por escrito con a lo menos 48 horas de anticipación, lo que deja en evidencia la existencia de una relación jerárquica y subordinada.

vii. Se establecía una exclusividad en los servicios prestados, existiendo una prohibición expresa de participar en otro medio de comunicación.

g. Para los efectos dispuesto en el artículo 172 del Código del Trabajo, a la fecha de su despido, su remuneración mensual alcanzaba a la suma de \$5.000.000 (cinco millones pesos), cantidad que conforme a la norma legal antes referida, deberá ser considerada como la base de cálculo de las prestaciones que se demandan mediante esta presentación.

Asimismo, la empresa empleadora nunca pagó sus gratificaciones, debiendo aplicarse para estos efectos la modalidad de gratificación contemplada en el artículo 50 del Código del Trabajo, con el tope de 4,75 Ingresos mínimos anuales, pagadera mensualmente, debiendo aplicarse a este respecto la presunción del artículo 9 inciso 4° del mismo cuerpo legal, dada la ausencia de escrituración del contrato de trabajo.



De la existencia de una relación laboral entre las partes regida por el Código del Trabajo.

Del examen de los hechos relatados precedentemente - los que serán oportunamente acreditados - y a la luz del Principio de Realidad plenamente aplicable en la especie, se sigue que entre el suscrito y la demandada Compañía Chilena de Televisión S.A., existió una vinculación de naturaleza laboral en los términos prescritos en los artículos 7° y 8° del Código del Trabajo. En efecto:

- El suscrito realizaba labores de en forma personal de conductor o co - conductor en los programas de televisión "Mañaneros", "Hola Chile" y "Así Somos".

- Sus servicios para la demandada fueron ejecutados de forma continua, permanente e ininterrumpida desde el mes de enero del año 2014, siempre bajo apariencia de una relación civil no obstante tratarse en la realidad de un vínculo de subordinación y dependencia.

- En la ejecución de sus servicios, gerentes, directores, productores ejecutivos y editores, supervisaban y le instruían diariamente en la forma que debía prestar sus servicios, los programas donde debía cumplir funciones, la jornada de trabajo bajo la cual se debía desempeñar, los descansos anuales de los que podía gozar y le exigían exclusividad en los servicios prestados.

- Sus servicios fueron ejecutados en beneficio del Canal La Red y no en beneficio propio, quedando en evidencia así, la ajenidad de aquellos para con el suscrito.

- El suscrito recibía un sueldo fijo mensual, como se acreditará mediante las facturas emitidas por requerimiento de la demandada bajo la falsa apariencia civil que ésta pretendió darle al vínculo existente entre las partes.

Por más de 9 años se mantuvo subordinado a las órdenes de La Red, colaborando con su proyecto de negocios, siguiendo sus directrices y asumiendo todas y cada una de las múltiples labores que se le asignaron y que fueron latamente descritas.

De la procedencia del despido indirecto.

Como ya fue señalado, la relación laboral entre las partes se desarrolló hasta el día 14 de febrero de 2023, fecha de terminación de aquella mediante la aplicación de la



figura del despido indirecto o "auto despido" contemplada en el artículo 171 del Código del Trabajo, por haber incurrido la demandada en la causal establecida en el numeral 7 del artículo 160 del Código del Trabajo, esto es, por "incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato"; dando cumplimiento a todas las formalidades y requisitos que la ley dispone al efecto.

El hecho es que La Red, no obstante la evidente relación laboral bajo vínculo de subordinación y dependencia que sostuvo con el suscrito y que pretendió encubrir con otra naturaleza diferente, incurrió en incumplimientos graves y reiterados de diversas obligaciones laborales y previsionales durante toda la vigencia de dicha relación; incumplimiento que configuraron sin lugar a duda, la causal contemplada en el N° 7 del artículo 160 del Código del Trabajo; a saber:

- El no otorgamiento del contrato de trabajo ni de la documentación propia de una relación de naturaleza laboral.
- El no pago de sus cotizaciones de seguridad social (previsión, salud, cesantía, accidentes del trabajo, etcétera) durante toda la vigencia de la relación laboral, esto es, desde el mes de Enero de 2014 hasta la fecha de su terminación.
- El no pago oportuno y la reducción de remuneraciones de forma unilateral.
- El no pago de las remuneraciones devengadas por los servicios personales prestados por el suscrito durante los meses de diciembre de 2022 y enero de 2023, encontrándose largamente vencidos los plazos dispuestos por la normativa para su pago.
- El no pago de vacaciones y gratificaciones, prestaciones propias de una vinculación de naturaleza laboral.

Resulta evidente que los incumplimientos antes mencionados generaron una serie de perjuicios, tanto pecuniarios como emocionales, considerando la inestabilidad a la cual se ha visto expuesto al no recibir una contraprestación por el servicio que prestaba, como, asimismo, la incertidumbre que le generó la crisis económica de las demandadas, al no tener conocimiento de cuál era su presente y futuro laboral. En efecto, a pesar de los reiterados requerimientos hechos a la demandada en orden a que definiera la situación por la que atravesaba, ésta optaba por ignorarle y continuar así con la incertidumbre



generada por ella, lo que significó que no tuviera otra alternativa que ejercer sus derechos mediante la figura del despido indirecto.

De igual manera y de conformidad con lo dispuesto en el inciso 5° del artículo 162 del Código del Trabajo, el despido es nulo, desde que su ex empleador no hizo pago íntegro de sus cotizaciones previsionales durante todo el tiempo trabajado.

De la unidad económica y subterfugio.

Transcribe el artículo 3° del Código del Trabajo, indicando que el principal requisito que debe acreditarse para que dos o más empresas sean consideradas como un solo empleador para efectos laborales y previsionales, está constituido por la "dirección laboral común", para lo cual debe atenderse a quién ejerce la facultad de organización laboral de cada unidad, con preeminencia a la razón social conforme a la cual cada empresa obtiene su individualidad jurídica. Por otro lado, respecto de la "la similitud o necesaria complementariedad de los productos o servicios que elaboren presten", la Dirección del Trabajo señala que ello ha sido referido por la doctrina como un indicio material que revela la existencia de una organización de trabajo compartida por dos o más empresas, consistente en "sociedades que además de tener domicilio y representante comunes, explotan en conjunto un mismo giro".

Pues bien, las demandadas Compañía Chilena de Televisión S.A. y Televideo Chile S.A., constituyen unidad económica para efectos laborales, atendido a que cumplen a cabalidad con los supuestos citados en el artículo 3 del Código del Trabajo antes transcrito, desde que:

- Poseen una dirección común o unidad de dirección ante sus dependientes, al estar coordinadas y relacionadas por una autoridad común que las organiza y las hace funcionar en forma conjunta. Así, los departamentos de Recursos Humanos, área Comercial, Finanzas y las demás Gerencias son comunes a ambas empresas, siendo dirigidas por tanto por las mismas personas.

- Las empresas tienen sus oficinas corporativas y domicilios en el mismo lugar.

- Existe una similitud y complementariedad de los servicios que prestan, al estar ambas relacionadas con el rubro televisivo y específicamente con el "Canal La Red".



- Ambas sociedades son parte de un controlador común o pertenecen a un mismo grupo empresarial denominado "Albavisión", conglomerado de medios de comunicación multinacional.

La aplicación del principio de la supremacía de la realidad, importa el reconocimiento de que dos o más empresas constituyen una sola entidad para los efectos jurídicos laborales. De esta manera y tal como ha sido reconocido por nuestra jurisprudencia, se levanta el velo de la personalidad jurídica de empresa para definir como responsables a todas y cada una de las sociedades que la integran.

En la especie, claramente estamos ante la presencia de un grupo o unidad económica, toda vez que las demandadas, COMPAÑÍA CHILENA DE TELEVISIÓN S.A. y TELEVIDEO CHILE S.A., conforman un "holding" de empresas, tienen un interés común y una similitud y complementariedad en los servicios que prestan, razón por la cual son solidariamente responsables del cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales que se devengaron a su favor y por las que se acciona en esta presentación.

Por otro lado, transcribe el artículo 507 N°3 del Código del Trabajo, señalando que es una manifestación de fraude a la ley, regulado expresamente en la normativa laboral conceptualizado como subterfugio o simulación laboral. En dicha figura, el fraude constituye una conducta tendiente a impedir la eficacia práctica de la ley laboral frustrando, con ello, los derechos y obligaciones de los trabajadores dependientes de las empresas involucradas. En otras palabras, el subterfugio, es la acción de ocultar, disfrazar o alterar la individualización o patrimonio del empleador, teniendo como resultado eludir el cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales que establece la ley o la convención.

Pues bien, es justamente la situación anterior la que ocurre en el caso de autos, pues las demandadas han creado, de mala fe, distintas razones sociales o identidades legales con el objeto de ocultar, confundir y distraer su patrimonio común - de hecho, TELEVIDEO CHILE S.A. es la propietaria de las instalaciones en las que opera el Canal La Red - y de esta forma, disminuir y perjudicar los derechos laborales de sus trabajadores; específicamente, en el caso del suscrito, el derecho a exigir su remuneración íntegra, indemnizaciones legales, pago de sus cotizaciones previsionales y



de seguridad social y otras prestaciones laborales, considerando la situación económica crítica en la que se encuentra el Canal La Red.

En consecuencia, conforme a las normas legales antes citadas y a los hechos latamente expuestos, las demandadas COMPAÑÍA CHILENA DE TELEVISIÓN S.A. y TELEVIDEO CHILE S.A. deberán responder solidariamente por las prestaciones e indemnizaciones reclamadas, al cumplirse los elementos configurativos de una "unidad empresarial" o "unidad económica", además de ser sancionadas con el máximo de las multas establecidas en el artículo 507 del Código del Trabajo, por haber incurrido en conductas de simulación y subterfugio.

Peticiones concretas y prestaciones reclamadas. Conforme a todo lo antes expuesto, solicita:

1. Declarar que entre el suscrito y la demandada COMPAÑÍA CHILENA DE TELEVISIÓN S.A. se verificó una relación de naturaleza laboral, que se extendió entre el día 1° de enero de 2014 y el día 14 de febrero de 2023.

2. Declarar la plena procedencia de la terminación de la relación laboral antes referida mediante la aplicación por parte del suscrito el día 14 de Febrero de 2023, de la figura de auto despido o despido indirecto contemplada en el artículo 171 del Código del Trabajo, al haber incurrido su empleador en la causal establecida en el numeral 7 del artículo 160 del Código del Trabajo, esto es, haber incumplido gravemente las obligaciones que le imponía el contrato, conforme a la exposición de hechos formulada en la demanda.

3. Declarar que la terminación de la relación laboral habida entre las partes es nula, al no haber enterado su empleador las cotizaciones de seguridad social devengadas durante todo el periodo trabajado.

4. Declarar que las demandadas COMPAÑÍA CHILENA DE TELEVISIÓN S.A. y TELEVIDEO CHILE S.A. constituyen una "unidad empresarial" o "unidad económica" en los términos señalados en el artículo 3° del Código del Trabajo, y, por ende, deberán responder solidariamente por las prestaciones e indemnizaciones reclamadas.

5. Declarar que las demandadas han incurrido en conductas de simulación y subterfugio, condenándolas al máximo de las multas establecidas en el artículo 507 del Código del Trabajo; y,

6. Condenar consecuentemente a las demandadas en forma solidaria, al pago de las siguientes prestaciones:

a. Indemnización sustitutiva del aviso previo por la suma de \$5.000.000.

b. Indemnización por 9 años de servicio por un total de \$45.000.000.

c. Recargo legal del 50% por sobre la indemnización por años de servicio, de acuerdo con lo dispuesto en el inciso 1° del artículo 171 del Código del Trabajo, por la suma \$22.500.000.

d. Feriado legal y proporcional correspondiente a los años 2021 y 2022 (42 días), conforme a los artículos 67 del Código del Trabajo, por la suma de \$7.000.000.

e. Gratificación legal por todo el periodo trabajado, considerando a tales efectos los ingresos mínimos vigentes al 31 de diciembre de cada uno de los años que integran ese periodo.

f. Cotizaciones previsionales en la AFP Provida, imposiciones de salud en la Isapre Esencial y cotizaciones de cesantía en la Administradora de Fondos de Cesantía, devengadas durante todo el período de vigencia de la relación laboral.

g. Remuneraciones y demás prestaciones laborales y previsionales que se devenguen desde el día 14 de Febrero de 2023 y hasta la fecha de convalidación de su despido, conforme a lo dispuesto en el art. 162 inc. 6° del Código del Trabajo, considerando una remuneración mensual de \$5.000.000.

h. Reajustes e intereses legales de las sumas demandadas

i. Costas de la causa.

Por tanto, en mérito de lo expuesto y lo dispuesto en los artículos 7, 8, 9, 41 y siguientes, 66 y siguientes, 162, 163, 168, 171, 172, 173 y 446 y siguientes del Código del Trabajo, disposiciones legales citadas y demás normas que fueren pertinentes, solicita tener por interpuesta demanda en procedimiento de aplicación general en contra de



COMPAÑÍA CHILENA DE TELEVISIÓN S.A. y TELEVIDEO CHILE S.A., ya individualizados, admitirla a tramitación, y en definitiva acogerla en todas sus partes, dando lugar a las peticiones concretas y prestaciones singularizadas o a aquellas que se estime procedentes, conforme al mérito de las probanzas y al derecho en cada caso, con expresa condena en costas.

SEGUNDO: Comparece don ÁLVARO GALLEGOS DÍAZ, Rut 15.040.279-4, abogado habilitado para ejercicio de la profesión, con domicilio en calle Miraflores 178, piso 12, Santiago, en representación de la parte demandada COMPAÑÍA CHILENA DE TELEVISIÓN S.A., empresa del giro de su denominación, con domicilio en Avenida Quilín N° 3750, comuna de Macul, ciudad de Santiago. Contesta la demanda de autos, solicitando, desde ya, se rechace, con costas, atendido el mérito de los fundamentos de hecho y de derecho que expone.

Previo a contestar la demanda, controvierte expresa y formalmente todos los antecedentes de hecho y de derecho que sirven de asidero a las demandas de autos, salvo aquéllos que reconozcan expresamente en esta presentación, por lo que será carga legal del demandante acreditar sus dichos, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 1698 del Código Civil y regla del inciso 7° de la regla 1 del artículo 453 del Código del Trabajo.

Se controvierte expresamente la existencia de relación laboral entre su mandante y don Eduardo De La Iglesia Schuffeneger desde la fecha de inicio y término alegadas, función desempeñada, jornada de trabajo, lugar de prestación de servicios y remuneración alegada para efectos indemnizatorios, haciendo presente que La Red no tiene vínculo con el demandante, salvo el hecho que su empresa Comunicaciones y Asesorías Edelai Spa., prestó servicios para su representada y en tal vinculación el actor participó en los programas de televisión que se acordó con dicha empresa, en especial, los programas Así Somos, Mañaneros y Hola Chile, sin estar sujeto a vínculo de subordinación o dependencia.

Se controvierte, también que las demandadas Compañía Chilena de Televisión S.A. y Televideo Chile S.A., constituyan una misma empresa para efectos laborales y previsionales, al no darse la hipótesis del artículo 3 del Código del Trabajo y que hayan creado, de mala fe, razones sociales diversas para ocultar sus patrimonios, en perjuicio



de los trabajadores, sin perjuicio de indicar que el actor carece de legitimación activa para deducir la demanda de unidad económica.

En primer término, opone excepción de falta de legitimación activa del actor para demandar declaración de unidad económica o único empleador, conforme al artículo 3 del Código del Trabajo y demandar la declarar de subterfugio laboral, más allá de encontrarse ambas acciones, incorrectamente fundadas.

En efecto, cita el artículo 507 del Código del Trabajo, indicando que el demandante no es una organización sindical ni es un trabajador de Compañía Chilena de Televisión S.A. ni de Televideo Chile S.A., de modo que no se encuentra legitimado para demandar sea la declaración de empleador único o de subterfugio. La única vinculación del actor con Compañía Chilena de Televisión es a través de una empresa de su propiedad, formada por este y su cónyuge el año 2012. Por su parte, el actor tampoco es trabajador de la empresa Televideo Chile S.A., y ningún vínculo con esta ha indicado en su libelo, máximo si se considera que esta última demandada no ha tenido ni tiene trabajadores, de modo que resulta imposible, configurar a su respecto, una dirección laboral común, presupuesto básico y necesario de la acción, conforme a lo dispuesto en el artículo 3 del Código del Trabajo, norma que en su inciso segundo, es clara y tajante en indicar que "la mera circunstancia de participación en la propiedad de las empresas no configura por sí sola alguno de los elementos o condiciones señalados en el inciso anterior."

Así las cosas, no siendo el demandante trabajador de ninguna de las empresas demandadas, carece de legitimidad activa para demandar sea la declaración de empleador único o subterfugio, solicitando se acoja la excepción de falta de legitimación activa deducida, con costas, en caso de oposición.

De la inexistencia de relación laboral

Sostiene el actor en su libelo que prestó servicios a favor de su representada como conductor o aminorador de los programas "Hola Chile", "Así Somos" y "Mañaneros", tal como lo señalarían los contratos de prestación de servicios celebrados, que el actor califica como contratos de trabajo encubiertos a los que fue obligado a firmar. A partir de ahí el actor, reseña diversas cláusulas de dichos contratos, que demostrarían el vínculo laboral encubierto que denuncia, lo cual es demostrativo que lo que hace la demanda, es simplemente citar lo que aparece escrito en dichos documentos, lo que evidencia una falta de rigor que resulta sorprendente, pues no es el mismo contrato el que debe explicar la



laboralidad invocada si expresamente el contrato rechaza dicha laboralidad, sino lo que ocurre en el terreno de los hechos, basado en el principio de primacía de la realidad, de modo tal que el argumento debiera ser que a pesar de ser que el contrato fue firmado como prestación de servicios civiles a honorarios, la realidad demuestra que lo suyo es una relación laboral, no por lo que dice el contrato, sino por lo que ocurre en la práctica que en algunos puntos podría ser coincidente o contrario a lo que sostiene el documento firmado. Nada de ello ocurre en el presente caso donde, como se dijo, el actor no fue capaz siquiera de indicarnos como se distribuía su jornada semanal o cual era su jornada diaria de trabajo. Tampoco si se emitían liquidaciones de sueldo, si debió solicitar permisos ni a quien reportaba en su trabajo ni menos las características del mismo que pudieren llevar al tribunal a concluir que la relación que llegó a materializarse en el terreno de los hechos era laboral y no civil, a pesar de lo que indicaban expresamente los contratos suscritos. Menos explica la ausencia de gestiones o reclamos administrativos tendiente a regularizar su situación contractual o al pago de las remuneraciones.

Enfatiza en lo anterior, pues el demandante invoca un conjunto de cláusulas que serían demostrativos del vínculo laboral alegado, pero nunca lo que ocurre en el terreno de los hechos, salvo la referencia a las vacaciones y la validación de una gerencia que no tiene nombre ni área de acción en el libelo.

En los contratos de prestación de servicios suscritos entre su representada y la sociedad Comunicaciones y Asesorías Edelai Spa. se dejó expresa constancia que *"la ejecución de los servicios se efectuará sin fiscalización superior inmediata, ni vínculo de subordinación o dependencia alguno con La Red"* y que *"la forma en que ellos se ejecutan y la libertad de creación por la cual el profesional se debe desenvolver de acuerdo con lo que le aconsejan sus conocimientos, experiencia y especialidad, corresponde a un arrendamiento de servicios y no a una prestación de servicios bajo vínculo de subordinación y dependencia"* de modo que *"las partes en pleno conocimiento de sus derechos y reconociéndose recíprocamente como profesionales vinculados a actividades televisivas y de comunicación social en general, han podido optar libre y espontáneamente por una relación profesional de carácter independiente"*, según expresamente consignan dichos contratos.

Pero aún más importante que lo anterior, y que controvierte la ajénidad alegada, es que por modificación de contrato de prestación de servicios, de fecha 16 de abril de 2020, se pactó expresamente que Comunicaciones y Asesorías Adelai Spa., tendría una



participación en las ventas netas mensuales de publicidad que el Programa "Hola Chile" pudiera generar a partir de agosto de 2020, no siendo efectivo lo que alega el actor en orden a que se le rebajó unilateralmente el pago del servicio prestado en dicho periodo, más aún cuando quien firmó en representación de Adelai Spa., fue el propio demandante.

Lo anterior es relevante de considerar, toda vez que el actor es un destacado actor y presentador de televisión, prestando servicios para canales como UCV Televisión, TVN, 3 TV y Canal 13 y desde marzo de 2023, en el canal de cable Vía X con el programa Tiempos Violentos, presentando iniciación de actividades ante el Servicio de Impuestos Internos con fecha 12 de abril de 2001. Por su parte, el 18 de abril de 2012, esto es, 2 años antes que existiera cualquier vinculación con La Red, el demandante formó su empresa Comunicaciones y Asesorías Edelia Spa, Rut 76.209.092-9, empresa que inició sus actividades ante el Servicio de Impuestos Internos con fecha 3 de mayo de 2012, con los siguientes giros: actividades de agencias de noticias, otras actividades de servicios de apoyo a las empresas, servicios de producción de obras de teatro, conciertos, espectáculos y otras actividades creativas, artísticas y de entretenimiento.

De esta forma, fue el demandante quien ofreció los servicios de su empresa, para los efectos de participar de la conducción y/o animación de programas como "Así Somos", "Mañaneros" y "Hola Chile". En el evento que se le requiriera otro servicio, se debía pactar de manera expresa, pues, a diferencia de cualquier trabajador, no estaba a disposición de lo que pudiera determinar el canal. Así, el 5 de febrero de 2020, mediante anexo de contrato de prestación de servicios, se le pudo encargar a la empresa del actor, la conducción del "Festival del Cantar Mexicano Guadalupe del Carmen de Chanco", los días 14 y 15 de febrero de 2020.

Demás está decir que el actor y su empresa, usaron el sistema tributario propio de una empresa de primera categoría y dudas que el actor declarara como sueldo propio en sus declaraciones mensuales y anuales de impuestos, los dineros que vía facturas cobraba la empresa Edelai a La Red y a los múltiples clientes de dicha empresa y decimos múltiples empresas, pues la actividad de Edelai y del actor nunca fue exclusiva con La Red. Así baste citar el año 2021, para encontrar que la factura emitida el 14 de enero de 2021, corresponde a la número 219; la emitida en febrero el número 228, en marzo la 232, en abril la 238, en mayo la 240, en junio la 245, en julio la 252, en agosto la 260, en octubre la 265, en noviembre la 267 y en diciembre la 278. Es decir, sólo 12 de al menos 60 facturas emitidas por Edelai el año 2021, fueron emitidas a La Red, de modo



que al menos 48 y seguramente otras más fueron emitidas a los más diversos clientes y empresas. Por su parte, entre enero de 2022 y enero de 2023, se emitieron a La Red 13 facturas, de las cuales la primera corresponde al N° 288 y la última al N° 358, lo que implica que hay al menos 50 facturas o más emitidas a otros clientes y/o empresas.

Que estuvo vinculado civilmente con La Red es indesmentible y lo hizo a través de su empresa de comunicaciones. Qué participó el actor en los programas "Así Somos", "Mañaneros" y "Hola Chile" emitidos por La Red, resulta también evidente e indesmentible. El actor ha participado en dichos programas de televisión. Su función en los programas era simple: hablar sobre lo que su real saber y entender le indicaran sobre la actualidad del país en los más diversos ámbitos de la realidad nacional. No recibía instrucciones para ello y podía decir A, B o C. Tan evidente es lo anterior, que al presentar en redes sociales su nuevo programa en canal Vía X, llamado "Tiempos Violentes" junto con indicar la felicidad que ello le producía y describir el estilo del programa, remató "En el estilo de siempre, con la@libertad de siempre". No tenía una jornada de trabajo y jamás se le aplicó un descuento por atraso o inasistencia, puesto que nunca se entendió que existiera una relación laboral. Por una cuestión de orden lógica si un programa se emite en un horario determinado, quienes participan en él, deben estar presentes para poder grabar y opinar en él y si no pueden asistir, por algún inconveniente, no había un mayor problema, pues también conducía el programa HOLA CHILE, la periodista Julia Vial, quien por cierto y a diferencia del actor, concordó la salida del canal sin alegar en momento alguno una laboralidad que no es tal.

Además, alegar hoy la existencia de una relación laboral entre las partes, aparece desprovista de toda lógica, si se considera que, conforme a las máximas de la experiencia, el demandante, profesional y con gran experiencia en el mundo televisivo, celebró en forma sucesiva por sí, antes y después de integrarse a La Red, diversos contratos de prestación de servicios para todos los canales de televisión donde prestó y presta servicios en la actualidad, durante el cual emitió y emite facturas de la empresa por él creada, sin que formulara ante las autoridades pertinentes denuncia alguna acerca de que tenía una realidad laboral distinta a la que aparecía de los antecedentes documentales. Tan evidente es lo anterior, que pueda asegurar que su vinculación actual con el canal de cable Vía X, no es precisamente como un trabajador subordinado y dependiente.



Finalmente, no hay en la demanda, ninguna actividad que haya indicado el actor haber realizado, que sean demostrativos del vínculo laboral que alega y no la hay simplemente porque no existe laboralidad alguna. Tan palmario es lo anterior, que invoca finalmente una remuneración, para efectos indemnizatorios, por la suma de \$5.000.000.- olvidando el tope de 90 Unidades de Fomento que establece el artículo 172 del Código del Trabajo, que al 31 de enero de 2023, ascendía a \$3.175.830.-

De la inexistencia de un empleador común y subterfugio.

Para fundamentar la acción declarativa de empleador único, señala, únicamente, que existe una dirección laboral común, pues tienen las mismas jefaturas, y que ambas empresas comparten las mismas instalaciones, y tienen un controlador común. Sin perjuicio de incumplir de manera flagrante con la exigencia formal prevista en el artículo 446 N° 5 del Código del Trabajo de contener la demanda "la exposición clara y circunstanciada de los hechos y consideraciones de derecho en que se fundamenta", al no individualizarse qué personas ejercerían las jefaturas, o que trabajadores prestarían servicios para ambas empresas, lo que conculca el derecho constitucional de defensa, afirmamos que no concurren en las especie las exigencias necesarias para configurarse la hipótesis sancionada en el artículo 3° inciso 4° del Código del Trabajo.

En la actualidad la generalidad de las actividades productivas se desarrolla a través de organizaciones complejas de empresas, lo que puede generar respecto del trabajador incertidumbre en cuanto a quién es su verdadero empleador.

En dicho contexto, es importante dejar asentado que lo que al Derecho del Trabajo le interesa es la determinación de la figura del empleador, esto es, la persona natural o jurídica que utiliza los servicios intelectuales o materiales de una o más personas en virtud de un contrato de trabajo, entendiéndose que puede ser calificado de tal una persona natural o jurídica y, además, que varias empresas, entendidas como toda organización de medios personales, materiales e inmateriales, ordenados bajo la dirección de un empleador, para el logro de fines económicos, sociales, culturales o benéficos, dotada de una individualidad legal determinada, pueden ser consideradas como un solo empleador, independientemente de su organización empresarial y de la descentralización productiva.

En lo que dice relación con el subterfugio laboral denunciado, ocurre algo muy similar a lo dicho, y es que nuevamente se incumple de manera flagrante la exigencia formal prevista en el artículo 446 N° 5 del Código del Trabajo de contener la demanda "la



exposición clara y circunstanciada de los hechos y consideraciones de derecho en que se fundamenta", al no expresarse de qué manera se habría alterado de la individualidad del empleador y, menos aún, de qué manera se habría incurrido en la simulación de contratación de trabajadores a través de terceros, o cómo se utilizaron subterfugios ocultando, disfrazando o alterando la individualización o patrimonio de la demandadas. Las imputaciones se sostienen únicamente en argumentaciones doctrinarias y retóricas, en base a supuestos vagos y genéricos. No sabemos cuáles son las empresas que Compañía Chilena de Televisión o Televideo Chile, han creado o simulado para ocultar o disfrazar su patrimonio y no sabemos, pues resulta evidente que no hay empresas creadas con esa finalidad.

El artículo 507 del Código del Trabajo, sanciona dos figuras que afectan los derechos de los trabajadores individuales o colectivos, la contratación simulada de trabajadores y el subterfugio en perjuicio de los mismos, desatendiéndose del empleador ficticio y reconduciendo las obligaciones hacia el empleador material.

Conforme fluye de la demanda, lo que se denuncia no es la contratación simulada, cuya finalidad es encubrir al real empleador, sino que el subterfugio en perjuicio de los trabajadores, es decir, la alteración de la individualidad del empleador ocultando, disfrazando o alterando su individualización o patrimonio, con la finalidad de eludir el cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales que establece la ley o la convención.

Lo que el artículo 507 del Código del Trabajo sanciona laboralmente es la "utilización" de "subterfugio", conducta que debe materializarse a través del ocultamiento, disfraz o alteración de la individualización o patrimonio y traducirse en la elusión del cumplimiento de las obligaciones laborales o previsionales.

Luego, para que se produzca la referida conducta debe haber ocultamiento, disfraz o alteración de mala fe a través de las conductas allí descritas, toda vez que el objetivo de estas conductas va direccionada a una disminución o pérdida de derechos laborales individuales o colectivos de los trabajadores.

Entonces, si lo que el legislador laboral ha pretendido es sancionar el subterfugio que tiene como resultado la elusión del cumplimiento de obligaciones laborales o previsionales, que signifiquen disminución o pérdida de derechos laborales individuales o colectivos, no puede soslayarse -por expresa exigencia de la norma- que dicha conducta

debe ser realizada a través de maniobras de ocultamiento, disfraz o alteración, que exigen atender al sujeto activo que comete el artificio- además de la necesaria comprobación del perjuicio. Así, entonces, no basta con la mera producción del resultado, sino que es necesario atender a la conducta desplegada, su capacidad de provocar la consecuencia que el legislador laboral ha pretendido desalentar y, por ende, a los móviles de la misma, aspecto en el que es forzoso examinar el aspecto subjetivo del comportamiento realizado.

De lo expuesto fluye que los hechos invocados, supuesta creación de razones sociales diversas por parte de Compañía Chilena de Televisión S.A. y Televideo Chile S.A., que no es tal, no informa una excusa artificiosa para no cumplir con los derechos laborales irrenunciables de los trabajadores de cada una de ellas, máxime si se tiene presente que Televideo Chile S.A. no tuvo ni tiene trabajadores. No responde, bajo ningún respecto, a la intención preclara de ocultar, disfrazar o alterar la individualización o patrimonio de las demandadas, cuyo resultado sea eludir el cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales de los demandantes, ni de ningún otro trabajador.

En conclusión, no concurren los elementos necesarios para poder establecer que Compañía Chilena de Televisión y Televideo Chile han incurrido en alguna acción u omisión que tenga el mérito de informar un subterfugio laboral en los términos sancionados en el artículo 507 del Código del Trabajo, de modo que ambas demandas deben ser totalmente rechazadas, con costas.

En subsidio, y para el improbable evento que se declare la existencia de relación laboral, hace presente las siguientes alegaciones y opone las siguientes excepciones:

1. Denuncia conforme al artículo 175 del Código Procesal Penal.

Para el evento que se llegase a resolver que lo que existió entre las partes fue una relación laboral, y dado el hecho que el pago de las remuneraciones del actor se hizo sobre la base de facturas emitidas por la empresa Comunicaciones y Asesorías Edelia Spa, Rut 76.209.092-9, facturas que serían ideológicamente falsas y donde además el actor no pagó los impuestos a las que estaba afecto como impuesto único al trabajo durante 9 años, por lo que sus declaraciones de impuestos son maliciosamente falsas o incompletas, hechos que revisten caracteres de delito, solicita se denuncien los mismos al Servicio de Impuestos Internos y al Ministerio Público, conforme a la obligación que tienen los funcionarios públicos de conformidad a lo dispuesto en el artículo 175 del Código Procesal Penal.



2. Base de cálculo.

Conforme se indicó más arriba, para el improbable evento que se determine la obligación de pagar indemnización sustitutiva de aviso previo, años de servicios y recargos y al no existir pacto alguno con el actor que lo excluya del régimen general que establece el inciso final del artículo 172 del Código del Trabajo, debe limitarse la base de cálculo al monto de 90 Unidades de Fomento al último día del mes anterior al despido indirecto del actor y en modo alguno a los 5 millones que alega el demandante en su libelo.

3. Régimen de gratificaciones.

Para el improbable evento que se determine la obligación de pagar gratificaciones al demandante, debe tenerse presente que resulta inaplicable en la especie, la presunción del artículo 9 del Código del Trabajo, pues la gratificación no es de aquellas cláusulas obligatorias que debe contener el contrato de trabajo y que enumera el artículo 10 del mismo cuerpo legal, de modo que al no existir un pacto expreso, el régimen aplicable al actor es aquel contenido en el artículo 47 del Código del Trabajo y en modo alguno el especial previsto en el artículo 50 del citado cuerpo legal.

4. Excepción subsidiaria de prescripción de las gratificaciones.

Finalmente, para el improbable evento que se determine la obligación de pagar remuneraciones, bajo cualquiera de las modalidades que establece la ley, opone excepción de prescripción, habida consideración que la demanda fue notificada el día 4 de mayo de 2023 y que conforme al artículo 510 inciso 1 del Código del Trabajo, las acciones y derechos para el cobro de gratificaciones prescriben en el plazo de 2 años contados desde que se hicieron exigibles, de modo que se encuentran prescritas las acciones de cobro de gratificaciones anteriores al 4 de mayo de 2021, excepción que pide sea acogida, con costas, en caso de oposición.

Por tanto, conforme a lo expuesto, mérito de autos y lo dispuesto en los artículos 160, 162, 171 y 452 y siguientes del Código del Trabajo, y demás fundamentos que se dan por reproducidos, solicita tener por contestada la demanda de autos, que se acoja la excepción de falta de legitimación activa, se rechace la demanda de reconocimiento de relación laboral, despido indirecto, unidad económica, subterfugio y cobro de prestaciones, con costas. En subsidio, solicita se acojan las defensas y excepciones



deducidas y exima a su parte del pago de las costas, por tener motivos más que plausibles para litigar.

TERCERO: La demandada TELEVIDEO CHILE S.A., válidamente notificada, con fecha 4 de mayo de 2023, según consta del proceso, a folio 8, no contestó la demanda dirigida en su contra.

CUARTO: Se celebró audiencia preparatoria con la comparecencia de la parte demandante y demandada COMPAÑÍA CHILENA DE TELEVISION S.A. Efectuado el llamado a conciliación, esta no se produce.

La parte demandante evacuó el traslado conferido respecto de las excepciones opuestas por su contraria solicitando su rechazo, en base a los fundamentos que constan íntegramente en registro de audio.

QUINTO: Se recibió la causa a prueba, en los siguientes términos:

1. Existencia de relación laboral entre las partes. En la afirmativa, fecha de inicio, funciones desarrolladas por el demandante y remuneración percibida.
2. Fecha de término de la relación laboral. Cumplimiento de las formalidades legales para poner término al contrato. En la afirmativa, causal invocada, hechos en que se funda, efectividad de los mismos, pormenores y circunstancias.
3. Si la demandada pagó las cotizaciones de seguridad social del actor durante la vigencia de la relación laboral.
4. Si se adeuda al demandante el feriado legal correspondiente a los últimos dos periodos devengados.
5. Sistema de gratificación pactado con el demandante en el evento de ser aquel contemplado en el artículo 47 del código del Trabajo, si la empresa obtuvo utilidades, cantidad de trabajadores que tiene esta.
6. Elementos que configuran el régimen de unidad económica entre las demandadas y si estas han incurrido en la figura de subterfugio laboral.

SEXTO: La parte demandante, en audiencia de juicio, incorporó las siguientes probanzas:



I. Documental: 1. Copia de Inscripción de la sociedad Comunicaciones y Asesorías Edelai Limitada con anotaciones marginales. 2. Contrato de prestación de servicios de fecha 1 de septiembre de 2017, suscrito entre Compañía Chilena de Televisión S.A. y la sociedad Comunicaciones y Asesorías Edelai Limitada. 3. Modificación de contrato de prestación de servicios de fecha 9 de julio de 2018, suscrito entre Compañía Chilena de Televisión S.A. y la sociedad Comunicaciones y Asesorías Edelai SpA. 4. Contrato de prestación de servicios de fecha 19 de diciembre de 2019, suscrito entre Compañía Chilena de Televisión S.A. y la sociedad Comunicaciones y Asesorías Edelai SpA. 5. Modificación del Contrato de prestación de servicios de fecha 16 de Abril de 2020, suscrito entre Compañía Chilena de Televisión S.A. y la sociedad Comunicaciones y Asesorías Edelai SpA. 6. Facturas emitidas por la sociedad Comunicaciones y Asesorías Edelai Limitada (luego transformada en una sociedad por acciones), de los siguientes periodos: - febrero a diciembre, todas del año 2014. - agosto a diciembre, todas del año 2016. - enero a diciembre, todas del año 2017. - enero a diciembre, todas del año 2018. - enero a diciembre, todas del año 2019. - enero, febrero, abril a diciembre, todas del año 2020. - enero a mayo, julio, agosto, octubre y noviembre, todos del año 2021. - enero a abril y junio a diciembre, todo del año 2022. 7. Libreto "Hola Chile Viernes 30 de Abril". 8. Documento denominado "Guiones TV/Campaña la visión que nos une", junto a cadena de correos electrónicos de fecha 30 de julio de 2019 intercambiados entre Verónica Mendoza, Mane Miserda, y Eduardo de la Iglesia. Asunto: Campaña ANATEL Televisión. 9. Cadena de correos electrónicos de fecha 7 de diciembre de 2020 intercambiados entre Verónica Mendoza, Marisol Morales, y Eduardo de la Iglesia. Asunto: Invitación a Eduardo de la Iglesia a programa digital. 10. Cadena de correos electrónicos de fecha 3 y 9 de septiembre de 2020 enviados por Constancia Maceratta a Eduardo de la Iglesia, entre otros. Asunto: Recordar sesión de fotos Jueves 10 de Sept. 11. Cadena de correos electrónicos de fecha 28 de mayo de 2020 intercambiados entre Verónica Mendoza, Depto. RRHH, Juan Salfate y otros. Asunto: IMPORTANTE. 12. Cadena de correos electrónicos de fecha 13 y 14 de enero de 2021 intercambiados entre Verónica Mendoza y Eduardo de la Iglesia. Asunto: Borrador 2021. 13. Correo electrónico de fecha 7 de marzo de 2022 enviado por Lara El – Narekh a Eduardo de la Iglesia, entre otros. Asunto: Información cobertura 11 de marzo 14. Cadena de correos electrónicos de fecha 11, 12, y 14 de marzo de 2022 intercambiado entre Simón Lucaveche, Matías Carvajal, Mane Miserda, Oscar Vergara, Vero Mendoza, Felipe Saffie, Juan Cardell, Ernesto Garratt, Lara El –Narekh, Marcela Mellado y Victor Gutierrez, con copia a Eduardo de la Iglesia entre



otros. Asunto: Cambio de mando. 15. Correos electrónicos de fecha 29 de abril de 2022 intercambiado entre Eduardo de la Iglesia, Nicolás Muñoz y Rodrigo León. Asunto: LIBRETO IX PREMIOS PLATINO PROGRAMA 2. LA GALA Y ESTRUCTURA PROGRAMA 1 ALFOMBRA ROJA. 16. Correo electrónico de fecha 25 de septiembre de 2022 enviado por Mane Miserda a Eduardo de la Iglesia, entre otros. Asunto: Editorial el Regreso, y archivo adjunto del mismo nombre. 17. Cadena de correos electrónicos de fecha 7 de octubre de 2022 intercambiados entre Mane Miserda, Max Troncoso y Eduardo de la Iglesia, entre otros. Asunto: Planificación. 18. Cadena de correos electrónicos de fecha 9 de diciembre de 2020 intercambiados entre Verónica Mendoza, Katherine Aburto, Mane Miserda, y Eduardo de la Iglesia. Asunto: Permiso para entrevista. 19. Cadena de correos electrónicos de fecha 7 de mayo de 2019 intercambiados entre Ina Sáez y Eduardo de la Iglesia. Asunto: Morandé con Compañía 2019. 20. Cadena de correos electrónicos de fecha 2 de Mayo de 2022 intercambiados entre Verónica Mendoza, Katherine Aburto, Mane Miserda, y Eduardo de la Iglesia. Asunto: FELICITACIONES. 21. Conversaciones de WhatsApp del grupo “LOS MEJORES DE LA TV” de los siguientes meses: Abril, Mayo, Junio, Julio Agosto, Octubre y Noviembre de 2020. o Febrero, Abril, Mayo, Junio, Julio, Agosto, Septiembre, Octubre y Noviembre de 2021. o Marzo y Noviembre de 2022. 22. Pantallazos de conversaciones de WhatsApp intercambiados entre Eduardo de la Iglesia y Javier Cabalín Garrido (Cabalin), editor periodístico, de las siguientes fechas: - 13 y 14 de octubre de 2022 - 17 de octubre de 2022 – 19 de octubre de 2022 - 25 de octubre de 2022 23. Pantallazos de conversaciones de WhatsApp del grupo “La Red 2023” intercambiados entre Eduardo de la Iglesia, Marcelo, y Julia Vial, entre el 4, 6, 9, y 10 de enero de 2023. 24. Conversaciones de WhatsApp intercambiados entre Eduardo de la Iglesia y Mario Rojas entre Agosto de 2022 y Febrero de 2023. 25. Carta acuerdo – Participante de Programa para Megamedia S.A. de fecha 28 de junio de 2022. 26. Carta de autodespido de fecha 14 de febrero de 2023, enviada por Eduardo de la Iglesia a Compañía Chilena de Televisión S.A., comprobante de su envío por correo certificado, y constancia del ingreso de la carta a la Inspección del Trabajo con fecha 15 de febrero de 2023. 27. Copia de Inscripción de fecha 17.07.2020 del Registro de Comercio de la sociedad Compañía Chilena de Televisión S.A. con anotaciones marginales. 28. Copia de Inscripción de fecha 15.07.2020 del Registro de Comercio de la sociedad Televideo Chile S.A. con anotaciones marginales. 29. Copia de Inscripción de fecha 04.07.2022 del Registro de Comercio de la sociedad Compañía Chilena de Televisión S.A. con anotaciones marginales. 30. Copia de Inscripción de fecha



05.08.2022 del Registro de Comercio de la sociedad Televideo Chile S.A. con anotaciones marginales. 31. Pantallazo de la página web <https://www.lared.cl/corporativo>. 32. Pantallazo de la página web <https://www.lared.cl/contacto> 33. Inscripción de dominio a nombre de Televideo Chile S.A., correspondiente al inmueble ubicado en Avenida Quilín N° 3750, Comuna de Macul, inscrita a fojas 83448 número 126841, emitida por el Registro de Propiedad del año 2012 del Conservador de Bienes Raíces de Santiago. 34. Contrato de prestación de servicios de fecha 11 de enero de 2021, suscrito entre Compañía Chilena de Televisión S.A. y la sociedad Comunicaciones y Asesorías Edelai SpA. 35. Contrato de prestación de servicios de fecha 16 de diciembre de 2022, suscrito entre Compañía Chilena de Televisión S.A. y la sociedad Comunicaciones y Asesorías Edelai SpA. 36. Contrato de trabajo de fecha 27 de febrero de 2023, suscrito entre Filmocentro Televisión S.A. y Eduardo de la Iglesia. 37. Captura de la página web del Televisión Interactiva (TVI), grupo de empresas al cual pertenecen Filmocentro Televisión S.A. y Vía X Ediciones. 38. Certificado histórico de cotizaciones correspondiente a Eduardo de la Iglesia S. por el periodo comprendido entre octubre de 2008 y marzo de 2023, emitido por AFP Provida con fecha 25 de mayo de 2023. 39. Informe empresarial Equifax de Compañía Chilena de Televisión S.A., que refleja una deuda de \$436.626.000, con indicador de riesgo 1.

II. Confesional: Comparece don FELIPE ANDRES VALENZUELA ARRATE, RUT 14.166- , gerente de administración y finanzas en CIA CHILENA DE TV desde el 2007, conoció al demandante era prestador de servicios, la empresa EDELA prestaba servicios, lo sabe porque en su cargo, ve pagos, las facturas le llegan visadas, luego puede proceder al pago, las visa el gerente de productos o de contenido, da sus nombres, si se adeudan pagos a la prestadora de servicios.

III. Testimonial: Comparece doña Verónica Mendoza Salazar, Rut 16.026.230-3, comunicadora audiovisual, previo juramento indica conocer al demandante porque trabajaron juntos en la red, hace 8 o 9 años, era conductor del matinal, luego en la tarde, testigo era gerente de producción, él conducía el programa, tenía que estar una hora o media hora antes del programa hasta que terminara, todos los días, había reunión de pauta previa, maquillaje, más otras cosas que se pedían adicionales, animar en forma especiales, otros programas, las reuniones de pauta se reúne el equipo una persona por cargo se revisan lo que se va a conversar durante el programa contenido, rol de cada uno, posturas que se van a tomar y como se irá desarrollando el programa al aire, él tenía



contrato de prestación de servicios, él tuvo que hacer una empresa y enviaba una factura mensualmente, y se le pagaba el día 5 de cada mes, las facturas se le enviaban a testigo, hacia informe y enviaba dos copias, una a recursos humanos, para procesar el pago, actor le enviaba la factura, se le exhibe documento N°12 lo reconoce como suyo, se refiere al borrador de contrato y que le envíe la factura, explica que todos los meses les enviaba un correo para pedirles la factura a quienes tenían esa modalidad, seguramente en este tiempo debía firmar contratos, todos los años era lo mismo, se hacían contratos de uno o dos años; respecto de la determinación de la forma en que se prestaban los servicios del actor, indica que el canal define la modalidad del contrato que usa según la persona en general los rostros tienen esa modalidad, la decisión del testigo era continuidad junto a otros, la modalidad la define el canal, esto es la factura con sociedad de prestación de servicios, no tuvo posibilidad de decir que no porque no existía otra forma; no podía trabajar en otro lado, el contrato requería exclusividad porque era conductor de programa además por las horas en que estaba al aire, trabajar en otro lugar significaba que llegaría más tarde o que no estaría a disposición del programa, el contrato declaraba la exclusividad, testigo era jefatura de actor, autorizo participación en otros programas, no recuerda si se campañas publicitarias, fuera del horario podía hacer otras actividades o compromisos, que no saliera públicamente, que no saliera su nombre asociados a otro medio de comunicación, o de campaña publicitaria, testigo dejó de trabajar en la red en agosto o septiembre de 2022, no tiene conflicto con la red, la desvincularon y le pagaron lo que le debían, no tiene juicio, la red es compañía chilena de televisión s.a., Contrainterrogada respecto de sus dichos respecto a “tuvo que armar una empresa” cree que actor la tenía de antes, la exigencia era tener la empresa; participó de las negociaciones de la empresa Edelai y la red, en cuestiones de plata, programas, aunque no decidía sola, tenía un presupuesto asignado, se exigió a la empresa EDELAI que actor tuviera contrato de trabajo, eso está en el contrato, desconoce si actor lo hizo o no, la negociación de la red es con EDELAI a través de Eduardo, si se exigía que Eduardo prestara el servicio, no otro conductor, si actor estaba enfermo no pasaba nada, era una dupla y asumía o si era muy denso, se invitaba a otro y la factura se pagaba igual, desconoce lo administrativo de la empresa, pero para el canal era conductor; sobre el emprendimiento de pisco si le pregunto al canal, él era bien respetuosa, fue en el tema de la pandemia cuando hubo problemas con los pagos, les bajaron los sueldos, fue como reacción.



IV. Oficios: 1. Inspección Provincial del Trabajo de Santiago. 2. Administradora de Fondos de Pensiones Provida. 3. Administradora de Fondos de Cesantía. 4. Isapre Colmena Golden Cross. 5. la Isapre Esencial. 6. Consejo Nacional de televisión (CNTV).

V. Exhibición de documentos: Respecto ambas demandadas: 1. Liquidaciones de remuneraciones del Sr. Eduardo Franto de la Iglesia Schuffeneger durante todo el periodo en que prestó servicios para el Canal La Red, esto es, desde Enero del año 2014 a Febrero de 2023. - Facturas emitidas por la sociedad Comunicaciones y Asesorías Edelai Limitada desde el año 2014 hasta el mes de febrero de 2023. 2. Comprobante de pago de las facturas emitidas por la sociedad Comunicaciones y Asesorías Edelai Limitada en los meses de Noviembre y Diciembre de 2022 y Enero y Febrero de 2023, en específico de las facturas N°349 y N° 358 3. Comprobante de pago de cotizaciones previsionales del Sr. Eduardo Franto de la Iglesia Schuffeneger por parte de Compañía Chilena de Televisión S.A., RUT N° 96.564.680 – 9, durante todo el periodo en que prestó servicios para el Canal La Red, esto es, desde Enero del año 2014 a Febrero de 2023. 4. Comprobantes de vacaciones suscritos por el Sr. Eduardo Franto de la Iglesia Schuffeneger durante el periodo comprendido entre Febrero del año 2021 a Febrero de 2023, en que prestó servicios para el Canal La Red. 5. Registro de accionistas de ambas sociedades debidamente actualizado. - Patentes municipales emitidas durante los años 2022 y 2023 para amparar las actividades de las sociedades Compañía Chilena de Televisión S.A., RUT N° 96.564.680 – 9, y Televideo Chile S.A., RUT. N° 96.885.290 – 6. Solicita se haga efectivo el apercibimiento del artículo 453 N°5 del Código respecto de los documentos no exhibidos de las demandadas.

SEPTIMO: En audiencia de juicio, la demandada COMPAÑÍA CHILENA DE TELEVISION S.A., incorporó las siguientes probanzas:

I. Documental: 1. Copia de contrato de prestación de servicios entre la demandada y Comunicaciones y Asesorías Edelai Limitada, de fecha 13 de diciembre de 2013 y carta de compromiso de igual fecha. 2. Copia de finiquito de contrato de prestación de servicios entre la demandada y Comunicaciones y Asesorías Edelai Limitada, de fecha 30 de diciembre de 2015. 3. Copia de contrato de prestación de servicios entre la demandada y Comunicaciones y Asesorías Edelai Limitada, de fecha 29 de diciembre de 2015 y carta de compromiso de igual fecha. 4. Copia de finiquito de contrato de prestación de servicios entre la demandada y Comunicaciones y Asesorías Edelai Limitada, de fecha 31 de diciembre de 2016. 5. Copia de contrato de prestación de servicios entre la demandada y



Comunicaciones y Asesorías Edelai Limitada, de fecha 30 de diciembre de 2015. 6. Copia de contrato de prestación de servicios entre la demandada y Comunicaciones y Asesorías Edelai Limitada, de fecha 1 de enero de 2017 y carta de compromiso de igual fecha. 7. Copia de finiquito de contrato de prestación de servicios entre la demandada y Comunicaciones y Asesorías Edelai Limitada, de fecha 31 de diciembre de 2017. 8. Copia de contrato de prestación de servicios entre la demandada y Comunicaciones y Asesorías Edelai Limitada, de fecha 1 de septiembre de 2017 y carta de compromiso de igual fecha. 9. Copia de modificación de contrato de prestación de servicios entre la demandada y Comunicaciones y Asesorías Edelai Limitada de fecha 9 de julio de 2018. 10. Copia de finiquito de contrato de prestación de servicios entre la demandada y Comunicaciones y Asesorías Edelai Spa, de fecha 31 de diciembre de 2019. 11. Copia de contrato de prestación de servicios entre la demandada y Comunicaciones y Asesorías Edelai Spa, de fecha 19 de diciembre de 2019. 12. Copia de finiquito de contrato de prestación de servicios entre la demandada y Comunicaciones y Asesorías Edelai Spa, de fecha 31 de diciembre de 2020. 13. Copia de anexo de contrato de prestación de servicios de fecha 5 de febrero de 2020, entre la demandada y Comunicaciones y Asesorías Edelai Spa, de fecha 5 de febrero de 2020. 14. Copia de modificación de contrato de prestación de servicios, entre la demandada y Comunicaciones y Asesorías Edelai Spa, de fecha 16 de abril de 2020. 15. Copia de acuerdo comercial entre la demandada y Comunicaciones y Asesorías Edelai Spa, de fecha 1 de mayo de 2020. 16. Copia de modificación de contrato de prestación de servicios ente la demandada y Comunicaciones y Asesorías Edelai Spa, de fecha 17 de julio de 2020. 17. Copia de contrato de prestación de servicios entre la demandada y Comunicaciones y Asesorías Edelai Spa, de fecha 11 de enero de 2021. 18. Copia de contrato de prestación de servicios entre la demandada y Comunicaciones y Asesorías Edelai Spa, de fecha 16 de diciembre de 2022. 19. Copia de escritura pública de constitución de sociedad “Comunicaciones y Asesorías Edelai Limitada”, de fecha 18 de abril de 2012. 20. Copia de protocolización extracto, publicación y copia de inscripción de extracto de escritura pública de Aumento de capital, modificación y transformación de sociedad “Comunicaciones y Asesorías Edelai Limitada”. 21. Copias de las facturas físicas emitidas por Comunicaciones y Asesorías Edelai a Compañía Chilena de Televisión números 28, 29, 30, 31, 32, 34, 36, 39, 40, 42, 44 y 45, del año 2014. 22. Copia de las facturas físicas emitidas por Comunicaciones y Asesorías Edelai a Compañía Chilena de Televisión números 49, 51, 52, 53, 55, 56, 57, 58, 59, 61, 62 y 63, del año 2015. 23. Copia de las facturas físicas emitidas por Comunicaciones y Asesorías Edelai a

Compañía Chilena de Televisión números 66, 67, 68, 70, 71, 72 y 73, del año 2016. 24. Copia de las facturas electrónicas emitidas por Comunicaciones y Asesorías Edelai a Compañía Chilena de Televisión números 1, 2, 3, 5 y 11, del año 2016. 25. Copia de las facturas electrónicas emitidas por Comunicaciones y Asesorías Edelai a Compañía Chilena de Televisión números 17, 18, 20, 21, 24, 28, 29, 32, 34, 36, 42, 45 y 51, del año 2017. 26. Copia de las facturas electrónicas emitidas por Comunicaciones y Asesorías Edelai a Compañía Chilena de Televisión números 56, 61, 65, 71, 72, 74, 75, 79, 82, 89, 92 y 99, del año 2018. 27. Copia de las facturas electrónicas emitidas por Comunicaciones y Asesorías Edelai a Compañía Chilena de Televisión números 104, 110, 112, 117, 124, 130, 139, 143, 148, 158, 159 y 160, del año 2019. 28. Copia de las facturas electrónicas emitidas por Comunicaciones y Asesorías Edelai a Compañía Chilena de Televisión números 162, 167, 168, 170, 171, 173, 174, 181, 190, 195, 202, 207 y 211, del año 2020. 29. Copia de las facturas electrónicas emitidas por Comunicaciones y Asesorías Edelai a Compañía Chilena de Televisión números 219, 228, 232, 238, 240, 245, 252, 260, 261, 265, 267 y 278, del año 2021. 30. Copia de las facturas electrónicas emitidas por Comunicaciones y Asesorías Edelai a Compañía Chilena de Televisión números 288, 291, 294, 298, 302, 307, 310, 315, 318, 332, 337 y 349, de año 2022. 31. Copia de la factura electrónica emitidas por Comunicaciones y Asesorías Edelai a Compañía Chilena de Televisión número 358, de año 2023. 32. Impresión de consulta de situación tributaria de terceros, del Servicio de Impuestos Internos, respecto de Compañía y Asesorías Edelai SpA. 33. Impresión de nota publicada por biobiochile.cl, de fecha 7 de marzo de 2023, con el siguiente titular “Con la libertad de siempre”: Eduardo de la Iglesia confirma nueva canal tras su salida de La Red. 34. Impresión de nota publicada por canal Vía X, en marzo de 2023, con titular “Eduardo de la Iglesia sobre nuevo programa de Vía X ” 35. Copia de terminación anticipada de contrato de prestación de servicios profesionales celebrado entre la demandada y Julia Vial Cuevas Eventos y Producciones E.I.R.L., de fecha 31 de marzo de 2023.

II. Testimonial: Comparece don Mario José Rojas Zavala, Rut 14.548.127-9, ingeniero en información y control de gestión. Su declaración consta íntegramente en registro de audio.

III. Oficio: 1. AFC Chile, AFP Provida e Isapre Colmena Golden Cross 2. Dirección Nacional del Trabajo, 3. AFC Chile S.A.



IV. Exhibición de documentos: 1. Declaraciones de Impuesto a la renta, efectuadas por el demandante y su empresa Comunicaciones y Asesorías Edelai Spa., entre los años 2014 y 2023 (Formulario 22) ante el Servicio de Impuestos Internos. 2. Las facturas en formato papel o físicas emitidas por Comunicaciones y Asesorías Edelai Ltda., números 1 a 27, 33, 35, 37, 38, 41, 43, 46, 47, 48, 50, 54, 60, 64 y 69. 3. Las facturas electrónicas emitidas por Comunicaciones y Asesorías Edelai Ltda. y Comunicaciones y Asesorías Edelai Spa números 4, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 16, 16, 18, 22, 23, 25, 26, 27, 30, 31, 33, 35, 37, 38, 39, 40, 41, 43, 44, 46, 47, 48, 49, 50, 52, 53, 54, 55, 57, 58, 59, 60, 62, 63, 64, 66, 67, 68, 69, 70, 73, 73, 77, 78, 80, 81, 83, 84, 85, 86, 87, 90, 91, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 100, 101, 102, 103, 105, 106, 107, 108, 109, 111, 113, 114, 115, 116, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 125, 126, 127, 128, 129, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 140, 141, 142, 144, 145, 146, 147, 148, 157, 161, 163, 164, 1655, 166, 169, 172, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 182, 183, 184, 185, 186, 186, 188, 189, 190, 192, 193, 194, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 203, 204, 205, 206, 208, 209, 210, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 229, 230, 231, 233, 234, 235, 236, 237, 239, 241, 242, 243, 244, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 262, 263, 264, 266, 268 a 277, 279 a 287, 289, 290, 292, 293, 295, 206, 297, 299, 300, 301, 303, 034, 305, 306, 308, 309, 311, 312, 313, 314, 316, 317, 319 a 331, 333 a 336, 338 a 348, 350 a 357, 359 a 380.

OCTAVO: Para el ejercicio de las acciones deducidas en autos, resulta ser un presupuesto indispensable que exista una relación laboral entre las partes, vinculación que la parte demandada controvierte, toda vez que sostiene que la prestación de servicios de la actora no fue de tal naturaleza, debiendo, por consiguiente, determinarse si la naturaleza del vínculo contractual fue o no de índole laboral.

El Código del Trabajo establece, en su artículo 7°, que el contrato individual de trabajo es una convención por la cual el empleador y el trabajador se obligan recíprocamente, éste a prestar servicios personales bajo dependencia y subordinación del primero, y aquél a pagar por estos servicios una remuneración determinada; luego, en el inciso primero del artículo 8° se señala que *“toda prestación de servicios en los términos señalados en el artículo anterior, hace presumir la existencia de un contrato de trabajo”*.

Así las cosas, los elementos de la esencia de un contrato de trabajo son la prestación de servicios personales por parte del trabajador al empleador, el pago de remuneración o retribución por dichos servicios y la subordinación y dependencia con



quien se beneficia con el trabajo realizado. Debiendo tenerse presente, además, que, la práctica, el vínculo de subordinación y dependencia se manifiesta en condiciones o aspectos tales como la continuidad o permanencia de los servicios prestados en lugar de las faenas, cumplimiento de horario de trabajo, supervigilancia en el desempeño de funciones, rendir cuenta de la labor realizada, obligación de ceñirse a la instrucción impartida por el empleador y de mantenerse a disposición de éste.

NOVENO: Para acreditar los presupuestos de su demanda, el actor incorporó abundante prueba documental y otros medios de prueba individualizados previamente. En particular, se destacan los siguientes:

1. Copia de constitución de la sociedad denominada Comunicaciones y Asesorías EDELAI Limitada, de fecha 20 de abril de 2022, constituida por el demandante y doña Pamela Andrea Ibarra Montana, con objeto: a) La prestación y producción de toda clase de servicios, asesorías, charlas, seminarios, ferias, y eventos en materia de comunicaciones, medios audiovisuales, multimedia y servicios publicitarios para toda clase de personas naturales, jurídicas, empresas públicas o privadas, medios televisivos, productoras, cine, agencias de publicidad, medios impresos, radiales, de computación e internet, y otros relacionados complementarios o conexos con los indicados; b) La prestación de todo tipo de asesorías comunicaciones, prestación de servicios periodísticos y publicitarios; c) La producción de toda clase de material visual, de sonido, audiovisual, gráfico y multimedia, de producción y postproducción digital computacional y tridimensional de programas televisivos, cine, concursos televisivos, radiales, de Internet, etc., spot publicitarios, shows y otros relacionados con lo anterior; d) Realizar por cuenta propia o de terceros, tanto en el país y/o extranjero, todo tipo de Grandes Espectáculos Públicos y/o Privados, ya sean teatrales, cinematográficos, musicales televisión, animación de eventos, y de cuenta manifestación artística contribuya a la elevación de la cultura en general, a cuyo fin, podrá adquirir, edificar, arrendar, permutar, comprar o enajenar, salas cinematográficas, teatrales y de espectáculos en general; e) La producción por sí sola y/o coproducción, de espectáculos de teatro profesional de todo género, creación de guiones, espectáculos circenses, shows o actos artísticos de variedades puestas en escena en eventos, intervenciones artísticas a empresas (Escenas, videos, etc.), intervenciones urbanas, producciones o coproducciones fotográficas y de piezas audiovisuales, y la venta a terceros de toda obra artística y de cualquier naturaleza dentro del género de espectáculos públicos o privados con factores



artísticos que la sociedad pueda producir o adquirir a tales fines; d) Efectuar, tanto en Chile como en el extranjero, el estudio, implementación, ejecución, y comercialización en todas sus formas, de todo tipo de eventos, fiestas, desfiles, recitales y actividades afines; e) La prestación de todo tipo de servicios de banquetería, catering, backstage y servicios afines; f) Efectuar, tanto en Chile como en el extranjero; g) Representar, manejar y agenciar a otros artistas nacionales o extranjeros, tanto en el país como en el exterior; h) Realizar toda clase de inversiones mobiliarias e inmobiliarias, especialmente en acciones, bono, debentures, créditos, derechos, efectos de comercio, y bienes raíces, pudiendo al efecto comprar, vender o conservar tales inversiones; (...). En cuanto a la administración de la sociedad, representación y uso de la razón social, corresponde a don Eduardo Franto De La Iglesia Schuffeneer, actuando en forma individual, y a quien corresponde un 99% de los derechos sociales. Luego, según anotaciones marginales constan las transformaciones de la sociedad, primero con fecha 15 de febrero de 2018, a sociedad por acciones COMUNICACIONES Y ASESORIAS EDELAI SpA., y segundo, con fecha 6 de febrero de 2023, a sociedad de responsabilidad limitada COMUNICACIONES Y ASESORIAS EDELAI LIMITADA.

2. Contrato de prestación de servicios celebrado entre COMPAÑÍA CHILENA DE TELEVISION S.A., y COMUNICACIONES Y ASESORIAS EDELAI LIMITDA, representada por el actor, con fecha 01 de septiembre de 2017, conforme a las siguientes cláusulas:

“(...) El prestador se obliga a prestar servicios relacionados con la preparación, coordinación, participación, animación y conducción del programa señalado en la cláusula tercera del presente contrato, en adelante el “Programa”, transmitido en forma diaria y emitido mediante los sistemas de transmisión del Canal, a través de todas las frecuencias, canales, repetidoras, estaciones autónomas, asociados, incluyendo su página web www.lared.cl, canal YouTube y redes sociales y, en general, y cualquier otro medio que en el futuro se adopte sin limitación de ninguna especie, durante la vigencia de este Contrato.

Para la prestación de los servicios objeto del presente contrato que requieran la exposición al público, el Prestador de Servicios designa como CONDUCTOR del Programa a don Eduardo Franto De La Iglesia Schuffeneger, cédula nacional de identidad número 13.990.374-9, quien será uno de los rostros visibles del Canal en su difusión a público, en adelante y para los efectos de este contrato el “Rostro”.



Las partes acuerdan y dejan expresa constancia que la presente designación de don Eduardo Franto De La Iglesia Schuffeneger, en su calidad de Rostro es irrevocable e inamovible mientras no medie acuerdo escrito entre ambas partes. Conforme con lo anterior, la designación en la persona de don Eduardo Franto De La Iglesia Schuffeneger es considerada por las partes como cláusula esencial de este instrumento.

El objeto del presente contrato es la contratación de servicios de preparación, coordinación, participación, animación y conducción por parte del Rostro antes señalado de un programa de conducción diaria y transmisión en vivo o pre-grabado en el horario que el Canal estime conveniente; el cual corresponderá a un programa bajo el concepto de matinal actualmente denominado "HOLA CHILE" el que se transmitirá diariamente de lunes a viernes entre las 07:00 horas y las 12:00 horas aproximadamente.

A mayor abundamiento, las partes acuerdan que atendido el objeto del contrato y la designación de don Eduardo Franto De La Iglesia Schuffeneger como rostro visible del Canal, la participación de éste último ya sea en las pre-grabaciones del programa señalado, en la transmisión en vivo del mismo, así como en las reuniones de pauta para la preparación de dicho programa, son obligaciones esenciales del presente instrumento.

El Prestador de Servicios acepta el encargo cometido y se obliga a:

1) Proveer la persona designada como el Rostro en los términos aquí señalados para la prestación de los servicios objeto del presente contrato.

2) Celebrar un contrato de trabajo con el Rostro que incluya, dentro de sus funciones específicas, aquellas pactadas por este instrumento, de manera que el Rostro cumpla y desarrolle los servicios y obligaciones que el Prestador de Servicios se obliga a proveer por este instrumento a través de éste.

3) Conducir el programa en conformidad a lo indicado en la cláusula Segunda de este contrato, debiendo el Rostro concurrir a las pre-grabaciones o transmisiones en directo, sea que estas se realicen en dependencias del Canal o en otro lugar. Asimismo, deberá participar de las reuniones de pauta destinadas a coordinar su participación en el programa.

4) Conducir y animar cualquier otro programa y/o evento especial que el Canal determine, incluyendo programas de fin de año, de fiestas patrias, aniversarios del Canal



y reemplazos de otros conductores en cualquier otro programa emitido por el Canal, siempre que guarde relación con la trayectoria profesional del Rostro.

5) Efectuar durante los programas que conduzca todas las menciones de carácter comercial que se le soliciten.

6) Asegurar la concurrencia del Rostro a las sesiones de fotografía y grabaciones de promociones que sean solicitadas por el Canal con el fin de promover el Programa y en las conferencias, entrevistas de prensa y promociones organizadas por el Canal, sobre temas relacionados con el servicio que realiza el Prestador de Servicios en conformidad al presente contrato. A su vez, se compromete a que el Rostro no participará en otras actividades de este tipo, en la medida que se relacionen con los servicios citados, sin la previa autorización del Canal.

7) Utilizar el Rostro solamente en programas, eventos, shows, actuaciones, apariciones, entrevistas, etc., o en aquellos eventos y/o actividades que guarden relación con la trayectoria del Rostro y en que previa y expresamente el Canal haya autorizado su participación.

8) Hacer sus mejores esfuerzos para promover el Programa a través de todas las redes sociales del Rostro (Instagram, Facebook, Twitter y demás que pueda ser titular o que vaya a ser titular en el futuro), cuando el Canal se le solicite al Prestador de Servicios, haciendo directa relación a las respectivas redes sociales del Canal y del Programa respectivo ((Instagram, Facebook, Twitter y las demás que puedan desarrollarse en el futuro).

9) Hacer sus mejores esfuerzos para promover otros programas del Canal a través de todas redes sociales del Rostro (Instagram, Facebook, Twitter y demás que pueda ser titular o que vaya a ser titular en el futuro), cuando el Canal se le solicite al Prestador de Servicios, haciendo directa relación a las respectivas redes sociales del Canal y de los programas respectivo (Instagram, Facebook, Twitter y las demás que puedan desarrollarse en el futuro).

10) En caso que el Rostro- por cualquier razón- se encuentre impedido de participar en alguna de las grabaciones o transmisiones en directo del Programa o en las reuniones de pauta, el Prestador de



Servicios se obliga a notificar por escrito al Canal a lo menos con 48 horas antes a objeto que el Canal pueda adoptar las medidas que garanticen la continuidad del Programa.

En caso que el impedimento se extienda por más de tres días sucesivos, el Prestador de Servicios se obliga a proveer un conductor de reemplazo de igual o similar trayectoria comunicacional y reconocimiento televisivo para efectos del cumplimiento del presente contrato, el cual, deberá ser aprobado previamente por el Canal y no conllevará costo adicional alguno para este último. Sin perjuicio de lo anterior, el Canal siempre tendrá la opción exclusiva de determinar que el reemplazo sea efectuado por algún otro rostro del Canal.

La ausencia del Rostro sólo podrá ser por motivos justificados, debidamente acreditados al Canal por el Prestador de Servicios.

Si el Prestador de Servicios no da el respectivo aviso anticipado, se entenderá que ha incurrido en un incumplimiento contractual en conformidad a lo establecido en la cláusula Décimo Segunda. En tal caso, el Canal podrá determinar que el reemplazo sea efectuado por algún otro rostro del Canal.

11) El Rostro no podrá utilizar durante el Programa, vestuario y/o accesorios que contengan logos, símbolos, figuras u otros signos visibles que representen o permitan ser asociados con marcas y/o campañas publicitarias, de cualquier naturaleza, salvo autorización expresa del Canal.

12) En general, efectuar cualquier otra gestión que sea necesaria para dar cabal y oportuna cumplimiento al objeto de este contrato.

El presente contrato tendrá una vigencia desde el 01 DE ENERO DE 2018 al 31 DE DICIEMBRE DE 2019, ambas fechas inclusive.

El Prestador de Servicios ejecutará el presente contrato de acuerdo a su leal saber y experiencia. No obstante lo anterior, en el cumplimiento de las prestaciones establecidas en este contrato, deberá respetar las pautas y línea editorial que el Canal determine, sean éstas generales o específicas.

Fuera de las obligaciones inherentes a la participación del Rostro en el programa indicado en la cláusula Tercera, el Canal podrá, previo acuerdo con el Prestador de



Servicios, utilizar al Rostro en programas, eventos, shows, actuaciones, apariciones, entrevistas, etc., tanto en Chile como en el extranjero, sin que ello impetere una modificación del presente contrato y sin que el Prestador de Servicios pueda ni pretenda cobrar sumas adicionales a las aquí pactadas por tales conceptos.

El Prestador de Servicios conviene y acepta que, durante la vigencia del presente contrato, el Rostro no podrá prestar servicios similares a los contratados por el Canal, en ningún medio de comunicación ó empresa relacionada a éstos, que realice o se proponga realizar operaciones similares o idénticas a las del Canal. A mayor abundamiento, el Rostro sólo podrá tener, durante la vigencia de este instrumento, otra asignación de exposición al público como las establecidas en este instrumento a otros canales de televisión abierta o por cable o internet, sólo con autorización escrita del Canal.

Los servicios objeto del presente contrato tienen el carácter de no exclusivos, entendiéndose por tal que el Canal podrá contratar asesorías con otros comunicadores para que presten servicios que tengan idéntico objeto al del presente contrato.

El Canal pagará al Prestador de Servicios por los servicios que se pacten en virtud de este instrumento, una suma neta única y total ascendente a la cantidad de \$5.000.000.- (cinco millones de pesos netos) por mes vencido o proporcional a los capítulos efectivamente realizados.

El pago se hará en moneda nacional, en dinero efectivo, cheque o vale vista bancario, dentro de los 10 primeros días hábiles de cada mes, en las oficinas del Canal contra presentación de la respectiva factura.

Las Partes de este instrumento declaran expresamente que no existe ningún tipo de relación laboral entre el Canal y el Rostro, en consecuencia, no existe vínculo de subordinación y dependencia entre ambos, por lo que éstos no se obligan recíprocamente ni se pagan remuneración alguna.

Por su parte, siendo el Prestador de Servicios el empleador del Rostro, éste asume la total responsabilidad que las leyes laborales, tributarias, previsionales, de salud, de accidentes del trabajo y que de cualquier otra índole le imponen respecto del Rostro, y en el evento de que el Canal se viera obligada por resolución de autoridades judiciales o administrativas a pagar cualquier prestación a favor del Rostro, el Prestador de Servicios se obliga desde ya a reembolsarle el gasto correspondiente.



Finalmente, para que el Canal pague los honorarios mensuales estipulados en la cláusula Décima de este instrumento, se requerirá expresamente que el Prestador de Servicios entregue al Canal copia del contrato de trabajo existente entre el Prestador de Servicio y el Rostro, y copia mensual de los comprobantes de pago de las imposiciones y cotizaciones previsionales y de salud del Rostro. Cumplido lo anterior, el Canal pagará los honorarios pactados contra la entrega de una factura, en los plazos antes indicados y siempre que no se haya formulado observación alguna.

La falta o demora en la entrega de los documentos acreditativos del pago de las imposiciones y cotizaciones del Rostro, originará la retención del pago de los honorarios antes señalados, hasta su entero cumplimiento”.

3. Luego, se celebró un contrato de prestación de servicios con fecha 19 de diciembre de 2019, entras la demandada COMPAÑÍA CHILENA DE TELEVISION S.A., y la sociedad COMUNICACIONES Y ASESORIAS EDELA SpA, representada por el actor, con cláusulas similares al anterior, para el periodo 01 de enero de 2020 al 31 de diciembre de 2020.

Posteriormente, con fecha 16 de abril de 2020 se celebró modificación del contrato de prestación de servicios entre las partes ya indicadas, e cuanto se indica modificación a la cláusula décima, referente al monto a pagar por los servicios prestados a contar del 01 de mayo de 2020.

Luego, en enero de 2021 y diciembre de 202, las partes ya individualizadas celebraron un nuevo contrato de prestación de servicios, con cláusulas similares a las descritas en el N° 2 precedente, obligándose el prestador a prestar servicios para el desarrollo y ejecución de los servicios de conducción o co-conducción para el Programa Hola Chile, con vigencia en el último caso desde el 01 de enero al 31 de diciembre de 2023.

4. La sociedad COMUNICACIONES Y ASESORIAS EDELA SpA emitió una serie de facturas a nombre de COMPAÑÍA CHILENA DE TV S.A., a lo menos de febrero a agosto 2014, agosto a diciembre de 2016, enero de 2017 a diciembre de 2019, enero, febrero, abril a diciembre de 2020, enero a mayo, julio, agosto, octubre y noviembre de 2021, enero a abril, junio a diciembre de 2022. Se destacan estas últimas por \$5.000.000.-, por concepto de “Conducción Hola Chile”.

5. El actor igualmente aportó prueba documental consistente en copias de libretos del programa Hola Chile, guiones de TV, pautas, editoriales, de distintas campañas y correos electrónicos respecto de invitaciones al actor a diversas campañas y programas, entre otros, que únicamente da cuenta de los que cada uno contiene.

6. De los documentos 21 a 24 de la documental del actor, consistente en una serie de conversaciones vía mensajería WhatsApp, no resulta posible otorgar valor probatorio, ya que no existe certeza de quienes aparecen como participantes. Lo mismo respecto del documento 25 consistente en una carta de acuerdo, que no contiene siquiera firma de quienes se indican comparecen.

7. Documento 26 da cuenta de la carta de despido indirecto enviada por el actor a la demandada y sus respectivos comprobantes de envío.

8. Certificado de cotizaciones previsionales de AFP PROVIDA de fecha 2 de mayo de 2023, referente al actor, en cuya virtud consta como empleador pagando o declarando sus cotizaciones la sociedad COMUNICACIONES Y ASESORIAS EDELAI LTDA, Rut 76.209.092-9, desde enero de 2014 a febrero de 2023.

9. En cuanto a la prueba confesional y testimonial del actor, según consta en registro de audio y en el considerando sexto de esta sentencia, lo cierto es que no aportan al esclarecimiento de lo debatido en este juicio, esto es, la existencia de indicios de laboralidad en la prestación de servicios profesionales del actor para la demandada-

10. Finalmente, la prueba de oficios a AFP Provida, AFC e Isapres Colmena Golden Cross y Esencial, en los cuales consta información del pagador de las cotizaciones del actor, por parte de la sociedad COMUNICACIONES Y ASESORIAS EDELAI LTDA, Rut 76.209.092-9.

DECIMO: Del análisis de las probanzas descritas precedentemente, conforme a las normas de la sana crítica, sin contradecir las reglas de la lógica ni las máximas de la experiencia de este tribunal, resulta inconcuso establecer que el actor no ha logrado comprobar que la prestación de sus servicios profesionales para una de las demandadas fue bajo vínculo de subordinación y dependencia, ya que no se han comprobado los indicios de laboralidad indicados en la demanda.

A mayor abundamiento, a juicio de esta Juez, la contratación del actor por parte de la empresa COMUNICACIONES Y ASESORIAS EDELA, siendo su representante legal y la emisión de facturas acompañadas son una evidente manifestación de la inexistencia de relación laboral, ya que el demandante durante todo el tiempo de la prestación de servicios- ni siquiera emitió boletas de honorarios personales para recibir el pago de sus servicios, sino que facturas de la persona jurídica ya individualizada, y no comprobó tampoco que aquello obedeciera a una imposición de la demandada, como se postuló en la demanda, sino que aquella fue constituida casi dos años antes al inicio de la prestación de servicios, y con un giro amplísimo-

UNDECIMO: Por lo demás, la existencia de una relación laboral entre las partes, aparece desprovista de toda lógica, si se considera que, conforme a las máximas de la experiencia, el demandante, profesional y con gran experiencia en el mundo televisivo, celebró en forma sucesiva a través de una sociedad constituida con anterioridad al inicio de su prestación de servicios, diversos contratos de prestación de servicios por diversos períodos, durante los cuales emitió facturas electrónicas con el beneficio tributario que ello implica, sin que formulara ante las autoridades pertinentes denuncia alguna acerca de que tenía una realidad laboral distinta a la que aparecía de los antecedentes, cuestión que sólo surgió al final de la relación.

En este punto esta sentenciadora quiere hacer hincapié que, en materia de contratación la autonomía de la voluntad permite a las partes fijar un marco de regulación de su vinculación conforme los intereses particulares de los contratantes, siempre y cuando, no exista una norma que prohíba lo pactado, no siendo posible en este escenario, que el Juez se aparte de aquello, y aplique un estatuto que aun cuando como se dijo, no resulta aplicable en atención a que no estamos frente a un contrato de trabajo, el propio demandante en conocimiento de sus derechos, estimó y decidió que no le era aplicable cuando pudo reclamar.

Por otra parte, y como corolario de todo lo que se viene diciendo, si el demandante -que se benefició tributariamente al emitir facturas como sociedad, no se asumió ni reconoció como trabajador, pues no alego ni acredito lo contrario-, pretenda luego de terminar el vínculo contractual con la demandada, desconocer las regalías pecuniarias de la contratación que pacto con ella, y alegar que su contratación se sometía a un estatuto distinto, para recién ahora beneficiarse con una relación laboral, y desconocer los beneficios percibidos y sin asumir la responsabilidad que involucraría su participación en



esta especie de simulación que alega, más aun teniendo presente que la sociedad por él constituida pagó uniformemente sus cotizaciones previsionales y de seguridad social, sin incurrir en un abuso del derecho.

Tampoco puede determinarse el vínculo contractual laboral, mediante la aplicación del principio de la primacía de la realidad, toda vez que éste se aplica en casos en los que existe discrepancia entre lo que ocurre en la práctica y lo que surge de los documentos, a fin de dar preferencia a lo primero, en desmedro de lo que las partes pactaron por escrito, es decir, la realidad de la vinculación contractual debe emanar de los elementos de convicción aportados al proceso, lo que permitiría enervar el valor de la prueba documental, pero aquello no ocurrió en la especie, ya que conforme se ha razonado, los documentos dan cuenta de la realidad de los hechos.

Por último es menester señalar que el Derecho Laboral debe brindar en razón de su función proteccionista, resguardo y tutela efectiva de los derechos de aquellos que detentan sin duda alguna, la calidad de trabajadores, mediante la aplicación de principios como el indubio pro trabajador, protección a las remuneraciones, de la realidad, de la buena fe, en razón de la especial naturaleza del vínculo contractual que los une con su empleador, función entonces que requiere de que esta rama del Derecho, se aplique siempre y cuando nos encontremos frente a dicha figura, debiendo evitar su aplicación en los casos en que no exista un trabajador a quien proteger y tutelar, pues de lo contrario su finalidad pierde todo sentido, transformándose entonces en un derecho instrumentalista, lo que claramente esta Juez no puede avalar.

Así las cosas, se concluye por esta Juez que el actor no ha comprobado en este juicio que efectivamente hubiese prestado sus servicios para la parte demandada, bajo vínculo de subordinación y dependencia, en los términos indicados en el libelo de demanda, ajustándose, en definitiva, la prestación de servicios a una naturaleza diversa a la laboral.

DUODECIMO: Por consiguiente, conforme al mérito del aprueba rendida, correspondiéndole al actor la acreditación en juicio del vínculo de subordinación y dependencia, requisito indispensable para determinar la existencia de la relación laboral entre las partes, lo que no ocurrió en la especie, corresponde proceder al rechazo de la demanda de autos, en todas sus partes.



Sin perjuicio de lo anterior, corresponde dar lugar a la excepción de falta de legitimación activa opuesta por la demandada principal, respecto de la declaración de único empleador y subterfugio, ya que a la luz de lo previsto en el artículo 507 y 3 del Código del Trabajo, no se encuentra legitimado para entablar dicha acciones al no poseer la calidad de trabajador respecto de las demandadas.

Finalmente, en mérito de lo resuelto, no se emitirá pronunciamiento respecto de la demanda dirigida en contra de la demandad rebelde TELEVIDEO CHILE S.A.

DECIMO TERCERO: La prueba analizada lo ha sido conforme a las reglas de la sana crítica, sin alterar los principios de la lógica ni las máximas de la experiencia de este tribunal, conforme a lo dispuesto en el artículo 456 del Código del Trabajo; y, el resto de las alegaciones y probanzas no contiene información que contradiga aquellos hechos asentados por los medios que se han tenido en consideración para resolver la controversia en este pleito. En particular, la prueba de la demandada no será objeto de análisis ni ponderación, por resultar inoficioso, toda vez que correspondía parte actora aportar antecedentes probatorios para comprobar la existencia de relación laboral, lo que, según ya se dijo en esta sentencia, no aconteció; así como tampoco la prueba destinada a acreditar o desacreditar la existencia de único empleador.

Finalmente, no se dará lugar a la aplicación del apercibimiento legal previsto en el artículo 453 N° 5 del Código del Trabajo, ante la falta de exhibición de documentos de la demandada, toda vez que en nada haría variar lo resuelto por esta sentenciadora, más aun teniendo presente que en este juicio se ha negado la existencia de relación laboral, por lo que la demandada no posee los documentos laborales que le fueron requeridos.

Por estas consideraciones y, visto, además lo dispuesto en los artículos 1, 3, 7, 8, 9, 420, 453 y siguientes, y 507 del Código del Trabajo, artículo 1698 del Código Civil, se declara:

- I. Se acoge la excepción de falta de legitimación activa.
- II. Se rechaza la demanda en todas sus partes.
- III. Cada parte pagará sus costas.

Notifíquese y archívese en su oportunidad.



RIT O-2828-2023

RUC 23- 4-0477085-3

Pronunciada por doña CLAUDIA ROXANA RIQUELME OYARCE, Juez Titular del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

En Santiago a dieciséis de enero de dos mil veinticuatro, se notificó por el estado diario la sentencia precedente.

