

Santiago, a seis de mayo de dos mil veinticinco.

PRIMERO: Que, comparece doña Maite Bidegain Gaete, abogada en representación de OK MARKET S.A., e interpone reclamo en contra de la Inspección Comunal del Trabajo Providencia. La reclamación busca dejar sin efecto la Resolución de Multa N°1621/24/42, emitida el 16 de agosto de 2024, que impuso una multa de 26,73 IMM (\$8.614.946 pesos) por supuesta infracción a los artículos 31 y 32 del D.F.L. N°2 de 1967.

La reclamante argumenta que la multa excede los márgenes legales establecidos, que deberían ser entre tres y diez sueldos vitales anuales, equivalentes a un máximo de \$717.935 pesos. Además, señala falta de fundamentación en la resolución y vulneración al principio de proporcionalidad, ya que no se justificó adecuadamente la gravedad de la infracción ni se consideraron las circunstancias del caso. Se solicita al tribunal rebajar la multa al mínimo legal y se acompañan documentos como la resolución de multa y el mandato judicial.

SEGUNDO: Que, la Inspección Comunal del Trabajo de Providencia, representada por don Lucio Fernando Herrera Muñoz, contesta la reclamación judicial presentada por OK Market S.A. indica estamos en el contexto de una multa administrativa impuesta por incumplimientos laborales.

La multa aplicada es de 26,73 U.T.M. (\$8.614.946), fue impuesta debido a la no exhibición de documentación requerida durante una fiscalización, incluyendo contratos de trabajo, reglamento interno, planilla de cotizaciones previsionales, y registros de asistencia de nueve trabajadores.

En cuanto a que la multa excede los límites legales y carece de proporcionalidad, indica que aquella está ajustada a derecho, fundamentada en el artículo 31 y 32 del D.F.L. N° 2 de 1967, la Ley N° 18.018, y el Decreto Supremo N° 51 de 1982, que establece la conversión de sueldos vitales a ingresos mínimos. Además, se categoriza la infracción como "gravísima" según el Manual



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago
de Fiscalización y el Tipificador de Infracciones, por dicho motivo solicita el rechazo total de la reclamación, la confirmación de la multa en su monto original, y la condenación en costas.

TERCERO: Que, en la audiencia preparatoria se llamó a las partes la conciliación la cual no se produce.

CUARTO: Que, las partes establecieron como hechos no controvertidos los siguientes: “Que efectivamente se cursó a la parte reclamante Ok Market S.A. una multa administrativa mediante la resolución 1621/24/42, de fecha 16 de agosto de 2024, por infracción a los artículos 31 y 32 del D. F. L. Número 2 de 1967 del Ministerio de Trabajo y Previsión Social, por la suma de 26,73 Ingresos Mínimos Mensuales, y el contenido de esta”.

QUINTO: Que, como hecho a probar se estableció el siguiente: Antecedentes que determinaron la aplicación de la multa, en particular, su cuantía y proporcionalidad. Hechos y circunstancias.

SEXTO: Que, las partes incorporaron la siguiente prueba:

Prueba de la demandante:

Documental:

1. Resolución de Multa N°1621/24/42 de fecha 16 de agosto de 2024.
2. Correo electrónico de notificación de término de fiscalización N°1312/2024/220 con multa administrativa, de 20 de agosto de 2024.
3. Tipificador de hechos infraccionales y pauta para aplicar multas administrativas, de fecha 7 de junio de 2024.

Testimonial:



Pedro Contreras Santibáñez, fiscalizador de la Inspección Comunal del Trabajo de Providencia. Explica que trabaja en la Inspección de Providencia, viene a declarar por una multa a OK Market, fue al lugar quería que revisara el comedor pidió documentación al correo electrónico y no le llegó la documentación por eso cursos la infracción 26,73 IMM. Para determinarla tiene un tipificador infraccional por cantidad de trabajadores y conducta de la empresa, si tiene multas anteriores.

Indica que, si existe inducción, es lo que está Enel manual.

Contrainterrogado. Reitera que no se le envió ninguna documentación, eran 9 o 10 trabajadores los que trabajaban en el local. Pidió contratos de trabajo y elementos de higiene y seguridad.

Confesional:

La parte demandante solicita hacer efectivo apercibimiento legal del artículo 454 N° 3 del Código del Trabajo, toda vez que, fue citada a absolver posiciones a esta audiencia doña Daniela Andrea Allende Muñoz, quien no comparece.

Exhibición de documentos:

1. El acta de fiscalización N°1312/2024/220, que derivó en la multa administrativa N°1621/24/42 de fecha 16 de agosto de 2024.

Prueba de la demandada:

Documental:

1. Correo electrónico de notificación de resolución de multa administrativa 1621/2024/42.

2. Identificación de sistema NCC de datos de la reclamante.

3. Identificación de multa 1621/2024/42.



4. Carátula de informe de fiscalización 1312/2024/2203.

5. Correo electrónico de notificación de proceso de fiscalización 1312/2024/2203.

6. Informe de exposición 1312/2024/2203.

7. Resolución de multa administrativa 1621/2024/42.

8. Activación de fiscalización 1312/2024/2203.

9. Notificación de inicio de fiscalización (FI-1)

SEPTIMO: Que, conforme al hecho no controvertido arrobado por las partes, el testimonio del fiscalizador, y la prueba documental, que son las distintas piezas del expediente administrativo, se encuentra acreditada la existencia del proceso administrativo de fiscalización, en el cual no se remitió la documentación ordenada, quedando como elemento de juzgamiento la cuantía de la multa aplicada, lo cual es congruente con lo indicado por el testigo, y la confesional en atención al hecho fijado no aporta mayores elementos de convicción.

OCTAVO: Que, en cuanto a la cuantía de la multa, debemos analizar la normativa que tipifica la conducta infraccionada, aquella está tipificada en el artículo 31 del DFL N° 2 de 1967, y el artículo 32°cuantifica la misma, la cual va de tres sueldos vitales mensuales, escala A) del departamento de Santiago hasta diez sueldos vitales anuales del mismo departamento; como se trata de dos unidades diversas existe una tabla de conversión establecida por el DS. N° 51 de 1982 del Ministerio de Justicia, y que convierte ambas magnitudes en porcentajes de ingresos mínimos, que en lo pertinente indica que 1 Sueldo Vital Mensual \$1.155,15 - % 22,2757 - Factor de Conversión 0,222757. Y por su parte 1 Sueldo Vital Anual \$13.861,80 - % 22,275639 - Factor de Conversión 0,222757, le habría significado imponer una multa tomando como base el IMM para fines no



remuneracionales vigente al mes de agosto 2024 (mes en que determina y aplica la multa) \$ \$322.295 y aplicando el factor 0,222757, la conversión de Sueldo Vital a Ingreso Mínimo Mensual -es la siguiente - \$71.793. De esta manera el "sueldo vital mensual" de la escala A) del departamento de Santiago a que se refiere el Artículo 32° del Estatuto de la Dirección del Trabajo asciende a \$ 71.793 al mes de agosto de 2024, y el "sueldo vital anual" asciende a \$ 861.516.

Conforme a lo anterior, la multa podía llegar hasta los \$ 8.615.215, en tales circunstancias la multa concreta cursada (26,73 IMM), Decreto Supremo N° 51, de 1982, se "FIJA TABLA DE CONVERSION DE SUELDOS VITALES", demuestra que la multa impuesta se encuentra en su máximo, pero dentro de los márgenes legales.

NOVENO: Que, en cuanto a la argumentación que se faltó a los criterios de proporcionalidad, conforme al informe de exposición, se tomó en consideración la cantidad de trabajadores, el tamaño de la empresa, conducta anterior donde la empresa tiene más 26 fiscalizaciones con multa y la naturaleza misma de la conducta, en virtud de lo cual, conforme a los anterior, los parámetros fueron explicitados y la multa aparece adecuado a los mismos, por lo que, el reclamo debe ser rechazado igualmente en ese punto.

Por estas motivaciones y teniendo presente, además, lo dispuesto en los artículos 496 y siguientes, 503, 506, 511 Y 512 del Código del Trabajo y artículo 23 del DFL N° 2 del Ministerio del Trabajo y Previsión Social,

SE DECLARA que se rechaza la reclamación interpuesta, manteniéndose la Resolución Administrativa de Multa N°1621/24/42 – 1, cursada por la Inspección del Provincial del Trabajo de Providencia con fecha 16 de agosto de 2024. Se condena en costas a la reclamante, las que son reguladas en la suma de \$ 5 Unidades Tributarias Mensuales. -

Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.



RIT: I-694-2024

RUC: 24- 4-0606693-9

Pronunciada por don HÉCTOR BARRAZA AGUILERA, Juez Destinado del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

En Santiago a seis de mayo de dos mil veinticinco, se notificó por el estado diario la sentencia precedente.

