

Iquique, doce de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS:

A folio 1 comparece don **MARCELO HUANCHICAY CELEDÓN**, Inspector del Servicio Nacional de Pesca, domiciliado para estos efectos en Pasaje Alessandri N° 470, Oficina 110, Iquique; quien formula denuncia en contra de la **SOCIEDAD BRUNA Y GUERRA LIMITADA**, representada legalmente por doña Paulina Bruna Barahona, ambas con domicilio en Caleta San Marcos Ruta A-1 Km 307.6, de la comuna de Iquique.

Fundamenta su denuncia señalando que el 21 de agosto de 2024, a las 14:30 horas aproximadamente, funcionarios del Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura, realizaron una inspección de rutina en el litoral sur de la región, fiscalizando la Planta de Procesos de Picado de algas pardas denominada Sociedad Bruna y Guerra, ubicada en Caleta San Marcos Ruta A-1 Km 307.6, de la comuna de Iquique.

Relata que los fiscalizadores realizaron un acucioso recorrido de inspección por el sector de patios, donde se encontró un total de 216 kilos de Huiro negro (*Lessonia berteroana*) en estado de materia prima o recurso semi seco en ramas, con señales visibles de haber sido removido mecánicamente desde su medio natural (acción de barroteo) evidenciándose corte o segado del estipe o rama dejando con ello, bordes rectos y marcas de elementos cortantes usadas para desprender el alga completa o en otros casos de manera parcial, interrumpiendo el desarrollo y crecimiento del alga desde el sustrato o hábitat de forma mecánica, además de restos de roca asociada al alga que confirman



el uso de herramienta (cortantes o barretas) sobre el disco para su remoción, y presencia de fauna asociada (crustáceos) que habitan en estas algas.

Señala que, en atención a lo expuesto, se procedió a cursar la notificación N.º 119113 a la denunciada, dejando el recurso incautado en poder del infractor, en calidad de depositario provisional y bajo las responsabilidades legales.

Explica que los hechos descritos constituyen una trasgresión a la normativa pesquera prevista en el artículo 119 de la Ley General de Pesca y Acuicultura y al Decreto Exento N.º 437/2018, que estableció una veda para la pesquería algas pardas y el encontrarlo en estado barreteado o removido mecánicamente desde su medio natural constituye una trasgresión a dicha normativa pesquera.

Afirma que conforme el decreto exento N.º 147/2023 corresponde fijar el valor de la sanción en 15,5 UTM/TON, además de considerarse la sanción a la reincidencia prevista en el artículo 108 A de la LGPA, por haber sido la misma denunciada anteriormente condenada en sentencia del 2 de septiembre de 2022 en autos Rol C-818-2022 de este mismo tribunal.

Por lo anterior, solicita tener por formulada la denuncia y, en definitiva, que se condene a la denunciada al pago de una multa en su rango máximo legal, al comiso del producto, se decrete la clausura del establecimiento y, considerando la reincidencia, se dupliquen las penas y períodos de clausura, y se decrete la cancelación de la inscripción en el registro de plantas del Servicio Nacional de Pesca en los términos dispuestos en el artículo 119 de la Ley General de Pesca y Acuicultura.

A folio 8 se efectuó la audiencia de descargos, con la sola comparecencia del denunciante, el Servicio Nacional de Pesca, representado por su abogado don Felipe Sandoval Burdiles, y en rebeldía de la denunciada.

A folio 10 se recibió la causa a prueba.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WEMDXXCERXC

A folio 17 se efectuó el comparendo de prueba, ratificándose por el denunciante todos los documentos acompañados en su denuncia.

A folio 18 se citó a las partes a oír sentencia.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, a folio 1 comparece don **MARCELO HUANCHICAY CELEDÓN**, Inspector del Servicio Nacional de Pesca, quien formula denuncia en contra de la **SOCIEDAD BRUNA Y GUERRA LIMITADA**, representada legalmente por doña Paulina Bruna Barahona, todos ya individualizados; y, por los motivos consignados en lo expositivo de este fallo, solicita, en definitiva, que se condene a la denunciada al pago de una multa en su rango máximo legal, al comiso del producto, se decrete la clausura del establecimiento y, considerando la reincidencia, se dupliquen las penas y períodos de clausura, y se decrete la cancelación de la inscripción en el registro de plantas del Servicio Nacional de Pesca en los términos dispuestos en el artículo 119 de la Ley General de Pesca y Acuicultura.

SEGUNDO: Que, a folio 8 se tuvieron por evacuados los descargos en rebeldía de la denunciada.

TERCERO: Que, de acuerdo con el artículo 2 N° 47 de la Ley General de Pesca y Acuicultura, debe entenderse por **veda**, aquel “*acto administrativo establecido por autoridad competente en que está prohibido capturar o extraer un recurso hidrobiológico en un área determinada por un espacio de tiempo*”.

En este sentido, los artículos 107, 119 y 139 de la Ley General de Pesca y Acuicultura, prohíben y sancionan con las multas que en cada caso señalan, la captura de especies biológicas en tiempo de veda; el transporte y comercialización de recursos hidrobiológicos vedados; y el procesamiento, apozamiento, elaboración, transformación y almacenamiento de recursos hidrobiológicos vedados. Tales son las figuras infraccionales relacionadas con el manejo de especies vedadas, sin perjuicio de las demás conductas sancionadas por la ley citada.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WEMDXXCERXC

Por su parte, el decreto exento N° 437 del 19 de octubre de 2018 del Ministerio de Economía Fomento y Turismo, renovó la veda extractiva para los recursos Huiro Negro, Huiro Palo y Huiro Flotador, en el área marítima comprendida entre las Regiones de Arica y Parinacota, de Tarapacá y de Antofagasta, por el plazo de 6 años a contar del 21 de octubre de 2018; prohibiéndose la remoción directa y el segado de las especies vedadas, así como la comercialización, transporte, procesamiento, apozamiento, elaboración, transformación y almacenamiento de las mismas especies y de los productos derivados de ellas, de conformidad con los artículos 110, 119 y 139 de la Ley General de Pesca y Acuicultura, estableciéndose como excepción a dicha prohibición: a) la remoción del recurso varado naturalmente en playa de mar en sectores bajo régimen de plan de manejo, b) la remoción directa en áreas de manejo y explotación de recursos bentónicos que cuenten con un plan de manejo para estas especies; c) las reservas marinas y espacios costeros marinos de pueblos originarios, que tengan dichos recursos como especies principales dentro de su plan de manejo; y, d) áreas marinas costeras protegidas de múltiples usos, que posean plan de manejo aprobado.

Oportuno resulta señalar que el artículo 119 inciso 1° de la Ley General de Pesca y Acuicultura prevé que *“El que transporte, posea, sea mero tenedor, almacene o comercialice especies hidrobiológicas bajo la talla mínima establecida o recursos hidrobiológicos vedados o extraídos con infracción de la letra c) del artículo 3 o de la cuota establecida en virtud del régimen artesanal de extracción y los productos derivados de éstos, será sancionado con una multa equivalente al resultado de multiplicar hasta por dos veces el valor sanción de la especie respectiva, vigente a la fecha de la denuncia, por la cantidad de recursos hidrobiológicos objeto de la misma, reducidos a toneladas de peso físico, con el comiso de las especies hidrobiológicas y medios de transporte utilizados, cuando corresponda, y, además, con la clausura del*



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WEMDXXCERXC

establecimiento o local en que se hubiere cometido la infracción, por un plazo no inferior a tres ni superior a treinta días”.

Por último, el artículo 1 del Decreto Folio DEXE202300147 del 4 de diciembre de 2023, de la Subsecretaría de Pesca y Acuicultura del Ministerio de Economía, Fomento y Turismo, establece el valor sanción del recurso hidrobiológico huiro en 15,5 UTM/ton.

En el evento que no pueda aplicarse la multa en la forma señalada precedentemente, el artículo 116 de la Ley General de Pesca y Acuicultura establece que *“A las infracciones de las normas de la presente ley y sus reglamentos, o de las medidas de administración pesquera adoptadas por la autoridad, que no tuvieren prevista una sanción especial se les aplicará una multa equivalente a una o dos veces el resultado de la multiplicación del valor de sanción de la especie afectada, vigente a la fecha de la denuncia, por cada tonelada o fracción de tonelada, de peso físico de los recursos hidrobiológicos objeto de la infracción, y el comiso de las especies hidrobiológicas, de las artes o aparejos de pesca y medios de transporte, cuando corresponda. A las infracciones que no pudieren sancionarse conforme con lo dispuesto precedentemente, se les aplicará una multa de 3 a 300 unidades tributarias mensuales. En el caso de infracciones de la normativa sobre acuicultura que no tuvieren prevista una sanción especial en la ley, se les aplicará una multa de 3 a 300 unidades tributarias mensuales”.*

CUARTO: Que, para acreditar su pretensión, el denunciante aportó la siguiente prueba:

Instrumental:

1) Boleta de citación N° 119113; 2) Copia de Decreto Supremo N° 437-2018; 3) Copia de Decreto Exento N° 147-2023; 4) Copia de sentencia definitiva de causa Rol C-818-2022 de este Primer Juzgado de Letras en lo Civil de Iquique; 5) Set de 7 fotografías de los hechos denunciados.

La parte denunciada no aportó prueba alguna.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WEMDXXCERXC

A folio 20 el tribunal decretó como medida para mejor resolver traer a la vista los antecedentes de la causa Rol C-818-2022 de este Primer Juzgado de Letras en lo Civil de Iquique, incorporándose el e-book a folio 21 y teniéndose por cumplida la misma a folio 22.

QUINTO: Que, con el mérito de los antecedentes allegados al proceso, específicamente las fotografías objeto de los hechos denunciados y la copia de la boleta de citación N° 119113, elementos de prueba ponderados según las normas de la sana crítica conforme lo autoriza el artículo 125 N.º 4 de la Ley General de Pesca y Acuicultura, y teniendo presente la presunción de veracidad de que goza la denuncia formulada en autos, de conformidad a lo previsto en el artículo 125 N.º 1 inciso tercero de la Ley N.º 18.892, se dará por acreditada la existencia de la infracción al Decreto Exento N.º 437 del 19 de octubre de 2018, denunciada a folio 1.

SEXTO: Que, en consecuencia, como se ha razonado precedentemente y no habiendo sido desvirtuada la prueba rendida en la causa de manera alguna por el denunciado, no probándose entonces la no existencia del hecho que legalmente se presume, establecido en el artículo 125 N.º 1 inciso tercero de la Ley de Pesca y Acuicultura, en el sentido que la denuncia así formulada, constituiría presunción de haberse cometido la infracción, motivo por el cual debe estimarse configurada la infracción denunciada.

Además, la copia del expediente digital de la causa Rol N° C-818-2022 de este mismo tribunal, tenido a la vista para resolver, ponderada bajo las normas de la sana crítica precedentemente invocadas, produce plena prueba de la reincidencia reclamada por el Servicio Nacional de Pesca, en la medida que aparece que se certificó la ejecutoriedad de la sentencia definitiva de la causa el 2 de septiembre de 2022, época desde la cual se entiende firme sin más trámite, conforme lo prevé la parte final del artículo 174 del Código de Procedimiento Civil. En consecuencia, preciso resultará además aplicar las



sanciones a esta conducta regladas en el inciso segundo del artículo 119 y en la forma prevista en el artículo 108 A, ambos de la Ley de Pesca.

SÉPTIMO: Que, conforme con lo expuesto precedentemente, se acogerá la denuncia en todas sus partes.

OCTAVO: Que, para la aplicación de la sanción correspondiente a los hechos sub judice, se aplicará lo previsto en el artículo 119 inciso 1° de la Ley General de Pesca y Acuicultura.

Así, se condenará a la **SOCIEDAD BRUNA Y GUERRA LIMITADA**, representada legalmente por doña Paulina Bruna Barahona, al pago de una multa de 3,348 UTM (tres coma trescientos cuarenta y ocho unidades tributarias mensuales) en su calidad de autor de la infracción a los artículos 107 y 119 de la Ley General de Pesca y Acuicultura, en relación con el decreto exento N° 437 de 2018 y el decreto exento N° 147 de 2023, ambos del Ministerio de Economía, por la tenencia de 216 kilos de huiro negro en estado barreteado en periodo de veda, según se explicó.

Que, además, dicha multa se multiplicará en dos habida la reincidencia acreditada en autos, por un total de **6,696 UTM (seis coma seiscientos noventa y seis unidades tributarias mensuales)**.

De conformidad a lo dispuesto en la letra h) del artículo 109 de la Ley de Pesca, se declarará, además, y de manera solidaria, civil y administrativamente responsable a la representante legal de la denunciada, doña Paulina Bruna Barahona.

Por cumplirse los presupuestos legales, se ordenará además la clausura del establecimiento o local en que se cometió la infracción por el plazo de treinta días, el que será duplicado de conformidad a lo dispuesto en el artículo 108 A de la LGPA, por un total de 60 días.

Finalmente, y conforme lo prevé el inciso segundo del artículo 119 de la Ley de Pesca, se decretará la cancelación de la inscripción en el registro de la planta elaboradora o comercializadora por el plazo de cinco años, sin que



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WEMDXXCERXC

puedan inscribirse en él el titular ni los socios integrantes de la persona jurídica sancionada, en los casos que proceda, directamente o a través de otra persona jurídica, por el mismo plazo.

NOVENO: Que, en cuanto a la solicitud de comiso de las especies hidrobiológicas, atendido lo preceptuado en el inciso primero del artículo 119 de la Ley de Pesca, se decretará en los términos peticionados en la demanda.

DÉCIMO: Que, no se condenará en costas a la denunciada, por haber tenido motivo plausible para litigar.

Por estas consideraciones, disposiciones legales citadas y visto además lo establecido en los artículos 107, 108, 119 y 125 de la Ley N.º 18.892 General de Pesca y Acuicultura, **SE DECLARA:**

I.- Que, **SE ACOGE** la denuncia formulada a folio 1 por don **MARCELO HUANCHICAY CELEDÓN**, Inspector del Servicio Nacional de Pesca, en contra de la **SOCIEDAD BRUNA Y GUERRA LIMITADA**, representada legalmente por doña Paulina Bruna Barahona, todos ya individualizados, sin costas.

II.- Que, en consecuencia, se condena solidariamente a la **SOCIEDAD BRUNA Y GUERRA LIMITADA** y a su representante legal **PAULINA BRUNA BARAHONA** al pago de una multa de **6,696 UTM (seis coma seiscientos noventa y seis unidades tributarias mensuales)**, en sus calidades de autora y codeudora solidaria, respectivamente, de la infracción a los artículos 107 y 119 de la Ley General de Pesca y Acuicultura, en relación con el decreto exento N.º 437 de 2018 del Ministerio de Economía, por la tenencia de 216 kilos de huiro negro en estado barreteado en periodo de veda, según se explicó.

III.- Que se ordena la clausura del establecimiento o local en que se cometió la infracción por el plazo de **sesenta días**, contados desde que la sentencia se encuentre firme y ejecutoriada.

IV.- Que se decreta la cancelación de la inscripción en el registro de la planta elaboradora o comercializadora por el plazo de **cinco años**, sin que



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WEMDXXCERXC

puedan inscribirse en él el titular ni los socios integrantes de la persona jurídica sancionada, en los casos que proceda, directamente o a través de otra persona jurídica, por el mismo plazo.

V.- Que se decreta el comiso de las especies incautadas y que se encuentran en poder de la denunciada en calidad de depositario provisional.

Anótese, regístrese, notifíquese y archívese con sus antecedentes, en su oportunidad.

Rol N.º 4032-2024.-

Dictada por don **HECTOR ANDRES KOMPATZKI DELARZE**, Juez Titular de este Primer Juzgado de Letras de Iquique.

En Iquique, doce de junio de dos mil veinticinco, se hizo constar por estado diario la resolución que antecede, dando cumplimiento así a lo dispuesto por el artículo 162 del Código de Procedimiento Civil.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WEMDXXCERXC