

Santiago, cuatro de junio de dos mil veinticinco.

Vistos y teniendo presente:

Primero: Que doña Francisca Besnier Cerda, abogada, en representación de don Pedro Alluanlli, demandante en los autos sobre cobro de prestaciones laborales caratulados “Alluanlli con Red Hat Chile Ltda”, RIT-O-6682-24, seguidos ante el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, dedujo recurso de queja en contra de las integrantes de la duodécima sala de la Corte de Apelaciones de Santiago, ministra Sra. Graciela Del Carmen Gómez Quital, ministra suplente Sra. Paola Cecilia Díaz Urtubia y la abogada integrante Sra. Magaly Carolina Correa Farias, por haber dictado con falta o abuso la resolución de 10 de abril del año en curso por medio de la cual confirmaron la de primera instancia que acogió la excepción de prescripción de la acción de cobro de semana corrida y cobro de restitución de comisiones.

Sostiene que el “25 de septiembre de 2025” (Sic) demandó al empleador por cobro de prestaciones e incumplimiento de contrato, solicitando se declare la procedencia del beneficio de semana corrida establecido en el artículo 45 del Código del Trabajo respecto de las comisiones por ventas percibidas desde el inicio de la relación laboral, esto es, desde marzo de 2018 hasta agosto de 2024, por un monto de \$124.253.321; que le restituyan los descuentos que estima ilegales en las remuneraciones; y, además, que se declare que el empleador ha incumplido con el contrato de trabajo y la normativa laboral, por efectuar cambios unilaterales en las condiciones contractuales, descuentos en las remuneraciones y no haber pagado el beneficio de la semana corrida.

Alega que la falta o abuso grave en que incurren las juezas recurridas es haber interpretado erróneamente lo dispuesto en el artículo 510 del Código del Trabajo, pues el criterio de esta Corte, en cuanto a que el plazo de prescripción solo comienza a correr desde el término de la relación laboral, se ha tratado a propósito de acciones declarativas de reconocimiento de relación laboral, situación que, en su criterio, se asemeja a la de autos, pues lo pedido en la demanda es que se declare que, respecto de las comisiones por ventas, procede el beneficio de semana corrida y se le restituyan los descuentos en su remuneración. Cita, para tales efectos, las sentencias dictadas por esta Corte en autos Rol N°1994-22, en que se sostuvo que el plazo de prescripción de la acción sólo puede comenzar a correr desde la época en que se le pone término al contrato de trabajo; en autos



Rol N°6703-2019, que razona que *“la relación laboral entre las partes continúa vigente, por lo que, en estricto rigor, el plazo de prescripción aludido, no ha principiado su cómputo”*; y, la dictada en causa Rol N°30.311-24, que sostiene que *“el derecho a reclamar el reconocimiento de una relación laboral que es desconocida por el empleador puede ser impetrada no sólo durante toda su vigencia, sino también después de su finalización, pero en ambos casos, el plazo de prescripción de la acción sólo puede comenzar a correr desde la época en que se le puso término, ello, según la correcta interpretación del inciso primero del artículo 510 del cuerpo legal citado.”*

Segundo: Que las juezas recurridas informaron que confirmaron la resolución apelada al compartir los fundamentos del juez de instancia, toda vez que los derechos reclamados por concepto de semana corrida y devolución de descuentos resultaban exigibles durante la vigencia de la relación laboral, sin necesidad de que hubiese concluido, por lo que, en atención a lo dispuesto en el artículo 510 del Código del Trabajo, los derechos devengados con anterioridad al 25 de septiembre de 2022 se encontraban prescritos.

Tercero: Que el recurso de queja está regulado en el Título XVI del Código Orgánico de Tribunales, denominado “De la jurisdicción disciplinaria y de la inspección y vigilancia de los servicios judiciales”, y su párrafo primero, intitulado de “Las facultades disciplinarias”, contiene el artículo 545 que lo consagra como un medio de impugnación que tiene por exclusiva finalidad corregir las faltas o abusos graves cometidos en la dictación de sentencias definitivas e interlocutorias que ponga fin al juicio o haga imposible su continuación, que no sean susceptibles de recurso alguno, ordinario o extraordinario.

Cuarto: Que de estos antecedentes y de los que aparecen en el sistema computacional correspondientes a la causa, se desprenden los siguientes hechos:

1.- Con fecha 25 de septiembre de 2024, don Pedro Ramón Alluanlli Urrestarazu interpuso demanda de cobro de prestaciones en contra de su empleadora, empresa Red Hat Chile Ltda, y expone que desde el 15 de septiembre de 2017 presta servicios como Strategic Accounts Manager 4, encontrándose excluido de la jornada de trabajo, conforme lo permite el artículo 22, inciso segundo, del Código del Trabajo. Señala que su remuneración es mixta, compuesta de una parte fija que incluye el sueldo base de \$6.060.971 y una gratificación legal anticipada de \$182.083, mientras que la parte variable está formada por una comisión que recibe trimestralmente en el marco de un plan de



incentivo por ventas, cuyas condiciones de devengamiento no se encuentran reguladas en el contrato de trabajo ni en algún anexo y han sido modificadas unilateralmente por el empleador en cuanto a la conversión por moneda permanente y a la inclusión de un indicar ARR, lo que generó descuento en sus comisiones. Finaliza solicitando al tribunal declarar que se le adeudan remuneraciones por semana corrida desde enero de 2018 a septiembre de 2024; que se ordene el pago del beneficio de semana corrida por la suma de \$124.253.321, que se declare que las modificaciones realizadas por el empleador al plan individual infringen lo dispuesto en el artículo 54 del Código del Trabajo; se ordene a la demandada pagar las comisiones conforme al plan individual del año 2002; que se declare que la demandada adeuda \$31.493.034 por diferencia en el pago de comisiones de los años 2023 y 2024; que se ordene la devolución de los descuentos de remuneraciones del año 2021 por la suma de \$1.551.770; se ordene al empleador escriturar un anexo del contrato en que se estipulen las condiciones de devengamiento de las comisiones percibidas, con reajustes e intereses.

2.- El 5 de octubre de 2024 se notificó la demanda.

3.- El 27 de octubre de 2024 la demandada contestó negando todos y cada uno de los hechos y, en subsidio, opuso la excepción de prescripción extintiva del artículo 510, inciso primero, del Código del Trabajo, fundada en que ha transcurrido con creces el plazo de dos años para el cobro de la semana corrida y la devolución de los descuentos indicados en la demanda desde el 4 de octubre de 2022, hacia atrás.

4.- En audiencia preparatoria de 28 de enero de 2025, el Segundo Juzgado de Letras Laboral de Santiago acogió la excepción de prescripción fundado en que el artículo 510, inciso primero, del Código del Trabajo, establece que el plazo de prescripción es de dos años contados desde el momento en que se hicieron exigibles los derechos, sin exigir que el trabajador haya sido despedido. De este modo, el trabajador, teniendo una relación laboral vigente, ha interpuesto una demanda judicial para el cobro de ciertas prestaciones, lo que demuestra en efecto, que no era necesaria su desvinculación para ejercer sus derechos. Agrega que el artículo 510 del Código del Trabajo se remite a los artículos 2523 y 2024 del Código Civil, que establecen que la prescripción de este tipo de acciones se produce por el mero requerimiento, sin que sea necesaria la notificación a que hace referencia el artículo 2503 del Código Civil. Por lo que resolvió hacer lugar a



la excepción de prescripción parcialmente, solo en cuanto a que se declaran prescritos los derechos reclamados en la demanda, particularmente la semana corrida desde el 25 de septiembre de 2022 y hacia atrás; así como la acción de cobro de la restitución de los descuentos.

Expuso, a mayor abundamiento, que *„se tiene presente que no existe controversia respecto a que la época del devengo de este derecho a la semana corrida coincidiría con la época del devengo de las respectivas comisiones, lo cual, no fue mes a mes, no fue diariamente, lo que no se discute por la demandante, pero no cabe duda que, a lo más, fue trimestralmente; por lo tanto, claramente, y así se detalla en la demanda, cada cobro de semana corrida está asociado a un trimestre determinado y claramente esto afectaba los trimestres respectivos desde el 25 de septiembre de 2022 hacia atrás.”*

5.- Se alzó la parte demandante y la décima sala de la Corte de Apelaciones de Santiago, por sentencia de 10 de abril del año en curso, la confirmó.

Quinto: Que, en el presente caso, el mérito de los antecedentes no permite concluir que las juezas recurridas -al decidir como lo hicieron- hayan incurrido en alguna de las conductas que la ley reprueba y que sea necesario reprimir y enmendar mediante el ejercicio de las atribuciones disciplinarias de esta Corte. En efecto, el recurso gira en torno a la interpretación que hicieron de las normas que rigen la excepción de prescripción de la acción, al tenor de lo dispuesto en el artículo 510 del Código del Trabajo, la que impugna.

Al respecto cabe señalar que, como ha dicho reiteradamente este Tribunal, el proceso de interpretación de la ley que llevan a cabo los juzgadores en cumplimiento de su cometido no puede ser revisado por la vía del recurso de queja, porque constituye una labor fundamental, propia y privativa de la judicatura, a menos que en dicho proceso se advierta de forma manifiesta un razonamiento abusivo o que atente contra las reglas del buen uso de la razón en la construcción de los argumentos interpretativos, lo que no se verifica en la especie.

Sexto: Que atendido lo razonado, el presente arbitrio debe ser desestimado.

Y de conformidad, además, con lo dispuesto en los artículos 548 y 549 del Código Orgánico de Tribunales, se **rechaza** el recurso de queja interpuesto por doña Francisca Besnier en contra de las integrantes de la Décima Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago.



Regístrese y devuélvase.
Rol N°13.185-25



Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Gloria Chevesich R., Andrea Maria Muñoz S., Mireya Eugenia Lopez M. y los Abogados (as) Integrantes Maria Angelica Benavides C., Irene Eugenia Rojas M. Santiago, cuatro de junio de dos mil veinticinco.

En Santiago, a cuatro de junio de dos mil veinticinco, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

