

Coyhaique, a treinta y uno de marzo de dos mil veinticinco.

VISTOS Y OIDOS:

Ante el Tribunal de Letras, Garantía y Familia de Chile Chico, se siguió la causa RIT O-9-2024, RUC 24-4-0611612-K, sobre desafuero maternal, caratulada “Corporación Nacional Forestal con Valentina Paz Jaque Castillo”, dictándose sentencia definitiva por el Sr. Juez Titular Guillermo Reinaldo Frene Candia, con fecha 27 de diciembre de 2024, la que acogió la demanda de desafuero deducida por Conaf, en contra de la demandada doña Valentina Jaque Castillo, autorizándose a la primera a poner término al contrato de trabajo con la segunda, de conformidad al artículo 159 número 4 del Código del Trabajo.

Que, en contra de la señalada sentencia, la demandada, a través de su apoderado, abogado Danilo Mora Ulloa, interpuso recurso de nulidad, el que funda en la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, en relación con el artículo 174 del mismo texto, cuya errónea interpretación ha tenido influencia sustancial en lo dispositivo del fallo, al acogerse la solicitud de la demandante, autorizándose la solicitud de desafuero de la demandada, solicitando que se acoja el recurso de nulidad deducido, se anule la sentencia, y consiguientemente dicte sentencia de reemplazo, declarando que se rechaza la demanda de desafuero deducida por la Corporación Nacional Forestal en contra de doña Valentina Paz Jaque Castillo, con expresa condenación en costas.

Declarado admisible el recurso, se procedió a su vista, oportunidad en la que alegó el abogado de la parte recurrente.

CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, fundamentando el recurso de nulidad deducido, expresa el apoderado de la demandada, que el recurso se funda en el artículo 477 del Código del Trabajo, pues la sentencia dictada infringe el artículo 174 del señalado cuerpo normativo, con influencia sustancial en lo dispositivo del fallo, al limitarse el juez de la instancia, para acceder a la solicitud de desafuero, la sola constatación de la suscripción entre las partes de un contrato a plazo fijo.

Refiere que el artículo 174 es claro en señalar la prohibición para el empleador de poner término al contrato de un trabajador amparado por fuero laboral, sin la respectiva autorización del juez competente, agregando que



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RXKMXTUKJXR

entendiendo que la desvinculación de una trabajadora amparada por fuero maternal es excepcionalísima, se confiere al juez “la facultad para concederlo o no”, debiendo ponderar las circunstancias del caso concreto, por lo que la expresión “podrá” empleada en el artículo 174 del Código del Trabajo, hace alusión al ejercicio de una facultad de acuerdo al examen del asunto, para lo cual el sentenciador debe considerar los antecedentes que se invoquen, no bastando al efecto la simple constatación mecánica de una situación de hecho, como es el vencimiento del plazo convenido en el contrato, para autorizar el término de los servicios, por lo que al establecer la norma dicha facultad, se reconoce que concurriendo la hipótesis, es perfectamente posible que la autorización no se otorgue, siendo fundamental que la parte demandante aporte elementos probatorios que justifiquen la decisión de poner término al contrato de trabajo de la aforada, más allá de la mera consideración de haberse celebrado un contrato a plazo fijo, como se limita a señalar en su libelo.

Añade que el razonamiento para autorizar o no un desafuero debe tener en especial consideración la finalidad protectora de la institución del fuero, que debe anteponerse a la circunstancia invocada por la demandante para que se autorice el despido de la trabajadora, más cuando la actora elemento probatorio alguno aportó, interpretación que del artículo 174 del Código del Trabajo, refiere, ha sido reconocida por la Excm. Corte Suprema, en fallo de unificación, indicando que dicha disposición establece una potestad, el ejercicio de un imperio por parte del juez, tanto a propósito de las causales subjetivas como de las objetivas, ambos casos en que el sentenciador está imbuido de la misma facultad y por tanto le corresponde examinar los antecedentes incorporados al proceso para decidir en sentido positivo o negativo. Si así no fuera, no se entiende la entrega que se le hace de competencia para decidir un conflicto como el que se trata; si la norma consultara solo la constatación del pacto de un determinado plazo y su vencimiento, no se divisa la razón por la que expresamente se estableció la obtención previa de la autorización judicial, para proceder a la desvinculación de una dependiente en estado de gravidez conocido por la empleadora.

Luego de citar sentencias pronunciadas por la Corte Suprema, en las que sigue los derroteros de interpretación que sostiene en su recurso,



expresa que la errada aplicación del artículo 174 del Código del Trabajo, ha influido en lo dispositivo del fallo, al acoger la demanda de desafuero autorizando a la demandante a poner término al contrato de trabajo entre las partes, por la causal del artículo 159 N°4 del Código del Trabajo, lo que se ha decidido como consecuencia de estimar que dicha disposición constituye un imperativo, que solo exige la constatación de la existencia de un contrato a plazo de una trabajadora aforada, con exclusión de cualquier otra circunstancia ajena a la causal objetiva, y no estimar dicha disposición como una facultad que se debe ponderar, de acuerdo a los antecedentes del proceso, por lo que, habiéndose infraccionado la ley, lo que ha influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, solo cabe acoger el recurso de nulidad deducido, dictándose la correspondiente sentencia de reemplazo, en la que se rechace la demanda de desafuero, con expresa condena en costas del recurso.

SEGUNDO: Que en el análisis de la causal de nulidad invocada, que se contiene en el artículo 477 del Código del Trabajo, el que se hace consistir en haberse dictado la sentencia con infracción de ley, que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, necesariamente exige, el que deba estarse a los hechos que la sentencia recurrida tuvo por establecidos, sin que sea procedente por tanto, establecer hechos o circunstancias diversos a aquellos soberanamente determinados por el juez de la instancia.

Precisado lo anterior, oportuno es citar los hechos que la sentencia recurrida ha dado por establecidos, los que se consignan en el considerando cuarto:

“CUARTO: Que, durante el desarrollo de la audiencia de juicio, las partes incorporaron la prueba documental y absolución de posiciones de la parte demandante, la cual apreciada de acuerdo a las reglas de la sana crítica, permite establecer la concurrencia de los siguientes hechos:

1. Que la demandada doña Valentina Paz Jaque Castillo a la fecha de presentación de su certificado de 22 de agosto del año 2024, cursaba un embarazo de 8 + 3 semanas de gestación, según el certificado emitido por la profesional de salud, doña María José Erras Mardones, documento que se encuentra debidamente suscrito por ella, el que no ha sido objetado por las



partes y permite establecer plena prueba respecto al hecho indicado en cuanto a las circunstancias, está la trabajadora cursando un embarazo.

2. Que las partes suscribieron un contrato de trabajo, con fecha 2 de mayo del año 2024, en virtud del cual doña Valentina Paz Jaque Castillo, se compromete a realizar el trabajo de asistente de administración, finanzas y Recursos Humanos en faenas propias del programa denominado transferencia, restauración y manejo forestal de bosque nativo y plantaciones en Aysén, código bip 40059342-0, sector Chile Chico, de acuerdo CORE número 6405 del 12 de febrero del año 2024. La obra desarrollada en Blest Gana N°121, oficina provincial de Chile Chico.

Pactándose a su vez, una jornada de trabajo de 44 vueltas semanales, conforme lo indicaron las partes en su presentación. Una remuneración de \$875.000 como sueldo base fijo mes, más asignaciones, pactándose a su vez en la cláusula sexta que el contrato de trabajo tendría una vigencia hasta el 31 de diciembre del año 2024. Documento que se encuentra debidamente suscrito por ambas partes, no ha sido objetado y respecto del cual se le otorga plena prueba sobre los hechos indicados.

3. Que el convenio correspondiente a la ejecución del programa de transferencia, restauración y manejo forestal de cooperativo y plantaciones en código 40059342-0, corresponde a aquel suscrito por la Corporación Nacional Forestal y el Gobierno Regional, de conformidad a la resolución afecta, incorporada y al respectivo convenio, el cual tiene como plazo de ejecución el 31 de diciembre del año 2024, documento que se encuentra debidamente incorporado, no ha sido objetado por los intervinientes y permite establecer la existencia de una vinculación intrínseca entre el mismo y el objetivo de la contratación de la trabajadora.” (sic)

TERCERO: Que, tratándose de la norma señalada como infringida, el inciso 1° del artículo 174 prescribe que *“En el caso de los trabajadores sujetos a fuero laboral, el empleador no podrá poner término al contrato sino con autorización previa del juez competente, quien podrá concederla en los casos de las causales señaladas en los números 4 y 5 del artículo 159 y en las del artículo 160.”*

Que, sin perjuicio de las diversas interpretaciones que tanto la doctrina como la jurisprudencia han otorgado a la señalada norma, en lo referido al alcance de la facultad que la misma entrega al órgano resolutor, en orden a



poder autorizar al empleador a poner término al contrato de trabajo en los presupuestos que en ella se establecen, en la especie, de una trabajadora que se encuentre en alguna de las causales en virtud de las cuales la ley les otorga especial protección, amparándola a través de la figura del fuero laboral, en el caso de marras, el estado de gravidez en el que se encuentra la demandada, se concuerda con la línea jurisprudencial que se contiene en las sentencias emanadas de la Corte Suprema y que se han invocado en apoyo de los fundamentos sostenidos en el recurso de nulidad deducido, las que en lo pertinente, asientan el criterio, según el cual, la facultad que el artículo 174 entrega al juzgador, no autoriza a éste, ante la sola presencia de la causal prevista en el número 4° del artículo 159 del Código del Trabajo, consistente en el vencimiento del plazo convenido en el contrato, a permitir al empleador, frente a la concurrencia de dicha sola circunstancia, el poner término al contrato a plazo que unía a las partes de la relación laboral.

De lo anterior, se colige en consecuencia, que la sola consideración de la existencia de un contrato a plazo fijo suscrito entre la parte empleadora y la parte trabajadora, no basta por si sola para que se otorgue por un tribunal, la autorización judicial previa exigida en el señalado artículo 174, en miras a poner término a la respectiva relación laboral, de modo que bien puede accederse a dicha petición -la de autorizar el cese de la relación laboral-, si en la especie concurren otras circunstancias que justifiquen tal medida.

CUARTO: Que analizada la sentencia que se impugna, se constata que en ella, el juez del grado no solo justificó la autorización impetrada por la demandante de autos, la Corporación Nacional Forestal, en la sola existencia de un contrato de trabajo a plazo fijo, suscrito con fecha 2 de mayo del año 2024 y con vigencia hasta el 31 de diciembre del mismo año, sino que además, y fundado en la prueba documental ofrecida en la audiencia preparatoria, consistente en la copia de resolución afecta 0054/18-04-2024 del Gobierno Regional de Aysén que aprueba que aprueba transferencia de recursos, celebrado con la Corporación Nacional Forestal, para la ejecución del programa Transferencia Restauración y Manejo Forestal de Bosque Nativo y Plantaciones en Aysén, tuvo por establecido que dicho convenio, tiene como plazo de ejecución el 31 de diciembre del año 2024.



De lo anterior se sigue, que el juez de la instancia, además de concurrir la causal objetiva que el legislador prevé, como una de las situaciones en que el tribunal puede autorizar al empleador a poner término al contrato de trabajo de plazo fijo, consideró, valoró y sopesó, en base a la prueba documental oportunamente ofrecida y no impugnada, otras circunstancias concurrentes en la controversia sometida a la decisión del órgano judicial, como lo es el hecho que la parte empleadora, la demandante, Corporación Nacional Forestal, entidad que solo procedió a la ejecución del programa “Transferencia, Restauración y Manejo Forestal de Bosque Nativo y Plantaciones en Aysén”, en virtud del convenio suscrito con el Gobierno Regional de Aysén, de lo que se sigue, como expuso la demandante en su libelo, que “los recursos destinados a la ejecución de este tipo de programa, en virtud del cual se procede a la contratación de personal, es aprobado en relación a su tiempo de ejecución, que en este caso comprende sólo el año 2024, lo que se hace imposible mantener vigente los contratos de los trabajadores con posterioridad a la fecha que en ellos se indica, ya que no existirían recursos aprobados para ello y más aun no tendrían funciones que desempeñar, ya que el Programa tienen fecha de término y las labores para las cuales fue contratada la trabajadora no corresponden a funciones propias de la Corporación, es decir, son de carácter transitorio.”

Que las anteriores circunstancias, de las que el sentenciador a quo se hizo debido cargo, determinan, a juicio de este tribunal, que el contexto en que la demandante en forma oportuna solicitó la autorización al competente tribunal para poner término al contrato de la demandada que gozaba de fuero laboral, invocando la causal señalada en el número 4 del artículo 159 del Código del Trabajo, consistentes en primer lugar, en la existencia de un contrato de trabajo a plazo fijo, y en segundo lugar, el hecho de que las labores que la demandada desarrollaba para Conaf, eran esencialmente transitorias, toda vez que el programa ejecutado por la demandante, no tiene el carácter de indefinido, sino que muy por el contrario, está de igual forma determinado a la vigencia del convenio acordado con el Gobierno Regional de Aysén, circunstancia que lleva incluso la imposibilidad de renovar los contratos de trabajos, no solo de la demandada, sino de todos las demás trabajadores que pudieran haberse celebrado en símiles términos a aquel



celebrado con aquella, constituyen circunstancias y escenarios, debidamente acreditados, que justifican la decisión adoptada en la sentencia impugnada.

QUINTO: Teniendo presente, por tanto, que la autorización otorgada por el juez de la instancia a la solicitud de la demandante, autorizándolo a poner término al contrato de trabajo de plazo fijo celebrado con la demandada, con fecha 2 de mayo de 2024, y cuya duración se convino hasta el día 31 de diciembre del mismo año, a más del hecho que en esta última fecha de igual modo cesaba el convenio celebrado por la demandante con el Gobierno Regional de Aysén, en cuya virtud la primera ejecutó el programa “Transferencia, Restauración y Manejo Forestal de Bosque Nativo y Plantaciones en Aysén”, se estima que la sentencia recurrida se ajusta a derecho, al concurrir en la especie no solo una de las circunstancias objetivas que se establecen en el mentado artículo 174 del Código Laboral, como es la existencia de un contrato a plazo fijo, sino que además, concurre otro factor sustancial, que valorado adecuadamente, lleva necesariamente a la conclusión a la que arribó el sentenciador del grado, mas cuando, de no operar la autorización demandada, puede imponerse a la demandante, la Corporación Nacional Forestal, la obligación de mantener bajo su subordinación y dependencia a una trabajadora, cuyas funciones, para las que fue contratada, a más de no corresponder a funciones propias de Conaf, la lleve a no contar con los recursos requeridos para el pago de sus remuneraciones, atendido que ellos fueron otorgados por el Gobierno Regional de Aysén, sólo hasta el día 31 de diciembre de 2024.

SEXTO: Que, no habiéndose configurado la causal de nulidad contemplada en el artículo 477 del Código del Trabajo, esto es, haber sido dictada la sentencia con infracción de la ley que ha influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, se habrá de rechazar el recurso de nulidad deducido conforme a la causal invocada, conforme se dirá en lo resolutivo.

Y teniendo, además, presente las disposiciones legales citadas, artículos 159 N°4, 174, 477, 480, 481 y 482, todos del Código del Trabajo,

SE DECLARA:

Que, **SE RECHAZA**, sin costas, el recurso de nulidad interpuesto por el abogado Danilo Mora Ulloa, en representación de la demandada doña Valentina Paz Jaque Castillo, en contra de la sentencia definitiva dictada por el Juez Titular del Juzgado de Letras, Garantía y Familia de Chile Chico, Sr.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RXKMXTUKJXR

Guillermo Reinaldo Frene Candia, con fecha 27 de diciembre de 2024, la que, en consecuencia, no es nula.

Regístrese, notifíquese y devuélvase en su oportunidad.

Redacción del Fiscal Judicial (S) Juan Patricio Silva Pedreros.

Rol Corte 8-2025.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RXKMXTUKJXR

Pronunciado por la Primera Sala de la C.A. de Coyhaique integrada por Ministro Presidente Pedro Alejandro Castro E., Ministra Natalia Rencoret O. y Fiscal Judicial Juan Patricio Silva P. Coyhaique, treinta y uno de marzo de dos mil veinticinco.

En Coyhaique, a treinta y uno de marzo de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RXKMXTUKJXR