

Santiago, dos de junio de dos mil veinticinco.

Vistos:

Comparece Maglis Hernández Vallejos, abogada, domiciliada en Los Franciscanos 1727 comuna de Huechuraba, en representación de **HOTELES ANSUREZ LTDA.** Empresa del giro de su denominación, representada legalmente por Félix Manuel Sánchez Sánchez, chileno, empresario ambos con domicilio en Avenida Republica N° 19 comuna y ciudad de Santiago, quien de conformidad a lo establecido en el artículo 151 letra d) de la Ley 18.695, Ley Orgánica Constitucional de Municipalidades formula **reclamo de ilegalidad** en contra de Ilustre Municipalidad de Santiago, representada por su alcalde Mario Desbordes Jiménez o quien lo reemplace o subrogue; ambos con domicilio en Catedral N° 900, o Plaza de Armas s/n de la comuna y ciudad de Santiago, o quien sus derechos represente.

Sostiene que su representada solicitó la renovación de la patente de alcoholes del establecimiento Hoteles Ansúrez Ltda. pagándose el primer semestre de 2024, que solicitó su renovación para dicho pago el segundo semestre respectivo, patente que rola con el número 505680-2, de la Municipalidad reclamada.

Afirma que el 19 de octubre de 2024, fue notificada vía correo electrónico, del Decreto N° 9912 de 15 de octubre del 2024, ID doc. N° 4090199, por el cual se rechaza la renovación de 19 Patentes de Alcohol, Grupo N° 8, para el segundo semestre del año 2024,

Asevera que en su contra dedujo reclamo de ilegalidad el que fue rechazado señalando la municipalidad que las normas que regulan el acto de ilegalidad son de derecho estricto, y la reclamante no ha señalado ninguna norma que se haya vulnerado respecto del acto administrativo que reclama de ilegal, solo ha mencionado derechos como el de propiedad y el de desarrollar una actividad económica como vulnerados, los que no dicen relación alguna con la supuesto ilegalidad del acto administrativo que se reclama.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QEDKXVHXDQM

Explica que el 20 de diciembre de 2024 se dictó el decreto sección segunda N°11959, que rechazó el reclamo de ilegalidad presentado, por no ejercer la actividad comercial autorizada en dicho domicilio.

Indica que la reclamada le ha producido un perjuicio millonario a su representada, que cumplía con todos los requisitos legales para el otorgamiento de la patente que le fuera denegada. Explica que el hotel Conde Ansúrez, cuenta con patente comercial, pero no podrá abrir sus puerta para esta temporada alta, toda vez que el Decreto N° 9912 emitido por la autoridad Alcaldicia con fecha 15 de octubre de 2024, recurrido de ilegalidad lesiona gravemente la actividad comercial que ejerce su representada, sobre la cual goza de un derecho de propiedad que resulta gravemente lesionado, pues para el funcionamiento de un Hotel, es menester la conjunción de dos permisos de forma coetánea, tal como lo establece la ley 19.925 en la que ampara su actuar, tal como son la patente comercial para el funcionamiento del propio establecimiento, la cual está al día, aprobada y pagada para el segundo semestre de 2024, y la patente de alcoholes, toda vez que el Hotel cuenta además de servicio de alojamiento con comedores, restorán, y servicio de habitación en relación a lo sostenido en el artículo 5 inciso tercero, el cual usa necesariamente de la patente de alcoholes por disposición expresa de la ley.

Acusa un actuar arbitrario e ilegal por parte de la reclamada, ya que los motivos en los cuales fundan su decreto carecen de sustento legal.

Solicita se acoja la reclamación declarando que el acto reclamado es ilegal; se ordene a la I. Municipalidad de Santiago, dictar una resolución de reemplazo, ordenando la renovación de la patente de alcoholes de la recurrente, y se declare el derecho de Hoteles Ansúrez Limitada a ser indemnizada por los perjuicios que deriven de la ilegalidad cometida por la recurrida I. Municipalidad de Santiago.

Comparece **José Ignacio Pinochet Olave**, abogado, director de la Dirección de Asesoría Jurídica de la Municipalidad de Santiago y en su representación judicial, ambos domiciliados en el Palacio Consistorial, Plaza de Armas S/N°, 3° piso, comuna de Santiago, quien solicita el rechazo de la reclamación, con costas.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QEDKXVHXDQM

Refiere que la Subdirección de Inspección de la municipalidad reclamada, dejó constancia en 14 visitas al local comercial entre el 17 de abril de 2023 y el 11 de abril de 2024 que se encontraba “cerrado” y “sin funcionamiento”. Menciona que todas las decisiones de las autoridades municipales en orden a rechazar la renovación de una patente de alcohol se efectúan mediante el correspondiente decreto Alcaldicio y el Acuerdo del H. Concejo Municipal, siendo dictadas de conformidad a la normativa jurídica que regula la materia.

Explica que el 14 de agosto de 2024 el H. Concejo Municipal por Acuerdo N° 357, decidió rechazar la renovación de la patente de autos, por los argumentos ya mencionados. Lo anterior, fue sancionado según decreto Alcaldicio N° 9912 de 15 octubre de 2024, acto administrativo notificado vía carta certificada el día 25 octubre 2024.

Afirma que de acuerdo a los pronunciamientos administrativos emanados de la Contraloría General de la República, obligatoria en virtud del artículo 9° de la ley N° 10.336, para los órganos públicos sometidos a su fiscalización, específicamente el Dictamen N° 51.824 de 2015, los actos administrativos de otorgamiento, renovación y traslado de las aludidas patentes son procedimientos reglados que se encuentran sujetos al cumplimiento de diversas exigencias, entre las cuales se cuentan no solo aspectos objetivos que la autoridad pertinente debe limitarse a verificar, sino también aquellos que importan una evaluación o apreciación del municipio, relacionada en general con las funciones que esas entidades desarrollan en el ámbito del territorio comunal, según aplicación del Dictamen N ° 70.162, de 2014.

Cita el artículo 5° de la Ley N°19.925 Sobre Expendio y Consumo de Bebidas Alcohólicas y el artículo 65, letra o), de la Ley N° 18.695.

Asevera que no solo existe un procedimiento establecido por parte de la Ilustre Municipalidad de Santiago para decidir sobre la renovación de la patente de alcoholes de la recurrente, sino que, además, dicho proceso se está ejecutando conforme al ordenamiento jurídico vigente, a fin de determinar el futuro de esta última.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QEDKXVHXDQM

Indica que de conformidad a lo establecido en el artículo 65 letra o) y artículo 79 letra b) de la Ley Orgánica Constitucional de Municipalidades, el Concejo se encuentra facultado para emitir su acuerdo o rechazo respecto al otorgamiento, renovación o traslado de patentes de alcoholes como acontece en la especie, por lo que no hace más que actuar dentro del ámbito de su competencia.

Para renovar un patente comercial, se requiere que el establecimiento comercial se encuentre funcionando; cuestión que no tuvo lugar en -al menos- 14 ocasiones. Concluye que no se ha realizado ningún acto arbitrario e ilegal, por lo que se solicita que se deniegue lugar al reclamo de ilegalidad municipal interpuesto, pues además carece de todo fundamento fáctico y jurídico y las determinaciones adoptadas por las autoridades de la I. Municipalidad de Santiago, se han ajustado a derecho, ya que en la actualidad el recurso carece de objeto al haberse rechazado la renovación de la patente del recurrente por falta de funcionamiento, lo que bajo ninguna hipótesis puede traer consigo una indemnización de perjuicios.

La Fiscal judicial solicita el rechazo del reclamo de ilegalidad pues sostiene que la Subdirección de Inspección dejó constancia en 14 visitas al local comercial, entre las fechas 17 de abril de 2023 y el 11 de abril de 2024, que se encontraba “cerrado” y “sin funcionamiento”. De este modo, la determinación de rechazar la renovación de la patente del recurrente fue adoptada por el Concejo por falta de funcionamiento, esto es, previa constatación del incumplimiento o de las exigencias establecidas en el ordenamiento jurídico. Señala, asimismo, que tal obrar se enmarca dentro del ámbito de su competencia conforme a lo establecido en el artículo 65 letra o) y artículo 79 letra b) de la Ley Orgánica Constitucional de Municipalidades.

Se trajeron los autos en relación.

Considerando:

Primero: Que el artículo 151 de la Ley N° 18.695 Orgánica de Municipalidades, contempla el reclamo de ilegalidad como mecanismo de revisión de la actividad administrativa sancionadora de las municipalidades. Al respecto se



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QEDKXVHXDQM

debe señalar que el referido reclamo es de derecho estricto, en el que no se pueden modificar los presupuestos fácticos acreditados en sede administrativa, sino analizar la legalidad del actuar de la recurrida y si aquella se encuentra conforme al ejercicio de sus facultades conforme a la legislación vigente.

Segundo: Que corresponde determinar si el Decreto N°9912 de 15 de octubre de 2024, que rechazó la renovación de la patente de alcohol 505680-2, se encuentra ajustada a la normativa que regula la materia.

Tercero: Que conviene recordar que el principio de legalidad, vinculado a la idea de potestad en la función administrativa, se contiene en la conjugación de los artículos 6 y 7 de la Constitución, aunque el reconocimiento positivo del principio de legalidad entendido como la subordinación de la administración al derecho en su integridad, está reconocido en una norma de jerarquía legal que es el artículo 2 de la LOCBGAE *“Los órganos de la Administración del Estado someterán su acción a la Constitución y a las leyes. Deberán actuar dentro de su competencia y no tendrán más atribuciones que las que expresamente les haya conferido el ordenamiento jurídico. Todo abuso o exceso en el ejercicio de sus potestades dará lugar a las acciones y recursos correspondientes”*.

A su turno, el artículo 5° de la Ley N° 19.925 prescribe: *“Las patentes se concederán en la forma que determina esta ley, sin perjuicio de la aplicación de las normas de la Ley de Rentas Municipales y de la ley N°18.695, en lo que fueren pertinentes.*

El valor de las patentes deberá ser pagado por semestres anticipados, en los meses de enero y julio de cada año.

Los establecimientos de expendio de bebidas alcohólicas no podrán funcionar sin que hayan pagado previamente la patente que corresponda, ni podrán continuar funcionando sin tenerla al día, salvo que este hecho no fuere imputable al deudor y lo probare documentalmente, circunstancias que corresponderá apreciar al alcalde.

El que contravenga esta disposición sufrirá una multa de diez unidades tributarias mensuales, que se aumentarán a veinte, si persistiere. Si, aplicada la segunda multa, el infractor no pagare la patente que lo habilita para expender



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QEDKXVHXDQM

bebidas alcohólicas, será sancionado con la clausura definitiva del establecimiento y con la caducidad de la patente."

A su turno el artículo 65 letra o) de la Ley 18.695 establece que el alcalde debe requerir el acuerdo del Concejo Municipal para otorgar, renovar, caducar y trasladar patentes de alcoholes.

Cuarto: Que, de este modo, se advierte que durante el proceso de renovación de una patente municipal se debe ponderar, por las autoridades competentes, si concurren o no los requisitos esenciales para su otorgamiento.

En este sentido, de la sola lectura de la resolución impugnada se advierte que se constató que durante el proceso de renovación de patente, los inspectores de la Subdirección de Inspección de la entidad edilicia reclamada, efectuaron 14 visitas al local comercial de que se trata entre el 17 de abril de 2023 y 11 de abril de 2024, que éste se encontraba cerrado y sin funcionamiento. Luego al no mantener el ejercicio efectivo de la actividad amparada por el giro autorizado en el domicilio, conforme a los Dictámenes N°45.066/2008; 9.572/2005; y 72.047/2012, emitidos por la Contraloría General de la República, que indican: *"conforme a la reiterada jurisprudencia administrativa, que en aquellos casos, en que no exista ejercicio efectivo de la actividad amparada, resulta procedente que el municipio, en el uso de sus facultades, y en cumplimiento de la normativa que regula la materia, deniegue la renovación de la patente de alcoholes respectiva, toda vez, que al haber cesado el desarrollo de la actividad de expendio de bebidas alcohólicas de que se trata, deja de concurrir en uno de los requisitos esenciales para su otorgamiento"*; se dispuso la no renovación de la patente.

Quinto: Que, se objeta por el reclamante que la decisión municipal contenida en el Decreto Alcaldicio N° 9912 de 15 de octubre de 2024, no expresa motivos, entendiendo como tal la justificación sustantiva de la medida, este debe ser real, con antecedentes materialmente comprobables, lo que aquí reposa en la concurrencia de circunstancias de hecho que se encuentran explicitadas tanto en el decreto impugnado, como en aquel que rechaza el reclamo administrativo, esto es, la inexistencia de actividad comercial en el lugar al cual se encuentra adscrita la patente de alcoholes; y que fueron parte de los elementos que formaron



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QEDKXVHXDQM

convicción en el Concejo Municipal. De manera que no es cierto que el acto administrativo cuestionado carezca de este requisito. Tampoco los documentos acompañados en segunda instancia al folio 23, consistentes en un contrato de arriendo y fotografías simples supuestamente del lugar donde funciona el hotel, son de la entidad suficiente como para desvirtuar la circunstancia constatada por los inspectores municipales.

Sexto: Que, en definitiva, deben desecharse los cuestionamientos de ilegalidad que efectúa la reclamante, pues la municipalidad en su decisión de no renovar la patente de alcoholes de que trata, se ajustó a derecho, no siendo la medida ilegal pues cuenta con la fundamentación legal y fáctica que le dan sustento e imperio; concordando esta Corte con lo dictaminado por la fiscal judicial en su informe.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo dispuesto en el artículo 151 de la Ley Nro.18.695, **se rechaza** el reclamo de ilegalidad presentado por Maglis Hernández Vallejos, en representación de **HOTELES ANSUREZ LTDA.** en contra de la I. Municipalidad de Santiago.

Regístrese y en su oportunidad, archívese.

N° 30-2025 Contencioso Administrativo.

Redactó la ministra Claudia Lazen M.

Pronunciada por la Décima Tercera Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada con los ministros Carolina Vásquez Acevedo, Claudia Lazen Manzur y Andrea Soler Merino.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QEDKXVHXDQM



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QEDKXVHXDQM

Pronunciado por la Decimotercera (zoom) Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Carolina Soledad Vasquez A., Claudia Lazen M. y Ministra Suplente Andrea Paola Soler M. Santiago, dos de junio de dos mil veinticinco.

En Santiago, a dos de junio de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QEDKXVHXDQM