

C.A. de Santiago

Santiago, seis de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS Y TENIENDO PRESENTE:

PRIMERO: Que, comparece Karen Maujer Satriani, empresaria, en representación de INVERSIONES GASTRONÓMICAS RAULÍ SPA, sociedad del giro de su denominación, interponiendo **recurso de amparo económico** en contra de la ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE MAIPÚ, de conformidad al artículo único de la Ley N°18.971, por las razones de hecho y de derecho que se exponen a continuación.

Señala que Inversiones Gastronómicas Raulí SpA. se constituyó el 24 de febrero de 2024, siendo su objeto, entre otros, el de explotación de centros de recreación, salones de eventos y producción de los mismos en su más amplia gama, servicios de banquetería, salones de baile, discoteque, cabarets, restaurantes, pubs, inclusive en la formulación, estilo o tipo knipe y similares, bares, entre otros.

Indica que el 29 de agosto de 2024, con la finalidad de explotar su objeto y giro, celebró un contrato de arrendamiento del inmueble ubicado en Parcelso N°15.845, comuna de Maipú, inaugurando el restaurant con el nombre de fantasía “Casona Premium”.

Agrega que con fecha 21 de noviembre de 2024, previa solicitud de la recurrente, la Municipalidad de Maipú otorgó “*patente provisoria de restaurant comercial*” a Raulí SpA respecto del inmueble de Parcelso N°15.845, comuna de Maipú.

A continuación, refiere que con fecha 31 de diciembre de 2024 y el 15 de enero de 2025, Inversiones Gastronómicas Raulí SpA ingresó una nueva solicitud de “patente provisoria”, pero ahora para “*Centro de Eventos*” y de “*Restaurante Diurno y Nocturno, con espectáculos artístico*”, respectivamente, ambas para funcionar en el inmueble de Parcelso N°15.845, de la mencionada comuna, y, pese a cumplir con cada uno de los requisitos legales, la Dirección de Administración y Finanzas de la Municipalidad de Maipú dictó



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RUPFXWYVJQE

resolución de 26 de febrero de 2025, rechazando las solicitudes de patentes provisorias.

Precisa que el acto administrativo respecto del cual recurre dice relación con la Carta N°1514/2025, de fecha 26 de febrero de 2025, emitida por la Directora (S) de Administración y Finanzas del municipio, que da respuesta a la solicitud de la actora de patente provisorio para el giro de Restaurante Diurno y Restaurante Nocturno con espectáculo artístico.

En este contexto, resume que mantiene vigente una “patente provisorio” otorgada por Resolución N°2268/2024, de fecha 28 de noviembre de 2024, Rol 0-10580, tipo Restaurant Comercial, en el domicilio ubicado en calle Paracelso N°15845, de la comuna de Maipú, por 12 meses, a contar del 28 de noviembre de 2024, para cuya obtención solicitó un informe de zonificación en el domicilio señalado para ejecutar el giro de Restaurant Comercial.

Reitera que posterior a este otorgamiento de patente provisorio, requirió dos patentes provisorias más cuyos giros correspondían a “Restaurante Diurno” y “Restaurante Nocturno con espectáculo artístico”, solicitudes que tuvieron una respuesta negativa por parte de la Dirección de Administración y Finanzas, mediante la Carta N°1514/2025, que hoy es objeto del presente recurso de amparo económico y sobre la cual no se ejerció recurso administrativo alguno.

Arguye que la Municipalidad de Maipú ha rechazado la solicitud de patentes provisorias realizada por Inversiones Raúl SpA, únicamente por decidir, al parecer de la recurrente, de manera arbitraria e ilegalmente que no son procedentes las patentes provisorias de alcoholes para ese tipo de giro, pese a que Inversiones Raúl SpA cuenta en la actualidad con patente provisorio de restaurant comercial.

Cita el inciso quinto del artículo 26 del Decreto Ley N°2385, que fue incorporado mediante la Ley N°20.494, que agiliza trámites para el inicio de actividades de nuevas empresas, reforma legal que tiene como propósito el inicio de actividades comerciales de manera expedita y eficaz, evitando la burocracia, cuyos requisitos asegura



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RUPFXWYVJQE

que la recurrente cumple en la especie, bastando con ello, para que se otorgara la mentada patente, puesto que, no distingue entre patentes provisorias que deba otorgar la municipalidad respectiva, no siendo lícito que el funcionario municipal distinga donde la ley no lo hace.

Arguye que la presente acción de amparo económico resulta procedente, por cuanto las patentes provisorias solicitadas por Inversiones Gastronómicas Raulí son necesarias para desarrollar su actividad económica que no es contraria a la moral, al orden público o a la seguridad nacional, determinando la propia normativa legal que aquellas debieron ser otorgadas de forma inmediata, lo que la recurrida negó. En consecuencia, asevera que el actuar de la recurrida menoscaba la garantía fundamental del inciso primero del artículo 19 N°21 de la Constitución Política de la República.

Pide se acoja el recurso, declarando, en primer término, que el acto administrativo de la Dirección de Administración y Finanzas de la Municipalidad de Maipú de 26 de febrero de 2025, mediante el cual se rechazó el otorgamiento de las patentes provisorias solicitadas a Inversiones Gastronómicas Raulí SpA, constituye una infracción del inciso primero del número 21 del artículo 19 de la Constitución Política de la República, que menoscaba el derecho constitucional a desarrollar actividades económicas por parte de Inversiones Gastronómicas Raulí SpA; y, en segundo lugar, se disponga la adopción de las medidas necesarias para restablecer el imperio del derecho, en especial que la Municipalidad de Maipú deberá otorgar a Inversiones Gastronómicas Raulí SpA, en forma inmediata, las *patentes provisorias de centro de eventos y de restaurante diurno y nocturno, con espectáculos artístico*, ambas para funcionar en el inmueble de Parcelso N°15.845, comuna de Maipú, con expresa condena en costas.

SEGUNDO: Que evacuó informe la Ilustre Municipalidad de Maipú, señalando, en primer lugar, que el recurso de amparo económico es una vía inidónea de impugnación, pues, lo impugnado no resulta subsumible en la norma del artículo único de la Ley N°18.971, por cuanto en el recurso impetrado contra la recurrida se



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RUPFXWYVJQE

señala como vulneración a la dicha garantía constitucional, la negativa a otorgar una patente provisoria para el giro de *Restaurante Diurno y Restaurante Nocturno con espectáculo artístico*, giros que no se encuentran dentro del catálogo a los que expresamente se permite otorgar patente provisoria, de conformidad a lo dispuesto tanto en la Ley de Rentas Municipales (Decreto Ley N°2385 que fija el texto refundido y sistematizado del Decreto Ley N°3.063, de 1979, sobre Rentas Municipales, en la Ley N°20.494 que agiliza trámites para el inicio de actividades de nuevas empresas y en la ordenanza municipal de patentes provisorias de la comuna de Maipú, establecida en el Decreto N°562/2016.

Advierte que en la especie, la recurrente debió presentar un reclamo de ilegalidad administrativo contemplado en el artículo 151 letra a) de la Ley N°18.695, Orgánica Constitucional de Municipalidades, ante el Alcalde en primera instancia y, ante el rechazo de dicho reclamo, concurrir ante esta misma Corte de Apelaciones con el reclamo de ilegalidad en sede judicial consagrado en la letra d) del mismo artículo 151, en el plazo de 15 días tras el rechazo del reclamo en sede administrativa.

Agrega que como segunda alternativa de impugnación la reclamante tendría el denominado *recurso de protección* establecido en el artículo 20 de nuestra Constitución Política, que otorga dicha acción constitucional a quien vea vulnerado, privado o amenazado el derecho garantizado constitucionalmente en el numeral 21 del artículo 19 de la Carta Magna, dentro del plazo de 30 días.

En cuanto al fondo, señala que no es posible acceder a la petición de la amparada, por cuanto las “patentes de alcoholes” no pueden ser otorgadas provisoriamente, y que sólo resulta procedente que las “patentes comerciales” que van aparejadas a éstas sean concedidas a través de tal modalidad, conforme con lo establecido en el artículo 26, inciso tercero, de la Ley de Rentas Municipales, lo cual puede otorgarse previa comprobación de los requisitos de orden sanitario y de emplazamiento, de modo que sería posible que se lleve a cabo la actividad comercial mediante la patente comercial provisoria y la correspondiente patente de alcoholes, quedando la vigencia de



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RUPFXWYVJQE

esta última supeditada a la obtención de la primera en el carácter de definitiva.

Por ello, explica que la respuesta entregada por la autoridad en caso alguno implica una negativa absoluta a la posibilidad de otorgar una patente comercial a la recurrente, por cuanto la negativa a otorgar las patentes solicitadas obedece a que el tipo de patente requerida debe cumplir con requisitos que, en la especie, la solicitud del recurrente no cumplía.

Afirma que, sin perjuicio a lo indicado en el inciso quinto del artículo 26 de la Ley de Rentas Municipales, debe señalar que la normativa refrendada por la recurrente se encuentra citada “a medias” o de forma incompleta, por cuanto omite señalar en su presentación una norma que también se incorporó al referido artículo 26, por la misma Ley N°20.494, incorporando un nuevo inciso sexto, a su parecer, convenientemente omitido por la recurrente.

Precisa que dicho inciso dispone: *“Las municipalidades podrán otorgar patentes provisorias para el ejercicio de las actividades que deban cumplir con los requisitos señalados en las letras b) y d) del inciso precedente, sin que sea necesario exigir la autorización correspondiente, siempre que la actividad de que se trate esté incorporada en la ordenanza que se dicte al efecto. Las municipalidades sólo podrán incorporar en dicha ordenanza los tipos de actividades previamente autorizadas por la autoridad competente, la que deberá señalar, además, las características y condiciones que aquellas deben cumplir....”*.

En ese sentido, indica que el Decreto Alcaldicio N°562/2016, fijó el texto refundido, coordinado y sistematizado de la Ordenanza Municipal sobre Otorgamiento de Patentes Provisorias de la comuna de Maipú, y en su artículo séptimo, establece que: *“La Municipalidad podrá otorgar patentes provisorias para el ejercicio de actividades económicas que deban cumplir con los requisitos señalados en las letras b) y d) del artículo 5°, sin que sea necesario exigir ninguna de las resoluciones sanitarias otorgadas por la autoridad competentes, y siempre que dicha actividad corresponda a alguno de los siguientes rubros: [...]”*, para luego enumerar 199 rubros a los que se aplica este



otorgamiento de patentes provisorias, sin que aparezca entre los rubros autorizados los “*centros de eventos y de restaurante diurno y nocturno, con espectáculos artístico*”, razón por la que -normativamente- resultaba imposible otorgarle las patentes provisorias requeridas, por ser contrarias a las disposiciones legales que el mismo recurrente señala.

Cita además, el Manual de Procedimiento del Departamento de Patentes Comerciales, aprobado mediante Decreto Alcaldicio N°6612, de fecha 11 de octubre de 2012, que establece los requisitos para tramitar patente de alcoholes, entre ellos, Recepción Final del predio, emitida por la Dirección de Obras Municipales, y no considera como requisito una patente comercial provisorio; sin perjuicio que el peticionario deberá cumplir con los requisitos objetivos y subjetivos que la Ley N°19.925 exige para la concesión de patente de alcoholes, citando dictámenes de la Contraloría General de la República al efecto.

Por todo ello, finaliza solicitando el rechazo del presente recurso de amparo económico, con expresa condena en costas.

TERCERO: Que el artículo único de la Ley N°18.971 establece que cualquier persona podrá denunciar las infracciones al artículo 19 número 21 de la Constitución Política de la República de Chile, cuya acción podrá intentarse dentro del plazo de seis meses contados desde que se hubiere producido la infracción, sin más formalidad ni procedimiento que el establecido para el recurso de amparo, ante la Corte de Apelaciones respectiva, la que conocerá de ella en primera instancia. Deducida la acción, el tribunal deberá investigar la infracción denunciada y dar curso progresivo a los autos hasta el fallo respectivo.

CUARTO: Que el recurso o acción de que se trata tiene por finalidad que un tribunal de justicia compruebe la existencia de la infracción denunciada a la garantía constitucional del número 21 del artículo 19 de la Carta Fundamental, precepto que presenta dos aspectos. El primero, consistente en el “*derecho a desarrollar cualquiera actividad económica que no sea contraria a la moral, al orden público o a la seguridad nacional, respetando las normas*



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RUPFXWYVJQE

legales que la regulen"; y el segundo, conforme al inciso 2° de esa norma, que el Estado y sus organismos pueden desarrollar actividades empresariales o participar en ellas, sólo si una ley de quórum calificado lo autoriza, apartado que, también dispone que tales actividades estarán sometidas a la legislación común aplicable a los particulares.

QUINTO: Que la Excma. Corte Suprema, en cuanto al objetivo de la acción de amparo económico, ha sostenido: *"Octavo: Que el recurso de amparo económico establecido en el artículo único de la Ley N°18.971, corresponde a una herramienta de protección a la garantía establecida en el artículo 19 N°21 de la Constitución Política de la República, cuyo contenido comprende la libre iniciativa y la prosecución indefinida de cualquier actividad económica. En dicho contexto, no se puede perder de vista que esta es una acción de tutela urgente que tiene por fin enfrentar ataques directos al ejercicio de tal derecho, por medio de una intervención jurisdiccional rápida que ampare suficientemente el derecho amenazado; y, por consiguiente, no está prevista para reparar o constatar consecuencias económicas que sufran los privados en relación a acciones u omisiones que no han tenido como objeto principal impedir su desarrollo".* (Corte Suprema, Rol N°6.632-2024).

SEXTO: Que, a su vez, se ha dicho por esta Corte de Apelaciones, así como por la Excma. Corte Suprema -*Roles N°1189-2009, N°739-2209, N°2537-2009, N°6125-2009 y N°1655-2009*- , que el recurso de amparo económico sólo es procedente por vulneración a la norma contenida en el inciso segundo del N°21 del artículo 19 de la Constitución, esto es, aquella que permite al Estado desarrollar o participar en actividades empresariales únicamente si lo autoriza una ley de quórum calificado, de modo que si se alega una conculcación al inciso primero de la citada norma - *como sucede en la especie* - la vía idónea sería el recurso de protección que contempla el artículo 20 de la Carta Fundamental.

Es decir, el objetivo tras la Ley N°18.971 fue proteger el orden público económico de cualquier actividad del Estado tendiente a



inmiscuirse en la actividad empresarial sin una ley de quórum calificado que lo permita.

De acuerdo a lo señalado, no parece razonable entender que el derecho a desarrollar cualquier actividad económica lícita (inciso primero) esté protegido por la acción de protección del artículo 20 de la Carta Fundamental y, además, por el arbitrio de la citada Ley N°18.971, que otorga acción popular para su interposición, y un plazo de seis meses para deducirlo.

A mayor abundamiento, en este mismo orden de ideas, el profesor Iván Oróstica Maldonado, sobre el recurso de amparo económico, ha manifestado: “(...) *su especificidad radica, precisamente, en abrir una vía judicial efectiva que posibilite a las personas, individualmente o en su asociación, denunciar las infracciones a la norma específica contenida en el inciso 2° del artículo 19 N°21 de la Carta Fundamental, contenidas por el Estado en cuanto empresario, en cualquiera de sus manifestaciones (...)*”. (Aróstica Maldonado Iván, “Acción de amparo económico acerca del recurrente y el recurrido”, en Revista Gaceta Jurídica N°181, Santiago, 1995, p.14).

Luego, conforme al tenor de la impugnación, el recurso de amparo económico no sería la vía idónea para alegar la infracción que denuncia el recurrente, y sólo esta razón bastaría para, desde ya, desestimar el recurso en estudio interpuesto por INVERSIONES GASTRONÓMICAS RAULÍ SPA., sin perjuicio de lo cual igualmente se entrará al fondo de la acción deducida.

SÉPTIMO: Que a su vez, y sin perjuicio de lo indicado en el basamento precedente, es posible sostener que existe una segunda razón para considerar que el recurso de amparo económico no resulta ser la vía idónea para la discusión de marras, pues, atendido el contenido de lo denunciado, el afectado tenía, entre sus alternativas, la posibilidad de deducir el *reclamo de ilegalidad municipal* que se contempla en el artículo 151 d) de la Ley N°18.695, Orgánica Constitucional de Municipalidades, el cual no fue interpuesto.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RUPFXWYVJQE

OCTAVO: Que ahora bien, a pesar de lo señalado en los motivos precedentes, y entrando al fondo de la acción interpuesta, para la resolución del recurso en estudio resulta útil citar las normas que dicen relación con el conflicto de autos:

a) En primer término, el N°21 del artículo 19 de la Constitución Política de la República, que señala: *“La Constitución asegura a todas las personas: ...*

N°21°: El derecho a desarrollar cualquiera actividad económica que no sea contraria a la moral, al orden público o a la seguridad nacional, respetando las normas legales que la regulen.

El Estado y sus organismos podrán desarrollar actividades empresariales o participar en ellas sólo si una ley de quórum calificado los autoriza. En tal caso, esas actividades estarán sometidas a la legislación común aplicable a los particulares, sin perjuicio de las excepciones que por motivos justificados establezca la ley, la que deberá ser, asimismo, de quórum calificado”.

b) En segundo término, el artículo único de la Ley N°18.971, que indica:

“Cualquier persona podrá denunciar las infracciones al artículo 19, número 21, de la Constitución Política de la República de Chile.

El actor no necesitará tener interés actual en los hechos denunciados.

La acción podrá intentarse dentro de seis meses contados desde que se hubiere producido la infracción, sin más formalidad ni procedimiento que el establecido para el recurso de amparo, ante la Corte de Apelaciones respectiva, la que conocerá de ella en primera instancia. Deducida la acción, el tribunal deberá investigar la infracción denunciada y dar curso progresivo a los autos hasta el fallo respectivo.

Contra la sentencia definitiva, procederá el recurso de apelación, que deberá interponerse en el plazo de cinco días, para ante la Corte Suprema y que, en caso de no serlo, deberá ser consultada. Este Tribunal conocerá del negocio en una de sus Salas.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RUPFXWYVJQE

Si la sentencia estableciere fundadamente que la denuncia carece de toda base, el actor será responsable de los perjuicios que hubiere causado”.

NOVENO: Que así entonces, luego de la reseña normativa y jurisprudencial que se ha efectuado en los considerandos precedentes, lo que se debe analizar, en la especie, es si efectivamente mediante el acto impugnado se produjo en la sociedad recurrente una afectación a la garantía constitucional del artículo 19 N°21 de la Constitución Política de la República, específicamente, a su inciso segundo.

Es importante dejar asentado que la recurrente imputa al organismo denunciado la vulneración del derecho invocado con motivo de la emisión de la Carta N°1514, de 2025, expedida por la Dirección de Administración y Finanzas de la Municipalidad de Maipú, acto contra el cual no se ejerció recurso administrativo alguno.

DÉCIMO: Que en el contexto argumentativo que se ha venido desarrollando es importante tener en consideración que, efectivamente, y tal como lo expuso la entidad recurrida, de acuerdo a la normativa legal y municipal vigente, no es posible que las actividades o rubros para las cuales se pidieron las patentes provisorias rechazadas, sean otorgadas en dicha calidad, pues, como se evidenciará, éstas solo pueden gestionarse en carácter de patentes definitivas.

En efecto, el inciso sexto del artículo 26 del Decreto Ley N°2385, Ley de Rentas Municipales, dispone: *“Las municipalidades podrán otorgar patentes provisorias para el ejercicio de las actividades que deban cumplir con los requisitos señalados en las letras b) y d) del inciso precedente, sin que sea necesario exigir la autorización correspondiente, siempre que la actividad de que se trate esté incorporada en la ordenanza que se dicte al efecto. Las municipalidades sólo podrán incorporar en dicha ordenanza los tipos de actividades previamente autorizadas por la autoridad competente, la que deberá señalar, además, las características y condiciones que aquellas deben cumplir. Las municipalidades deberán exigir el cumplimiento del requisito de que se trate dentro de un plazo*



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RUPFXWYVJQE

determinado, el cual no podrá exceder de un año contado desde la fecha en que se otorgue la patente provisoria”.

A su vez, el Decreto Alcaldicio N°562, de 2016, que fijó el texto refundido, coordinado y sistematizado de la “Ordenanza Municipal sobre Otorgamiento de Patentes Provisorias” de la comuna de Maipú, en su artículo séptimo dispone: *“La Municipalidad podrá otorgar patentes provisorias para el ejercicio de actividades económicas que deban cumplir con los requisitos señalados en las letras b) y d) del artículo 5°, sin que sea necesario exigir ninguna de las resoluciones sanitarias otorgadas por la autoridad competentes, y siempre que dicha actividad corresponda a alguno de los siguientes rubros:...”,* enumerando a continuación 199 rubros a los que se aplica el otorgamiento de “patentes provisorias”, sin que en dicha nómina de rubros autorizados se encuentren listados los “centros de eventos” y el “restaurante diurno y nocturno, con espectáculos artístico” (Club Nocturno), lo cual deja en evidencia que *-normativamente-* no resulta posible otorgar patente provisoria a los rubros antes señalados.

UNDÉCIMO: Que así entonces, las actividades o rubros para las cuales el recurrente solicitó el otorgamiento de una “patente provisoria” solo pueden ser objeto de otorgamiento de una patente pero en calidad de “patente definitiva”, para cuya tramitación deben acompañarse todos los antecedentes y documentación necesaria para que la autoridad verifique el cumplimiento de los requisitos en cuestión, lo que, como se expuso en estrados, no había gestionado a la fecha de la vista de la causa.

DUODÉCIMO: Que, finalmente, en cuanto al documento acompañado por la recurrente a folio 18, por medio del cual pretendía acreditar que si se han otorgado “patentes provisorias” a actividades como las que ella pretende desarrollar, esta Corte ha podido verificar que aquello no resulta ser efectivo, pues el documento en cuestión – *permiso ambulante transitorio* - otorga una patente provisoria para una actividad temporal, circunscrita a un día determinado *-autoriza fiesta con venta de bebidas alcohólicas-*, mas no a una actividad permanente, como aquellas del rubro que pretende desarrollar la actora.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RUPFXWYVJQE

DÉCIMO TERCERO: Que, como corolario de todo lo que se ha señalado, en el contexto descrito en los considerandos precedentes y teniendo en consideración la naturaleza del recurso de amparo económico enunciado, la situación planteada como controversial evidentemente rebasa los márgenes de la presente acción, pues, en primer término, no dice relación con el inciso segundo del numeral 21 del artículo 19 de la Constitución Política de la República, y en segundo lugar, porque ha sido posible constatar que no se trata de una actuación de la autoridad que vulnere la posibilidad de que la recurrente desarrolle una actividad económica lícita, que podría ser objeto de conocimiento a través de un recurso de protección, pues, como se indicó, se ha verificado que en los hechos se trata de una simple tramitación de un permiso, y que la “patente provisoria” no se otorgó lisa y llanamente por que normativamente no resulta posible, debiendo la actora tramitar una “patente definitiva” de las actividades o rubros en cuestión, circunstancias por las cuales se rechazará el presente arbitrio.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en el artículo 19 N°21 de la Carta Fundamental y en el artículo único de la Ley N°18.971, **SE RECHAZA**, sin costas, el recurso de amparo económico en favor de Inversiones Gastronómicas Raulí Spa., interpuesta en contra de la Ilustre Municipalidad de Maipú.

Regístrese, comuníquese y archívese en su oportunidad.

Redacción del abogado integrante Sr. Jorge Gómez Oyarzo.

Amparo Económico – Rol N°1226-2025.

Pronunciada por la **Novena Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago**, presidida por el ministro señor Hernán Crisosto Greisse e integrada, además, por la ministra (S) señora Paola Díaz Urtubia y el abogado integrante señor Jorge Gómez Oyarzo.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RUPFXWYVJQE



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RUPFXWYVJQE

Pronunciado por la Novena Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministro Hernan Alejandro Crisosto G., Ministra Suplente Paola Cecilia Diaz U. y Abogado Integrante Jorge Gomez O. Santiago, seis de junio de dos mil veinticinco.

En Santiago, a seis de junio de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RUPFXWYVJQE