

Santiago, nueve de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS Y OIDOS A LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que ante el Tercer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrado por la juez Presidente María Inés González Moraga y las juezes Carola Herrera Brümmer y Mariela Jorquera Torres, se llevó a efecto la audiencia del Juicio Oral RIT N° 41-2025, seguido en contra de **Alexis Alexander Quiroz Garrido**, cédula de identidad N° 19.529.298-1, chileno, nacido el 20 de junio de 1997, 27 años, soltero, técnico superior en mecánica, mecánico, con domicilio en Caletones 4416, Población Arquitecto O’Herens, comuna de Recoleta, como autor del delito de **robo con violencia e intimidación**, previsto y sancionado en los artículos 432 y 436 inciso 1° del Código Penal, en grado de consumado.

Fue parte acusadora del presente juicio el Ministerio Público, representado por el fiscal **Jonathan Mühlenbrock Domichetti**, por la querellante **Pablo Pineda Rojas** y la defensa de los acusados a cargo de los defensores privados **Sandra Naranjo Beiza, Néstor Murillo Ulloa y Marco Painemal Campos**.

SEGUNDO: La acusación del Ministerio Público tuvo por fundamento la siguiente relación de los hechos que se contienen en el auto de apertura del juicio:

Con fecha 01 de noviembre (corregido en el juicio) del año 2023, alrededor de las 19.30 horas, el imputado ALEXIS ALEXANDER QUIROZ GARRIDO, junto a otros sujetos del que se ignoran mayores antecedentes, previamente concertados para cometer el delito de robo, a bordo de dos vehículos, un furgón blanco y un Station Wagon, marca Chevrolet, modelo Orlando, ppu GKWY-67, concurrieron hasta el Hostal Maktub Costanera, ubicado en calle La Herradura nro. 2751, comuna de Providencia, bajándose Quiroz Garrido, quien vestía un overol naranja y otros 4 sujetos, vestidos también con overoles y chaquetas reflectantes, procediendo el primero de ellos a extraer un arma de fuego, con la que amenazó a la víctima DIEGO JESÚS MIRANDA ESCANDÓN, encargado del hotel, a quien mientras le apuntaba le dijo: “no grites o te disparo, llévame donde está la caja fuerte” , concurriendo al segundo piso, abriendo un closet no logrando encontrar la caja fuerte, momentos en los cuales los imputados comenzaron a golpearlo en diferentes parte del cuerpo, para luego amarrarlo de pies y manos y exigirle que les

diera los códigos de las habitaciones, logrando que la víctima les diera a los menos los códigos de 6 de ellas, a las que posteriormente procedieron a ingresar sustrayendo especies aprovechando que no habían ocupantes en su interior, aprovechando además de amenazar a la pareja de la víctima MICAELA FOLCH BENAVIDES, quien se encontraba en el lugar y a quien le arrebataron su billetera, para luego darse a la fuga, logrando llevarse finalmente: 04 televisores, 03 teléfonos; 02 IPHONE, 01 teléfono marca HUAWEY, 01 computadoras marca HUAWEY, \$400.000 en dinero efectivo.- Además producto de lo anterior la víctima Miranda Escandón resultó con “contusión de los párpados; y la región periocular” lesiones calificadas clínicamente como de carácter leve según el dato de atención urgencia respectivo. Posteriormente, con fecha 24 de abril de 2024, en cumplimiento de una orden de detención, entrada, registro e incautación, ejecutada por personal de la BIRO – INCRI, de la P.D.I. al momento de su detención se encontró en poder del imputado en el domicilio ubicado en pasaje Caletones Nro. 4416, comuna de Recoleta, precisamente donde fue detenido el imputado: 01 Pistola de aire comprimido marca C&C Armament, modelo Xtreme 45, color gris y negro con su cargador; 01 overol de color rojo con franjas grises, utilizado por uno de los imputados al momento del delito (Solo como referencia comparativo fotos carpeta pág. 98); 01 chaqueta de color azul con una franja reflectante en su parte posterior, utilizado por uno de los imputados al momento del delito (Solo como referencia comparativo fotos carpeta pág. 99); 01 teléfono celular marca OPPO; 01 Vehículo marca Chevrolet Modelo Orando PPU GKWY-67, color negro utilizado en la comisión del delito.

Calificación Jurídica: Los hechos descritos, a juicio de la fiscalía, son constitutivos del delito de robo con violencia e intimidación, descrito y sancionado en el artículo 436 inciso primero del Código Penal, ilícito que se encuentra en grado de ejecución consumado, y en el que le ha correspondido al acusado participación en calidad de autor, de conformidad a lo establecido en el artículo 15 N° 1 del Código Penal. **Circunstancias Modificadorias de Responsabilidad Penal:** De acuerdo a la Fiscalía concurre la atenuante del artículo 11 nro. 6 del Código Penal y la agravante del artículo 449 bis, del Código Penal. **Pena**

Solicitada: El Ministerio Público solicita se aplique la pena de la pena de 15 años y un día de presidio mayor en su grado medio, como autor del delito de robo con intimidación, tipificado en el artículo 436 inciso primero del Código Penal, más las accesorias legales contempladas en el artículo 28 del Código Penal, incorporación de la huella genética del acusado en el Registro Nacional de Condenados, previa toma de muestra biológica, conforme a lo señalado en el artículo 17 de la Ley N° 19.970.-, más comiso y costas de la causa.

TERCERO: Que, en su **alegato de apertura, la Fiscalía**, refiriéndose a los hechos de la acusación señaló, que se trata de una investigación que se inició a partir de los registros de las cámaras de seguridad, que permitieron tener por establecido la presencia de dos vehículos, y a través de la patente de uno de ellos, se llega al dueño de uno de los vehículos, luego se compara con las imágenes obtenidas del vehículo fijándose por redes sociales el usuario del mismo, además de dos domicilios, y obtenida la orden de entrada y registro de los dos domicilios, en uno de ellos se encuentran overoles de las mismas características de los usados por los sujetos el día de los hechos como un arma de aire comprimido. Además, hace presente el error de tipeo en cuanto al mes de ocurrencia de los hechos que fue en noviembre y no en julio.

En ***sus clausuras*** indicó que accede a la colaboración sustancial, artículo 11 N° 9 del Código Penal, diciendo que además de la declaración del acusado se contó con el relato de las dos víctimas, además de los videos, que permitió dar con la patente de uno de los automóviles que trasladaron a los malhechores, lo que permitió, además, encontrar un arma y overoles de las mismas características, volviendo a citar la declaración del acusado. Estima procedente la agravante del artículo 449 del Código Penal, que estima debe compensarse con el 11 N° 9 del Código Penal. ***No replica.***

CUARTO: Que, por su parte, la **defensa en su apertura**, reconoció el hecho y la participación, sosteniendo su defensa en la colaboración de su representado quien dará detalles de su participación y del hecho mismo, haciendo presente que goza de irreprochable conducta anterior, que su colaboración ha existido siempre,

ya que declaró en la etapa investigativa, hace un año, pidiendo la pena mínima y reconociendo que la pena será efectiva.

En la **clausura**, mantuvo su solicitud y haciendo presente la declaración de su representado que dio detalles de los hechos, los participantes y su trayecto, quien producto del consumo de las drogas cometió el ilícito del juicio. Por lo anterior estima que colaboró con el esclarecimiento de los hechos, acotando que, al no haber sido reconocido por la víctima en el juicio, no existe certeza de que es su representado ni tampoco de las especies en contradas en su domicilio, lo que en todo caso no quita la participación de su representado. En cuanto a las lesiones de la víctima, al ser leves, queda subsumida por la violencia ejercida por los actores, además dice que las especies sustraídas no fueron valoradas, lo que destaca por la extensión del mal causado. Estima que no procede la agravante del artículo 449 del Código Penal pues su organización debe ser con el objeto de cometer delitos patrimoniales, en cambio, en este caso se trata de un hecho único. **No replica.**

QUINTO: Derecho a guardar silencio: El acusado **Alexis Alexander Quiroz Garrido** hizo uso de la palabra conforme es su derecho, en los términos del artículo 326 del Código Procesal Penal, señalando que el 1 de noviembre de 2023, una semana después del cumpleaños de su madre, iba a un punto de venta de drogas, en calle Avenida La Valleja en la comuna de Recoleta, donde pasaba por ser consumidor de droga, también en otro domicilio en Lagunillas con las Vertientes, en Plaza La Vaca, donde se relacionó con personas del mundo de la delincuencia, un año antes de los hechos, conoce al guatón Lucas de Conchalí y Francisco que era de Quilicura, iba a ese sector en distintos vehículos, de su hermano, familia o trabajo, siempre le proponían hacer delitos, pero nunca antes quiso participar, y tres días antes, el guatón Lucas le ofreció un trabajo, él estaba cesante desde julio, por lo que le dice lo del robo en la zona oriente de Santiago, en que irían a buscar una caja fuerte con dinero, setenta millones de pesos, por lo que le pide el vehículo, y acepta, se juntan en la plaza La Vaca a las 16 horas, llega en la camioneta Chevrolet Orlando PPU GKWY 67, año 2014. El guatón estaba con otro sujeto al que no conoce, ellos estaban con mochila de los que sacan unos

overoles que se ponen antes de subir a la camioneta, van a otro sector de Quilicura donde fueron a buscar a Francisco, pero no fue a su domicilio, ya en la camioneta, ponen la dirección en Waze y desde Quilicura a la calle La Herradura, al llegar al lugar, parecía un domicilio normal, entran juntos al domicilio, una persona los recibe en la puerta, momento en el que el guatón Lucas la intimida con una pistola, arma, que no sabía que la tenía en su poder, siguió a los otros sujetos, pero no ejerció violencia, no encuentran la caja fuerte, por lo que comienzan a sacar productos domiciliarios, televisores y mochilas, especies que cargan en la camioneta Chevrolet Orlando, estuvieron alrededor de 15 a 20 minutos, luego se van, y en el sitio del suceso había otra camioneta de color blanco, que participaban en el mismo robo, pero que no conocía, se va en la camioneta de su hermana, quien no sabía del delito, ya que él la usaba hace como un año. Luego se van a Recoleta por el mismo camino, ya en Recoleta se van a una plaza cerca de su casa, se reúnen todos, también el del vehículo furgón blanco el que cargan con todas las especies, diciéndole el guatón Lucas que guardara la camioneta y que lo llamaría en unos días, por el botín que repartirían en partes iguales.

Todos usaban overoles azules y mascarillas, recuerda que en el hostel amarraron a una persona, solo se preocupó de sacar los televisores de las murallas y recolectar especies, de estas cargó 3 televisores, 2 mochilas y accesorios no tecnológicos. El día de su detención estaban la camioneta Chevrolet Orlando ya que él la usaba hace un año, además encontraron overoles similares usados el día del delito y una pistola de aire comprimido en mal estado, que no tenía cargador. Todos iban por partes iguales en el botín. Después de tres días se juntaron en plaza La Vaca y le da su parte, que fueron alrededor de \$250.000.- lo que no le pareció extraño porque no dieron con la caja fuerte, el no redujo las especies. El guatón Lucas es de su estatura, pelo castaño y ojos medios claros, ya no era gordo, Francisco, con tatuajes de león en el brazo, pelo negro y tartamudea.

SEXTO: Convenciones Probatorias: Que conforme el auto de apertura no se celebraron convenciones probatorias.

SÉPTIMO: Valoración de la prueba, hechos acreditados y calificación jurídica:

Como se dijo en la deliberación, la prueba rendida en estrados fue idónea para tener por ciertos los presupuestos fácticos típicamente relevantes propuestos en la acusación fiscal, al igual que la intervención del acusado, hechos que no fueron controvertidos por la defensa técnica y material.

Así, habiéndose probado que las víctimas -dos- cuando estas se encontraban a interior de un Hostal de la comuna de Providencia, donde una de ellas se desempeñaba como administrador, fueron abordadas por varios sujetos vestidos con overoles, uno de los cuales portaba un elemento con forma de arma de fuego y otro un chuzo, quienes tras reducirlos y golpear al administrador, esto es, suprimiendo la voluntad de sus víctimas, tomaron varias de las especies que se encontraban al interior del hostal, entre ellas, televisores, con las que se retiraron del sitio del suceso, lo que configura el delito de robo con violencia, una de las calificaciones propuestas por el acusador, ya que fue la supresión de la voluntad de las víctimas el medio usado por el acusado y sus compañeros para hacerse de las especies que guarnecía el hostal.

1.- En cuanto a los presupuestos del hecho, con la declaración de las víctimas coherentes entre sí, con el acusado, y sustentados en las fotografías que dan cuenta del estado del hostal y de las grabaciones que fijan, el día de los hechos, dos vehículos en su exterior, sumado a los relatos de los funcionarios que concurrieron al sitio del suceso, se tuvo por cierto que: el uno de noviembre del año 2023, alrededor de las 19.30 horas, varios sujetos vistiendo uno de ellos un overol naranja y otros con overoles y chaquetas reflectantes, ingresaron al Hostal Maktub ubicado en la comuna de Providencia, procediendo uno de ellos a extraer un elemento con forma de arma de fuego, con el que amenazó a Diego JME, encargado del hotel, a quien le preguntan por la caja fuerte, sin dar con su paradero, para luego golpearlo en diferentes parte del cuerpo y amarrarlo de pies y manos, paralelamente amenazaron a Micaela FB, quien se encontraba en el lugar, sustrayendo del hostal televisores, teléfonos, un computador y dinero efectivo, para luego darse a la fuga. Producto el encargado del Hostal resultó con equimosis párpado superior derecho, lesiones de carácter leve.

Declaró el afectado **Diego JME**, que trabajaba en el Hostal Maktub, ubicado en Providencia, en la calle La Herradura, 2751, que los hechos fueron el 1 de noviembre de 2023, cuando era el administrador del hostel, estos hechos fueron entre las 19:30 a 20:00 horas, cuando en el hostel además estaba una pareja de huéspedes y su novia, recibe una llamada a nombre de Francisco Ossandón, que era el dueño de la casa, a quien no conocía, diciéndole que iban a hacer reparaciones en el lugar, además le dice que Alex Contreras iba a llegar al domicilio a hacer reparaciones, llegan dos personas, uno dice que es Alex Contreras y un compañero, más el conductor del auto, llegaron en una camioneta blanca que es la que se usa en las panaderías, usaban overol de trabajo, azul, además de casco y mascarilla, el otro llevaba un chuzo, y al preguntar por la herramienta, lo apuntan con el arma, que sacan, lo apuntan, diciéndole que si hablaba le disparaban, esto lo dijo Alexis Contreras, lo llevan al segundo piso en busca de una caja fuerte, le dice que no hay caja fuerte, y al darse cuenta que no había, comienzan los golpes y amenazas en busca de especies valiosas y dinero, lo bajan amarrado a la cocina, bajan sus cosas del segundo piso, tienen a su pareja, la bajan, siguen con golpes y amenazas para que diera los códigos de las puertas electrónicas, y al no obtener la información empiezan a golpear para sacar los televisores y huéspedes llaman a su jefa y personal municipal, mientras hacían el robo entran dos personas más, contó 5 personas, con quien interactuó fue con Alexis Contreras, que era más alto que él, más musculoso, piel oscura, ojos oscuros y cejas refinadas, todos usaban mascarillas y overol de trabajo y algunos cascos.

Sustraen televisores, cámaras de seguridad, artefactos electrónicos, computadores, dinero, mochilas, teléfonos, las especies de él y su novia.

Lesiones, moretones en la cara, brazo y piernas,

Corrobora sus dichos y permite tener por cierto que fue maniatado y golpeado, el contenido del documento ***Dato de atención de urgencia nro. 41533017, del SAPU Aguilucho***, que da cuenta de las lesiones que presentaba Diego JME el mismo día de los hechos, señala el documento, fecham 1 de noviembre 23:06 horas, paciente Diego RUT, fecha nacimiento, edad 21 años,

pronóstico médico legal provisorio, de carácter leve, golpes en cara y tronco. Anamnesis, eritema malar en zona derecha, aumento de volumen en zona frontal derecha, equimosis párpado superior derecho, aumento de volumen leve en ángulo mandibular derecho, escoriación y grataje en área tríceps y escoriación en área trivial anterior, firma Jorge Aguilera Ávila, médico.

También se contó con el relato de la otra víctima **Micaela ICB**, quien también dijo que los hechos fueron en el Hostal Maktub, en el mes de noviembre de 2023, entre las 19:00, explica que en esos momentos estaba durmiendo, escucha ruidos, despierta, llamó a carabineros, pero no contestaron, por lo que guarda el celular entre las sábanas, entra un hombre de overol azul, que le dice que se quede quieta y callada, ya que así no le iba a pasar nada, luego entra otra persona de overol naranja que era más agresivo, con un chuzo, le quitan las cosas, la hacen bajar, y encuentra a su pololo amarrado en el suelo, la tratan de amarrar, pero no pueden, pero les dicen que se quede quieta y que desbloquee el celular, les sacan los chip, vio a varias personas, pero en total estuvieron con ella tres personas, uno tenía overol naranja y el otro azul, la tercera persona no recuerda como vestía, solo que era oscuro. Preguntaban por las cosas y la caja fuerte, el primero fue quien le dijo que se quedara callada y por eso lo hizo. Escuchó que le pegaba a Diego y lo apuntaron con una pistola. Se llevaron su teléfono y sus cosas.

En el mismo sentido sirvieron los relatos de los funcionarios que concurrieron al sitio del suceso, el relato del detective **Nicolás Ignacio Flores Zúñiga**, gracias a las cámaras de seguridad que levantó en el sitio del suceso permitió corroborar a las víctimas en relación a las características de los asaltantes y su vestuario y dar por establecido que los asaltantes se movilizaron en dos vehículos, un furgón blanco y un Station Wagon, marca Chevrolet, modelo Orlando, placa patente única GKWY-67.

Señaló el **detective Flores** que el 2 de noviembre de 2023, a las 02:00 horas reciben instrucción a brigada de robo realizar las primeras diligencias en el robo en el Hostal Maknub ubicado en calle La Herradura N° 2751, se hace inspección externa del sitio del suceso, porque no había moradores, pero constatan presencia de cámaras de seguridad, y concurren al domicilio de Diego, quien

cursó la denuncia, pero no se pudo tener contacto con él, vuelven al sitio del suceso el 3 de noviembre de 2023 a las 00:00 horas, tomando contacto con José Rojas, otro administrador, ingresan al sitio del suceso, que tiene un antejardín con piscina, luego la edificación con diversas habitaciones, diciendo el administrador que los sujetos sacaron las cámaras de seguridad, por lo que no había grabaciones, pero sí fijan el sitio del suceso.

Luego por cámaras de vecino fijan dos vehículos, furgón color blanco y vehículo color negro marca Chevrolet Orlando, del que obtienen la placa patente, acotando ante la exhibición de la **NUE 7471724**, 01 disco con grabaciones de televigilancia, video 1, fecha 1 de noviembre de 2023, 19:50 horas, que el ilícito comienza a las 19:30 según la denuncia, y acá es cuando los sujetos se retiran del lugar, el primer vehículo Chevrolet Orlando, color negro, station wagon, se sube un individuo y el vehículo se va, viéndose el segundo vehículo que los acompaña, un furgón blanco. Video 2, levantado en el mismo lugar, fecha 1 de noviembre de 2023, 19:50 horas, otra cámara del mismo lugar, otro enfoque, donde se sube un sujeto y luego se ve el furgón. Se ven dos sujetos que abren la puerta, uno usando un overol naranja con línea reflectante y el otro de oscuro. Luego se aprecia a un tercer sujeto que porta una chaqueta con pantalón que parece overol por la estructura, con líneas reflectantes en el pantalón y la chaqueta a la altura de los hombros y que cruza la espalda.

Luego toman contacto con Diego, quien declaró que dijo que llevaba 7 meses trabajando en el Hostal y el 1 de noviembre de 2023 recibe llamado al teléfono celular asociado al hostel, por una persona que se identifica como el dueño del hostel Francisco Ossandón quien le dice que una persona, Alex Contreras, haría un trabajo, llegan tres sujetos, uno con chuso, les dice que a esa hora no podían hacer trabajos, momento que lo reducen, lo golpean de pies y puño, pidiéndole la caja de seguridad, les dice que desconoce su existencia, por lo que le sustraen un celular, computador, dinero en efectivo y joyas, indicando que con la persona que con más tuvo contacto fue con Alex Contreras quien vestía un overol y casco, luego toma declaración a su pareja, Micaela, cuenta lo mismo, que vio a 3 sujetos, todos de overoles, y los sujetos gritan que hay mas gente en el lugar

y se van. Dentro de las especies que le sustrajeron fue un celular y documentos personales.

Por su lado el inspector de la Policía de Investigaciones **Marcelo Orlando Dibarrat Fernández**, corroboró a las víctimas en tanto se refirió al sitio del suceso y a las grabaciones levantadas del exterior, sirviendo su relato para fijar el lugar, los vehículos que participaron en los hechos y las características de los sujetos.

Dijo el policía **Marcelo Dibarrat** que le correspondió realizar las diligencias por un delito de robo con violencia del 1 de noviembre de 2023, en un Hostal, dando el domicilio y descripción en los mismos términos del denunciante, acotando que se fija fotográficamente el sitio del suceso y empadronamiento, y con ello se levanta cámaras de seguridad cuando los sujetos huyen del sitio del suceso, lográndose dar con una placa patente GKWY67. Permitiendo con las fotografías ilustrar al Tribunal del Hostal (ubicación y características) y las condiciones en que se encontraba -señales de fuerza- y con ello sostener el relato de las víctimas

Se le exhiben **25 Fotografías del sitio del suceso, fijadas por el cabo 1° Ariel Nahuelcheo Levi**, indicando ante la 1.- corresponde al sitio del suceso, al Hostal ubicado en la comuna de Providencia, 2.- numeración exacta, 2751 calle La Herradura. 3.- la puerta del acceso principal. 4.- puerta que da acceso a la habitación 5.- signos de fuerza en la cerradura de la puerta. 6.- daños causados 7.- habitación tres, también violentadas, 8.- puerta número tres con signos de fuerza 9.- la misma habitación, parte interior, con los daños en el marco de la puerta. 10.- televisor descolgado que no pueden arrancarlo del lugar. 11.- habitación dos con señales de fuerza, 12.- detalle de daños, 13.- lo mismo de otra perspectiva 14.- televisor sin daños, 15.- televisor de la habitación uno 16.- parte de la puerta 17.- muestra el metal en el suelo de la chapa 18.- el uso de la fuerza para tratar de desmontar el televisor, no logrado, solo daños en pared 19.- segundo nivel del Hostal, puerta que da acceso a una habitación 20.- interior de una habitación desordenada que muestra antecedentes de registro 21.- misma habitación, detalles del desorden por registro 22.- otra habitación en el segundo nivel, 23.- otra puerta, chapa, con señales de fuerza 24.- misma puerta, al interior que

corresponde a un baño, con desorden en el piso y 25.- soporte de un televisor de lo que los sujetos logran sustraer.

Además, con la exhibición de las evidencias que muestran a los sujetos que se retiran del lugar corrobora a las víctimas en cuanto a las vestimentas que usaban sus agresores. Indicó el inspector **Dibarrart Fernández** ante la evidencia **NUE 7471724**, 01 disco con grabaciones de televigilancia, video 2, donde aprecia el vehículo Chevrolet con un overol rojo que se parece al encontrado en el domicilio y muestra otro sujeto que se sube al vehículo con una chaqueta azul y franja gris en la parte posterior

2.- *Tocante a la participación de Quiroz Garrido*: se determinó con la actividad investigativa desarrollada por la policía de investigaciones, la que a partir de la patente de uno de los vehículos que participó en los hechos, logró dar con la identidad del usuario del vehículo, no clonado, que correspondía al hermano de la dueña del móvil, el acusado en este juicio, quien además, en uno de sus domicilios, mantenía vestimentas de las mismas características de las usadas por los sujetos que abordaron a las víctimas en el Hostal Maktub, todo consistente con la confesión del acusado Quiroz Garrido y su reconocimiento fotográfico en la etapa de investigación, antecedentes suficientes para tener por establecida la participación de Quiroz en los hechos que se le imputan.

Declaró el detective **Nicolás Ignacio Flores Zúñiga**, que el 8 de noviembre de 2023, se analizan los registros audiovisuales y obtienen la placa patente GKWY 67 a nombre de Gabriela Cornejo Garrido domiciliada en calle Caletones de la comuna de Recoleta. Por lo anterior se solicitan las imágenes de colectores de patente de las municipalidades de recoleta y Huechuraba, observándose el vehículo Chevrolet modelo Orlando con la placa patente, por lo que se hace estudio para descartar que se tratara de un vehículo clonado, lo que se logra.

Se exhibe **22 fotografías, pantallazos y print de pantalla contenidas en Informe 0139 del 09/02/2024 de la BIROINCRI**, son las imágenes que proporcionó la municipalidad de Huechuraba, diciendo ante la 1.- que muestra el adhesivo de la zona media del parabrisa frontal correspondiente al sello verde, además de la zona izquierda, además se aprecia un sujeto de sexo masculina en la

zona del conductor, luego se hace el cuadro comparativo con vehículo del sitio del suceso. Frente a la 2.- y 3.- los mismos adhesivos de la zona media de la zona frontal y los de la zona izquierda del parabrisa frontal, así determinan que no se trata de un vehículo clonado. Agrega que hacen red familiar de la dueña del vehículo y sus domicilios, y al observar las fotografías del registro civil del hermano, se ve que tiene las mismas características del sujeto de los lectores de patente, frente a la imagen 4.- indicó que es el cuadro comparativo de los sujetos. Luego revisan las redes sociales, que mantiene el nombre Alexis Garrido, donde se ve el rostro del usuario que es el hermano de la propietaria del vehículo 5.- nombre del perfil y fotografía, además del registro audiovisual en que se ve dentro del automóvil Chevrolet año 2014, color negro.

También se le presentó la **NUE 6845028**, 01 DVD mantiene registros audiovisuales, señalando que se aprecia la marca del automóvil en el volante, características que pare modelo Orlando, y en el segundo 4 se visualiza el mismo adhesivo del sitio del suceso, el sello verde. Por esto determinan que el uso y goce del vehículo es de cargo de Alexis Quiroz Garrido. Se hace la diligencia de reconocimiento por una funcionaria ajena, quien les manifiesta que Diego reconoce a Alexis Quiroz como el sujeto que saca la pistola y lo intimida. Luego toma contacto con él Micaela, en que le llegan alertas de ubicaciones de su celular, en Ignacio Carrera de la comuna de Recoleta, a 550 metros del domicilio de Alexis Quiroz, y una segunda ubicación en calle La Charrúa, a 350 metros del domicilio de Quiroz.

Se continúa la exhibición del set de **22 fotografías, pantallazos y print de pantalla contenidas en Informe 0139 del 09/02/2024 de la BIROINCRI**, diciendo frente a la 6.- que es la primera ubicación de Ignacio Carrera y 7.- ubicación en calle La Charrúa. En la 8.- georreferenciación del domicilio del acusado y calle Charrúa, 5 minutos caminando, y 9.- en relación con Ignacio Carrera, a 8 minutos caminando. Todo posterior a la sustracción del móvil. Dijo que siguen viendo redes sociales y constatan su domicilio en la comuna de Puente Alto, luego ven una publicación de Alexis exhibiendo un arma de fuego, se exhibe fotografía 10.- en que lo reconoce con el arma, identificando a Alexis Quiroz en la sala de audiencia.

En diciembre se concurre a los domicilios, ubicando a Alexis Quiroz en el domicilio de la comuna de Recoleta en los momentos en que hacía reparaciones al vehículo Chevrolet, apuntando ante las imágenes 11.- y 12.- que corresponden al vehículo con la placa patente y la persona que está en el suelo haciendo las reparaciones, es el acusado.

En base a lo investigado, piden orden de ingreso y el 23 de abril de 2024 ingresan al domicilio de Puente Alto donde no encuentran nada de importancia, ingresando otro funcionario, Marcelo Dibarrart, ese mismo día, al de Recoleta, donde había una pistola de aire comprimido y overol color naranja con franjas reflectantes, las mismas que las observadas en el sitio del suceso, y chaqueta azul con franjas reflectantes, también con las mismas vistas en las cámaras del sitio del suceso, siendo detenido el mismo día en el domicilio de Recoleta.

Consistente con el detective Flores Zúñiga y corroborando sus dichos, al igual que lo hacen las imágenes y evidencias incorporadas en su relato, declaró el inspector de la Policía de Investigaciones **Marcelo Orlando Dibarrart Fernández**, quien a este respecto dijo que se levantaron las cámaras de seguridad cuando los sujetos huyen del sitio del suceso, lográndose dar con una placa patente GKWY67 y cuando determinan la dueña del vehículo, al no existir encargo por robo, constatan que no estaba clonado y que su domicilio era en la comuna de Recoleta, calle Caletones, pidiendo, por lo mismo, a las municipalidades de Recoleta y Huechuraba lecturas de la placa patente, solo tienen respuesta de Huechuraba, viendo a un sujeto conduciéndolo lo que permitió determinar que no era clonado por las características propias, a saber, sticker sello verde y otros adhesivos de manera vertical. Siguen con las diligencias investigativas y determinan que el conductor era el hermano de la dueña del vehículo. Determinado el uso y goce del vehículo por parte de Quiroz Garrido se exhiben sets fotográficos a una de las víctimas, y se identifica a Quiroz Garrido por una de la víctima, se cumple con el protocolo en el sentido que quienes exhibieron fotos fueron dos funcionarios ajenos a la investigación.

Con esto es que se pide orden de ingreso, detención e incautación del vehículo, el 23 de abril de 2024 a las 21:10 horas previa vigilancia a domicilio de

Pasaje Caletones 4416 comuna de Recoleta, cuando llega el acusado, se le detiene, se incauta el celular, y luego se ingresa al domicilio, se revisa, en el dormitorio no se encuentran evidencias de interés, y en el antejardín se encuentra el vehículo de interés estacionado junto a un vehículo KIA modelo sepia, se revisan los autos, encontrando en el vehículo marca KIA una pistola de aire comprimido y un overol de color rojo o anaranjado y una chaqueta azul con franja reflectante en la espalda, de las mismas características vistas en los videos.

Se le exhibe, la **NUE 7471724**, 01 disco con grabaciones de televigilancia, video 2, donde aprecia el vehículo Chevrolet con un overol rojo que se parece al encontrado en el domicilio y muestra otro sujeto que se sube al vehículo con una chaqueta azul y franja gris en la parte posterior; la **NUE 7783313**, 01 overol color rojo franjas color gris, 01 chaqueta color azul, afirmando que es la especie levantada por él, muestra el overol rojo de similares características al de la pantalla video 2, mismas franjas reflectantes. La especie chaqueta azul de las mismas características de la encontrada en el domicilio del acusado y la **NUE 7783314**, 01 pistola aire comprimido marca GYG ARMAMENT modelo XTREME YS color gris, sin cargador, evidencia levantada por él en consideración a que en el robo se usaron armas, determinándose con posterioridad que se trataba de un arma de aire comprimido. Todas las especies se encontraron al interior del vehículo KIA modelo Sepia, que fueron fotografiadas fuera del automóvil.

Se exhibe set de **20 fotografías correspondiente a cuadro a cuadro del domicilio pasaje Caletones N°4416, comuna Recoleta. (anexo 5 Informe N°400)**, 1.- vehículo Chevrolet Orlando, placa patente única GKWY 67. 2.- mismo vehículo al interior del antejardín del domicilio de Caletones de la comuna de Recoleta 3.- mismo vehículo, sin su tren delantero, en reparaciones 4.- vehículo KIA placa patente TF4901 y las especies que estaban al interior de este vehículo que corresponde a ropa, 5.- mismo vehículo, frontal, mantenía muchas especies en capó. 6.- overol naranja con franjas grises al interior del vehículo KIA al costado del conductor 7.- parte posterior del auto, chaqueta azul con franja gris en su espalda. 8.- la pistola de aire comprimido al interior del vehículo KIA, identificando al acusado con el detenido.

Que la propietaria del vehículo placa patente GKWY-67 es la hermana del acusado como se fijó en la investigación policial se refrenda en el relato de aquella, **Gabriela Eliana Cornejo Garrido**, quien dijo que es la propietaria del vehículo utilizado en el robo, de la camioneta Chevrolet Orlando del año 2014, placa patente GKWY67, lo adquirió el 2015. Lo utilizó su hermano en los hechos, dice que desde hace un año su hermano lo usaba porque tiene otro auto, se lo pasó como forma de apoyo a su trabajo de mecánico y para trasladar a su sobrina de 7 años. Además, a veces la ayudaba a ir a buscar a su hija al colegio y porque le reparaba la camioneta, que era en las circunstancias que estaba la camioneta el momento en que su hermano fue detenido. De todo se enteró cuando su hermano fue detenido.

Que esta atribución de participación a Alexis Quiroz sostenida en los hallazgos y las actividades de investigación referidas por los policías Dibarrat y Flores, se refrendan en la confesión del acusado Alexis Quiroz, en el hallazgo en poder del acusado de uno de los vehículos utilizados en el hecho y de dos prendas de vestir de las mismas características que la víctima encargada del Hostal de nombre Diego refirió y se vio en los registros de las cámaras de seguridad incorporados con las declaraciones de los referidos funcionarios Flores y Dibarrat, además del reconocimiento fotográfico que la víctima hizo en la etapa de investigación cumpliéndose con todos los protocolos para controlar una posible inducción como se fijó con la declaración de la comisaria de la Policía de Investigaciones **Valeska Andrea Saavedra Bravo**, quien practicó la diligencia de reconocimiento fotográfico sin tener antecedentes de la investigación.

Declaró **Valeska Andrea Saavedra Bravo**, que el 4 de diciembre de junto al inspector Astudillo, presentaron kárdex fotográfico a dos víctimas, Diego y Micaela, no tenía ningún conocimiento, y antes de las 11 horas llegan las víctimas y les presentan kárdex que dejó el funcionario Flores, reconociendo Diego en el segundo set a Alexis Quiroz, aclarando que se hacen los set con personas parecidas que han cometido robos, para buscar un match cercano, los kárdex tenían 10 fotografías cada uno y en el segundo kárdex, en la fotografía 6, reconoce a Alexis Quiroz. Explica que son fotografías impresas, el proceso fue corto, demoró

de 12 a 15 minutos, los dejan hojear, pero en este caso no fue necesario, dijo que fue el que lo apuntó con el arma y lo amenazó.

Por su lado la **víctima encargado del Hostal, de nombre Diego**, señaló que al Hostal llegan dos personas, uno dice que es Alexis Contreras y un compañero, más el conductor del auto, usaban overol de trabajo, azul, además de casco y mascarilla, el otro llevaba un chuzo, y al preguntar por la herramienta, lo apuntan con el arma, que sacan, lo apuntan, diciéndole que si hablaba le disparaban, esto lo dijo Alexis Contreras, a quien reconoció fotográficamente, que fue con el que más vio, fue a la persona con la que más interactuó, y que dijo llamarse Alex Contreras, eran varias fotos de la misma persona y de distintas personas, eran menos de cinco.

Que atendida la coherencia entre la confesión de acusado de haber estado presente el día de los hechos en el sitio del suceso unido a (1) el reconocimiento fotográfico efectuado por la víctima, -cómo explicar esta coincidencia sino porque efectivamente es la persona que dice el afectado Diego- y (2) el hallazgo, en el domicilio del acusado, de una chaqueta azul con franjas reflectantes y un overol naranja de las mismas características de los vistos por las dos víctimas, es posible sostener, más allá de toda duda razonable, que fue el acusado quien llegó al hostal con un elemento con forma de arma de fuego y se identificó frente al encargado del Hostal como Alexis Contreras.

Por esta misma razón es posible sostener que el arma referida por la víctima Diego es la misma que fue encontrada en el domicilio del acusado.

3.- **Hechos acreditados**: Que el uno de noviembre del año 2023, alrededor de las 19.30 horas, varios sujetos a bordo de dos vehículos, un furgón blanco y un Station Wagon, marca Chevrolet, modelo Orlando, placa patente única GKWY-67, concurrieron hasta el Hostal Maktub, ubicado en calle La Herradura número 2751, comuna de Providencia, vistiendo uno de ellos un overol naranja y otros con overoles y chaquetas reflectantes, procediendo Quiroz Garrido a extraer un elemento con forma de arma de fuego, con el que amenazó a Diego JME, encargado del hotel, a quien le preguntan por la caja fuerte, sin dar con su paradero, para luego golpearlo en diferentes parte del cuerpo y amarrarlo de pies y

manos, exigiéndole que les diera los códigos de las habitaciones, además de amenazar a Micaela FB, quien se encontraba en el lugar, sustrayendo televisores, teléfonos, computadores y dinero efectivo, para luego darse a la fuga. Producto el encargado del Hostal resultó con “contusión de los párpados; y la región periocular”.

4.- **Calificación Jurídica:** Teniendo presente que en los delitos de robo con intimidación o violencia es el uso la intimidación o violencia, donde se encuentra expresado su carácter distintivo, compuesto, como lo señala el Profesor Bascuñán, por el injusto del hurto y de la coacción, *debiendo ser el uso de una forma grave de coacción el medio de apoderamiento de la cosa mueble ajena*, distinguiéndose ambas en cuanto la violencia –vis absoluta- importa una supresión de la capacidad formación o ejecución de la voluntad, no así la intimidación –vis compulsiva- en que existe una voluntad, pero coaccionada; es que este tribunal calificó los hechos, como ***un delito de robo con violencia***, ilícito previsto y sancionado en el artículo 436 en relación con lo dispuesto en los artículos 439 y 432, todos del Código Penal, en grado de consumado ya que con los actos coactivos redujeron a las víctimas mientras el acusado y sus acompañantes acopiaban especies, no fueron ellas que las entregaron producto de la coacción.

En tal sentido, el hecho que el administrador del Hostal fuera reducido y maniatado, y su pareja reducida, para luego registrar las dependencias del establecimiento, significa que la referida supresión de su voluntad fue la que posibilitó el registro de las dependencias, acopio de especies y finalmente que los sujetos pudieran llevárselas, lo que significa que fue la supresión de voluntad de las víctimas la acción coactiva que posibilitó la acción de apropiación de los televisores, teléfonos, computadores y dinero efectivo, ***todas especies muebles***, de este modo, es la violencia ejercida sobre su víctima el medio coercitivo que hace posible la apropiación, hecho que expresa, además, la ***no concurrencia de la voluntad de su dueño***. Asimismo, de la ***apropiación***, se desprende, el ***ánimo de lucro***.

En cuanto a la participación, se califica la participación del acusado en calidad de autor en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal ya que fue uno de los sujetos que ingresó al Hostal, coaccionó a una de las víctimas, el administrador, y tomó especies.

Respecto al grado de desarrollo: habiéndose acreditado que los sujetos se llevaron las especies sustraídas, significa que se formó una nueva custodia sobre ellas, y, por lo mismo el delito se encuentra en grado de desarrollo consumado.

OCTAVO: Circunstancias Modificadoras: Que el tribunal acogerá la circunstancia *modificatoria de responsabilidad del artículo 11 N° 6 del Código Penal*, reconocida por el Ministerio Público, ya que no se acreditó que el condenado tuviera antecedentes penales anteriores a la comisión del presente ilícito.

En lo tocante a *la atenuante de colaboración sustancial regulada en el artículo 11 N° 9 del Código Penal*, también reconocida por el órgano persecutor, se acogerá atendida la importancia que el comportamiento del justiciable ha tenido para el esclarecimiento su participación ya que al situarse el día de los hechos en el sitio del suceso, permitió sostener el reconocimiento fotográfico de la víctima y su intervención en los términos referidos por aquélla en el estándar exigido por el legislador penal para condenar, como se dijo al razonar la prueba.

Respecto de la agravante *del artículo 449 bis del Código Penal*, que dispone que se agrava la pena de quienes actúen formando parte de una agrupación u organización de dos o más personas destinada a cometer dichos hechos punibles siempre que ésta o aquella no constituyere una asociación ilícita de la que trata el párrafo 10 del Título VI del Libro Segundo.

En este sentido, atendido el tenor del artículo 449 bis, es claro que para su procedencia no es suficiente que sean dos o más las personas participen en la ejecución de un delito, ya que exige que los partícipes en el hecho estén organizados en orden a la comisión de ilícitos, esto es, con un fin específico, como lo consigna el Diccionario de la Real Academia Española al definir agrupación de personas.

Que teniendo presente que lo distintivo y relevante de la modificatoria en comento, es el hecho de que las personas se hayan reunido con un especial fin, en el caso que nos convoca, es palmario que no se acreditó que el acusado, con las personas que intervino en el delito por el cual fue condenado, se encontraban reunidas en un sentido de trascendencia de cometer delitos de robo con intimidación y en este sentido, no podemos sostener un *plus* en relación con la afectación de la propiedad y que exceda la sola circunstancia del número de personas que en él intervienen.

En efecto, para ello, habrá que demostrar, en cada caso concreto y atendida las circunstancias que rodean la comisión del ilícito, que la multiplicidad de los autores representa que los intervinientes se encuentran estructurados en orientación a cometer el ilícito del que se trata, que evidentemente no constituya una asociación ilícita, pero que exceda la coautoría, máxime si en el caso que nos convoca la presencia de más de una persona sólo tenía por objetivo consumir el delito en cuestión, antecedentes suficientes para desestimar la modificatoria en cuestión.

NOVENO: Determinación de la pena. Encontrándose el delito de robo con violencia sancionado en el artículo 436 del Código Penal con la pena de presidio mayor en su grado mínimo a máximo, encontrándose el delito en grado de consumado, concurriendo en la especie dos circunstancias atenuantes, y ninguna agravante, conforme lo dispuesto en el artículo 449 del Código Penal, se aplicará en el mínimo del grado mínimo, a saber, cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo como lo solicitó el órgano persecutor.

DÉCIMO: Pena sustitutiva. No se concederá al sentenciado ninguna de las penas sustitutivas que contempla la ley 18.216, pues la magnitud de la pena impuesta a cada uno hace improcedente cualquiera de las penas que regula la citada ley.

UNDÉCIMO: Comiso: Se decreta el comiso de la evidencia material **NUE 7783313**, 01 overol color rojo franjas color gris, 01 chaqueta color azul y **NUE 7783314**, 01 pistola aire comprimido marca gyg armament modelo xtreme ys color gris, sin cargador, por derivarse de los hechos acreditados que fueron los

elementos usados en la comisión del ilícito, las dos prendas de vestir corresponden a las registradas en las grabaciones levantadas del sitio del suceso conforme la exhibición presentada a los policías Flores y Dibarrart, conforme se afirmó al razonar la prueba.

DUODÉCIMO: *Abonos:* Conforme la certificación del jefe de Unidad de Administración de Causas del Tercer Tribunal Oral en lo Penal de Santiago, María Eugenia Becerra Fuenzalida los abonos que corresponden al sentenciado **Alexis Alexander Quiroz Garrido**, suman un total de **abonos de cuatrocientos trece (413) días**, al 9 de junio de 2025.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 14 N° 1, 15 N° 1, 11 N° 6, 11 N° 9, 28, 31, 68, 69, 432, 439, 436, 449, del Código Penal; artículo 1, 45, 46, 47, 52, 275, 281, 351, 295, 296, 297, 306, 307, 309, 310, 314, 315, 319, 323, 325, 328, 329, 330, 333, 338, 339, 340, 341, 342, 344, 345, 346 y 348 del Código Procesal Penal se declara:

I. Que se **condena** al sentenciado **Alexis Alexander Quiroz Garrido**, ya individualizado, a cumplir la pena de **cinco años y un día** de presidio mayor en su grado mínimo más las accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor de un delito **consumado de Robo con violencia**, ocurrido el 1 de noviembre de 2023, en el Hostal Maktub, ubicado en calle La Herradura nro. 2751, en la comuna de Providencia.

II. Que no se concede al sentenciado **Alexis Alexander Quiroz Garrido**, ninguna de las penas sustitutivas que regula la ley 18.216 por no reunirse los requisitos para ello, por lo que deberá cumplir de manera de efectiva la pena impuesta debiéndose imputar el tiempo que ha permanecido ininterrumpidamente privado de libertad por esta causa que suma un total de **abonos de cuatrocientos trece (413) días**, conforme certificación de la jefa de Unidad y Causas de este Tercer Tribunal Oral en lo Penal de Santiago María Eugenia Becerra Fuenzalida.

III. Que **no** se condena en costas al acusado **Alexis Alexander Quiroz Garrido**, por encontrarse privado de libertad de lo que se asienta que carece de recursos económicos.

IV. Se dispone el **comiso** de la evidencia material **NUE 7783313**, 01 overol color rojo franjas color gris, 01 chaqueta color azul y **NUE 7783314**, 01 pistola aire comprimido marca gyg armament modelo xtreme ys color gris, sin cargador conforme lo regula el artículo 348 del Código Procesal Pena y artículo 31 del Código Penal.

Se previene que la magistrada **María Inés González Moraga** estimó que la prueba de cargo no fue suficiente para afirmar el arma de aire comprimido encontrada en poder del acusado es aquella que fue utilizada en la comisión del ilícito y referida por la víctima Diego encargado del Hostal, por no haberse exhibido la evidencia material al referido deponente.

Ejecutoriado que sea el presente fallo, dése cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal y conforme a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 19.970, se ordena la determinación de la huella genética de **Alexis Alexander Quiroz Garrido**, si no se hubiese realizado con anterioridad, la que se llevará a efecto a partir del procedimiento contemplado en la referida Ley y en el artículo 40 del Reglamento respectivo, incluyéndose una vez ejecutoriada esta sentencia, en el Sistema Nacional de Registro de Condenados creado por dicha normativa; y, en su oportunidad, remítase copia autorizada al **Octavo Juzgado de Garantía de Santiago**

Devuélvanse al Ministerio Público la evidencia material correspondiente.

Sentencia redactada por la Magistrado doña **Mariela Jorquera Torres**.

Regístrese y archívese, en su oportunidad.

RUC N° 2301192444-1

RIT: 41 -2025

SENTENCIA DICTADA POR EL TERCER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL, PRESIDIDA POR DOÑA MARÍA INÉS GONZÁLEZ MORAGA, E INTEGRADA, ADEMÁS, POR LAS MAGISTRADAS DOÑA CAROLA HERRERA BRÜMMER Y DOÑA MARIELA JORQUERA TORRES.