

C.A. de Concepción

Concepción, diez de abril de dos mil veinticinco.

**VISTOS:**

Se tramitó la presente causa RIT T-729-2023, proveniente del Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción, **Rol N° 358-2024** de esta Corte de Apelaciones, en razón de la cual se ha dictado sentencia definitiva con fecha ocho de mayo de dos mil veinticuatro, resolviendo, en lo pertinente, que se rechaza la denuncia de tutela de derechos fundamentales, presentada por el actor Jaime Alfonso Arellano Parra, en contra de su ex empleador **CELULOSA ARAUCO Y CONSTITUCIÓN S.A.**, acogiendo la demanda subsidiaria por despido indebido y condenando a la demandada al pago de las indemnizaciones y prestaciones que en el mismo fallo se mencionan.

En contra de dicho fallo, recurre de nulidad el abogado Jorge Becar Jara, por la demandada Celulosa Arauco y Constitución S.A., argumentando como primera causal de nulidad, la del artículo 478, letra b) del Código del Trabajo, esto es, pronunciar la sentencia con infracción manifiesta de las normas sobre apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica.

Como segunda causal, en carácter subsidiario, presenta la del artículo 478 letra e), en relación con el artículo 459 N° 4 del Código del Trabajo; esto es, cuando la sentencia se ha dictado con omisión de cualquiera de los requisitos establecidos en los artículos 459 del Código del Trabajo, en este caso el N° 4, análisis de toda la prueba rendida, hechos que se estiman probados y el razonamiento que conduce a aquella estimación.

Como tercera causal, se aduce la del artículo 477 segunda parte del Código del Trabajo, esto es, haber sido dictada la sentencia definitiva con infracción de ley que ha influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo. Lo anterior, por cuanto estima vulnerados los



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CMMRXTLLRUW

artículos los artículos 160 N°7 del Código del Trabajo, y 1545 y 1546 del Código Civil.

Por todo lo anterior, pide la nulidad de la sentencia recurrida y debido a lo expuesto dictar la correspondiente sentencia de reemplazo, decidiendo que se acoge la causal del artículo 478 letra b) del Código mencionado y resolviendo que se desestima, con costas, la demanda presentada respecto de Celulosa Arauco y Constitución S.A. En subsidio, se acoja por configurarse la causal prevista en el artículo 478 letra e) en relación con el 459 N° 4 del mismo texto legal, y en consecuencia se invalide la sentencia impugnada y dicte sentencia de reemplazo por la que se resuelva que se desestima, con costas, la demanda en todas sus partes respecto de Celulosa Arauco y Constitución S.A. Finalmente, en subsidio de lo anterior, se acoja por configurarse la causal prevista en el artículo 477 en relación con el artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo y 1545 y 1546 del Código Civil, y en consecuencia se invalide la sentencia impugnada y dicte sentencia de reemplazo por la que se resuelva que se desestima, con costas, la demanda en todas sus partes respecto de Celulosa Arauco y Constitución S.A.

Declarado admisible el recurso, se procedió a la vista de la causa, oportunidad en que se recibieron los alegatos de las partes.

### **CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que el recurso de nulidad laboral constituye un medio de impugnación de carácter extraordinario y especial, en cuyo contexto los agravios que se pretende establecer y que supuestamente se contienen en el fallo impugnado, deben justificarse en causales legalmente establecidas, correspondiendo al respectivo recurrente la carga de justificar o explicar en forma pormenorizada los motivos legales que invoca, para que posteriormente la Corte pueda pronunciarse sobre la materia específica del recurso, encontrándose así fijada la competencia del tribunal *ad quem*.



Se trata de un arbitrio de derecho estricto, tanto por las causales que lo hacen procedente, como por la rigurosidad que se exige al recurrente para plantear las mismas y sus fundamentos, que no pueden ser contradictorios, explicitando detalladamente cómo el presunto vicio influye de manera sustancial en lo dispositivo del fallo.

**SEGUNDO:** Que se ha presentado, como motivo principal de nulidad, la del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, es decir, cuando la sentencia ha sido pronunciada con infracción manifiesta de las normas sobre la apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica.

Se alega al efecto que en la especie demandó tutela laboral y solicitud de cobro de prestaciones e indemnizaciones, por cuanto el actor fue despedido el 21 de agosto de 2023 por incumplimiento grave de sus obligaciones contractuales -artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo- mientras se desempeñaba como operador de terreno fibra, atribuyéndosele trabajar bajo la influencia de drogas, existiendo cuestión acerca del ingreso a la planta en estado de alteración personal, habiendo sido sometido a un examen de saliva que resultó positivo en consumo de cocaína.

La sentencia sostiene que el actor se presentó a trabajar en condiciones normales, ya que no hay evidencia en contrario, sin considerar el informe de laboratorio acompañado, sobre la alta concentración de cocaína en su cuerpo. El impugnante se pregunta cómo el juez resolvió, en la acción de tutela, que las condiciones personales del demandante requerían que la empresa prohibiera su ingreso, por representar un riesgo para otros trabajadores, pues actuar de otra forma habría sido negligente y no obstante ello se acoge la demanda subsidiaria, a pesar de haber presentado test de drogas certificados con especificaciones técnicas, informe de la ACHS detallando la concentración de droga y su consumo reciente, así como declaraciones de un testigo experto, que reproduce en parte, sin que el a quo se funde en argumentos o razonamientos técnicos o científicos,



en apoyo de sus conclusiones y sin que la demandante haya acompañado prueba idónea al efecto. así, el juez determinó arbitrariamente que el actor estaba en condiciones normales debido a la falta de medios de prueba adecuados.

Concluye que sí se acreditó que el actor no se encontraba en un “estado normal” sino bajo la influencia de la droga, que constituye precisamente la obligación contractual infringida, razón por la cual se produce la infracción a los principios que gobiernan la sana crítica, con influencia sustancial en lo dispositivo del fallo, toda vez que de haber rigurosamente razonado conforme a tales directrices no podía más que concluir que se verificó el incumplimiento contractual reprochado en la carta, el que resulta grave, atendidos los riesgos del puesto de trabajo, para el actor y los demás trabajadores, cuestión que infringe el contenido ético del contrato, siendo, por tanto, el término justificado y procedente.

**TERCERO:** Que en lo que respecta a la presente causal de nulidad, como reiteradamente ha sostenido esta Corte, ella concierne a la revisión de las razones que sustentan la motivación probatoria y la consecuente fijación de los hechos que se han tenido por demostrados, sin contrariar los parámetros de la lógica, de la técnica, de los conocimientos científicos o de las reglas de experiencia. Es decir, de lo que se trata es de fiscalizar que las llamadas razones probatorias explicitadas por el sentenciador respeten estos principios o planteamientos, sin traspasar el límite de la valoración directa de la prueba, que compete al juez del fondo.

Que teniendo presente lo anterior, cabe considerar que, de acuerdo a lo señalado en el motivo VI de la sentencia impugnada, el juez a quo lleva a cabo un razonamiento que, comprendiendo íntegramente la prueba colacionada en el motivo N° 4.1 del motivo I, en relación a los hechos que se han tenido por establecidos en el motivo II del fallo en revisión, más allá de compartir o no aquellas apreciaciones, se observan argumentos suficientes, en el sentido de



tener por establecido que el trabajador se sometió voluntariamente a un procedimiento adoptado por el empleador, sin dificultades y dando su consentimiento informado, a pesar que estaba en conocimiento de haber consumido sustancias en tiempo pretérito, antes de ingresar al trabajo.

En estas circunstancias, tratándose de una situación igualmente prevista en el reglamento interno respectivo, el *a quo* concluye que la causal de despido se funda en una referencia vaga, que no cumple con el estándar establecido en el artículo 162, en relación al artículo 454 N°1 inciso segundo del Código del Trabajo, desde que, efectivamente, el tenor de la cláusula contractual supone presentarse en “*estado de alteración personal por el consumo de sustancias sicotrópicas u otras drogas que alteren el comportamiento del trabajador*”, y con la prueba rendida no se acreditó que el actor se haya presentado en un estado de alteración personal que haya afectado su comportamiento, con lo que no es posible tener por establecidos los presupuestos fácticos del ilícito atribuido, más allá de los resultados del respectivo test, especialmente considerando lo estricto de las causales de caducidad del artículo 160 del Código del Trabajo.

Por lo anterior, estima que en este caso no hay norma que autorice al empleador para despedir a un trabajador por el hecho de haber dado positivo a un testeo de control de sustancias, más aún cuando va en contra de su propia política de control, publicitada en el medio laboral y a través de los respectivos documentos.

De esta manera, atendida la naturaleza de la causal de nulidad que se pretende, la labor del recurrente consistía, en este caso, en determinar y establecer las razones que se reprueban o echan en falta y, enseguida, demostrar cómo y por qué las mismas contrarían los lineamientos seguidos por la sentencia que se recurre. Sin embargo, tales exigencias no se aprecian en el recurso que se revisa. En efecto, el recurrente en general plantea que el fallo comete infracción a las reglas de la sana crítica, pero no justifica suficientemente cómo precisamente



se produce la infracción a los principios que anuncia, teniendo presente las razones que el juzgador ha esgrimido para fundar su decisión.

De esta manera, no se cumple el estándar de la nulidad, ya que solo se muestra una inconformidad con las conclusiones del juez respecto a la prueba presentada. El recurso invita a que ésta Corte más bien proceda a revalorar los antecedentes y la prueba como si fuera un Tribunal de segunda instancia, lo cual excede su competencia en el ámbito de la nulidad.

Con lo señalado, corresponde el rechazo del recurso de nulidad fundado en esta causal.

**CUARTO:** Que se esgrime en subsidio la causal de la letra e) del artículo 478 del Código del Trabajo, en relación con el artículo 459 N° 4 del mismo texto legal, esto es, cuando la sentencia ha sido dictada con omisión de cualquiera de los requisitos establecidos en los artículos 459 del código del trabajo, particularmente en este caso, el N° 4 referido a al análisis de toda la prueba rendida, los hechos que se estiman probados y el razonamiento que conduce a esta estimación.

Se plantea al efecto que el sentenciador ha incurrido en una omisión del razonamiento que lleva a la estimación de los hechos probados; no se hace cargo del análisis de las pruebas ofrecidas por su parte las cuales estimas pertinentes para su teoría del caso. Añade que la sentencia impugnada lleva a cabo una referencia vaga y genérica a la prueba rendida, sin considerar el contenido de estas, sin una referencia del contenido de la prueba documental, pericial testimonial, reproduciendo parcialmente pasajes de la sentencia y concluyendo que existe discrepancia en las conclusiones del tribunal de primera instancia, ya que se afirma que el demandante presentaba signos de consumo de sustancias que lo hacían peligroso tanto para él como para sus compañeros; sin embargo, posteriormente se concluye que se presentó a trabajar en condiciones normales debido a la ausencia de antecedentes que indiquen lo contrario. Cita al efecto doctrina.



Agrega que considerar exclusivamente el comportamiento errático manifiesto, supone que alguien con inaparente consumo de drogas puede desempeñarse libremente y no infringe en absoluto sus obligaciones contractuales. No considera el sentenciador que, con la concentración de droga presente en el cuerpo del demandante, de haberse visto expuesto a las condiciones físicas del puesto de trabajo, pudo conducir a pérdidas de equilibrio que pueden resultar fatales no sólo para el trabajador sino también para terceros.

Esto ha influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, toda vez que, de haber rigurosamente llevado a cabo un razonamiento congruente, debió necesariamente haber tenido por configurado el incumplimiento contractual.

**QUINTO:** Que no obstante las observaciones planteadas por quien recurre, lo cierto es que, de la sentencia impugnada, se aprecia en los considerandos I 4.1, V y VI, la consideración los razonamientos que éste menciona, dejando constancia, con los argumentos que ahí se indican, de un análisis suficiente y completo de la prueba producida durante el litigio, sin que existan las deficiencias que se pretenden, especialmente considerando que el propósito de la causal del artículo 478 letra e) del Código del Trabajo, precisamente consiste en modificar los hechos fijados en el fallo por existir en la sentencia una errada apreciación de la prueba incorporada, por la falta de análisis de la misma, o una omisión trascendente al respecto, lo que no ocurre en la especie, desde que los sucesos que se han tenido por establecidos, así como los respectivos fundamentos de derecho, explicitados por el juzgador, atendido lo expuesto en los considerandos de la sentencia que se han citado, se aprecian correctamente consignados, de manera coherente y lógica, observando un análisis correcto de las razones por las cuales se otorga o reduce valor probatorio a la prueba testimonial, documental y restantes elementos de convicción, estableciendo con la debida consecuencia los hechos probados y dejando correspondiente y



fundada constancia del razonamiento que, con su mérito, motiva a resolver de la manera en que se hace.

De esta manera, la causal será desechada.

**SEXTO:** Que finalmente, en subsidio, se plantea la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, en su segunda parte, es decir la de haber sido dictada la sentencia con infracción de ley, lo que ha influido de manera sustancial en lo dispositivo del fallo. Lo anterior, por infracción de ley, en relación con los artículos 160 N°7 del Código del Trabajo, y 1545 y 1546 del Código Civil

Se aduce al efecto que el vicio concurre por cuanto son hechos de la causa que el actor suscribió un contrato de trabajo y se presentó a trabajar con una concentración de cocaína en su organismo, sin informar a la empresa ni cuestionar los resultados de la prueba. En este ámbito, añade que la buena fe contractual exige prestar servicios de manera idónea, con probidad y en condiciones físicas y mentales adecuadas para la seguridad del trabajador y sus compañeros. La interpretación y aplicación errónea de la ley se manifiesta en la infracción del contrato de trabajo, en la hipótesis del artículo 160 del Código del Trabajo, considerando la integridad física y psíquica de los trabajadores como un incumplimiento grave. El vicio denunciado se relaciona con la interpretación y aplicación errónea de la ley, considerando la omisión dolosa del trabajador al no informar a la empresa sobre su consumo de drogas durante el control practicado.

**SÉPTIMO:** Que, respecto de la causal de nulidad ahora esgrimida, conforme a la segunda parte del inciso primero del artículo 477 del Código del Trabajo, como se ha resuelto en reiteradas ocasiones, las infracciones legales en estos casos pueden consistir, en términos generales, en no aplicar una norma que corresponde aplicar en el caso concreto; aplicar la misma se aplica de manera deficiente o errónea; o cuando su aplicación resulta desviada, dejando de regir en una situación específica que en principio se encuentra dentro de su



ámbito de acción, o a la inversa, cuando es aplicada en un caso en que ello no resulta procedente.

El motivo VI de la sentencia revisada muestra una correcta aplicación de las normas, acorde a su letra y espíritu, razonamiento jurídico que es compartido por esta Corte. No avizora así un incumplimiento a los artículos 160 N°7 del Código del Trabajo, ni a los artículos 1545 y 1546 del Código Civil. En efecto, de la prueba rendida, para los efectos de su valoración, cabe concluir que, en el ámbito del desempeño laboral, la conducta del actor se relaciona más bien con el consumo de sustancias como problema de salud personal y pública, desde que la política de prevención del consumo de sustancias propiciada por la demandada, que consta en el documento incorporado en este juicio, busca precisamente la rehabilitación de sus trabajadores.

De lo dicho, aunque se trate de un razonamiento que no es compartido por quien recurre, ello en caso alguno deja en evidencia una interpretación errónea, y por tanto no constituye una vulneración flagrante de las normas que se dicen infringidas, con lo que la causal de nulidad que se aduce no se da en la especie.

**OCTAVO:** Que, de acuerdo con lo previamente consignado, el sustrato argumental del recurrente se funda más bien en una eventual disconformidad de su parte con la valoración y las conclusiones del juzgador. De esta manera, de la sentencia consta una aplicación coherente y adecuada de la ley laboral, no concurriendo las exigencias de la causal de nulidad que se invoca, sin que se aprecie infracción legal alguna de carácter sustancial, que determine una resolución en sentido diverso.

De la manera planteada, corresponde igualmente el rechazo de la presente causal de nulidad.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en el artículo 482 del Código del Trabajo, **SE RECHAZA**, sin costas, el recurso de nulidad presentado por el abogado Jorge Becar Jara, por la demandada Celulosa Arauco y Constitución S.A y, en consecuencia, la



sentencia dictada en esta causa, con fecha ocho de mayo de dos mil veinticuatro, no es nula.

Redacción del Ministro Gonzalo Rojas Monje.

Regístrese y comuníquese.

**Rol Laboral N° 358-2024.-**



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CMMRXTLLRUW

Pronunciado por la Tercera Sala de la C.A. de Concepción integrada por los Ministros (as) Rodrigo Cerda S., Carola Rivas V., Gonzalo Rojas M. Concepcion, diez de abril de dos mil veinticinco.

En Concepcion, a diez de abril de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CMMRXTLLRUW