

NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia
JUZGADO : 15° Juzgado Civil de Santiago
CAUSA ROL : C-2158-2022
CARATULADO : HERRERA/HERRERA

Santiago, veintidós de Junio de dos mil veintitrés

Vistos:

Que compareció doña Joyce Zavando Saéz, abogada, domiciliada en Avenida Nueva Providencia 1881, oficina 1620, comuna de Providencia, en representación de Roberto Sergio Herrera Hurtado, ingeniero, domiciliado para estos efectos en calle Trinquete número 624, cerro Mariposa, comuna de Valparaíso, quien interpuso demanda en juicio sumario para que se declare la obligación de rendir cuenta, en contra de doña Claudia Marcela Herrera García, de profesión ingeniera en ejecución e informática, domiciliada en Calle del Huerto 1509, comuna de Huechuraba.

Funda la demanda en que con fecha 3 de febrero de 1994, su parte contrajo matrimonio con doña Claudia Marcela Herrera. Relata que producto del esfuerzo familiar, adquirieron dos inmuebles, el primero ubicado en Calle Altos del Carmen #1499, casa D-16, Condominio Lago Villarrica, comuna de Huechuraba, inscrita a fojas 52793, número 79468 del Registro de Propiedad del año 2010, correspondiente al Conservador de Bienes Raíces de Santiago y el segundo ubicado en calle Del Huerto #1509, comuna de Huechuraba, inscrita a fojas 52061, número 56804 del Registro de Propiedad del año 2022, correspondiente al Conservador de Bienes Raíces de Santiago.

Expone que, con fecha 28 de septiembre del año 2020 producto de desavenencias irreconciliables, se produce la separación de hecho, de las partes.



Foja: 1

Señala que la separación se produjo por una denuncia de violencia intrafamiliar efectuada por la hija mayor de su parte, con la que de oficio se decretó la salida del hogar común.

Indica que la familia residía en el inmueble ubicado en Calle Altos del Carmen #1499, casa D-16, Condominio Lago Villarrica, comuna de Huechuraba.

Respecto del segundo inmueble, señala que este es arrendado por la demandada, desde el 1 de septiembre de 2013, sin que su parte perciba monto alguno.

Sostiene que a la fecha, su representado vive de allegado por tiempos en casa de su madre o de amigos, porque la demandante administra ambos bienes, en circunstancias que su parte, no se encuentra impedido de hacerlo, ni está ausente.

Señala que no consta en ninguna causa que la demandada haya sido designada curadora de su parte, como para que ejerza la administración de los bienes que por derecho le pertenecen a la sociedad conyugal.

Expresa que desde el 2013 la demandada, sin autorización de su parte, tomó la administración y posesión universal de los bienes muebles e inmuebles quedados en la comunidad, negándose a rendir cuenta a su parte y ni siquiera le permite utilizar uno de los inmuebles para no tener que vivir de allegado.

Sostiene que la demandada ha administrado los bienes que son de la sociedad conyugal, la que por ley debe administrar el marido; por lo que, estando la demandada en exclusiva tenencia y usufructo de los bienes comunes, debe rendir cuenta de su gestión.

Agrega que toda persona que se haya desempeñado como gestor o mandatario o que haya realizado hechos que impliquen manejo de fondos que no sean de su propiedad exclusiva, tiene el deber de rendir cuentas sobre el resultado de la operación y la calidad de cónyuge que tiene la demandada respecto de su parte, en ningún caso la habilita para ejercer actos de administración.

Señala que además, la demandada ha percibido las rentas y frutos sin que su representado haya tenido injerencia alguna sobre ellos, desconociendo su destino, vulnerándose de este modo lo dispuesto en el artículo 2081 regla segunda y 2305 del mismo cuerpo legal, en



Foja: 1

circunstancias que es su obligación informar al otro comunero, su representado, sobre tales réditos y entregarle la porción que en derecho le corresponde.

En cuanto al derecho, cita los artículos 680 N°8 y 695 del Código de Procedimiento Civil, artículo 2081, 2035 y 2155 del Código Civil.

Por lo expuesto y lo dispuesto en los artículo 680 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, artículo 2081, 2155, 2305 del Código Civil, solicitó tener por interpuesta demanda en juicio sumario de rendición de cuentas en contra de doña Claudia Marcela Herrera Hurtado, para que, en definitiva, se declare su obligación de rendir cuenta, por la administración que ejerce sobre los bienes de la sociedad conyugal, desde el 1 de septiembre de 2013, con expresa condena en costas.

Con fecha 11 de julio de 2022, se notificó personalmente la demanda a la parte demandada.

Con fecha 30 de agosto de 2022, tuvo lugar el comparendo de estilo con la asistencia de ambas partes, oportunidad en que la demandada contestó la demanda mediante minuta escrita acompañada a folio 22, la que se tuvo como parte integrante de la audiencia.

En lo pertinente señala que su parte no tiene la obligación de rendir cuenta.

Indica que su parte adquirió los inmuebles de conformidad al artículo 150 del Código Civil, quedando el patrimonio reservado al margen de los bienes sociales.

Afirma que la “obligación de rendir cuenta” no es de aquellas que pudiera exigirse de cualquier “situación jurídica”, sino por contrario, esta debe estar expresamente establecida en la ley o en el contrato.

Agrega que la única hipótesis que la Ley dispone que la mujer casada en sociedad conyugal deba rendir cuenta de la administración extraordinaria de los bienes de la sociedad conyugal es en caso de interdicción del marido, o por larga ausencia de este sin comunicación con su familia y siempre y cuando sea nombrada curadora del marido, por lo que concluye que la demanda ha de ser rechazada, con expresa condena en costas.

Luego, se llamó a las partes a conciliación, la que no prosperó.

Con fecha 20 de septiembre de 2022, se recibió la causa a prueba



Foja: 1

Con fecha 7 de febrero de 2023 se citó a las partes para oír sentencia.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, comparece doña Joyce Zavando Saéz, en representación de Roberto Sergio Herrera Hurtado, quien interpuso demanda en juicio sumario para que se declare la obligación de rendir cuenta, en contra de doña Claudia Marcela Herrera García, por los fundamentos de hecho y derecho señalado en lo expositivo de la sentencia.

SEGUNDO: Que, al contestar la demanda la parte demandada solicitó su rechazo, puesto que su parte, no se encuentra obligada a rendir cuenta y el inmueble fue adquirido por su parte de conformidad a lo dispuesto por el artículo 150 del Código Civil.

TERCERO: Que, la acción intentada por el actor corresponde a aquella señalada en el numeral 8 del artículo 680 del Código de Procedimiento Civil, al que la ley le otorga una tramitación sumaria, y corresponde a una acción en que se persigue únicamente la declaración impuesta por la Ley o el contrato, de rendir una cuenta.

Luego, atendida la naturaleza de la acción intentada y de acuerdo a lo establecido por el artículo 1698 del Código Civil, corresponde primeramente al demandante acreditar la existencia de la obligación que pretende que se declare.

CUARTO: Que a fin de acreditar los fundamentos de su acción, el actor acompañó con la debida ritualidad, la siguiente prueba documental, no objetada por la contraria:

1.- Copia con vigencia de la inscripción de la propiedad ubicada en Calle Altos del Carmen N°1499, casa D-16, Condominio Lago Villarrica, comuna de Huechuraba, inscrita a fojas 52793, número 79468 del Registro de Propiedad del año 2010, del Conservador de Bienes Raíces de Santiago.

2.- Copia con vigencia de la propiedad ubicada en calle Del Huerto N°1509, comuna de Huechuraba, inscrita a fojas 52061, número 56804 del Registro de Propiedad del año 2022, correspondiente al Conservador de Bienes Raíces de Santiago.

3.- Certificado de avalúo fiscal de la propiedad ubicada en Calle Altos del Carmen N°1499, casa D-16, Condominio Lago Villarrica, comuna de Huechuraba.



Foja: 1

4.- Certificado de avalúo fiscal de la propiedad ubicada en calle Del Huerto N°1509, comuna de Huechuraba.

5.- Copia de contrato de arrendamiento de la propiedad ubicada en calle Del Huerto N1509, comuna de Huechuraba.

6.- Certificado de matrimonio de las partes, emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación.

7.- Resolución de fecha 28 de septiembre de 2020, que se pronuncia respecto de la demanda de violencia intrafamiliar interpuesta por doña Carolina Marcela Herrera Herrera, en contra de su padre, el actor, en la que se decretaron medidas cautelares, entre ellas la salida inmediata del denunciado del hogar común ubicado en Alto del Carmen 1499 Huechuraba.

QUINTO: Que a su turno la demandada, no acompañó prueba alguna.

SEXTO: Que, para resolver la controversia de marras ha de recordarse que el artículo 135 el Código Civil dispone que *“Por el hecho del matrimonio se contrae sociedad de bienes entre los cónyuges, y toma el marido la administración de los bienes de la mujer”*, a su vez, dispone el artículo 1749 del Código Civil, que trata la administración ordinaria de la sociedad conyugal en cuanto dispone que *“El marido es el jefe de la sociedad conyugal y como tal administra los bienes sociales y de su mujer”* ello sujeto a las obligaciones y limitaciones que le impone el Título XXII del Código Civil y las que haya contraído por capitulaciones matrimoniales, y agrega el inciso segundo de la citada norma.

SEPTIMO: Luego, quien administra de forma ordinaria la sociedad conyugal, por regla general es el marido.

No obstante lo anterior, la Ley establece ciertos casos en que la mujer es quien puede ejercer la administración de la sociedad conyugal, por lo que para los efectos de resolver la controversia ha de determinarse si en el caso de autos, la demandada, se encuentra comprendida dentro de las hipótesis que permiten dicha administración.

OCTAVO: Que, en la materia, el artículo 1758 del Código Civil, establece que para el caso de interdicción del marido, o larga ausencia de este sin comunicación con su familia, en que la mujer hubiere sido designada curadora de bienes, por ese mismo tendrá la administración de la sociedad conyugal; a este tipo de administración ya sea que la ejerza la



Foja: 1

mujer o un tercero, en caso que la primera no pueda, se denomina administración extraordinaria de la sociedad conyugal.

Además, el Código Civil en el inciso segundo del artículo 138, contempla un caso en que la mujer ejerce la administración ordinaria de la sociedad, sin embargo para ellos se deben cumplir una serie de requisitos, a saber, a) que el marido este afecto a algún impedimento que no fuere de larga o indefinida duración; b) que de la demora en contratar se siga perjuicio a la sociedad conyugal; c) que el juez con conocimiento de causa autorice a la mujer para actuar.

Por otra parte, conviene recordar que el artículo 21 de la Ley 19.947, señala que los conyugues que se separen de hecho podrán, de común acuerdo, regular su relaciones mutuas, especialmente los alimentos que se deban y las materias vinculadas al régimen de bienes del matrimonio y a falta de acuerdo el artículo 23 de la misma ley, les otorga la posibilidad de solicitar su regulación por medio de un procedimiento judicial.

NOVENO: Que, en razón de las normas previamente citadas y no habiendo el actor acreditado, que la demandada, ha ejercido la administración de la sociedad (en la que se encuentran los bienes inmuebles inscritos a fojas 52793, número 79468 del Registro de Propiedad del año 2010, del Conservador de Bienes Raíces de Santiago y, a fojas inscrita a fojas 52061, número 56804 del Registro de Propiedad del año 2022, correspondiente al Conservador de Bienes Raíces de Santiago), al alero de alguna de las normas que la habilita para su ejercicio, solo resta concluir que la administración de los bienes sociales, se encuentra radicada en el actor, de conformidad a lo dispuesto por los artículos 135 y 1749 del Código Civil, por lo que la demanda intentada habrá de ser rechazada al no haberse acreditado por el actor, que la demandada se encuentra obligada por la Ley o por contrato a rendir cuenta alguna, lo que conduce al rechazo de la acción intentada, como se dirá e lo resolutive.

Por estas consideraciones, citas legales, y visto además lo dispuesto en los artículos 135, 138, 150, 1749 y 1758 del Código Civil, artículos 680 y siguientes del Código de Procedimiento Civil y artículos 21 y 23 de la Ley 19.947, se declara:

I.- Que se rechaza la demanda interpuesta a folio 1 por el actor en todas sus partes.



C-2158-2022

Foja: 1

II.- Que no se condena en costas al actor por estimarse que tuvo motivos plausibles para litigar.

Regístrese, notifíquese y, en su oportunidad, archívese.

Rol C-2158-2022

Pronunciada por doña Paulina Sánchez Campos, jueza suplente del
Décimo Quinto Juzgado Civil de Santiago

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Santiago, veintidós de Junio de dos mil veintitrés**



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KCREXGWXJFX