

Santiago, trece de febrero de dos mil veinticuatro.

Se complementa acta de audiencia de fecha 26 de enero de 2024, incorporándose con esta fecha el texto íntegro de la sentencia dictada.

Se hace presente, que firma la **Jueza Presidenta** en atención a que la magistrada que dictó la sentencia **se encuentra con licencia médica**.

RIT I-567-2023

RUC 23- 4-0518840-6

m.e.a.p.

TRANSCRIPCIÓN SENTENCIA

Santiago, veintiséis de enero de dos mil veinticuatro.

VISTO, OÍDO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que con fecha 6 de octubre del año 2023, se interpuso reclamo judicial de multa, en virtud del artículo 503 del Código del Trabajo por **SERVICIOS MALLPLAZA SPA**, en contra de la **INSPECCION COMUNAL DEL TRABAJO SANTIAGO NORTE**, individualizados pormenorizadamente en el libelo de demanda, en virtud de la razones que ahí se explican. La reclamación se interpone en contra de la resolución de multa N°1727/23/109 de 24 de agosto de 2023, que sancionó a la empresa reclamante con la cantidad de 60 Unidades Tributarias Mensuales por los hechos que se señalan en la multa.

La parte reclamante argumentó que su parte no tiene ninguna injerencia en el mall fiscalizado, ya que es la empresa PLAZA OESTE Spa, quien está a cargo de operar el mall, y además quien subcontrata los guardias de la empresa Cobra, quienes serían los trabajadores afectados fiscalizados por la Inspección del Trabajo; también señaló que la norma señalada infringida en la resolución, esto es

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360
Fono 226755600/ Mail: jlabsantiago2@pjud.cl



la del artículo 184 bis letra B del Código del Trabajo, solo puede ser infringida por el empleador que no es el caso de la empresa reclamante; asimismo señala que existiría un error de hecho por cuanto el fiscalizador indicó que habría primeramente un colapso y después, un riesgo de colapso del techo en la zona afectada que producto de las lluvias y goteras que existirían en el lugar, sin embargo dicho colapso o riesgo de colapso no es tal; por lo cual, previas citas legales y pormenores que indica solicita dejar sin efecto la resolución de multa, en todas sus partes, con expresa condena en costas.

SEGUNDO: La reclamación fue rechazada en primera resolución, por lo cual la parte reclamante solicitó, valga la redundancia, el reclamo de esta resolución, citándose al comparendo respectivo, el cual se acaba de llevar a efecto. En este, la parte reclamada indicó los pormenores de la situación de fiscalización del día en el cual se produjeron los hechos, indicando que la multa se encuentra bien cursada, por cuanto respecto de la alegación que la reclamante señala que no tiene injerencia en el mall fiscalizado, que no sería empleador tampoco de los trabajadores afectados, señala que el subgerente del mall Plaza Norte solicitó el levantamiento de la suspensión de los servicios que se prestaban, al día siguiente en el cual se efectuó la fiscalización, actuando en todo momento la reclamante como si fuera la encargada, u operador, u empleadora, para estos efectos. Asimismo, y reconoce que no había trabajadores dependientes de ella, pero si hay esta contradicción durante todo el proceso de fiscalización, por lo cual se debe sancionar a dicha empresa, entre otras alegaciones que señaló en su contestación.

Se efectuó el llamado a conciliación, tendiéndose por frustrado; fijándose posteriormente los hechos pacíficos y hechos controvertidos, sobre los cuales versa este proceso:



Hechos pacíficos:

1. Existencia y contenido de la resolución de multa número 1727/23/109, de 24 de agosto de 2023, por la cual se sancionó a la reclamante con la suma de 60 UTM.

2. Que la reclamante constituye una gran empresa.

Hechos controvertidos:

1. Efectividad que la reclamante es la operadora del Centro Comercial Mall Plaza Norte; hechos y circunstancias que lo configuran.

2. Efectividad de haber incurrido la parte reclamada en un error de hecho respecto de los hechos que conforman la fiscalización. Hechos y pormenores.

Acto seguido, las partes ofrecieron e incorporaron sus probanzas y realizaron las observaciones a la prueba, dictándose sentencia inmediata, que en este acto se emite.

Prueba parte reclamante: Documental.

- 1) Resolución de multa objeto del reclamo.
- 2) Copio del correo electrónico por el cual se notificó la multa.
- 3) Set de dos fotografías que dan cuenta de las goteras provocadas por la lluvia en el techo del recinto.
- 4) Reporte efectuado por Javier Cabrera.
- 5) Acta de constatación de hechos y formulario de inicio de investigación.
- 6) Copias de certificado de dominio de Mall Plaza Oeste.

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360
Fono 226755600/ Mail: jlabsantiago2@pjud.cl



Prueba parte reclamada: Documental.

- 1) Carátula de Informe de Fiscalización N°1307.2023.2910 e Informe de Exposición, redactado por fiscalizador Javier Troncoso Padilla;
- 2) Resolución de Multa N°1727.23.109-1, cursada con fecha 24-08-2023;
- 3) Activación de fiscalización N°1307.2023.2910;
- 4) Antecedentes verificados en fiscalización;
- 5) Acta de constatación de infracciones – notificación de suspensión de labores, de fecha 23-08-2023;
- 6) Acta de reanudación de labores – mantención de suspensión, de fecha 24-08-2023;
- 7) Notificación de inicio de fiscalización, de fecha 23-08-2023;
- 8) Misiva de Subgerente – Mall plaza Norte, de fecha 24-08-2023;
- 9) Comprobante de pago de cotizaciones (Ley 16.744), de julio 2023;
- 10) Correo electrónico informa término de fiscalización y notificación de multa.

TERCERO: La norma del artículo 184 bis letra B, señala que:

“Artículo 184 bis.- Sin perjuicio de lo establecido en el artículo precedente, cuando en el lugar de trabajo sobrevenga un riesgo grave e inminente para la vida o salud de los trabajadores, el empleador deberá:

b) Adoptar medidas para la suspensión inmediata de las faenas afectadas y la evacuación de los trabajadores, en caso que el riesgo no se pueda eliminar o atenuar.”

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360
Fono 226755600/ Mail: jlabsantiago2@pjud.cl



Esta norma, es una de las más importantes, está dentro también del párrafo de una de las normas más importantes que establece el Código del Trabajo, por cuanto se refiere a la salud, la vida y la seguridad de los trabajadores que operan en un determinado trabajo, por lo cual la protección que debe hacerse de lo mismo, debe tener un estándar muchísimo mayor de cuidado por parte de la empleadora, o bien de la empresa que está a cargo de determinadas instalaciones donde se producen los servicios de los trabajadores que eventualmente podrían ser afectados.

Bien, una de las alegaciones y que se fijó como hecho controvertido en este juicio, es que la reclamante indica no tener injerencia en el mall fiscalizado, sino que sería la empresa Plaza Oeste Spa, quien subcontrata a los guardias de la empresa Cobra, que serían afectados; ahora bien, las probanzas que se han allegado al proceso para sostener esta alegación, dicen relación y lo dice también el abogado de la parte reclamante en sus observaciones a la prueba, con las inscripciones de dominio de las instalaciones donde el mall está emplazado, sin embargo dichas inscripciones de dominio nada acreditan, por cuanto se mencionan lotes de terreno, no se puede establecer que efectivamente sea la otra la empresa, la encargada de operar este mall, y señaló también que no se puede probar un hecho negativo, pero si se puede probar un hecho negativo con la prueba del hecho positivo contrario, lo cual correspondía a la parte reclamante, ya que la parte reclamada fiscalizó y tal como ha señalado en esta audiencia el abogado de la parte reclamada, el inspector constató al momento de efectuar la fiscalización las circunstancias de hecho que permitían establecer que efectivamente la reclamante era la operadora del mall señalado, y además también actuó, conforme a los documentos que aportó la parte reclamada, la reclamante actuó en todo momento como si fuera la operadora del mall, y además está esta petición de don Miguel Fernández, actuando en representación también



de la reclamante como subgerente del mall Plaza Norte; entonces, ahora venir a señalar una alegación como que no es operador o que no tiene injerencia alguna, es inadmisibles, por cuanto también va en contra de la teoría de los actos propios, actos señalados por la empresa reclamante y efectuados por la empresa reclamante en su oportunidad, y que solo ahora viene a alegar dicha circunstancia que no sería la operadora, pero durante todo el proceso actuó como tal, por ende esa alegación será rechazada.

Asimismo, el artículo 23 del DFL 2 de 29 de septiembre de 1967, establece la presunción de veracidad de los actos efectuados por el fiscalizador representado a la Inspección del Trabajo, por lo cual correspondía también a la parte reclamante probar el hecho de que no era la operadora encargada de las instalaciones que finalmente tuvieron este problema constatado por la Inspección del Trabajo, por lo cual y no habiéndose presentado prueba suficiente al respecto, como ya señaló será rechazada esta alegación.

CUARTO: En cuanto a que, la norma del artículo 184 bis letra B, solo puede ser infringida por el empleador, la verdad es que del artículo mencionado, si bien se menciona que el empleador es el que deberá realizar los actos que las letras del artículo se menciona, esta expresión debe ser entendida en un sentido amplio y además, aplicable al caso concreto, no es solamente el empleador el que se encuentra obligado, sino que también la empresa en la cual se llevan a efectos los servicios de los trabajadores, por cuanto ella es la encargada de disponer precisamente los horarios, las instalaciones, en este caso concreta, la empresa Cobra que eran a la que pertenecían los trabajadores afectados, los guardias de seguridad, podría haber dicho que los trabajadores no siguieran prestando funciones, sin embargo eso podría haber derivado en un incumplimiento de contrato para con la empresa reclamante, por ende es la empresa reclamante, la



operadora del mall en particular, la que debía efectivamente tomar las medidas necesarias para suspender las faenas, para suspender inmediatamente las faenas y realizar la evacuación de los trabajadores para evitar el riesgo que eventualmente se podría haber producido por el colapso o el peligro inminente de colapso del techo del mall, por ende estima esta juez que si es aplicable el artículo 184 bis letra B, norma que se ha señalado como infringida por la resolución de multa, a la empresa reclamante; de manera que esta alegación también será rechazada.

QUINTO: En cuanto al argumento de error de hecho, es decir que no había un colapso o riesgo de colapso del techo del mall que pudiera afectar a los trabajadores o un desprendimiento de este techo, como ya se señaló el artículo 23 del DFL 2 señala que los actos constatados por el fiscalizador de la Inspección del Trabajo gozan de presunción de veracidad, por ende correspondía a la parte reclamante desvirtuar esta presunción, y a este respecto acompañó unas fotografías donde se aprecia que efectivamente es un techo que está mojado, sin embargo no se tiene certeza si efectivamente esas fotografías correspondían a ese momento en particular, en el cual se efectuó la fiscalización; el abogado de la parte reclamante indicó que el fiscalizador no era un ingeniero como para poder establecer si efectivamente había un riesgo de colapso o no, pero si está amparado de esta presunción de veracidad a la cual ya se ha hecho mención, entonces estas fotografías corresponden su valor a una apreciación subjetiva que se puede hacer, pero no hay una certeza ni se puede apreciar sin riesgo a equivocarse que efectivamente no hubiese ocurrido un desprendimiento del techo o un colapso o a futuro se podría haber producido un colapso; si el informe de la empresa señala que había agua en el piso, que había goteras, que el techo estaba mojado y el fiscalizador constató esas circunstancias, estimando que efectivamente existía un riesgo de colapso del techo, por lo cual la prueba también



presentada por la parte reclamante a este respecto es insuficiente, el Tribunal estima, como ya se mencionó, existe una presunción de veracidad de los actos fiscalizados por el fiscalizador de la Inspección del Trabajo, que no ha sido desvirtuada mediante la prueba rendido, por la cual esta alegación también será rechazada.

SEXTO: Atendido todo lo anterior y que los argumentos de la parte reclamante no hacen variar, a juicio de esta juez, lo que correctamente evaluó el fiscalizador en su oportunidad y también como ya se indicó, estableciéndose que la norma del artículo 184 bis es una de las más importantes, porque dicen relación con evitar el riesgo para la vida, salud y seguridad de los trabajadores, es que el Tribunal estima que la multa se encuentra ajustada a derecho y también, considerando que la petición de la reclamación es dejar sin efecto la multa, no pide tampoco que esta sea rebajada ni nada, sino que solamente solicita dejar sin efecto la multa con costas, y atendido, tal como ya se señaló, que la multa se encuentra bien cursada, atendido además que se fijó como uno de los hechos pacíficos que la empresa reclamante corresponde a una gran empresa, por ende la multa está dentro de los rangos legales para su imposición, es que se rechazará la reclamación den todas sus partes.

SÉPTIMO: La prueba ha sido valorada conforme al artículo 456 del Código del Trabajo y el restante material probatorio en nada influye en lo que se ha decidido.

OCTAVO: Estimando motivo plausible para litigar, cada una de las partes pagará sus costas.



Y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 420, 445, 453, 454, 456, 459, 496 y siguientes, 501 y siguientes del Código del Trabajo, artículo 23 del DFL 2 de 29 de septiembre 1967 y demás normas pertinentes, **se declara:**

- I. **Que se rechaza** la reclamación interpuesta por **SERVICIOS MALL PLAZA SPA** en contra de la **INSPECCION COMUNAL DEL TRABAJO SANTIAGO NORTE**, previamente individualizadas, en todas sus partes, sin costas.

Regístrese, comuníquese y archívense los autos en su oportunidad.

RIT I-567-2023

RUC 23-4-0518840-6

Téngase a las partes por notificadas de las resoluciones precedentemente dictadas.

Sentencia dictada por doña EVA FANNY ARANGUIZ CANEDO, Jueza Titular del 2º Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.



