

Santiago, seis de junio de dos mil veinticinco.

Vistos:

En estos autos caratulados “Servicios Mall Plaza SpA con Inspección Comunal del Trabajo Santiago Norte”, por sentencia de veintiséis de enero de dos mil veinticuatro, dictada por el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, autos RIT I-567-2023, se rechazó sin costas el reclamo contra la resolución administrativa N° 1727/23/109 de 24 de agosto de 2023, que impuso a la reclamante una multa de 60 UTM.

En contra de dicha sentencia la reclamada dedujo recurso de nulidad por la causal contenida en la segunda parte del inciso primero del artículo 477 del Código del Trabajo, en relación con los artículos 3 y 184 bis letra b) del mismo cuerpo legal.

Pide se lo acoja, se declare que la sentencia es nula y se dicte una de reemplazo que acoja el reclamo y deje sin efecto la multa.

Declarado admisible el recurso, se procedió a su conocimiento, oportunidad en que alegaron los abogados de ambas partes.

Considerando:

Primero: Que la parte reclamante fundamenta su recurso expresando que la sentencia en los considerandos Tercero, Cuarto y Quinto incurre en infracción de ley al determinar que si bien su representada no es la empleadora directa, ni tampoco la empresa principal respecto de los trabajadores de la empresa contratista “Cobra”, igualmente habría una comprobación del carácter de operadora de ésta en el Mall Plaza Norte, en virtud de la teoría de los actos propios y en atención a que el sub gerente de la empresa Mall Plaza Norte, Miguel Fernández, habría solicitado la suspensión de los servicios que se prestaban al día siguiente al de la fiscalización en el lugar.

En su opinión esto contraría lo establecido en el artículo 3° del Código del Trabajo, que prescribe en su inciso séptimo que las cuestiones suscitadas para la consideración de dos o más empresas como un solo empleador, deben ser sustanciadas conforme al Párrafo 3° del Capítulo II del Título I del Libro V del Código del Trabajo, es decir, en un procedimiento propio y particular, y constando informes previos de la Dirección del Trabajo y de otros órganos de la administración del Estado. En el caso de autos, en cambio, las



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NPEHXWEFUME

empresas Servicios Mall Plaza SpA., la sociedad contratista de la empresa “Cobra” y Plaza Oeste SpA, no constituyen un mismo empleador, ni han sido declarados como tales en el marco de un proceso judicial -así como tampoco se ha declarado la existencia de un trabajo en régimen de subcontratación conforme al artículo 183-A del Código del Trabajo-, que involucre a su representada. Ni siquiera el órgano fiscalizador ha solicitado dicha declaración en estos autos.

Por lo anterior, entiende que no corresponde que en un proceso sobre reclamación judicial de multa, el tribunal se pronuncie acerca de una declaración de único empleador, ni tampoco podría presumirse ello a partir de la constatación por parte del Inspector del Trabajo, puesto que no se trata de hechos materiales constatados, sino situaciones jurídicas que requieren una declaración judicial previa en un proceso en el que se requiere el cumplimiento del principio de bilateralidad de la audiencia, y un pronunciamiento especial al respecto.

Además, la sentencia funda la declaración de la recurrente como operadora del mall, en virtud de la teoría de los actos propios, la que no es procedente en el derecho laboral.

En cuanto a la infracción del artículo 184 bis letra b) del Código del Trabajo, afirma que se multa a su parte por no haber adoptado las medidas para suspender inmediatamente las faenas por riesgo que no se puedan eliminar o atenuar. Sin embargo, aún en el caso en que se estime que su representada es operadora del mall no procede la sanción de multa por aplicación de dicha norma, por encontrarse tipificada sólo respecto del empleador directo. La responsabilidad de una empresa principal en materia de higiene y seguridad está circunscrita única y exclusivamente a la norma del artículo 183 E del Código del Trabajo y a las normas del Decreto Supremo N° 594 de 1999. Las demás normas que regulan cuestiones de higiene y seguridad contempladas en el Código del Trabajo constituyen obligaciones legales que se imponen al empleador directo, pero no a la empresa principal.

Segundo: Que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 477 del Código del Trabajo, el recurso de nulidad procede cuando la sentencia definitiva “se hubiere dictado con infracción de ley que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo”.



En términos simples, esta causal de nulidad resulta procedente en el evento que el fallo aplique incorrectamente el derecho llamado a regir la cuestión que motiva la controversia. Ello puede tener lugar en los casos de contravención formal de la ley, o sea, aquéllos en que el fallo prescinde de la ley o falla en oposición a su texto expreso, en los casos de errónea interpretación de la ley, esto es, cuando la sentencia da al precepto legal un alcance diverso a aquel que debía haberle dado si hubiera aplicado correctamente las normas de interpretación de la ley que se establecen en los artículos 19 a 24 del Código Civil, y en los casos en que hay falsa aplicación de la ley, defecto que puede producirse cuando la ley se aplica a un caso no regulado por la norma o cuando la sentencia prescinde de la aplicación de la ley para los casos en que ella se ha dictado.

Tercero: Que como esta causal supone la aceptación de los hechos tal como han sido fijados en el fallo impugnado, es conveniente tener presente que en la motivación Tercera ha quedado asentado que la reclamante era la operadora del mall, conclusión a que llega la sentenciadora porque actuó en todo momento como tal.

Cuarto: Que es útil tener en cuenta que la multa cursada a la empresa Servicios Mall Plaza SpA fue por no adoptar las medidas para suspender inmediatamente las faenas atendido el colapso del techo y desprendimiento debido a filtración de agua proveniente de la lluvia. Y que la alegación principal de la afectada en este juicio fue que el centro comercial no es operado ni es propiedad de su parte, sino de una sociedad relacionada, Plaza Oeste SpA.

Quinto: Que comprender lo anterior es esencial, ya que el objeto de decisión jurisdiccional era entonces dilucidar la legitimación pasiva de la reclamante en relación con la aplicación de la multa administrativa, para lo cual la competencia del juzgador implicaba analizar los antecedentes fácticos que demostraran -o no- la responsabilidad de la empresa Servicios Mall Plaza SpA en el resguardo de la seguridad de los trabajadores.

Sexto: Que si bien el artículo 3° del Código del Trabajo establece un procedimiento especial para la declaración de único empleador, con informe de la Dirección del Trabajo, nada impide ni debe inhibir al juzgador de un reclamo de multa establecerlo, especialmente si el problema ha sido



entregado para ser resuelto por la propia reclamante. Asunto distinto es si en definitiva el resultado de su acción le ha favorecido o no, pero no podría asilarse un recurso de nulidad en lo que él mismo ha promovido.

De consiguiente no existe la aplicación equivocada de la norma en comento.

Séptimo: Que en lo que hace a la denuncia de transgresión del artículo 184 bis letra b) del Código del Trabajo por ser aplicable al reclamante, sino solamente al empleador de los trabajadores, lo cierto es que tal como ha examinado la jueza *a quo* en su considerando Cuarto la expresión “empleador” es utilizada por el legislador en sentido amplio, atendido que lo que se protege es el lugar físico en que se realizan las labores que están afectadas por daño inminente y peligro para la vida y salud de los trabajadores.

Octavo: Que la razón de texto que introduce el reclamante para estimar lo contrario, es decir, la utilización de ese vocablo en sentido restringido, por aplicación del artículo 184 E no tiene asidero desde que la sistematización de las disposiciones de protección a los trabajadores se encuentra agregada después de las distinciones y responsabilidades específicas de las diversas modalidades de contratación y tiene un solo objetivo, dejar establecido de manera general las medidas que quienes se contraten directa o indirectamente a los trabajadores deben tomar para resguardarlos. Por lo que es argumento de nulidad tampoco corresponde sea acogido.

En consecuencia y visto, además, lo dispuesto en los artículos 477, 479, 481 y 482 del Código del Trabajo, **se rechaza** sin costas el recurso de nulidad deducido por la reclamante, contra la sentencia de veintiséis de enero de dos mil veinticuatro, dictada por el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en la causa RIT I-567-2023.

Regístrese y comuníquese.

Redacción de la ministra (S) señora Poza.

Rol Laboral N°564-2024.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NPEHXWEFUME



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NPEHXWEFUME

Pronunciado por la Décima Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministro Jaime Balmaceda E., Ministra Suplente Lidia Poza M. y Fiscal Judicial Clara Isabel Carrasco A. Santiago, seis de junio de dos mil veinticinco.

En Santiago, a seis de junio de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NPEHXWEFUME