

Santiago, tres de junio de dos mil veinticinco.

Vistos y teniendo presente:

Primero: Que, de conformidad con lo dispuesto en el inciso séptimo del artículo 483-A del Código del Trabajo, se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad del recurso de unificación de jurisprudencia deducido por la parte demandada en contra de la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de Santiago, que rechazó la nulidad intentada para invalidar la que hizo lugar a la denuncia de prácticas antisindicales.

Segundo: Que, de acuerdo con lo establecido en el artículo 483 del Código del Trabajo, contra la resolución que falle el recurso de nulidad puede deducirse el de unificación, cuando “respecto de la materia de derecho objeto del juicio existieren distintas interpretaciones sostenidas en uno o más fallos firmes emanados de tribunales superiores de justicia”.

Asimismo, del tenor de lo dispuesto en el artículo 483-A del cuerpo legal antes citado, deriva que esta Corte declarará inadmisibile el recurso si faltan los requisitos de los incisos primero y segundo del mismo artículo. Entre estos requisitos se encuentran el de fundar el escrito e incluir una relación precisa y circunstanciada de las distintas interpretaciones respecto de las materias de derecho objeto de la sentencia sostenidas en diversos fallos emanados de las Cortes de Apelaciones o de la Corte Suprema, y el de acompañar copia de las sentencias respectivas.

Tercero: Que, según se expresa en el recurso, la materia de derecho que se propone unificar consiste en determinar el “alcance de la representación del sindicato para demandar el cumplimiento de una estipulación o beneficio, que aplica o afecta a un grupo de socios que no constituyen la totalidad o generalidad de sus afiliados”.

Cuarto: Que, el fallo impugnado rechazó la nulidad fundada en el motivo del artículo 477 del Estatuto Laboral, teniendo presente que “(...) *en este caso no existió una infracción de ley, desde que la jueza interpretó correctamente lo previsto en la norma indicada, al verificarse los supuestos que hacen procedente la acción deducida por el Sindicato denunciante, por cuanto la alusión a la afectación a la “generalidad de sus socios” que exige el artículo citado, se refiere a un grupo más o menos importante y representativo de dicho universo, cuya determinación queda a juicio del sentenciador caso a caso, sin que se requiera para accionar, un porcentaje preciso y determinado, máxime si en este caso, la*



denuncia se sustenta en hechos que afectan el funcionamiento del sindicato y, en tal caso, se estima que el Sindicato denunciante cuenta con la representación que exige el artículo 220 N°2 del Código del Trabajo para accionar en estos autos.”

Quinto: Que, con relación al tema jurídico planteado para ser uniformado, se ofreció a modo de contraste, la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de Santiago en la causa Rol N°1.831-2013, que, en síntesis, sostuvo que el tribunal de la instancia ha dado una correcta aplicación al artículo 220 N°2 del Código del Trabajo pues, en la especie, el sindicato actuó por la totalidad de los trabajadores afectados por la vulneración de las disposiciones relativas a los descansos de los días domingo y festivos.

Sexto: Que, como se señaló, para dar curso al recurso en análisis, es requisito esencial que existan distintas interpretaciones respecto de una determinada materia de derecho, es decir, que, frente a hechos, fundamentos o pretensiones sustancialmente iguales u homologables, se arribe a concepciones o planteamientos jurídicos disímiles que denoten una divergencia que deba ser uniformada.

Así, la labor que corresponde a esta Corte se vincula con el esclarecimiento del sentido y alcance que tiene la norma que regula la controversia al ser enfrentada con una situación equivalente resuelta en un fallo anterior en sentido diverso, para lo cual es menester partir de presupuestos fácticos análogos entre el impugnado y los traídos como criterios de referencia.

Séptimo: Que, a la luz de lo expuesto y realizado el examen descrito, tal exigencia no aparece observada, desde que la situación resuelta en esta causa no es equiparable con la que sustenta el fallo de contraste, puesto que, como se advierte de su sola lectura, la decisión que ahora se impugna declaró que se verificaron los supuestos que hacen procedente la acción deducida por el sindicato denunciante, sin que se requiera para accionar un porcentaje preciso y determinado. Mientras que en la sentencia aparejada como contraste, la decisión se fundó en que el sindicato actuó en representación de la totalidad de los afectados, supuesto fáctico distinto al que concurrió en la especie.

Octavo: Que, por lo anteriormente expuesto, debe ser decretada la inadmisibilidad del recurso interpuesto, puesto que la necesidad de uniformidad de la materia y la disparidad de decisiones respecto de la misma, que la ley exige y que se proponen como argumento para sostenerlo, no se advierte concurrente,



teniendo además presente, el carácter excepcional y especial de este arbitrio, reconocido expresamente por el artículo 483 del Código del Trabajo.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo dispuesto en los artículos 483 y 483-A del Código del Trabajo, se declara **inadmisible** el recurso de unificación deducido en contra de la sentencia de la Corte de Apelaciones de Santiago de diecinueve de marzo de dos mil veinticinco.

Regístrese y devuélvase.

N°14.329-2025



Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Gloria Chevesich R., Andrea Maria Muñoz S., Jessica De Lourdes González T., Mireya Eugenia Lopez M. y Abogada Integrante Fabiola Esther Lathrop G. Santiago, tres de junio de dos mil veinticinco.

En Santiago, a tres de junio de dos mil veinticinco, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

