

Santiago, diecinueve de marzo de dos mil veinticinco.

Vistos:

Por sentencia de siete de octubre de dos mil veinticuatro, dictada por el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT S-105-2023, se acogió la denuncia de práctica antisindical interpuesta en contra del Sindicato Inter empresa de Trabajadores de Empresas Supermercado Líder S.I.L. y se le condenó al pago de 80 UTM y le impuso la obligación de eliminar de sus nóminas a los trabajadores desafiliados y restituir las cuota sindical con posterioridad al 30 de julio de 2023, con costas que reguló en la suma de \$900.000.-

Contra este fallo, la parte demandada ha deducido recurso de nulidad, fundado en la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, por infracción de los artículos 220 N°2 y 323, del mismo texto legal.

Declarado admisible el recurso, se procedió a su conocimiento en la audiencia del 8 de enero de 2025, oportunidad en que alegaron los abogados de ambas partes.

Considerando:

Primero: La parte demandada funda su recurso en la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, señalando que la sentencia se ha dictado con infracción del artículo 220 N°2 y 323 inciso segundo del Código del Trabajo.

Señala que la denuncia de práctica antisindical fue acogida a pesar de que el sindicato denunciante no acreditó contar con el mandato expreso de los trabajadores afectados, cuestión que, según la recurrente, vulnera las disposiciones legales relativas a la representación sindical, al no configurarse la “generalidad de los socios” a que hace referencia la norma.

Refiere que la sentencia impugnada rechazó la excepción de falta de legitimidad activa, argumentando que el sindicato estaba facultado para actuar en representación de sus socios por aplicación del principio de libertad sindical, lo que la parte demandada estima una errónea interpretación de la normativa aplicable. Sostiene que el principio de libertad sindical no autoriza a los sindicatos a actuar fuera del marco establecido en el artículo 220 del Código del Trabajo, y que acoger la denuncia sin exigir el mandato expreso afecta el debido proceso y constituye un error de derecho.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BYSDXTUMRKL

Asimismo, se alega infracción al artículo 323 inciso segundo del Código del Trabajo, al ordenar la devolución de cuotas sindicales descontadas a trabajadores que, según la recurrente, seguían afectos al instrumento colectivo negociado por el sindicato demandado, hasta el término de su vigencia.

Segundo: Que, la causal del artículo 477 del Código de Trabajo sobre infracción de ley, tiene como finalidad velar por una correcta aplicación del derecho a los hechos o al caso concreto determinado en la sentencia. Por lo mismo, esta causal, en su segunda hipótesis, supone la aceptación de los hechos establecidos en la sentencia, por lo que la fundamentación y sustento del recurso por este motivo debe ser coincidente con ese propósito.

Del mismo modo, no es factible por medio de esta causal impugnar el razonamiento que ha efectuado el sentenciador de los medios de prueba aportados en el juicio, desde que esa apreciación incide en la determinación de los hechos de la causa, los cuales, como se indicó, resultan inamovibles para esta Corte.

Asimismo, el recurrente debe indicar qué modalidad de infracción de ley es la que concurre en la especie: contravención formal de la norma, falta de aplicación de la misma, aplicación indebida o errada interpretación de la ley. Por último, es necesario tener presente también que las normas que se denuncian como infringidas deben tener influencia en lo dispositivo del fallo, esto es, deben revestir el carácter de ser decisoria litis.

Tercero: Que, en cuanto al primer acápite de la causal, cabe indicar que la excepción de falta de legitimación activa la fundó en la falta de representación de la Organización Sindical denunciante SITEL, respecto de los supuestos descuentos indebidos realizados a los trabajadores por cuanto los mismos corresponden al ejercicio de un derecho individual de los trabajadores, y no se ha invocado ningún acto de requerimiento por parte de los asociados.

La norma que indica incumplida, esto es, el artículo 220 del Código del Trabajo, dispone que son fines principales de las organizaciones sindicales, entre otras: “2.- Representar a los trabajadores en el ejercicio de los derechos emanados de los contratos individuales de trabajo, cuando sean requeridos por los asociados. No será necesario requerimiento de los afectados para que



los representen en el ejercicio de los derechos emanados de los instrumentos colectivos de trabajo y cuando se reclame de las infracciones legales o contractuales que afecten a la generalidad de sus socios. En ningún caso podrán percibir las remuneraciones de sus afiliados;”

Pues bien, la jueza, en el fundamento sexto, rechazó la excepción, en síntesis, que son manifestaciones o atributos de la libertad sindical la libertad de defensa de sus derechos sindicales, que no es otra cosa que la facultad, que asiste al sindicato de poder accionar en contra de la denunciada; siendo la libertad sindical un derecho fundamental, consagrado tanto en la Constitución Política de la República, como en instrumentos internacionales, el mismo carácter tienen sus atributos, en la especie, la libertad de defensa. Por consiguiente, concluye que no corresponde interpretar la norma indicada el aludiendo a porcentajes de afiliación, considerando que no está permitido por el legislador limitar el derecho en su esencia.

De lo dicho se deriva que en este caso no existió una infracción de ley, desde que la jueza interpretó correctamente lo previsto en la norma indicada, al verificarse los supuestos que hacen procedente la acción deducida por el Sindicato denunciante, por cuanto la alusión a la afectación a la “generalidad de sus socios” que exige el artículo citado, se refiere a un grupo más o menos importante y representativo de dicho universo, cuya determinación queda a juicio del sentenciador caso a caso, sin que se requiera para accionar, un porcentaje preciso y determinado, máxime si en este caso, la denuncia se sustenta en hechos que afectan el funcionamiento del sindicato y, en tal caso, se estima que el Sindicato denunciante cuenta con la representación que exige el artículo 220 N° 2 del Código del Trabajo para accionar en estos autos.

Por las razones indicadas, se rechazará este primer acápite de la causal.

Cuarto: Que, respecto del segundo acápite del motivo de nulidad, de la lectura de la sentencia se advierte que la jueza del grado dio por probado, en lo que interesa al recurso, los siguientes hechos:

1.- El 16 de mayo de 2023, se presentó proyecto de contrato colectivo por SIL;



2.- El 25 de julio de 2023 se suscribe convenio colectivo entre SIL y las empresas denunciadas;

3.- El 10 de julio de 2023 se suscribe convenio colectivo entre SITEL y empresas;

4.- Los denunciantes enviaron por correo electrónico a la casilla secretaria@silvawalmart.cl, las renuncias al sindicato denunciado, manifestando su voluntad de participar en la negociación colectiva del sindicato SITEL;

5.- Los denunciantes fueron incluidos unilateralmente y contra su voluntad en las nóminas propias del Sindicato SIL;

6.- El Sindicato denunciado les descontó cuotas sindicales los meses de agosto, septiembre y octubre, todos del 2023;

7.- El instrumento colectivo concluyó el 30 de julio de 2023 y que, de la nómina aportada, respecto de seis trabajadores –Carla Salazar, Claudia Salazar, Jhon Pantoja, Carla Urtubia, Vanessa Castillo, Nicolás Concha- no existe prueba de su desafiliación al Sindicato denunciado;

8.- En cuanto a los trabajadores, Yonath Pillimue y Antonio Aramayo, sus cartas de desafiliación son del día 4 de octubre 2023;

9.- En el caso de Edith Ramos, Victoria Avalos, Nicole Cañas, Ilich Rosas, Macarena Neira, Javiera Gonzalez, Catherine Opazo, manifestaron su voluntad de desafiliación al afiliarse al sindicato SITEL.

Quinto: Que, respecto de este segundo acápite, el reproche que hace el recurrente se limita a cuestionar la devolución de cuotas sindicales descontadas a trabajadores que hace el fallo, los que, a su juicio, seguían afectos al instrumento colectivo negociado por el sindicato demandado hasta el término de su vigencia.

La norma en cuestión dispone, en su inciso segundo, que: “No obstante el cambio de afiliación sindical o desafiliación, el trabajador se mantendrá afecto al instrumento colectivo negociado por el sindicato al que pertenecía y que estuviere vigente, debiendo pagar el total de la cuota mensual ordinaria de ese sindicato durante toda la vigencia de dicho instrumento colectivo. Al término de la vigencia del instrumento colectivo del sindicato al que estaba afiliado, el trabajador pasará a estar afecto al instrumento colectivo del sindicato al que se hubiere afiliado, de existir este.



Una vez iniciada la negociación colectiva, los trabajadores involucrados permanecerán afectos a esta, así como al instrumento colectivo a que dicha negociación diere lugar.”

Sexto: Que sobre la base de los hechos asentados -reproducidos en el fundamento cuarto de esta sentencia-, la jueza ordenó al Sindicato SIL restituir a cada trabajador todos los dineros percibidos por concepto de cuotas sindicales descontadas con posterioridad al 30 julio del 2023 y eliminarlos de sus nóminas, razonando para así decidir que el instrumento colectivo del Sindicato denunciado concluyó en dicha data.

Luego, la jueza, excluyó de dicha sanción a los trabajadores Carla Salazar, Claudia Salazar, Jhon Pantoja, Carla Urtubia, Vanessa Castillo, Nicolás Concha, por no haberse probado su desafiliación.

En cuanto a Yonatn Pillimue y Antonio Aramayo, sostuvo que, atendido que sus cartas de desafiliación son del día 4 de octubre 2023, en el caso que se hayan realizado descuentos por cuotas sindicales posterior a dicha fecha, estas tendrán que ser devueltas. Finalmente, en cuanto a Edith Ramos, Victoria Avalos, Nicole Cañas, Ilich Rosas, Macarena Neira, Javiera González y Catherine Opazo, indica que se alega que no presentaron carta de renuncia a SIL, pero lo cierto es que manifestaron su voluntad de desafiliación al afiliarse al sindicato SITEL. Luego, respecto de todos estos trabajadores, en la sentencia ordenó que se restituyeran las cuotas descontadas con posterioridad al 30 de julio de 2023.

Séptimo: Que, en consecuencia, no existe una interpretación o aplicación errónea de la norma denunciada respecto de los trabajadores que efectivamente se desafiliaron antes del término de la vigencia del contrato colectivo, desde que, la jueza al constatar que el convenio colectivo del Sindicato SIL se mantuvo vigente hasta el 30 de julio de 2023, el cambio de afiliación sindical o desafiliación de los asociados, incluyendo lo relativo al pago de la cuota sindical mensual, solo se podía hacer efectivo a contar de dicho término, oportunidad en que el trabajador respectivo pasó a estar afecto al instrumento colectivo del sindicato al que se hubiere afiliado -Sindicato SITEL-, de existir este, por lo que la denunciada debía restituir los descuentos indebidos efectuados con posterioridad al término del convenio.



Por consiguiente, no habiéndose establecido que seis trabajadores se hayan desafiliado del Sindicato denunciado, no correspondía ordenar la devolución de las cuotas sindicales que habría cobrado el Sindicato denunciado, tal como acertadamente resolvió la jueza.

Ahora bien, en cuanto a los trabajadores Yonatn Pillimue y Antonio Aramayo, se encuentra probado que sus cartas de desafiliación son del 4 de octubre 2023, sin que esté fijado como hecho que se hayan efectuado descuentos a dichos trabajadores por cuotas sindicales con posterioridad al 30 de julio de 2023 -que es la condena del fallo-, ya que, tal como se dijo, el convenio colectivo del Sindicato SIL no se encontraba vigente a esa fecha y ambos se desafiliaron el 4 de octubre de 2023 y, por tanto, al no haberse probado descuentos posteriores al tiempo amparado por la norma denunciada, no correspondía ordenar la devolución de cuotas sindicales luego del 30 de julio de 2023 -que es lo ordenado en la sentencia-, al haberse desafiliado no estando vigente el convenio colectivo y no haberse acreditado descuentos posteriores al 4 de octubre de 2023, sino que solo se debió ordenar su eliminación de las nóminas del sindicato denunciado.

En cuanto a las trabajadoras Edith Ramos, Victoria Avalos, Nicole Cañas, Ilich Rosas, Macarena Neira, Javiera González y Catherine Opazo, si bien se estableció en la sentencia que no presentaron carta de renuncia al Sindicato SIL, se asentó que se afiliaron al sindicato SITEL, sin embargo, cabe indicar que no se fijó en el fallo la fecha en que manifestaron su voluntad en ese sentido, por lo que no se puede establecer si fue antes del 30 de julio de 2023 -fecha que fija la sentencia como término de la vigencia del Convenio Colectivo del Sindicato SIL-, y en ese caso estaría su cobro amparado por la norma denunciada, o si fue posterior, en cuyo caso se debía probar la efectividad de los descuentos indebidos que se indican. Dichas hipótesis no se encuentran asentadas en el fallo, sino solo que se afiliaron a otro sindicato, sin especificar la data de esa solicitud, por lo que no se puede establecer la procedencia de algún descuento indebido o si se encontraban amparados por el artículo 323 inciso segundo del Código del Trabajo.

Octavo: En suma, por lo ya expuesto y no habiéndose probado que a los trabajadores Yonatn Pillimue y Antonio Aramayo, se le efectuaran descuentos indebidos por cuotas sindicales respecto del Sindicato SIL, con



posterioridad al 30 de julio de 2023, en el caso de los dos primeros; y respecto de los trabajadores, Antonio Aramayo, Edith Ramos, Victoria Avalos, Nicole Cañas, Ilich Rosas, Macarena Neira, Javiera González y Catherine Opazo, no está acreditado la data en que se afiliaron al Sindicato; solo cabe concluir que yerra la sentenciadora en el considerando octavo, al ordenar la devolución de los descuentos por cuotas sindicales respecto de tales trabajadores, desde que, en el caso del segundo grupo indicado, al no indicarse la data de la nueva afiliación, no se puede determinar si se encontraban en la hipótesis que prevé el inciso segundo del artículo 323 del Código Laboral, configurándose en consecuencia la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, por infracción de la norma citada, por lo que se acogerá este acápite del recurso deducido por la demandada.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en las normas legales citadas y en los artículos 479, 481 y 482 del Código del Trabajo, **se acoge**, el recurso de nulidad deducido por la parte demandada contra la sentencia de siete de octubre de dos mil veinticuatro, dictada por el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT S-105-2023, **la que se anula parcialmente**, solo en cuanto ordenó restituir todos los dineros percibidos por concepto de cuotas sindicales ordinarias y extraordinarias descontadas con posterioridad al 30 de julio de 2023, respecto de los trabajadores individualizados en el considerando octavo de esta sentencia y se la remplace por la que a continuación se dicta separadamente y sin nueva vista del recurso.

Regístrese y comuníquese.

Redacción de la ministra (S) doña Erika Villegas Pavlich.

Rol N° Laboral-Cobranza 3801-2024.-

<div></div> <div>Jaime Balmaceda Errázuriz Ministro Corte de Apelaciones Diecinueve de marzo de dos mil veinticinco 14:17 UTC-3</div> <div></div>	<div></div> <div>Lidia Virginia Poza Matus Ministro(S) Corte de Apelaciones Diecinueve de marzo de dos mil veinticinco 13:19 UTC-3</div> <div></div>
--	---



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BYSDXTUMRKL



Erika Andrea Villegas Pavlich

Ministro(S)

Corte de Apelaciones

Diecinueve de marzo de dos mil veinticinco
09:55 UTC-3



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BYSDXTUMRKL

Pronunciado por la Décima Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministro Jaime Balmaceda E. y los Ministros (as) Suplentes Lidia Poza M., Erika Andrea Villegas P. Santiago, diecinueve de marzo de dos mil veinticinco.

En Santiago, a diecinueve de marzo de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BYSDXTUMRKL

Santiago, diecinueve de marzo de dos mil veinticinco.

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 482 del Código del Trabajo se dicta la sentencia que sigue:

Vistos:

De la sentencia anulada se mantienen todos sus considerandos, con las siguientes modificaciones:

1°. En el considerando octavo, primer párrafo, se elimina la frase “... *excluidos los 6 trabajadores...*” la que se reemplaza por “...*con exclusión de los trabajadores...*”;

2°. En el motivo octavo, en su párrafo segundo, tercera línea, se suprime desde la expresión: “*Respecto de Yonatn Pillimue...*” hasta el final del considerando.

Y se tiene en su lugar y, además, presente:

Primero: Que, conforme a lo razonado en los fundamentos cuarto a octavo del fallo de nulidad, los que se reproducen y a los que cabe remitirse para evitar reiteraciones innecesarias, no concurren en la especie los presupuestos fácticos para ordenar al Sindicato SIL restituir todos los dineros percibidos por concepto de cuotas sindicales descontadas con posterioridad al 30 julio del 2023 respecto de los trabajadores Yonatn Pillimue y Antonio Aramayo, Antonio Aramayo, Edith Ramos, Victoria Avalos, Nicole Cañas, Ilich Rosas, Macarena Neira, Javiera González y Catherine Opazo.

Segundo: En razón de lo anterior, no corresponde ordenar la restitución de las cuotas sindicales ordinarias y extraordinarias respecto de los trabajadores indicados en el numeral anterior, con posterioridad al 30 de julio de 2023.

Por estas consideraciones y manteniéndose inalteradas las demás decisiones no afectas por la declaración de nulidad, se declara:

I.- Que, **se condena** al Sindicato SIL a restituir todos los dineros percibidos por concepto de cuotas sindicales ordinarias y extraordinarias, descontadas con posterioridad al 30 de julio de 2023, respecto de los trabajadores individualizados en la nómina de folio 71, con exclusión de los siguientes trabajadores: Carla Salazar, Claudia Salazar, Jhon Pantoja, Carla Urtubia, Vanessa Castillo, Nicolás Concha, Yonatn Pillimue, Antonio



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CYVXXTVMRKL


Aramayo, Edith Ramos, Victoria Avalos, Nicole Cañas, Ilich Rosas, Macarena Neira, Javiera González y Catherine Opazo.

II.- Ejecutoriada que sea la presente resolución, cúmplase con lo dispuesto en ella dentro de quinto día, de lo contrario remítanse los antecedentes al Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional de Santiago para su cumplimiento compulsivo.


Regístrese y comuníquese.


Redacción de la ministra (s) doña Erika Villegas Pavlich.

Rol Laboral-Cobranza N°3801-2024.-




Jaime Balmaceda Errázuriz
Ministro
Corte de Apelaciones
Diecinueve de marzo de dos mil veinticinco
14:16 UTC-3





Lidia Virginia Poza Matus
Ministro(S)
Corte de Apelaciones
Diecinueve de marzo de dos mil veinticinco
13:19 UTC-3





Erika Andrea Villegas Pavlich
Ministro(S)
Corte de Apelaciones
Diecinueve de marzo de dos mil veinticinco
09:55 UTC-3





Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CYVXXTVMRKL

Pronunciado por la Décima Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministro Jaime Balmaceda E. y los Ministros (as) Suplentes Lidia Poza M., Erika Andrea Villegas P. Santiago, diecinueve de marzo de dos mil veinticinco.

En Santiago, a diecinueve de marzo de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CYVXXTVMRKL