

Antofagasta, a veinte de marzo de dos mil veinticinco.

VISTOS:

Dando por reproducida la sentencia en alzada, cuyos argumentos y decisión se comparten.

Y TENIENDO ADEMAS PRESENTE:

Que, en relación con el análisis de la prueba no valorada en la sentencia, no habiéndose rendido prueba en esta instancia, cabe hacerse cargo del informe pericial emanado de la asistente social Andrea Correa Carrión.

Al respecto, como lo sostiene la profesora Maite Aguirrezabal Grünstein "el peritaje es una actividad realizada por personas especialmente calificadas, distintas e independientes de las partes y del juez del proceso, por sus conocimientos técnicos, artísticos o científicos, mediante el cual se suministra al juez argumentos o razones para la formación de su convencimiento respecto de ciertos hechos cuya percepción o entendimiento escapa a las del común de las gentes. Es una prueba ilustrativa sobre alguna materia técnica, que escapa al conocimiento del magistrado. Es que por perito se debe entender aquel tercero, técnicamente idóneo y capaz, llamado a dar opinión y dictamen fundado en un proceso, acerca de la comprobación de hechos cuyo esclarecimiento requiere conocimientos especiales sobre determinada actividad, técnica o arte, el cual es ajeno al juzgador. La pericia como actividad consiste principalmente en: "la aplicación de los conocimientos del experto a un supuesto concreto, emitiendo un parecer, evacuando una opinión o facilitando una información". Tradicionalmente se ha configurado como un medio de prueba, es decir, un "elemento usado para establecer la verdad acerca de los hechos de la causa" 5, y que resulta útil para apoyar o confirmar los hechos en que se apoyan las pretensiones de las partes de un modo instrumental, lo que significa que la controversia se produce respecto de ciertos hechos, y lo que debe establecerse en la sentencia es la verdad acerca de los hechos controvertidos" (Publicación "VALORACIÓN DE LA PERICIA E INFRACCIÓN A LAS LEYES REGULADORAS DE LA PRUEBA").



Entendido así este medio de prueba no cabe sino concluir que nada aporta a la solución de la cuestión controvertida. En efecto, tratándose de una perito asistente social, lo que se espera de la pericia es una análisis de hechos que estén probados (no puede ingresarse documental al juicio a través de la pericial) o que haya podido constatar por sus sentidos y que requieran su expertiz, a la luz de la ciencia que profesa, de lo cual debe derivar conclusiones.

En el caso concreto, la perito se limita a hacer algunas apreciaciones generales sin que dé cuenta del procedimiento aplicado para llegar a sus conclusiones, procediendo definir que es daño emergente (concepto jurídico y no social), transcribe lo que los demandantes son sus daños emergentes, tras lo cual hace algunas alusiones a la situación que supuestamente existirían, sin referir en que las sustenta, para terminar indicando que la documental que adjunta se acredita el daño por el monto demandado, sin contener análisis alguno a la luz de su ciencia o arte.

Dicho lo anterior, el referido informe, que se limita a efectuar el análisis jurídico probatorio, se aleja de sus conocimientos, por lo que carece de valor probatorio que altere lo resuelto, debiendo considerar además que los documentos anexados no acompañados no pueden ser valorados en este juicio.

Dicho lo anterior, esta corte comparte completamente la valoración de prueba efectuada por la Juez a-quo y sus conclusiones, por lo que confirmará la sentencia en alzada.

Atendido el mérito de los antecedentes y teniendo presente lo dispuesto en los artículos 186 y siguientes, del Código de Procedimiento Civil, **SE CONFIRMA, sin costas** del recurso, la sentencia definitiva de fecha veintitrés de abril del dos mil veinticuatro, dictada en causa Rol C-557-2021 por el Cuarto Juzgado de Letras en lo Civil de Antofagasta.

Regístrese y comuníquese.

Rol 662-2024 (Civil)





Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RUQPXYTEMM

Pronunciado por la Primera Sala de la C.A. de Antofagasta integrada por los Ministros (as) Virginia Elena Soublette M., Juan Opazo L., Jaime Anibal Rojas M. Antofagasta, veinte de marzo de dos mil veinticinco.

En Antofagasta, a veinte de marzo de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RUQPXYTEMM