

Santiago, dos de junio de dos mil veinticinco.

Vistos:

En estos autos Rol N° 217998-2023, se ha conocido el recurso de queja interpuesto por los señores Sebastián Trehwela Navarrete y Francisco Ortega Acevedo, abogados defensores de Pablo Esteban Lagos Núñez, en causa seguida por los delitos de homicidio simple y abuso sexual, RIT N° 39-2023, RUC N° 2100479178-6, seguida ante el Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Coyhaique, en contra de los integrantes de la Sala de la Corte de Apelaciones de esa ciudad, en razón de las faltas o abusos en que habrían incurrido al decidir declarar inadmisibles el recurso de nulidad interpuesto por la defensa del imputado, en contra de la sentencia definitiva del mencionado tribunal que condenó al acusado a la pena de seis años de presidio mayor en su grado mínimo, por su responsabilidad en calidad de autor de un delito de homicidio simple del artículo 391 N° 2 del Código Penal, en grado de frustrado, cometido el día 16 de mayo de 2021, en la comuna de Cisnes, y a la pena de quinientos cuarenta y un días de presidio menor en su grado medio, por su responsabilidad en calidad de autor de un delito de abuso sexual de persona mayor de catorce años con contacto corporal, descrito y sancionado en los artículos 366, 366 ter y 361 N°1 del Código Penal, en grado de consumado, cometido el día 16 de mayo de 2021, en la comuna de Cisnes.

Expuso el quejoso que la defensa del imputado dedujo recurso de nulidad parcial respecto del delito de homicidio simple, fundándolo en los motivos de nulidad contemplados en el artículo 374, letra e) y en el artículo 373, letra b), ambos del Código Procesal Penal, los que se dedujeron en forma conjunta, el que fue declarado inadmisibles por la Corte de Apelaciones de Coyhaique.



Señala que el arbitrio de nulidad respecto de la primera de las causales, expresó que el tribunal no ponderó los medios de prueba conforma a las reglas de la lógica, ni a las máximas de la experiencia, subvalorando la prueba de los testigos, incluido lo expresado por la víctima y los demás medios de prueba rendidos en el juicio, que impedían dar por acreditado la existencia del “*animus necandi*” respecto del acusado, pudiendo condenarlo solo por el delito de lesiones graves, expresando fundamentalmente que de la prueba rendida se concluía que se debía dar mayor credibilidad a lo declarado por el acusado y que contradecía la versión dada por la víctima.

Agrega que, la segunda causal de nulidad se funda en el artículo 373 letra b) del Código Procesal Penal, al haberse quebrantado el artículo 11 N° 9 del Código Penal, desde que se realizó una errónea interpretación y aplicación de esas normas, atendido que del extenso y detallado relato prestado por el condenado, tanto en el juicio como ante el fiscal y en la diligencia de reconstitución de escena, podía establecerse su concurrencia, no obstante el tribunal estimó que se configuraba solo respecto del delito de abuso sexual, no así respecto del homicidio simple, en circunstancias en que respecto de ambos se situó en el sitio del suceso, sin que existieran otros testigos, reconociendo haber lesionado a la víctima y que le prestó auxilio.

Indica que la sentencia también incurrió en una errónea aplicación del derecho al calificar los hechos como un delito de homicidio simple, toda vez que correspondía aplicar el artículo 397 N° 2 del Código Penal, lo que aconteció porque el tribunal no ponderó adecuadamente la acción desplegada por el acusado, que impiden dar por probado el dolo de matar.

Respecto de la resolución del tribunal de alzada, señala que existen siete hipótesis de inadmisibilidad de recurso de nulidad, las cuales se



encuentran expresamente contenidas y reglamentadas en los artículos 380 y 383 del Código Procesal Penal, las que no concurren respecto del arbitrio impetrado por la defensa.

Añade que la Corte de Apelaciones resuelve la inadmisibilidad del recurso de nulidad sobre la base de un pretendida causal que no está regulada en la ley, argumento que, además, lo construye para poder concluir que el arbitrio careció de peticiones concretas.

Sin embargo, consta del libelo que se realizaron tales solicitudes al pedir que se acoja el recurso de nulidad y se anule parcialmente el juicio oral y la sentencia definitiva dictada en él, solo respecto del delito de homicidio frustrado, a fin de que se lleve a efecto un nuevo juicio que debe ser conocido por un tribunal no inhabilitado.

Por ello, expresa que la falta se produce al configurar la Corte una causal de inadmisibilidad inexistente, y, además, porque estimaron de forma errada que, en el caso *sublite*, la única y exclusiva forma de conocer el recurso de nulidad deducido lo sería si las causales invocadas lo fueran en forma subsidiaria, desconociendo el perentorio tenor de la ley y los principios que rigen el sistema punitivo, ello sumado a los derechos reconocidos en tratados internacionales ratificados por Chile.

Finaliza solicitando se deje sin efecto la resolución que declaró inadmisble el recurso de nulidad interpuesto, disponiendo en consecuencia que dicho recurso se declare admisible y que se ordena que sea conocido y fallado por una sala no inhabilitada.

Los jueces recurridos, por su parte, informan que es claro que se interpusieron causales incompatibles entre sí en forma conjunta, en circunstancias que debieron formularse en forma subsidiaria y que las

peticiones no resultan concretas ni precisas, lo que resulta suficiente para concluir jurídicamente, que el recurso es inadmisibile, en atención a que no cumple con los presupuestos legales de forma para su interposición y posterior admisibilidad, según lo dispuesto en los artículos 378 inciso 1° y 383 inciso 2° del Código Procesal Penal.

Añaden que por medio del recurso de queja interpuesto, no se advierte, propiamente, un cuestionamiento a las faltas o abusos en que pudiesen haber incurrido, toda vez que los fundamentos esenciales del recurso dicen relación más bien con la disconformidad de los recurrentes con lo resuelto; así como con el alcance y sentido que corresponde conferir a los preceptos legales aplicables al caso concreto y al cumplimiento de los requisitos formales del escrito, lo que es propio de la labor jurisdiccional, habiéndose señalado los fundamentos de hecho y de derecho para declarar inadmisibile tal recurso de nulidad.

Por decreto de veintitrés de octubre de dos mil veintitrés se trajeron los autos en relación.

Y considerando:

Primero: Que los comparecientes refieren que en el proceso en que incide la queja, se condenó al acusado a las penas de seis años de presidio mayor en su grado mínimo, por su responsabilidad en calidad de autor de un delito de homicidio simple frustrado y a la pena de quinientos cuarenta y un día de presidio menor en su grado medio, por su responsabilidad en calidad de autor de un delito de abuso sexual de persona mayor de catorce años con contacto corporal, ambos cometidos el día 16 de mayo de 2021, en la comuna de Cisnes.



Agrega que, en contra de la sentencia definitiva dictada por el Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Coyhaique se interpuso un recurso de nulidad fundado en las causales de los artículos 374 letra e) y 373 letra b) del Código Procesal Penal, los que se dedujeron en forma conjunta, siendo declarado inadmisibles por la Corte de Apelaciones por resolución de cuatro de septiembre de dos mil veintitrés.

Segundo: Que los jueces recurridos señalan en su informe que dictaron la resolución que al quejoso le parece censurable, producto del correspondiente examen de admisibilidad sobre el recurso sometido a su conocimiento, por lo que se analizó el cumplimiento de los requisitos de interposición del escrito.

Tercero: Que, conviene tener en cuenta que el recurso de queja, en tanto persigue modificar, enmendar o invalidar resoluciones pronunciadas con falta o abuso, constituye un medio extraordinario, disciplinario y fuera de la línea recursiva jurisdiccional, destinado a corregir la arbitrariedad, producida por la infracción a deberes ministeriales en el dictado de una sentencia, mediante la imposición de medidas disciplinarias a los recurridos ante la existencia de un perjuicio que afecte al recurrente, manifestado en un error grave y notorio de hecho o de derecho.

Cuarto: Que como se dijo, los jueces recurridos, resolvieron declarar inadmisibles un recurso de nulidad, indicando razones de hecho y jurídicas para ello, lo que de suyo no puede importar una falta o abuso grave, desde que lo que hicieron fue decidir la cuestión sometida a su conocimiento, interpretando y valorando -labor privativa de los jueces- los antecedentes allegados a la causa, así como los preceptos legales atinentes al caso, y aplicando los mismos al caso concreto, sin que en ello, en la presente causa, se vislumbre o exista una



infracción que pueda ser materia de conocimiento a través de este arbitrio de carácter disciplinario.

Quinto: Que, atendiendo a los fundamentos dados por los recurridos para resolver de la manera que ha sido reclamada, lo cierto es que se trata de un asunto que puede admitir diversas interpretaciones en torno al alcance de las disposiciones legales aplicadas al análisis de admisibilidad del recurso de nulidad, en especial a la posibilidad que las causales que fundan el arbitrio puedan interponerse en forma conjunta, antinomia que según ha sostenido reiteradamente este Tribunal, hace que una determinada posición frente al sentido de una norma jurídica no pueda constituir falta o abuso grave que deba ser enmendada por la vía disciplinaria, pues se trata del ejercicio del derecho privativo que la ley confiere a los jueces en la interpretación de los preceptos legales aplicables a las situaciones de que deben conocer.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 540, 545 y 549 del Código Orgánico de Tribunales, **se rechaza** el recurso de queja deducido por los abogados Sres. Sebastián Trewhela Navarrete y Francisco Ortega Acevedo, en favor del sentenciado Pablo Esteban Lagos Núñez.

Sin perjuicio de lo resuelto y en uso de las atribuciones que posee esta Corte, se procederá a actuar de oficio, según las siguientes consideraciones:

1º) Que, el ejercicio del recurso de nulidad debe ser concebido como un derecho del imputado para impugnar la sentencia definitiva, más si ésta le impone penas privativas de libertad, lo que ha sido consagrado internacionalmente por la Convención Americana sobre Derechos Humanos y el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos (artículos 8.2 e) y 14.5



respectivamente) y, por consiguiente, que tal decisión sea revisada por un tribunal superior.

2º) Que, por consiguiente, las limitaciones a su interposición por parte del imputado deben ser interpretadas restrictivamente, conforme al artículo 5 del Código Procesal, por cuanto la sentencia definitiva que fue recurrida por la defensa del acusado le impone penas privativas de libertad.

3º) Que, conforme artículo 383 del Código Procesal Penal, el tribunal *ad quem*, luego del plazo establecido en el artículo 382 del mismo cuerpo legal, debe pronunciarse en cuenta acerca de la admisibilidad del recurso, pudiendo declararlo inadmisibile por las razones contempladas en el artículo 380 (el recurso fue deducido en contra de una resolución que no fuere impugnabile por este medio o se hubiere deducido fuera de plazo); el escrito de interposición careciere de fundamentos de hecho y de derecho o de peticiones concretas; o el recurso no se hubiere preparado oportunamente.

4º) Que, de este modo, los jueces recurridos, al declarar inadmisibile el recurso de nulidad, sostuvieron que se encontraban en la hipótesis de que el arbitrio no contenía peticiones concretas al invocarse causales que estimaron incompatibles, por lo que por medio de una interpretación amplia de lo establecido en el artículo 383 inciso 2 del Código Procesal Penal, privaron al imputado de su derecho al recurso, desde que de la lectura del arbitrio aparece que se realizan tales solicitudes, al pedir que se acogiera el recurso de nulidad y se anulara parcialmente el juicio oral y la sentencia definitiva dictada en él, solo respecto del delito de homicidio frustrado, a fin de que se llevara a efecto un nuevo juicio.

5º) Que, como se advierte de lo expresado precedentemente, los jueces del fondo al momento de declarar inadmisibile el recurso de nulidad interpuesto



por el imputado en contra de la sentencia definitiva que lo condenaba por dos ilícitos, no realizaron una interpretación restrictiva como lo ordena el artículo 5 del Código Procesal Penal, aplicando a un caso no previsto por la ley, la norma del artículo 383 inciso segundo del mismo código adjetivo, por lo que esta Corte hará uso de la facultad del artículo 84 inciso final del Código de Procedimiento Civil y corregirá de oficio el procedimiento en la forma que se dirá en lo resolutivo.

Por estas consideraciones, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 84 del Código de Procedimiento Civil y actuando esta Corte de oficio, se deja sin efecto la resolución de catorce de septiembre de dos mil veintitrés, dictada por la Corte de Apelaciones de Coyhaique y, en su lugar, se resuelve:

Se declara admisible el recurso de nulidad interpuesto por la defensa del imputado Pablo Esteban Lagos Núñez.

Pasen estos antecedentes al Sr. Presidente de esta Corte para que fije audiencia para el conocimiento del recurso de nulidad interpuesto por la defensa del sentenciado.

Respecto de la prueba ofrecida, indíquese circunstanciadamente los medios de prueba que se ofrecen rendir a través de los registros de audios individualizados, fotografías y planos, en relación con las causales invocadas en el recurso de nulidad y su pertinencia.

Acordado con los votos en contra del Ministro señor Valderrama y de la Ministra Suplente Sra. Catepillán, en cuanto a proceder de oficio, atendido que la defensa del acusado interpuso su recurso invocando dos causales legales que resultan lógicamente incompatibles, por cuanto el artículo 373 letra b) del Código Procesal Penal supone la aceptación de los hechos establecidos en la sentencia, discrepándose únicamente en la aplicación del



derecho, lo que no acontece con el artículo 374 letra e) del mismo cuerpo legal, que presupone el cuestionamiento del razonamiento realizado por el tribunal al momento de establecer los hechos.

Regístrese y archívese.

Rol N°217.998-2023.

Pronunciado por la Segunda Sala de esta Corte Suprema integrada por los Ministros Sres. Manuel Antonio Valderrama R. y Leopoldo Llanos S., Ministras suplentes Sras. Eliana Quezada M. y María Carolina Catepillán Lobos y la Abogada Integrante Sra. Pía Tavorari G. No firma la Ministra Sra. María Carolina Catepillán Lobos, no obstante haber estado en la vista y en el acuerdo del fallo, por haber terminado su período de suplencia. Santiago, 02 de junio de 2025.



En Santiago, a dos de junio de dos mil veinticinco, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

