

Santiago, veintinueve de mayo de dos mil veinticinco.

**VISTO Y TENIENDO PRESENTE:**

**Primero:** Que en este juicio sumario seguido ante el Primer Juzgado Civil de Temuco, bajo el Rol C-1015-2024, caratulado “Inostroza/ Inversiones e Inmobiliaria”, se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad del recurso de casación en el fondo deducido por la parte demandante en contra de la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de dicha ciudad, que confirmó el fallo de primer grado de trece de septiembre de dos mil veinticuatro, por medio del cual se rechazó la demanda.

**Segundo:** Que en su reproche de nulidad sustancial el recurrente denuncia infringidos los artículos 1702 y 1712 del Código Civil; 384 N° 1 y 426 del Código de Procedimiento Civil; y, 4 del Código de Comercio.

Refiere que los sentenciadores incurren en infracción a las leyes reguladoras de la prueba, desde que privan de valor probatorio al documento denominado “Poder especial” y no consideran la prueba testimonial rendida por su parte, añadiendo que con base en ella es posible construir presunciones con gravedad y precisión suficientes en torno a la existencia de una relación comercial y a la realización de los trabajos encomendados; en consecuencia, solicita anular el fallo recurrido, y dictar uno de reemplazo en que se acoja la demanda en los términos allí indicados, con costas.

**Tercero:** Que el artículo 772 N° 1 del Código de Procedimiento Civil sujeta el recurso de casación en el fondo a un requisito indispensable para su admisibilidad, cual es que el escrito en que se lo interpone exprese, es decir, explicita en qué consiste el o los errores de derecho.

**Cuarto:** Que la exigencia consignada en el motivo anterior obligaba al impugnante a explicar los contenidos jurídicos discutidos; así, versando la controversia sobre el cumplimiento de un contrato de honorarios, debió extender la infracción de ley -al menos- al artículo 1545 del Código Civil, pues a partir de aquel precepto se estructura la responsabilidad en que se funda la pretensión. Efectivamente, tal norma tiene el carácter de decisoria *litis*, pues sirvió de sustento a la demanda y a los juzgadores para establecer el estatuto aplicable; en estas condiciones, al no venir acusado en el libelo de casación el quebrantamiento de la preceptiva sustantiva básica en comento, a saber, la ley especial que rige el conflicto jurídico y que ha tenido influencia sustancial en lo resolutive de la sentencia cuya anulación se persigue, el presente recurso será denegado.

**Quinto:** Que, con todo, al contrastar lo decidido con el tenor del recurso, queda de manifiesto que las alegaciones del impugnante persiguen desvirtuar los supuestos fácticos fundamentales fijados por los sentenciadores, así habría que establecer la existencia del vínculo contractual invocado por el demandante, así como las condiciones indicadas por su parte.



**Sexto:** Que en este sentido resulta pertinente recordar que solamente los jueces del fondo se encuentran facultados para fijar los hechos de la causa y, efectuada correctamente dicha labor en atención al mérito de las probanzas aportadas, ellos resultan inamovibles conforme a lo previsto en el artículo 785 del Código de Procedimiento Civil, no siendo posible su revisión por la vía de la nulidad que se analiza salvo que se haya denunciado de modo eficaz la vulneración de las leyes reguladoras de la prueba que han permitido establecer los presupuestos fácticos que vienen asentados en el fallo, lo que no acontece en el caso de autos.

En nada altera lo razonado la denuncia de infracción a lo previsto en los mencionados artículos 1712 y 426, toda vez que la fuerza probatoria de las presunciones judiciales debe ser apreciada por los jueces de instancia, pues su convicción debe fundamentarse en la gravedad, precisión y concordancia que del mérito de los antecedentes derive, escapando al control del Tribunal de Casación; razonamiento que se ha de hacer extensivo a la denuncia de conculcación del artículo 384 N° 1 del Código de Procedimiento Civil, puesto que, la apreciación de la prueba testimonial queda entregada a los jueces de instancia. Finalmente, en lo que respecta a la supuesta transgresión del artículo 1702 del Código Civil, del examen de la sentencia recurrida, se colige claramente que los jueces del fondo en ningún momento negaron el carácter de instrumentos públicos o privados a los documentos de tal carácter acompañados al proceso por ambas partes, ni asignaron el valor de públicos o privados a aquellos que no revestían dicha condición.

**Séptimo:** Que lo razonado lleva a concluir que el recurso de casación en el fondo no puede prosperar por adolecer de manifiesta falta de fundamento.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, a lo prevenido en los artículos 772 y 782 del Código de Procedimiento Civil, **se rechaza** el recurso de casación en el fondo deducido por el abogado Juan Andrés Malig Meza, en representación de la parte demandante, en contra de la sentencia de cuatro de marzo último, dictada por la Corte de Apelaciones de Temuco.

**Rol N° 10.748-2025.**





Pronunciado por la Primera Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Andrea Maria Muñoz S., Mario Carroza E., María Soledad Melo L. y los Ministros (as) Suplentes Hernán Fernando González G., Eliana Victoria Quezada M. Santiago, veintinueve de mayo de dos mil veinticinco.

En Santiago, a veintinueve de mayo de dos mil veinticinco, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

