

NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia  
JUZGADO : 22º Juzgado Civil de Santiago  
CAUSA ROL : C-6995-2022  
CARATULADO : SOC PUBLICITARIA Y DIFUSORA DEL NORTE  
LTDA/DABAR COMUNICACIONES LIMITADA

Santiago, veintiocho de Noviembre de dos mil veintidós.

**VISTO:**

A folio 1, comparece don Ricardo Antonio Ángel Aguirre, abogado, domiciliado en Avenida Providencia N° 2653, oficina 1002, comuna de Providencia, en representación convencional de **PUBLICITARIA Y DIFUSORA DEL NORTE LIMITADA**, sociedad del giro radiodifusión, domiciliada en Avenida Eliodoro Yáñez N°1783, comuna de Providencia, quien viene en interponer demanda ejecutiva de cumplimiento de obligación de dar, en contra de **DABAR COMUNICACIONES LIMITADA**, del giro de su denominación, representada por don Billy Brian Bunster Fuster, pastor, ambos domiciliados en calle Carlos Fernández Concha N°260, comuna de San Joaquín.

Funda su pretensión en el hecho que mediante escritura pública de fecha 17 de julio de 2020, la ejecutante vendió a la sociedad demandada las siguientes concesiones de radiodifusión sonora: 1.- La concesión de radiodifusión sonora de frecuencia modulada para la localidad de San Felipe, señal distintiva XQB-115, otorgada por Decreto Supremo N°169, de 8 de junio de 1993; 2.- La concesión de radiodifusión sonora de frecuencia modulada para la localidad de Puerto Aysén, señal distintiva XQD-84, otorgada por Decreto Supremo N°68, de 18 de abril de 1989; y 3.- La concesión de radiodifusión sonora de frecuencia modulada para la localidad de Castro, , señal distintiva XQD-279, otorgada por Decreto Supremo N°520, de 15 de octubre de 1998.



Foja: 1

Explica, que conforme la cláusula Quinta, donde se establece el precio y la forma de pago, la ejecutada se obligó a pagar el precio de 4.571 Unidades de Fomento, de la siguiente forma: a.- Con la suma de 100 unidades de fomento, pagadera el día 30 de diciembre de 2020; b.- Con la suma de 1.490,33 unidades de fomento, pagadera el día 30 de noviembre de 2021; c.- Con la suma de 1.490,33 unidades de fomento, pagadera el día 30 de noviembre de 2022; y d.- Con la suma de 1.490,33 unidades de fomento, pagadera el día 30 de noviembre de 2023. Se pactaron intereses y cláusula de aceleración.

Hace presente que la sociedad demandada sólo hizo los siguientes abonos parciales por la suma total de \$9.069.839.-, en las siguientes fechas, con cargo a las siguientes cuotas en que se convino se pagaría el precio: a.- La suma de \$2.903.017.-, equivalente a 100 Unidades de Fomento, pagada el día 30 de noviembre de 2020; y, b.- La suma de \$6.166.822.-, equivalente a 199,01 Unidades de Fomento, pagada el día 30 de diciembre de 2021.

Finalmente, indica que el deudor le adeuda la cantidad de 1.291,32 Unidades de Fomento.

**A folio 15 [4E]**, consta notificación personal subsidiaria a la ejecutada.

**A folio 11**, la parte ejecutada deduce las excepciones de los artículos 464 N° 2, 4, 7, 8, 9 y 11 del Código de Procedimiento Civil, con costas.

En cuanto a la primera de las excepciones, indica que el abogado que comparece en nombre del ejecutante, don Ricardo Antonio Angel Aguirre, carece de patrocinio en estos autos, que en el mandato judicial acompañado no consta que se haya conferido el encargo de patrocinio para esta causa concreta y particular.

Respecto a la segunda excepción, esto es la ineptitud del libelo, la misma descansa sobre 3 reproches diversos.

El primero de ellos, dice relación con que la ejecutante debiese acompañar documentos justificativos de la representación que invoca.

Al turno del segundo, sostiene que el ejecutante yerra al individualizar a la demandada, pues su nombre es Dabar Comunicaciones SpA, en



Foja: 1

conformidad a escritura pública de transformación societaria de fecha 9 de noviembre del año 2020.

Finalmente, expresa que en lo referente al monto adeudado y el origen de la obligación documentada en el contrato de autos, no justifican que se demande por este concepto la cantidad de 1.291,32 Unidades de Fomento, suma total que no se explicaría. Añade, que no se señala cuánto de lo demandado corresponde a capital, y cuánto corresponde a intereses convencionales. Finalmente, contraviene el monto íntegramente.

Al turno de la tercera excepción, sobre falta de requisitos para que el título tenga mérito ejecutivo, sostiene que el ejecutante no ha acompañado documento alguno que acredite el incumplimiento de la ejecutada. Añade, que la exigibilidad de la obligación no se encuentra acreditada en los presentes autos.

Por su parte, en relación a la cuarta excepción de exceso de avalúo, indica que el acreedor ha hecho una estimación excesiva de la cantidad líquida, es decir, ha incurrido en un exceso de avalúo en la cantidad a cobrar, pues no descuenta de manera correcta diversos pagos realizados.

En relación a la excepción de pago, expresa que ha realizado varios pagos los cuales no fueron considerados por el ejecutante, y que generan en consecuencia que la suma efectivamente adeudada sea menor a la demandada.

Finalmente, respecto a la excepción de concesión de prorrogas o esperas en el plazo, señala que las partes han mantenido diversas negociaciones con la ejecutante tendientes a renegociar el monto adeudado, otorgándosele un plazo para poder concretar dicho acuerdo.

**A folio 21**, la ejecutante evacúa el traslado conferido, pidiendo el rechazo de las excepciones intentadas.

Tratándose de la primera excepción, afirma que en el mandato judicial no objetado, se le concede en forma expresa a este compareciente la facultad de designar patrocinantes.

Respecto a la segunda de ellas, sostiene que no hay duda de que se trata de la misma persona jurídica, con el mismo RUT. Agrega, que tampoco cabe duda alguna que las 1.291,32 Unidades de Fomento



Foja: 1

corresponden a cuotas vencidas y no pagadas, pactadas en la compraventa de marras

Con respecto a la tercera excepción, expresa que corresponde al deudor acreditar el pago de la obligación o su extinción por otro medio, puesto que, como sabemos, el incumplimiento se presume culpable.

Al turno del cuarto reproche, indica que el mismo no es procedente, ya que dice relación cuando el objeto de la ejecución es la especie o cuerpo cierto que se debe, pero que no está en poder del deudor, o cuando esta recae sobre individuos indeterminados de cierto género, lo cual no sería el caso.

Por su parte, en relación a la quinta defensa, sostiene que el monto otorgado es claro, se desprende del pagaré, aún más esto se refleja en los documentos acompañados en el libelo, donde claramente se señalan los montos que fueron pagados, que sólo ascienden a tres pagos, dos de ellos pagados en mora.

En cuanto a la sexta excepción, señala que no ha acompañado documento alguno que respalde sus dichos.

Finalmente, en cuanto a la última excepción, indica que no se ha señalado cual es plazo que supuestamente se habría concebido.

**A folio 22**, se declararon admisibles las excepciones y se recibió la causa a prueba.

**A folio 30**, se citó a las partes a oír sentencia.

### **CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que, **PUBLICITARIA Y DIFUSORA DEL NORTE LIMITADA** interpone demanda ejecutiva en contra de **DABAR COMUNICACIONES LIMITADA**, según fuere anteriormente expuesto.

**SEGUNDO:** Que, la parte ejecutada opuso las excepciones del artículo 464 N°2, 4, 7, 8, 9 y 11 del Código de Procedimiento Civil, conforme fuere anotado previamente.

**TERCERO:** Que, en consecuencia, la acertada decisión del asunto pasa por determinar si el mandatario de la ejecutante carece de facultades para comparecer en juicio; si existen circunstancias que tornen inepto el libelo; si el pagaré materia de autos adolece de defectos que frustren su



Foja: 1

mérito ejecutivo; si se ha sobreevaluada la deuda; si se ha verificado la solución total o parcial de la deuda y/ o si se han concedido esperas o prórrogas para el cumplimiento de la obligación por parte del acreedor.

**CUARTO:** Que, en cuanto a la primera defensa, **ha de** considerarse que en el séptimo otrosí de la demanda, se indica expresamente “*tener presente que, en mi calidad de abogado habilitado para el ejercicio de la profesión, asumo personalmente el patrocinio (...)*”. Asimismo, a folio 1, se adjuntó mandato judicial conferido por la ejecutante a don Ricardo Antonio Ángel Aguirre, quien interpone la demanda, y se lee en su cláusula primera “*Que por medio de este acto y en la calidad que comparecen, viene en conferir mandato judicial amplio a don Ricardo Antonio Ángel Aguirre (...), para que represente a Publicitaria Y Difusora Del Norte Limitada en todo proceso de cualquier clase y naturaleza que sea ante tribunales ordinarios y especiales (...)*”. En concordancia con lo anterior, la actora consta con toda las facultades para accionar en los presentes autos. Por su parte, al final de dicho instrumento, se expresa que “*La personería de los representantes de Publicitaria Y Difusora Del Norte Limitada consta en escritura pública de (...), que no se inserta a expresa petición de los comparecientes, por ser conocida de ellos y del notario que autoriza*”. De esta forma, se estima el poder como suficiente y vigente. Asimismo, la escritura pública propiamente tal cumple con lo establecido en el artículo 403 del Código Orgánico de Tribunales, gozando las actuaciones de Ministro de Fe, como lo es en Notario, de una presunción de veracidad, y de esta forma siendo carga de la demandada desvirtuar la presunción antes mencionada, y no habiéndose rendido probanza alguna en dicho orden, corresponde rechazar su planteamiento.

**QUINTO:** Que, respecto a la segunda defensa formulada, esto es, la ineptitud del libelo, debe recordarse que conforme lo han resuelto insistentemente nuestros Tribunales Superiores de Justicia, nos hallaremos ante tal defecto cuando “*mal formulada, ininteligible o vaga respecto de las personas o de la causa de pedir o de la cosa pedida, de modo que se afecte el derecho de la contraparte a poder defenderse*”.

La demandada, fundamenta su excepción en tres argumentos diversos, el primero de ellos, dice relación con que la demandante no habría



**Foja: 1**

justificado la representación que invoca, sin embargo, siendo un argumento propio de la excepción de comparecencia en juicio, la que se resolvió en el considerando precedente, estese a los antes resuelto.

Al turno del segundo, relativo a la transformación social de la ejecutada, lo cierto es que el contrato de compraventa y transferencia de concesión de radiodifusión sonora se celebró entre Publicitaria y Difusora Del Norte Limitada y Dabar Comunicaciones Limitada, título fundante de la presente ejecución, y la demandada simplemente indica la transformación social, más no acredita documentalmente la misma, siendo insuficientes sus simples dichos para establecerla. A mayor abundamiento, no cabe duda de la individualización de la ejecutada, lo que conlleva necesariamente el rechazo de la excepción planteada.

Finalmente, en lo referente al monto adeudado, y sus respectivo intereses, puede observarse que la demanda indica explícitamente monto adeudado, interés, fecha de vencimiento de las obligaciones derivadas del título fundante y la mora del demandado, lo cual se condice con la escritura pública acompañado en autos, por tanto no siendo esta la correspondiente excepción para reclamar la cantidad demandada, y no viéndose afectado el derecho a la defensa de parte de la ejecutada, quien ha comparecido oportunamente a la ejecución a oponer sus excepciones o defensas que corresponda, el reproche que nos ocupa actualmente habrá de ser desestimado en forma íntegra.

**SEXTO:** Al turno de la tercera defensa de falta de requisitos de ejecutividad del título, ha sostenido que el ejecutante no ha acompañado documento alguno que acredite el incumplimiento y que la obligación no es actualmente exigible. Sin embargo, de la simple lectura y examen del título fundante acompañado con la demanda de autos, se desprende que se trata de un título ejecutivo perfecto, es decir, actualmente exigible, líquido y no prescrito, siendo carga de la parte ejecutada probar el cumplimiento de la obligación, como se desprende de lo establecido en el artículo 1698 del Código Civil, lo cual no hizo, razones suficientes para rechazar la excepción en comento.

**SÉPTIMO:** Por su parte, en relación al exceso de avalúo, indica que el acreedor ha hecho una estimación excesiva, pues no descontaría de



Foja: 1

manera correcta diversos pagos realizados. De la simple lectura de los argumentos deducidos, es posible observar que la misma se encuadra en una excepción de pago a lo menos parcial, excepción que deduce a continuación, por lo cual se rechaza la misma por no ser procedente formalmente, pronunciándose en el considerando siguiente en el sentido que corresponda.

**OCTAVO:** Que, conviene dejar anotado en forma previa al análisis de las excepciones de los artículos 464 N°9 y 11 del Código Procedimental, que conforme a la regla del artículo 1698 del Código Civil, “*incumbe probar las obligaciones o su extinción al que alega aquéllas o ésta*”. En tal sentido, era resorte de la ejecutada acreditar, por una parte el pago al menos parcial de la deuda de autos, y por otro la concesión de esperas o prórrogas. Ninguna de tales situaciones aconteció en estrados, lo cual deviene en razón bastante para desechar íntegramente ambas excepciones por falta de prueba.

**NOVENO:** Que, habiendo resultado vencida la parte ejecutada, las costas serán de su cargo, por así disponerlo el artículo 471 del Código de Procedimiento Civil.

**POR TANTO**, visto lo dispuesto en el artículo 1698, 2492, 2514 y siguientes del Código Civil, 139, 140, 170, 434, 438, 459 y siguientes, 464 N° 2, 4, 7, 8, 9 y 11, 465, 466 y 471 del Código de Procedimiento Civil y la reglamentación pertinente de la Ley N°18.092, se resuelve:

**I.-** Que, se rechazan las excepciones del artículo 464 N° 2, 4, 7, 8, 9 y 11 del Código de Procedimiento Civil, opuestas por el ejecutado, ordenándose seguir adelante con la ejecución hasta hacer entero y cumplido pago de su acreencia a la ejecutante, más los intereses moratorios pactados.

**II.-** Que, se condena en costas al ejecutado.

Regístrese y notifíquese.

C-6995-2022.

Pronunciada por doña Lorena Cajas Villarroel, Juez Suplente.



Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Santiago, veintiocho de Noviembre de dos mil veintidós**

