

Concepción, tres de junio de dos mil veinticinco.

Vistos:

En estos antecedentes **Rol 1.175-2025** del Libro Protección de esta Corte de Apelaciones, compareció Manuel Enrique Salas Miranda, en representación legal del Club Deportivo Enrique Córdova, e interpuso acción constitucional de protección en contra de la Asociación de Fútbol Amateur Regional Octava Región, en adelante “ANFA Regional”, representada legalmente por su actual presidente, Juan Jiménez Fuentes y, específicamente, en contra de su Comisión de Ética, órgano integrante de la primera.

Expuso, en síntesis que durante el transcurso de un partido futbol que individualiza, en los momentos en que se marcó un gol por el Club Deportivo Enrique Córdova, en la celebración del mismo se arrojaron globos, papel picado y rollos de papel, momento en el cual se indicó por el equipo rival que uno de dichos rollos le pegó al entrenador del Club Deportivo Miramar, situación que, según el recurrente, no fue efectivo, según pudo concluirse luego de revisar las cámaras de video municipales, las que captaron el momento justo en que se produjeron los hechos, tal como se observaría en los fotogramas de dichas cámaras.

Agrega que tras los hechos ocurridos, el árbitro decidió suspender el partido, al considerar que no estaban las condiciones de seguridad para continuar con la disputa futbolística. Posteriormente, el 25 de marzo de 2025, se les notificó que la serie Primera Infantil del Club Deportivo Enrique Córdova, fue eliminada del campeonato “Copa de Campeones 2025”.

Añade que el Comité de Ética de la ANFA, recurrido en estos autos, el mismo 25 de marzo notificó al club deportivo por el cual se recurre, de dicha eliminación, fundamentando dicha



decisión en lo dispuesto en los artículos 18 y transitorio letra K de las Bases del Campeonato Copa de Campeones 2025.

Reprocha que la resolución del Comité de Ética se adoptó sin iniciar una investigación previa respecto de los hechos ocurridos, no se solicitaron las cámaras de seguridad a la Municipalidad de Hualpén, tal como lo realizó su parte, no existió un periodo probatorio en que pudieran declarar testigos de los hechos sucedidos, tampoco existió la posibilidad que la recurrente presentara sus descargos. En suma, el Comité de Ética, no llevó a cabo un debido proceso para tomar una decisión de gran relevancia, como lo es la eliminación del campeonato a un equipo de la serie primera infantil. También reclama porque la resolución es bastante escueta, pues se limita a eliminar a un equipo del campeonato, sin fundamentar más que una norma, que no resultaría aplicable al presente caso, que es el artículo 18 de las Bases de la Copa de Campeones, la que transcribe en su recurso.

Señala que el 26 de marzo de 2025, el club deportivo recurrente interpuso un recurso de apelación contra la resolución que ordenó la eliminación del campeonato, pese a que al momento de apelar no contaba con ningún tipo de información en relación a cuáles eran los hechos por los que se aplicaba dicha sanción, nunca se le entregó el informe arbitral ni el informe del director de turno, conociendo sólo vagamente los hechos imputados, siendo rechazado éste por el Comité de Ética de la ANFA, sin ningún tipo de argumentos ni justificación.

Expresa que lo recién señalado infringió el debido proceso, ya que el Comité de Ética, para efectos del fútbol, imparte justicia, se representa como un órgano colegiado que decide respecto de los incidentes ocurridos en el curso de un campeonato de fútbol y, como tal, debe sujetarse a un proceso racional y justo.



Finalmente, dice que el 27 de marzo de 2025, el club deportivo recurrente presentó un recurso de reconsideración, acompañando incluso a éste las grabaciones del video solicitados a la Ilustre Municipalidad de Hualpén, sin embargo, el Comité de Ética lo rechazó.

Refiere que la situación descrita precedentemente, esto es, la decisión de la Comisión de Ética de la ANFA, en orden a eliminar del campeonato a la serie infantil del Club Deportivo Córdova, así como el nulo procedimiento seguido para adoptarla, constituyen actos y omisiones arbitrarias e ilegales. En efecto, precisa que la resolución de la Comisión de Ética constituye un acto ilegal porque resolvió eliminar del campeonato a la serie infantil del club deportivo del cual es su presidente, aplicando una norma que no tiene sustento en el caso de autos, disposición que se refiere a lo dispuesto en el artículo 18 de las Bases de la Copa de Campeones 2025, toda vez, que el club nunca promovió violencia en el partido de fútbol, la persona que arrojó el rollo de papel no formaba parte del club ni era simpatizante del mismo, lo que dice se podría observar al revisar con detención las grabaciones de las cámaras de seguridad que se acompañan en un otrosí de su presentación.

Agrega que la decisión de la Comisión de Ética es también arbitraria, porque teniendo ésta todos los antecedentes y facultades necesarias para investigar los hechos ocurridos, la posibilidad de solicitar las grabaciones de las cámaras de seguridad a la Municipalidad de Hualpén, pudiendo llamar a testigos para declarar sobre los hechos, no lo hizo, solo se basó en el informe arbitral y el del Director de Turno, documentos ambos absolutamente desconocidos por el club recurrente, incluso a la fecha de presentación de este recurso de protección.



Insiste en que la resolución que acoge el reclamo no se encuentra fundada, no se detallan en ella hechos concretos y determinados que constituirían la infracción, menos se hace una relación de los mismos. Tampoco se indica precisa y determinadamente cuáles medios de prueba se tuvieron en cuenta para llegar a la conclusión alcanzada. Es decir, se trata de una decisión con falta de motivación y fundamentación, lo que la torna jurídicamente en arbitraria, al no encontrarse justificada.

Señala que la conducta de la recurrida vulnera las garantías constitucionales contempladas en los números 2 y 24 del artículo 19 de la Constitución Política de la República, por las razones que desarrolla en su recurso.

Concluye solicitando que se acoja esta acción constitucional, declarando que se anula la resolución de la Comisión de Ética de 25 de marzo de 2025, por la cual se resolvió eliminar de la “Copa de Campeones 2025” a la serie primera infantil del Club Deportivo Enrique Córdova, declarando que éste pueda disputar el tiempo restante del partido de ida y jugar el partido de vuelta de la copa en serie primera infantil.

Acompañó a su recurso, entre otros documentos, los siguientes: 1. Oficio número 056-03-2025 y oficio N° 24, ambos de 25 de marzo de 2025, expedidos por la Comisión de Ética de la ANFA Regional Biobío, en virtud de los cuales se elimina al club recurrente del referido campeonato; 2. Copia de la apelación presentada por su parte, de 26 de marzo de 2025; 3. Copia de la reconsideración de 27 de marzo de 2025, presentada por el referido club de fútbol; 4. Oficio N°064-03-2025 de 28 de marzo de 2025, expedido por la Comisión de Ética de ANFA Regional Biobío; 5. Bases Internas Copa de Campeones 2025; 6. Acta de entrega de imagen de cámara vial, emitida por la Dirección de



Seguridad Publica, de la Ilustre Municipalidad de Hualpen; y 7. *Pendrive* de video.

Informó Juan Jiménez Fuentes, en su calidad de presidente de la Asociación Nacional de Fútbol Amateur Región del Biobío (ANFA Región del Biobío), quien señaló, en lo medular, que solicita el rechazo del recurso, por carecer de fundamentos fácticos y jurídicos y, además, por pretender utilizar esta “acción cautelar” como una vía de apelación impropia respecto de una sanción adoptada conforme al Reglamento ANFA 2019.

Señala, en cuanto a los hechos descritos en el recurso, que el 7 de abril de “2024” (sic) se disputaba el partido de ida de cuartos de final del “Campeonato Copa de Campeones”, serie primera infantil, entre el “Club Deportivo Lord Cochrane de Penco” (sic) y el Club Deportivo Enrique Córdova de Hualpén. Precisa que el encuentro fue suspendido al minuto 35 del segundo tiempo producto de graves hechos de violencia protagonizados por apoderados del Club Enrique Córdova, quienes ingresaron irregularmente al terreno de juego y agredieron verbal y físicamente al equipo arbitral.

Señala que dichos hechos fueron consignados en los informes del Director de Turno y de la terna arbitral, remitidos posteriormente conforme a los artículos 163 y 185 del Reglamento ANFA, los cuales detallan con precisión las agresiones y amenazas sufridas, las que impidieron continuar el partido y pusieron en riesgo la integridad de los jueces deportivos.

Explica que conforme a estos antecedentes, la Comisión de Ética de la ANFA Región del Biobío, órgano autónomo y permanente previsto en el artículo 45 del Reglamento, sesionó el 9 de abril de “2024” (sic) y, tras deliberación, resolvió sancionar al Club Deportivo Enrique Córdova con su eliminación del



campeonato en su serie infantil, en virtud del artículo 185 letra f), por hechos de violencia imputables a su entorno.

Indica que el artículo 177 del Reglamento ANFA 2019 establece: *“Para mantener incólume el principio de autoridad, asegurar el normal desarrollo de los partidos y establecer orden y respeto en las relaciones deportivas de las asociaciones afiliadas entre sí, el comité de ética o disciplina aplicará sanciones cuando se cometan faltas a la disciplina. Se considerarán faltas de disciplina el transgredir los estatutos de ANFA, el presente Reglamento y las demás regulaciones emanadas de ANFA y sus asociaciones y las reglas de juego del fútbol.”*

A su vez, el artículo 185 tipifica como sancionables los actos que alteren gravemente el desarrollo normal del partido, incluyendo las agresiones de simpatizantes o apoderados. Precisa que la eliminación del torneo se contempla expresamente como una de las medidas disciplinarias posibles.

Afirma que la sanción, por tanto, fue adoptada por un órgano competente, sobre hechos acreditados y con un claro sustento reglamentario.

Argumenta que en la especie no hay ilegalidad, ya que la sanción fue adoptada por un órgano competente, conforme al reglamento; no hay arbitrariedad, pues la decisión fue fundada en hechos graves acreditados por informes oficiales; no se afecta la propiedad, ya que la participación en un campeonato no constituye un derecho patrimonial protegido por la Constitución; no hay igualdad vulnerada, ya que se aplicó la misma regla que en casos similares; no se agotó la vía reglamentaria, pues el club no utilizó los recursos previstos en los artículos 249 y siguientes del Reglamento ANFA.



Luego cita jurisprudencia que avalaría su petición de rechazo del presente recurso, concluyendo que la sanción aplicada al Club Deportivo Enrique Córdova fue legal, razonada, fundada y proporcional, pues responde a hechos de violencia graves, verificados oficialmente, y fue impuesta por un órgano competente, dentro del marco reglamentario aceptado por el propio club. Precisa que no se ha vulnerado ningún derecho constitucional, y el recurso de protección ha sido mal interpuesto y mal dirigido, pues pretende convertir a esta Corte en una instancia revisora de decisiones disciplinarias legítimas adoptadas por una organización autónoma, por todo lo cual solicita su rechazo.

Acompañó el Reglamento 2019 de la Asociación Nacional de Fútbol Amateur.

Se trajeron los autos en relación.

Con lo relacionado y considerando:

1º) Que, el recurso de protección de garantías constitucionales establecido en el artículo 20 de la Constitución Política de la República de Chile, constituye jurídicamente una acción constitucional de urgencia, de naturaleza autónoma, destinada a amparar el legítimo ejercicio de las garantías y derechos preexistentes que en esa misma disposición se enumeran, mediante la adopción de medidas de resguardo que se deben tomar ante un acto u omisión arbitrario o ilegal que impida, amague o perturbe ese ejercicio.

Por consiguiente, resulta requisito indispensable para la acción de protección la existencia de un acto u omisión ilegal, esto es, contrario a la ley, o arbitrario, es decir, producto del mero capricho de quien incurre en él, y que provoque algunas de las situaciones o efectos que se han indicado, afectando a una o más de las garantías constitucionales protegidas, consideración que



resulta básica para el análisis y la decisión del recurso que se ha interpuesto;

2°) Que, en el caso de que se trata, quien recurre de protección ha tildado de ilegal y arbitraria la decisión adoptada por la Comisión de Ética de la Asociación Nacional de Fútbol Amateur Regional Octava Región, en orden a sancionar al Club Deportivo Enrique Córdova (recurrente de autos) con su eliminación del campeonato “Copa de Campeones 2025” a la serie infantil de dicho club, por hechos de violencia supuestamente imputables al entorno del club recién mencionado, medida que, según el actor, se habría adoptado sin un debido proceso, pues no se le indicaron los hechos de violencia que se le imputaron, no se le permitió formular descargos ni rendir pruebas, como tampoco se requirieron grabaciones de cámaras de seguridad, desconociendo todos estos antecedentes al momento de apelar y solicitar reconsideración; agregando que las resoluciones que rechazaron sus recursos de apelación y de reconsideración no fueron fundadas;

3°) Que, por su parte, al evacuar su informe la recurrida pidió el rechazo del recurso, pues los hechos de violencia a que alude el recurrente, fueron consignados en los informes del Director de Turno y de la terna arbitral, remitidos conforme a los artículos 163 y 185 del Reglamento ANFA, los cuales detallan con precisión las agresiones y amenazas sufridas, las que impidieron continuar el partido y pusieron en riesgo la integridad de los jueces deportivos.

Agrega que conforme a estos antecedentes, la Comisión de Ética de la ANFA Región del Biobío, órgano autónomo y permanente previsto en el artículo 45 del reglamento, sesionó el “9 de abril de 2024” (sic) y, tras deliberación, resolvió sancionar al



Club Deportivo Enrique Córdova con su eliminación del campeonato de su serie infantil, ello en virtud de lo dispuesto en el artículo 185 letra f), por hechos de violencia imputables a su entorno;

4º) Que, antes que todo, debe decirse que revisada la redacción del recién mencionado artículo 185 del Reglamento ANFA 2019 acompañado por el propio informante, éste no contiene una letra f), pues la última que contiene dicha norma es la letra d), que se refiere a un aspecto distinto al discutido en estos autos.

También a diferencia de lo señalado en el informe, dicha norma reglamentaria tampoco contempla o tipifica como sancionables los actos que alteren gravemente el desarrollo normal del partido, incluyendo las agresiones de simpatizantes o apoderados, como lo señala el informante;

5º) Que el referido Reglamento ANFA 2019 establece en su artículo 177: *“Para mantener incólume el principio de autoridad, asegurar el normal desarrollo de los partidos y establecer orden y respeto en las relaciones deportivas de las asociaciones afiliadas entre sí, el comité de ética o disciplina aplicará sanciones cuando se cometan faltas a la disciplina. Se considerarán faltas de disciplina el transgredir los estatutos de ANFA, el presente Reglamento y las demás regulaciones emanadas de ANFA y sus asociaciones y las reglas de juego del fútbol.”*

El mencionado reglamento regula circunstanciadamente las funciones de la Comisión de Ética. En efecto, el artículo 246 señala que son obligaciones de la Comisión de Ética: *“a) Cumplir su cometido con imparcialidad, independencia, seriedad, rapidez y reserva; b) Llevar un registro o bitácora de todas sus actuaciones, antecedentes solicitados o aportados, y cualquier*



otra actividad que realice; c) Comunicar las sanciones para su registro pertinente, de acuerdo a lo señalado en el presente reglamento; d) Escuchar a los posibles infractores, y recibirlos si estos lo solicitaren.”

Por su parte, el artículo 247 dispone: *“Una vez acordada la sanción, la Comisión de Ética notificará al afectado de su resolución para que este pueda, dentro del plazo cinco días hábiles contados desde su notificación, presentar recurso de reconsideración y/o apelación en subsidio ante la Comisión de Ética que lo sancionó.”.*

A su turno el artículo 248 establece: *“Una vez transcurrido el plazo señalado, no habiéndose recibido la solicitud de reconsideración y apelación en subsidio, la resolución de la comisión de ética se tendrá por definitiva. En caso contrario y de no acogerse la reconsideración, “el afectado se podrá elevar” (sic) los antecedentes a la asamblea respectiva, para su conocimiento y resolución”;*

6°) Que en lo que se refiere al recurso de apelación, que según el recurrente fue interpuesto en contra de la medida reprochada por esta vía de protección, el artículo 251 del mencionado reglamento dispone: *“Contra las restantes sanciones podrá presentarse el recurso de apelación ante la respectiva Comisión de Ética -observando el conducto regular- para que sea resuelto por las siguientes autoridades:*

a) Si la sanción fue adoptada por la comisión de Ética del club, conocerá la Asamblea del Club;

b) Si la sanción fue adoptada por la Comisión de Ética de una asociación, conocerá la apelación el consejo directivo de la Asociación Local;



c) Si la sanción fue adoptada por la Comisión de Ética de una Asociación Regional, conocerá la apelación el Consejo Directivo o Asamblea General de la Asociación Regional;

d) Si la sanción fue adoptada por el Consejo Directivo Regional, lo resuelto por ésta, será remitida a la Comisión de Ética del Organismo Nacional, la que resolverá definitivamente en sede administrativa correspondiente.

La apelación será conocida por el Consejo Directivo, en la reunión ordinaria más cercana, sin perjuicio de poder reunirse extraordinariamente si fuere necesario.”;

7°) Que en la especie, la sanción reclamada a través de la presente acción constitucional fue impuesta por la Comisión de Ética de una Asociación Regional, la del Biobío, por lo tanto, el conocimiento de la misma correspondía al Consejo Directivo o Asamblea General de la Asociación Regional, lo que no ocurrió en la especie, pues fue conocida por la misma Comisión de Ética de la Asociación Regional, por lo cual no sólo se infringió lo dispuesto expresamente en el artículo 251, sino que no se respetó el principio de verticalidad que caracteriza al recurso de apelación;

8°) Que como puede apreciarse, en la especie el Comité de Ética de la ANFA Regional incurrió en una irregularidad procedimental que determina, necesariamente, la nulidad de la resolución en virtud de la cual se impuso la medida disciplinaria impugnada por esta vía, lo cual torna en ilegal dicha sanción, pues dicho órgano se constituyó en una comisión especial, afectando así la garantía constitucional contemplada en el artículo 19 N° 3 inciso quinto de la Constitución Política de la República, debiendo adoptarse, además, las medidas que se indicarán en lo resolutivo de este fallo.



Por estas consideraciones, normas constitucionales citadas, y de conformidad, además, con lo dispuesto en el artículo 20 de la Constitución Política de la República de Chile y Auto Acordado de la Excma. Corte Suprema de Justicia sobre la materia, **se acoge**, sin costas, el recurso de protección interpuesto en estos autos por Manuel Enrique Salas Miranda, en representación del Club Deportivo Enrique Córdova, en contra de la Asociación de Fútbol Amateur Regional Octava Región, y de la Comisión de Ética de ésta, sólo en cuanto se invalidan las resoluciones de la recién mencionada Comisión de Ética que rechazaron los recursos de apelación y de reconsideración interpuestos por la recurrente, debiendo los recursos correspondientes ser conocidos por el Consejo Directivo o por la Asamblea General de la Asociación Regional, siempre con exclusión, por razones de inhabilidad, de las personas que conocieron la apelación y la reconsideración.

Cúmplase oportunamente con lo establecido en el numeral 14 del referido Auto Acordado.

Regístrese, notifíquese y, en su oportunidad, archívese.

Redacción del ministro Claudio Gutiérrez Garrido.

No firma el ministro titular señor Rafael Andrade Díaz, no obstante haber concurrido a la vista de la causa y al acuerdo del fallo, por encontrarse con feriado legal.

Rol N° 1.175-2025.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: GSUGXVHMBJT

Pronunciado por la Quinta Sala de la C.A. de Concepción integrada por los Ministros (as) Claudio Gutiérrez G., Cesar Gerardo Panes R. Concepcion, tres de junio de dos mil veinticinco.

En Concepcion, a tres de junio de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: GSUGXVHMBJT