

Santiago, veinte de septiembre de dos mil veintiuno.

Vistos y teniendo presente:

Primero: Que, de conformidad con lo dispuesto en el inciso séptimo del artículo 483-A del Código del Trabajo, se ordenó dar cuenta de la admisibilidad del recurso de unificación de jurisprudencia deducido por la parte demandada contra la sentencia de la Corte de Apelaciones de Rancagua, que, en lo que interesa, rechazó el recurso de nulidad deducido contra la que acogió la denuncia de tutela de derechos fundamentales con ocasión del despido indirecto y la demanda de cobro de prestaciones.

Segundo: Que el recurso de unificación de jurisprudencia es susceptible de ser deducido contra la resolución que falle el de nulidad, estableciéndose su procedencia para el caso en que *“respecto de la materia de derecho objeto del juicio existieren distintas interpretaciones sostenidas en uno o más fallos firmes emanados de Tribunales Superiores de Justicia”*, conforme lo explicita el artículo 483 del Código del Trabajo. Asimismo, según lo dispuesto en su artículo 483-A, esta Corte debe controlar como requisitos para su admisibilidad, por un lado, su oportunidad; en segundo lugar, la existencia de fundamento, además de contener una relación precisa y circunstanciada de las distintas interpretaciones respecto de las materias de derecho objeto de la sentencia, sostenidas en diversos fallos emanados de los tribunales superiores de justicia, y finalmente, debe acompañarse copia del o los fallos que se invocan como fundamento del recurso en referencia.

Tercero: Que la materia cuya unificación se pretende radica en determinar *“si es procedente no aplicar la renuncia de la acción de despido indirecto que ha sido interpuesta de manera conjunta con la acción de tutela de derechos fundamentales, por el solo hecho de que en un otrosí de la demanda se interponga nuevamente la acción de despido indirecto, ahora en forma subsidiaria”*.

Cuarto: Que en el recurso de unificación se afirma que el de nulidad, fue erradamente rechazado, ya que la acción de despido indirecto se debió tener por renunciada al interponerse de manera conjunta a la acción de tutela laboral, a lo cual no obsta que se haya deducido también de manera subsidiaria, conforme dispone el artículo 489 del Código del Trabajo.



La sentencia, por su parte, rechazó la causal del artículo 477 del estatuto laboral, deducida en forma subsidiaria, atendido que *“el actor cumplió las formalidades que exige el artículo 489 del Código del Trabajo pues ejerció conjuntamente las acciones de carácter laboral que resultaban compatibles, ejerciendo de manera subsidiaria la de despido indirecto, tal como se comprobó en el motivo precedente, por lo que no cabe más que concluir que la acción ha sido correctamente ejercida, ya que a través de la acción de tutela no se perseguía un pronunciamiento acerca de la justificación de las causales invocadas para el despido indirecto por parte del trabajador”*.

Quinto: Que, para efectos de contraste, el recurrente presentó dos sentencias, la primera es la dictada por la Corte de Apelaciones de Santiago el 28 de julio de 2020, en los autos Rol N°109-2020, sobre tutela con ocasión del despido y demanda de despido injustificado y cobro de prestaciones laborales, en la que el demandado alegó infracción al artículo 489 del Código del Trabajo, toda vez que se interpuso la acción de tutela de derechos fundamentales en conjunto con la de despido injustificado, para luego impetrar esta última de forma subsidiaria, razón por la que la misma se debió tener por renunciada. Esta alegación fue desechada, atendido que de la lectura del libelo pretensor, si bien se advierte que la demandante interpuso en la misma demanda (conjuntamente) las acciones de tutela y despido injustificado, en lo principal desarrolló y se refirió a la de tutela y seguidamente, en subsidio de la anterior, dedujo la de despido injustificado, no existiendo, entonces, renuncia de su parte a la última pretensión. La segunda sentencia de fecha 14 de febrero de 2017, dictada también por la Corte de Apelaciones de Santiago, en los autos Rol N°2.394-2017, en lo que interesa, se pronunció respecto a la interposición conjunta de la denuncia de tutela de derechos fundamentales con ocasión del despido injustificado y la demanda subsidiaria de despido. En dicha sentencia se tuvo por establecido que la demandante interpuso las acciones en forma conjunta, lo que se encuentra prohibido por el artículo 489 inciso final del Código del Trabajo, razón por la que desestimó el recurso de nulidad, atendida la forma de interposición de las acciones.



Sexto: Que, del análisis de las sentencias, se desprende que si bien se pronuncian sobre la materia de derecho propuesta por el recurrente, lo cierto es que no se condicen con los antecedentes fácticos sobre los que se solicita unificar la jurisprudencia, atendido que, conforme quedó establecido en el considerando noveno del fallo de nulidad, *“del texto de la demanda se desprende que el actor interpuso en lo principal de su libelo acción de tutela de derechos fundamentales con ocasión del despido indirecto y cobro de prestaciones laborales adeudadas y, en el primer otrosí de la misma presentación, y en subsidio de la anterior, demanda por despido indirecto y cobro de prestaciones laborales adeudadas”*, lo que difiere de lo expuesto en las sentencias aparejadas como contraste; así, en la primera, al igual que en estos antecedentes, se tuvo por establecido que la acción de despido injustificado se dedujo de manera subsidiaria a la de tutela de derechos fundamentales, razón por la que desestimó la infracción al artículo 489 del Código del Trabajo, y en la segunda, quedó establecido que la denuncia y la acción de despido se dedujeron en forma conjunta, por lo que hace aplicable lo dispuesto en el ya citado artículo, lo que hace que la situación planteada en autos no sea posible de homologar ni asimilar con éstas, cuestión que impide pronunciarse sobre la unificación que pretende la recurrente.

Séptimo: Que, en estas condiciones, sólo cabe declarar la inadmisibilidad del recurso deducido, teniendo especialmente en cuenta para así resolverlo, el carácter especialísimo y excepcional que le ha sido conferido por los artículos 483 y 483-A del estatuto laboral.

Por estas consideraciones y normas citadas, se declara **inadmisible** el recurso de unificación de jurisprudencia interpuesto contra la sentencia de veinticuatro de mayo de dos mil veintiuno.

Regístrese y devuélvase.

Rol N° 41.195-2021

Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros señor Ricardo Blanco H., señoras Gloria Ana Chevesich R., Andrea Muñoz S., María Angélica Cecilia Repetto G., y la Abogada Integrante señora Leonor Etcheberry C. No firma la Ministra señora Repetto, no obstante haber concurrido a la vista y al acuerdo de la causa, por estar con feriado legal. Santiago, veinte de septiembre de dos mil veintiuno.





En Santiago, a veinte de septiembre de dos mil veintiuno, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

