

C.A. de Santiago

Santiago, veintiséis de mayo de dos mil veinticinco.

VISTOS:

Por sentencia dictada con fecha ocho de marzo de dos mil veinticuatro, en causa RIT I-563-2023, seguida ante el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, se resolvió rechazar la demanda interpuesta por Master Martini Chile SpA en contra de la Inspección Comunal del Trabajo Norte Chacabuco, manteniendo las multas aplicadas mediante resolución N° 8361/22/16 de 12 de septiembre de 2022, por un monto de 40 Unidades Tributarias Mensuales cada una, por dos hechos, consistentes en: a) no contener las liquidaciones de remuneración un anexo con el detalle de los montos, comisiones y bonos; y, b) por no contener el contrato de trabajo la estipulación referida a la terminación de la naturaleza, monto y forma de determinación de las metas mensuales de los estipendios variables, en ambos casos respecto de trabajadores y periodos que se indican en la resolución.

Contra dicho fallo recurrió la parte demandante por la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, en su segunda hipótesis, esto es, cuando la sentencia se hubiere dictado con infracción de ley que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, en relación con los artículos 511 N° 2, 512 y 446 N° 5, todos del Código del Trabajo.

Declarado admisible el recurso, se procedió a su conocimiento en audiencia, oportunidad en que alegaron las abogadas de ambas partes.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que la empresa Master Martini Chile SpA sostuvo su causal de nulidad argumentando que la sentencia impugnada rechazó la reclamación judicial relativa a la reconsideración administrativa de multa, en cuanto a su petición subsidiaria de rebaja, sin considerar que, conforme al artículo 511 N° 2, inciso segundo, acreditada la corrección de la infracción dentro de los quince días siguientes a la notificación de la multa - como



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WFLTXUCDHHS

habría ocurrido en autos mediante la incorporación de cláusulas específicas en los contratos de trabajo y correos electrónicos aportados al proceso -, procedía rebajar la multa, a lo menos, en un cincuenta por ciento, obligación de carácter imperativa para la autoridad administrativa y judicial.

Indica que la falta de aplicación de la referida disposición legal por parte del sentenciador ha afectado sustancialmente lo dispositivo del fallo, por cuanto de haberse aplicado correctamente la normativa citada, correspondía acoger la reclamación y reducir la segunda multa impuesta en al menos un 50 %, solicitando, en consecuencia, que se acoja el recurso, se anule la sentencia recurrida y se dicte una de reemplazo que acceda a la petición subsidiaria de la reclamación judicial en todas sus partes, disponiendo que la multa sea rebajada en un 50% del monto original, con costas.

SEGUNDO: Que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 477 del Código del Trabajo, el recurso de nulidad procede cuando la sentencia definitiva “se hubiere dictado con infracción de ley que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo”.

Pues bien, en términos simples la causal de nulidad invocada resulta procedente en el evento de que el fallo aplique incorrectamente el derecho llamado a regir la cuestión que motiva la controversia. Ello puede tener lugar en los casos de contravención formal de la ley, es decir, en aquellos casos en que el fallo prescinde de la ley o falla en oposición a su texto expreso; en los casos de errónea interpretación de la ley, esto es, cuando la sentencia da al precepto legal un alcance diverso a aquel que debía haberle dado si hubiese aplicado correctamente las normas de interpretación de la ley que se establecen en los artículo 19 a 24 del Código Civil; y, en los casos en que existe una falsa aplicación de la ley, defecto que puede producirse cuando la ley se aplica a un caso no regulado por la norma o cuando la sentencia prescinde de la aplicación de la ley para los casos en que ella se ha dictado.

TERCERO: Que, como puede advertirse, la causal de nulidad consagrada en la norma transcrita en el primer párrafo del motivo anterior supone en todos los casos - atendido el tenor de la fórmula que de manera



precisa se sirve el legislador, esto es, *infracción de ley* - la contravención de una norma de rango legal que sea exactamente aquella con arreglo a la cual el pleito fue decidido.

En este sentido, como hemos visto, en el recurso en análisis las normas que se denuncian vulneradas son los artículos 511 N° 2, 512 y 446 N° 5, todos del Código del Trabajo. Sin embargo, ninguna de las disposiciones mencionadas tiene naturaleza *decisorio litis* como pasaremos a revisar, sino que más bien tienen una naturaleza meramente adjetiva o procesal, lo que determina que no sea posible que el fallo se haya fundado en ellas para arribar a la decisión de rechazar el reclamo.

En primer lugar, el artículo 446 del Código en comento, es aquel que contempla los requisitos de interposición de las demandas, estableciendo en particular en su N° 5, que el libelo debe contener la enunciación precisa y concreta de las peticiones que se someten a la resolución del tribunal, por ende, es imposible sencillamente que el Tribunal *a quo* en su sentencia haya incurrido en una infracción a dicha norma al dictar su sentencia ya que el destinatario de la obligación contenida en dicha disposición es el demandante y ella regula un aspecto estrictamente procesal.

En segundo lugar, el artículo 512 del mismo cuerpo de normas, prevé en su inciso primero, que el Director del Trabajo hará uso de esta facultad - refiriéndose a la de reconsiderar las multas que imponga - mediante resolución fundada, a solicitud escrita del interesado, la que deberá presentarse dentro del plazo de treinta días de notificada la resolución que aplicó la multa administrativa. El inciso segundo añade que está resolución será reclamable ante el Juez de Letras del Trabajo dentro de quince días de notificada y en conformidad al artículo 503. De esta forma, como esta norma lo que hace es consagrar una acción jurisdiccional para reclamar dentro de un determinado plazo en contra de una decisión de la autoridad administrativa, es evidente que tampoco tiene naturaleza *decisorio litis*.

En tercer lugar, el artículo 511 del Código del Trabajo, entrega la facultad al Director del Trabajo, en los casos que enumera, para reconsiderar



las multas administrativas impuestas por funcionarios de su dependencia. En particular, en el N° 2, contempla la opción de rebajar la multa, cuando se acredite fehacientemente haber dado íntegro cumplimiento, a las disposiciones legales, convencionales o arbitrales cuya infracción motivó la sanción. Tal como se desprende del tenor literal de la norma, en el caso en comento, el reclamante aceptó haber incurrido en la infracción detectada y debió haber demostrado que adecuó su conducta, corrigiéndola dentro del plazo establecido, lo que podría eventualmente dar lugar a una rebaja de la sanción pecuniaria. En este sentido cabe enfatizar, por un lado, que la circunstancia de la rebaja de la multa, contrariamente a lo que al parecer entiende el recurrente, no es obligatoria ni para la autoridad administrativa, ni tampoco para el Tribunal del trabajo, ya que la norma faculta para acceder a la rebaja, más no la impone como una obligación. Por otro lado, la sentencia impugnada es clara en el Considerando Sexto al señalar que: “(...) Por su parte también ha quedado patente y establecido que la infracción de la cual se advierte que ha intentado corregir la actora de forma extemporánea no siendo la magnitud suficiente para enervar lo constatado en su oportunidad por la inspección del trabajo y tampoco fue acreditado dentro del plazo establecido en el artículo 511 del Código del Trabajo para dejar sin efecto la multa por aplicar, cómo aplicar su rebaja, por lo tanto no hay error de hecho ni tampoco cumplimiento posterior de la misma”; de esta forma quedó asentado que no se cumplió con la hipótesis que contempla la disposición para que se acceda a la solicitud de rebaja dentro del plazo establecido, por lo tanto, la sentencia es correcta al rechazar la demanda interpuesta.

Asimismo, es menester enfatizar que el recurrente hace referencia en su recurso a los considerandos noveno y décimo tercero, en circunstancias que el basamento que contiene los fundamentos de la decisión adoptada es, evidentemente, el sexto precedentemente transcrito. Por último, el recurso no cumple con señalar de forma satisfactoria cómo las supuestas infracciones de ley enunciadas habrían influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, análisis que se omite precisamente por no ser las normas invocadas *decisorio litis*.



CUARTO: Que por otra parte, dado el motivo de nulidad esgrimido, olvida el arbitrio hacerse cargo de los hechos afincados en el proceso y su correspondencia que debe existir con las supuestas infracciones de ley, siempre sustantiva, que se denuncia.

QUINTO: Que, por las razones anteriormente consignadas, al no existir infracción de ley en la sentencia impugnada, el recurso de nulidad interpuesto no puede prosperar y debe ser desestimado.

Por estas consideraciones y en conformidad con lo dispuesto en los artículos 477, 479, 481 y 482 del Código del Trabajo, **se rechaza con costas**, el recurso de nulidad deducido por Master Martini Chile SpA en contra de la sentencia de fecha ocho de marzo de dos mil veinticuatro dictada por el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT I-563-2023, caratulados "Master Martini Chile SpA con Inspección Comunal del Trabajo Chacabuco Norte", la que en consecuencia no es nula.

Regístrese y comuníquese.

Redactada por la abogada integrante Francisca Amigo Fernández.

Rol Laboral-Cobranza N°1108-2024.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WFLTXUCDHHS

Pronunciado por la Décima Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Mario Rojas G., Lilian A. Leyton V. y Abogado Integrante Francisca Amigo F. Santiago, veintiseis de mayo de dos mil veinticinco.

En Santiago, a veintiseis de mayo de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WFLTXUCDHHS