

RUC N° 2.300.092.605-1
RIT N° 351- 2024
C/ ELIS EMILIO LOAZA AJETE

Santiago, treinta de mayo de dos mil veinticinco.

VISTOS:

Que con fecha veinte de mayo en curso, ante esta Sala del Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, constituida por las magistrados doña Marcela Labra Todorovich, como Juez Presidente, doña Gabriela Carreño Barros, en calidad de Juez Redactor y por doña María Leonor Fernández Lecanda, como tercer Juez Integrante, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral en la causa **RUC 2.300.092.605-1, RIT N° 351-2024**, seguida en contra del acusado **ELIS EMILIO LOAZA AJETE**, cédula de identidad N° 25.940.647-1, soltero, nacido en Artemia, La Habana, Cuba, el 10 de mayo de 1996, 29 años de edad, tarotista, domiciliado en calle San Ignacio de Loyola N° 67, comuna de Santiago.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por el Fiscal Adjunto don Guillermo Adasme Corvalán.

La defensa del acusado Bustamante estuvo a cargo de la Defensora Penal Privada doña Carol Mancilla Arzola.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que el Ministerio Público al deducir acusación, según se lee en el auto de apertura del juicio oral, la fundó en los siguientes hechos:

*“Que, en virtud de la ejecución de diversas diligencias investigativas, entre ellas vigilancias e interceptación de comunicaciones telefónicas, se pudo determinar que los imputados **ELIS EMILIO LOAZA AJETE, CATALINA PALACIOS SÁNCHEZ y JHON JAIRO ZAPATA**, se dedicaban a la actividad de venta de droga a terceras personas, utilizando para ello como lugar de acopio y operación, entre otros el domicilio ubicado en calle Chiloé N° 4911, departamento 2407, comuna de San Miguel.*

*Es así que el día 22 de marzo de 2023, alrededor de las 20:10 horas, en la intersección de calles Teatinos con Compañía de Jesús, comuna de Santiago, funcionarios policiales sorprendieron a los imputados **ELIS EMILIO LOAZA AJETE y CATALINA PALACIOS SÁNCHEZ**, a bordo del vehículo PPU PT-7276, en circunstancias de que mantenían y transportaban 20 bolsa de nylon transparentes contenedoras de 21,64 gramos brutos de clorhidrato de cocaína.*

*Asimismo posteriormente, a las 22:30 horas, los funcionarios policiales hicieron ingreso al domicilio de **ELIS EMILIO LOAZA AJETE**, ubicado en calle Herrera N° 1265, casa 4, comuna de Santiago, en el cual el imputado mantenía y guardaba, sin contar con las autorizaciones competentes, 01 plato contenedor de*

603.80 gramos clorhidrato de cocaína, 34 bolsas de nylon transparente contenedoras de 31,45 gramos brutos de clorhidrato de cocaína, 15 bolsas de nylon contenedoras de 15,03 gramos brutos de cannabis sativa, 01 balanza digital y 01 arma tipo pistola de fogueo marca Bruni, la cual se encontraba con su cañón desobturado y consecuentemente adaptada para el disparo de munición convencional de 8 mm., junto con 02 cartuchos 8 mm. Adicionalmente, en el lugar se encontró \$45.000 en dinero efectivo y 01 balanza.

Por otro lado, el mismo día 22 de marzo de 2023, alrededor de las 21:10 horas, funcionarios policiales sorprendieron en las cercanías del domicilio ubicado en Gamero N° 1541, departamento N° 524, torre B, comuna de Independencia, al imputado JHON JAIRO ZAPATA, quien portaba, sin contar con la autorización competente 04 bolsas de nylon contenedoras de 9,86 gramos brutos de cocaína. Asimismo, el mismo día, alrededor de las 23:35 y en ejecución de una autorización judicial de entrada y registro, los oficiales ingresaron al domicilio ubicado en Gamero N° 1541, departamento N° 524, torre B, comuna de Independencia, lugar en el cual el imputado JHON JAIRO ZAPATA mantenía y guardaba, sin contar con la autorización competente, 01 plato contenedor de 26,73 gramos de clorhidrato de cocaína, 01 bolsa de nylon transparente contenedora de 477,54 gramos brutos de clorhidrato de cocaína, 01 bolsa de nylon transparente contenedora de 10 bolsas de nylon las que a su vez mantenían 3,77 gramos brutos de clorhidrato de cocaína, además de 01 balanza digital.”

A juicio de la Fiscalía tales hechos configuran el delito de tráfico ilícito de estupefacientes, previsto y sancionado en el artículo 3° de la Ley 20.000, en relación con el artículo 1° del mismo texto legal, y el delito de tenencia de arma de fuego prohibida previsto y sancionado en el artículo 13 en relación con el artículo 3 de la Ley 17.798, en grado de consumados, correspondiéndoles al acusado participación en calidad de autor de los referidos ilícitos, en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal.

Asimismo, indica que respecto del acusado concurre la circunstancia modificatorias de responsabilidad penal contemplada en el artículo 11 N°6 del Código Penal, razón por la que requirió que se le imponga por el delito de tráfico ilícito de drogas la pena de **siete años día de presidio mayor en su grado mínimo**, multa de **cien unidades tributarias mensuales**, las sanciones accesorias establecidas en el artículo 28 del Código Penal, el comiso de los instrumentos y efectos del delito, el pago de las costas de la causa y la incorporación de su huella genética en el registro de condenados de acuerdo a lo establecido en la Ley 19.970. En relación al delito de tenencia de arma de fuego prohibida solicitó la pena de **cinco años de presidio menor en su grado**

máximo, las sanciones accesorias establecidas en el artículo 29 del Código Penal, el comiso de los instrumentos y efectos del delito y el pago de las costas de la causa.

En su ***alegato de apertura*** el Ministerio Público señaló que lo que se trata de acreditar son dos hechos que involucran a don Elis Emilio Loaza Ajete, que según la investigación previa llevada a cabo por la Brigada Antinarcótico Sur, se dedicaba al tráfico de drogas junto a dos personas más mencionadas como doña Catalina Palacios Sánchez y John Jairo Zapata. La persona que se trae a juicio corresponde al señor Loaza.

Funcionarios policiales durante el curso de la investigación lograron confirmar lo denunciado en orden a que efectivamente la persona aquí presente se dedicaba obviamente a esta comercialización de sustancias ilícitas, reglamentadas por la ley 20.000.

A través de seguimientos pudieron visualizar e identificar a los blancos investigados a través de la situación de diversas escuchas también, se logró determinar cuál era la forma de operar que tenían estas personas.

Es así, se diría que el día 22 de marzo del año 2023, después de haber escuchado varias intervenciones telefónicas que daban cuenta de comercialización de drogas, según la experiencia de la PDI, en donde estaría involucrado el señor Elis, optaron por la última situación de concertación para la venta, en efectuar el seguimiento y ver la posibilidad de abordarlo y proceder a su fiscalización. En horas de la tarde observaron que un vehículo se habían juntado estas tres personas, una de las cuales corresponde al señor Loaza Ajete. Es así, que una vez efectuada la fiscalización y el registro respecto de esta persona, le fue habida la cantidad de droga de 21,64 gramos, una vez ingresado al inmueble de esta persona, se encontró una cantidad muy superior de droga que está en el contexto del artículo 3° de la ley 20.000, es decir, de más de 600 gramos, respecto de cocaína, sin perjuicio de un poco de cannabis.

Además, fue encontrada dentro de su esfera de resguardo, en disposición un arma de fuego adaptada, correspondiente a un arma original de foguero, pero con el cañón de estructura plenamente apto para su percusión de munición convencional.

Hizo presente que en aras de la objetividad, el imputado prestó declaración en el momento de su detención. Por tanto, el Ministerio Público presentará pruebas acotadas al efecto dos o tres funcionarios que abordaron el procedimiento, además de la prueba pericial y documental que da cuenta de la droga que está involucrada, el carácter que tiene, la prueba pericial balística en lo dice en relación a la aptitud del elemento arma habido en poder de imputado.

Razón por la que solicita un veredicto de carácter condenatorio.

Al final del juicio, en su ***alegato de clausura***, indicó que se pudo observar dos índoles de prueba. Primero la prueba de cargo del Ministerio Público a través de las declaraciones de funcionarios de narcóticos, los señores Sanzana y Zurita, quienes dieron cuenta del inicio de una investigación a principios del año 2023, en donde se indicaba la presencia de tres personas que correspondían efectivamente a Elis Emilio Loaza Agete, y además de Catalina y John, también mencionados en este juicio. Ellos participaban en la distribución de drogas en la zona sur de la capital, específicamente la comuna de San Miguel y también en el sector de la comuna de Santiago.

En base a diversas escuchas telefónicas, seguimiento y utilización de redes abiertas y sistemas informáticos especiales de PDI, pudieron determinar efectivamente la identificación de estas personas, la dinámica de venta, esto es, a través de contactos telefónicos y la presencia o la realización de encuentros en lugares a determinar o que ya estaban previamente determinados, que don Elis Emilio Loaza Agete se encontraba involucrado en una infracción a la ley 20.000.

Se apreció que, efectivamente, con fecha 22 de marzo del año 2023, y en una constitución de vigilancia previa, y previo a la situación de concertación de una venta de drogas decidieron efectuar el seguimiento y abordar a través de una fiscalización el vehículo que había llegado a encontrarse con el comprador en calle este Teatino con Compañía Jesús, comuna de Santiago, pudiendo efectivamente determinar la presencia de tres personas al interior del móvil involucradas en el ilícito de la Ley 20.000, como conductor del auto, don Elis Emilio Loaza Agete, y en la puerta del conductor tenía efectivamente la primera cantidad de drogas que correspondían a las 20 bolsas de nylon transparente.

Ambos funcionarios señalaron que de forma voluntaria el imputado aceptó y los acompañó la situación del registro al inmueble ubicado en calle Herrera, 1265, casa 4, comuna de Santiago, donde localizaron y ubicaron las cantidades de drogas ya indicadas, 600 gramos de fracción respecto de un plato, 34 bolsas de nylon correspondientes a 31 gramos y además 15 gramos de cannabis sativa. Toda la droga incautada al imputado bajo las NUE 6323712, 717, 718 y 719.

En cuanto a la duda en cuanto al proceso de pesaje, se logró vislumbrar o determinar a través de los netos de los documentos de acta de recepción de las entidades de salud correspondientes, sobre todo la droga habida en el plato, respecto de la cual los funcionarios no recordaban cuál fue la forma de pesar. Pero, de todas formas, bajo esa perspectiva, las cantidades se encuadran dentro de lo que es el artículo 3° de la ley 20.000 y con sustancias que si bien obviamente hay una presencia baja de cocaína, sí todas reguladas por la ley

20.000 como componentes efectivamente adicionales estaban la situación de la lidocaína y cafeína.

Hace presente que el imputado prestó declaración respecto de aquello en sede de este tribunal y también en sede policial, en donde reconoció la mantención y la actividad respecto de venta de drogas y la situación de tenencia del arma.

Por lo que solicita un veredicto condenatorio por los dos tipos de delitos.

En la **réplica** respecto de la recalificación planteada entiende que no se da. Hay que tener en consideración la cantidad de droga habida. Se trata de tres tipos de sustancias controladas. La cantidad en total supera los 200 gramos y lo único que hay respecto a hipótesis de microtráfico es la forma de venta.

Sin embargo, la cantidad de acopio, evidentemente estamos frente a una situación de artículo 3°, y la situación que se menciona respecto a eventuales trazas, es en relación con incautaciones en otro lugar, y no en el domicilio indicado.

SEGUNDO: Que, por su parte la defensa en su **alegato de apertura** señaló que su representado desde el inicio de esta causa, al momento de la detención y sin presencia de un abogado, prestó declaración asumiendo su responsabilidad y participación en los hechos. Por lo tanto, esta defensa va a tener una teoría colaborativa con el Ministerio Público. Su representado va a renunciar a su derecho a guardar silencio y va a prestar declaración. Explicará en detalle cuál es su participación, qué fue lo que ocurrió, y cuál es su participación en los presentes hechos.

Por lo tanto, cualquier otra solicitud o alegación respecto de alguna minorante, se hará en la oportunidad procesal que corresponda.

Concluida la recepción de la prueba, en su **alegato de clausura**, reiteró que tal como lo anunció en su alegato de apertura la actitud sería colaborativa respecto a los hechos que fueron acusados por el Ministerio Público, señalando en ese momento que su representado prestaría declaración de su participación tanto en el delito de la ley 20.000 como respecto del arma, su representado además autorizó voluntariamente el ingreso al domicilio referido.

Hizo presente que no se pudo determinar o señalar por parte de los funcionarios policiales quién eran las personas que habitaban en ese domicilio, por lo tanto, entienda que la declaración de su representado es esencial y sustancial para el esclarecimiento de esto.

Respecto a la duda por el tema del peso del plato, el funcionario Sergio Sanzana señaló que el total aproximadamente que se encontraba en el inmueble de su defendido eran alrededor de 650 gramos de droga. Y que al señalar ahora el

Ministerio Público la prueba pericial, esto nos arrojaría un peso aproximado de 240 gramos en total, contando las 20 bolsas, el plato rojo, que en un principio se señaló que eran alrededor de 600 gramos y que el valor neto era de 183,5 gramos, más los 14 gramos de la cannabis y las otras bolsitas que eran 34, daban 24 gramos neto.

Por lo que, tomando en consideración la pericia a las sustancias que fueron incautadas, los porcentajes respecto de la pureza de la droga van desde que existen trazas de droga, que no se puede determinar la pureza, a 8, 9, 10 o 11% de pureza, más la lidocaína y cafeína, coincide con lo referido por su representado, y si se considera el modo de operar de este, se trata de un tráfico en pequeñas cantidades de droga. En el auto había 20 bolsitas y en el domicilio había algunas bolsas y lo otro se estaba en proceso de preparación. Lo que, a su juicio, tomando principalmente en consideración la pureza de la droga y el valor neto, se está en presencia de microtráfico, y no del delito de tráfico.

Respecto del delito de arma, ha señalado desde el inicio que su representado en sede policial reconoció su participación. En el tribunal indicó dónde estaba ubicado el bolso, cuál era el bolso, cuál era el arma, por qué estaba en ese domicilio., por tanto, a este respecto no hará mayor alegación que señalar que efectivamente existió colaboración.

Todas las demás alegaciones las hará en la oportunidad que corresponde.

TERCERO: Que el acusado de conformidad a lo dispuesto en el artículo 326 del Código Procesal Penal renunció a su derecho a guardar silencio, y prestó declaración en la audiencia de juicio oral, indicando que llegó a Chile en el 2017. En el 2023 tenía mi local, se dedicaba totalmente al tarotismo. A través de eso conoció a una persona que llegó a pedirle un trabajo. Esta persona le ofreció en parte de pago 60 gramos de cocaína. Entonces debido a los problemas que tuvo, se lo recibió, le dijo que incluso con eso yo podía hacerle más plata de lo que yo le estaba pidiendo, que comprara cafeína, lidocaína, que le iba a sacar más plata. Entonces cometió el error, se lo recibió, fue en diciembre. Empezó a tener problemas con su mujer por esas cosas, porque ella no quería que tuviera eso en la casa, porque tenían una niña recién nacida.

Se lo recibió al señor, un señor chileno, trabajaba en la vega. Lo guardó tal cual como se lo pasó.

A principios de marzo tuvo problemas con su mujer y ahí es donde conoció a la señorita Catalina. Le escribió a un amigo que necesitaba una pieza, un lugar para irse y esta le dijo que en Herrera estaba viviendo en una pieza y que él me la podía pasar y que fuera a verla, que si le gustaba se quedara ahí. Fue a ver la pieza y le gustó, no tenía otro lugar donde irse, se fue a vivir con Catalina ahí.

En ese lugar tenía el arma y él se la entregó y le dijo que si se la puede guardar, porque él iba para el sur a hacer un trabajo, que si podía dejarla guardada hasta que regresara. Entonces le dijo sí.

Él tenía una empresa de sanitización y vivía en ese lugar.

Cuando le dijo que sí, que se lo iba a rentar, que se lo dejara, se fue y él se fue a vivir con Catalina. Eso fue a principios de marzo.

Le entregó un bolso, él la vio, vio que lo había, lo dejó tal cual, ahí atrás de la pared de la puerta.

La droga la recibió en diciembre, se la llevó a la esta pieza en Herrera. A principios de marzo había vendido esa droga, pero poco. Entró a Facebook, contactó y busco cafeína, lidocaína, y se encontró un catálogo, compró 60.000 pesos que eran 200 gramos, 100 gramos de lidocaina y 100 gramos de cafeína.

De la droga había vendido alrededor de 10 gramos.

Lo que quedó de los 200 gramos lo mezcló con cafeína y lidocaína, y esa es la droga que encontraron.

Al fiscal, fue detenido el 22 de marzo de 2023, a las 8, 9 de la tarde, en Teatinos con Compañía. Lo detuvo funcionarios de la PDI. Estaba acompañado con la señorita Catalina. En ese momento fue a hacer una entrega de 5 mil pesos al muchacho Brian que lo había contactado. Entonces fue a llevarle esa droga a él.

Lo contactó por teléfono.

Había hecho la mezcla de lidocaína con cafeína y andaba con 20 bolsas.

Ellos sabían que vivía en Herrera. Les dijo que sí, que podían entrar, que no había ningún problema. Les firmé el papel y la llave, ellos subieron y vieron lo que había exactamente ahí.

Es Herrera con Mapocho, Herrera 1265.

Era una casa, una casa, ahí vivían varias personas. Él vivía en una pieza en el segundo piso.

Santiago Centro.

Cuando fueron a revisar, les dijo exactamente lo que había.

Encontraron el arma y la droga tal cual como estaba ahí. El arma estaba en el bolso como se la pasaron, era un arma chica, tal cual como a él se la pasaron, la vio, era pistola, porque era chica.

Encontraron además alrededor de 15 gramos de marihuana porque fumaba.

Portaba como 10 lucas.

Luego de ser detenido fueron al domicilio y de ahí a la unidad policial. En la unidad le tomaron las huellas y lo pusieron en el calabozo. Prestó declaración

ante los funcionarios de la PDI, le preguntaron por esa arma que había, les dijo que eso se lo había dado un amigo para guardarla. Y acerca de la droga, lo mismo que eso era cafeína, lidocaína y había muy poca droga.

CUARTO: Que las partes no acordaron convenciones probatorias y a fin de acreditar los hechos materia de la acusación, el Ministerio Público presentó la siguiente prueba:

A.- TESTIMONIAL:

Concurrieron a prestar declaración los testigos:

1.- Eduardo Isaías Zurita Canales, inspector de la policía de investigaciones. Fue citado por una investigación que se realizó el año 2023. La investigación se inició a principios del año 2023. Tenían información residual que un sujeto llamado Elis Emilio Loaza Agete se encontraba realizando tráfico ilícito de drogas junto a su pareja, Catalina Palacios Sánchez, en el sector sur de Santiago. Luego durante la investigación se fueron viendo mas detalles.

El equipo investigativo lo conformaban Sergio Sanzana, él, es un grupo aproximadamente de diez personas, que se apoyamos mutuamente en lo que es seguimiento y vigilancia. Los principales oficiales de caso eran Sergio Sanzana y él.

La investigación se desarrolló empezando por un levantamiento de información para verificar que los datos entregados fueran verdaderos, se hizo un levantamiento de información tanto de las redes abiertas como de las fuentes que tienen como funcionarios, sistemas institucionales. Interceptaciones telefónicas, tanto de Elis como su pareja, y además de un tercer sujeto que sería John Jairo que era parte del círculo que mantenían estos sujetos ligados al tráfico de drogas.

La investigación se mantuvo alrededor de unos tres meses.

En las diligencias se pudo observar, gracias a lo que era la georreferenciación telefónica, que este sujeto, se movía por zonas del sector sur, en la comuna de San Miguel. Además, tenía una rutina de ventas, en lo que es el sector de Santiago, muy cotidiana. En reiteradas ocasiones, por lo que se mantiene en las escuchas, se juntaba con diferentes personas y les daba diferentes lugares y las personas le pedían 20, 15 o diferentes sustancias ilícitas.

Consultado si se logró determinar ubicación exacta del sujeto, señaló que sí, a lo largo de los antecedentes que tenían y los conocimientos que se mantenían del oficial de caso, se logró dar la posición del sujeto, el cual se movía en un vehículo rojo, marca Toyota Tercel, placa patente PT-7276,

En su dinámica diaria se mantenía acompañado de su pareja, quien era Catalina.

Se mantuvieron varias escuchas telefónicas que son del proceso investigativo, aproximadamente 10 escuchas telefónicas o más. Pero eso lo tiene claro el oficial de caso, consta en la carpeta investigativa.

La etapa investigativa finalizó el 22 de marzo del 2023, a eso de la 8 de la tarde, cuando se realizó el control del sujeto.

El día 22 de marzo, en horas de la mañana, se montó un punto de vigilancia en el sector que andaba el sujeto en diferentes momentos del día para poder lograr ubicarlo. En horas de la tarde ubicaron el vehículo antes mencionado, que se movía en compañía de su pareja Catalina. Se mantuvieron escuchas telefónicas donde el sujeto hace mención a que se va a juntar con un sujeto, con un tercer sujeto, a lo que era lo cotidiano de él, que era la entrega de la droga. Se había concretado una compra.

El domicilio del sujeto se mantenía en investigación, tenían el sector.

En Teatinos con Compañía de Jesús en Santiago, observaron que hay un tercer sujeto que se sube al vehículo, en la parte, en los asientos traseros del vehículo. Lo conducía Elis, de copiloto Catalina. Se observa que se sube el tercer sujeto, se realiza el control encontraron a los tres sujetos del interior del vehículo, además en la puerta del chofer se encontró 20 bolsas de nylon transparente, contenedora de una sustancia en polvo color blanco.

El control lo realizó con Sergio Sanzana y demás de oficiales de caso que participaban directamente.

Se hizo ahí mismo la prueba de campo y arrojó clorhidrato de cocaína.

No recuerda quién la realizó, debería haber sido el oficial de caso.

Encontraron el teléfono de Elis, el teléfono de Catalina y dinero de efectivo, más o menos 8 mil pesos. En ese lugar no encontraron más droga.

Luego de eso alrededor de las 22.30 horas, voluntariamente por Elis, se realizó la entrada y registro al inmueble en calle Herrera 1265.

Eso pertenece a un pasaje que mantiene la misma numeración para diferentes casas. La casa de él era la 4. Comuna de Santiago.

Firmó entrada voluntaria, el acta respectiva.

Al momento de entrar observó el dormitorio señalado por Elis que era el suyo, se encontró una mesa en la que se mantenía un plato con una sustancia color blanca en polvo, además de 34 bolsitas de nylon transparente con la misma sustancia color blanca en polvo y 15 bolsas de nylon transparente con una sustancia color verde vegetal. A las pruebas de campo, la sustancia blanca correspondía a clorhidrato de cocaína y la sustancia verde vegetal correspondía a cannabis.

El plato pesó aproximadamente 603 gramos. Las bolsas de cannabis pesaron alrededor de 15 gramos, las 34 bolsas de lo que era el clorhidrato pesaron aproximadamente 31 gramos.

Se pesa lo que es el contenedor más próximo a la droga. Él no hizo el pesaje.

Consultado si se pesó la sustancia que estaba ahí o el plato con la sustancia, señaló que el plato va con la sustancia completa. Entonces se pesa lo que es la sustancia. El pesaje no realizó él.

En un bolso de la misma pieza, que estaba colgado en la pared, se encontró un arma a fogueo adaptada para el disparo, tenía el cañón, por así decirlo, perforado, para un proyectil 8 milímetros.

Encontró además una balanza digital encima de la mesa.

El bolso tenía además dinero en efectivo, 45 mil pesos en efectivo.

Encontraron además un rifle a postón.

El detenido los acompañó en la revisión.

Después de la revisión el sujeto fue trasladado al cuartel policial de la brigada antinarcótico metropolitana sur. En la unidad policial se hizo la segunda revisión de sus vestimentas, el sujeto no se mantenía con objetos que dañaran su integridad, se realizaron las respectivas actas correspondientes al procedimiento.

El imputado no prestó declaración, hizo uso de su derecho a guardar silencio, si mal no recuerda.

El detenido no mantuvo oposición, a la detención o al procedimiento.

A la defensa, consultado si en las escuchas telefónicas se logró determinar las cantidades de droga que vendía, indicó que por la experiencia investigativa se puede interpretar de muchas maneras una escucha telefónica, ya que tanto en una escucha telefónica se puede hablar de 15, pueden ser 15 gramos a 15 kilos. Entonces eso puede ser materia investigativa para posterior de la investigación. No se logró determinar.

Consultado si de las mismas escuchas telefónicas se habló de la existencia o tenencia de algún arma, señaló que no.

El tercer sujeto que estaba en el auto rojo se llama Brian. Entiende que este declaró, pero él no realizó la diligencia, no recuerda.

Se realiza ejercicio del *art. 332 para refrescar memoria*, con parte policial de 23 de marzo de 2023, el testigo reconoce su firma, leyó e indicó que estaba presente en la diligencia de toma de declaración.

Consultado si recuerda qué fue lo que señaló don Brian en su declaración, indicó que por el tiempo que ha pasado, y con todo el procedimiento investigativo que tienen, no recuerda.

Consultado si recuerda si señaló cuánta droga iba a comprar, señaló que no recuerda por lo que mencionó anteriormente.

El sujeto señaló que compartía la habitación con su pareja, Catalina.

Consultado si era una casa que vivía solo él o vivían más personas, señaló que en el momento se percataron que solo era Catalina, además de Elis.

En la pieza del domicilio fue donde se encontraron la mayoría de las especies incautadas.

Consultado si en ese domicilio vivían más personas, no en la pieza, indicó que entiende que solo ellos dos. No tiene certeza respecto a eso.

El detenido se acogió a su derecho de guardar silencio.

Se realiza ejercicio del art. 332 para evidenciar contradicción, parte policial de 23 de marzo del año 2023, luego de leerlo indicó que el detenido prestó declaración.

Consultado si recuerda en qué término prestó declaración, señaló no recordarlo.

2.- Sergio Eduardo Sanzana González, subcomisario de la policía de investigaciones. Declara por una investigación en conjunto del Ministerio Público, que se inició en el 2023, se materializó en marzo del 2023.

Esta investigación la desarrollaron cuando trabajaba en la Brigada Antinarcótico Metropolitana Sur, en conjunto con la Fiscalía Sur. Se tomó conocimiento de unos sujetos de nacionalidad extranjera que se dedicaban al tráfico de droga, específicamente a Elis Loaza, en conjunto de su compañero de delito, John Jairo, y la pareja de Elis Loaza, Catalina Palacios.

Los antecedentes que se consideran es que esta banda se dedicaba al tráfico de droga en la comuna de San Miguel y diversos sectores de la región metropolitana, manteniendo un acopio en la comuna de San Miguel.

En esta investigación se logró ubicar los teléfonos de estas personas a través del Ministerio Público, se interceptaron con el tribunal competente, el día específicamente el 22 de marzo del 2023, a través de la georreferenciación de estos teléfonos, se logró montar un dispositivo de vigilancia alrededor de las 5 de la tarde, 17 horas, por personal de la brigada de antinarcóticos, logrando ubicar a estos sujetos, específicamente a Elis Loaza en compañía de Catalina que era su pareja en la comuna de Santiago Centro, la georreferenciación manda un punto en un sector, a través de la vigilancia se logra identificar a estas personas y se ubicaron en Santiago Centro, se confirmó que él manejaba y ella lo acompañaba en un vehículo Toyota Tercel rojo patente terminada en 26, en el cual se movilizaban por diferentes intersecciones de la comuna de Santiago hasta que

llegan a un domicilio ubicado en calle Herrera 1265 y se ve ingresar a este sujeto a una casa que correspondería a la casa número 4.

A través de la interceptación telefónica de los teléfonos de estas personas, se captó una seguidilla de comunicados o de audios que dan cuenta de que a Elis lo llaman para pedirle sustancia ilícita, señalando cantidades y lugar donde se podrían juntar. Elis recibe un llamado de una persona que posiblemente compraría sustancia ilícita, por cuanto le da una dirección y le da cantidades que debería entregarle. Es por ello que, sin perder la vista de cuando ingresan a este domicilio, posterior al comunicado, observaron que Elis y Catalina salieron del inmueble, abordaron el vehículo y se trasladaron hasta una intersección en calle Teatinos, comuna de Santiago, observaron el vehículo estacionado. Alrededor de las 20 horas, observaron un sujeto que ingresó al vehículo, confirmaron el audio que se escuchó anteriormente, en el cual iba a ir este sujeto a la misma intersección a buscar una sustancia ilícita.

Tomaron la decisión de realizar un control policial al vehículo, lograron determinar que se encontraba Elis, Catalina y esta otra persona que se llamaba Brian Boy, a la revisión del vehículo, al controlar a las personas y a la revisión del vehículo, específicamente en la puerta del piloto, encontraron 20 envoltorios de un polvo blanco, dubitado como cocaína y sus derivados. Se le realizó la prueba de campo, se confirmó que era sustancia ilícita, específicamente en ese momento sustancia dura, cocaína y sus derivados.

Logrando la detención de estas tres personas, informándole los derechos, el motivo de su detención. Fueron hasta el inmueble en calle Herrera, y en el interior del domicilio encontraron más sustancia ilícita y un arma de fuego. Recuerda que se encontró un plato con una sustancia similar a la que se encontró en el vehículo. se encontró dosificación de la misma sustancia, alrededor de 34 envoltorios y también cannabis dosificada, 16 envoltorios. Continuando con la revisión del inmueble, también encontraron un arma de fuego que al observarla tenía el cañón desobturado, o sea, estaba abierto y según la experiencia podría haber estado apta para el disparo. Además, encontraron dos municiones de fogeo en el inmueble. El ingreso al inmueble pasó alrededor de las 22.30 horas.

Posterior a ello, se le da cuenta nuevamente al fiscal de lo que se encontró en el domicilio y llevan la evidencia y los imputados a la unidad, en donde se procede a hacer el pesaje de la sustancia ilícita, y todos los actos de rigor correspondientes. Se realizó la prueba de certeza a la sustancia incautada en el vehículo y en la casa, dando cuenta que se trataba de cocaína y de clorhidrato de cocaína.

Él era el oficial de caso.

Tenían un grupo conformado por Eduardo Zurita, subcomisario Díaz en ese minuto, que era jefe de grupo, detective Camila Fuentes, también estaba con él, y el inspector Gonzalo Gaete.

Consultado si al momento de la denuncia ya los tenían en algún grado de identificación o solamente eran sujetos extranjeros, indicó que recuerda que estaban identificados.

Consultado si durante todo el periodo de las interceptaciones pudieron captar llamadas de Elis en la situación del tráfico, señaló que sí. También hubieron llamados anteriores que daban cuenta de que se dedicaba al tráfico de drogas.

Consultado cómo era la dinámica de venta de Elis, señaló que era por teléfono, lo llamaban, él señalaba si tenía o no tenía sustancia ilícita, daba un punto donde se juntaban, que por la experiencia, al parecer eran clientes habituales, porque le decían dónde mismo, un poco más arriba, un poco más abajo, y a veces no daban direcciones, pero la otra persona sabía dónde tenía que ir a buscar la droga.

La fiscalización vehicular la presencié él, otro colega Álvarez que no se encuentra en la institución, Eduardo Zurita y Camila Fuentes.

Las 20 bolsas encontradas en el auto pesaron alrededor de 21 gramos y fracción.

Elis accedió el ingreso voluntario al inmueble. Firmó un documento, la gran mayoría de las actuaciones se deja registrado en un documento, la cual fue un acta de entrada voluntaria.

El imputado presencié la diligencia de entrada y registro al inmueble.

El ingreso fue en Herrera 1265 que era como una calle sin salida, y adentro había casas. Y la casa que él se vio ingresar anteriormente era la casa número 4.

El imputado señaló además que era su casa, cuando ingresaron al inmueble en la mesa principal estaba un plato que mantenía la sustancia ilícita, que era la misma que encontraron en el vehículo. Además, había la misma sustancia dosificada. Al hacer la prueba de certeza arrojó que era clorhidrato de cocaína, toda la sustancia. Y además encontraron alrededor de 16 envoltorios de contenedores de cannabis activa. Todo eso en la mesa.

Consultado cuánto pesó la droga, indicó que en total del procedimiento, alrededor de un kilo doscientos.

Consultado si pesó el plato también, señaló que le parece que sí, no está seguro.

Se le consulta nuevamente cuánto pesó en total la droga, indicó que un kilo doscientos en total, entre la droga que se encontró en el vehículo, en este inmueble y en otro inmueble más del compañero delito.

No está seguro si pesó el plato.

La sustancia que estaba en el plato pesó alrededor de 600 gramos, los 34 envoltorios pesaban 31 gramos, y la cannabis alrededor de 16 gramos.

La cannabis estaba dosificada.

Además de eso encontraron una pesa que se utiliza normalmente para dosificación de la droga. También estaba dentro del inmueble. El lugar exacto no lo recuerda, pero estaba dentro de ese inmueble.

El arma estaba en un bolso que estaba, no sabe si colgado o adosado a la pared del inmueble.

Era una pieza, por cuanto la calle era cerrada y había puertas y habitaciones por todos lados.

La numeración estaba en una reja, ahí estaba la numeración, se hacía el ingreso y había habitaciones para la derecha e izquierda. Y la del correspondía a una casa que estaba a la izquierda, la que estaba señalada con el número 4.

Se le dio cuenta al fiscal vía telefónica y luego se trasladaron a la unidad, junto al imputado, las especies incautadas o vehículo incautado para desarrollar las instrucciones del fiscal. Hicieron las actas del procedimiento de rigor, pesaje, fijación fotográfica, declaraciones, comprobar si el arma estaba apta para el disparo, se llevó el arma al Lacrim para que la examine un perito y él haga su apreciación.

No recuerda si alguien prestó declaración en la unidad policial.

No hubo oposición al procedimiento y detención de parte del imputado Elis siempre estuvo llano a cooperar.

A la defensa, consultado si se logró verificar alguna venta en San Miguel, señaló que no.

Consultado si en este proceso de investigación se encontró droga en la comuna de San Miguel, indicó que, por parte de la policía de investigaciones, no, pero sí por carabineros, en ese inmueble de San Miguel. No recuerdo el domicilio exacto de la comuna de San Miguel.

Consultado si se logró determinar las cantidades de droga que él vendía, señaló que sí, por lo que recuerda, nombraba tres, cinco, seis, esas son las cantidades que él nombraba en la escucha.

Consultado quiénes eran los otros dos sujetos que estaban al momento de la detención de don Elis, indicó que Elis estaba de piloto en el vehículo, Catalina estaba al lado, que era la pareja, y Brian Boy estaba en la parte posterior.

Consultado si se logró determinar cuál era la participación o quién era Brian, señaló que sí, por lo que él expresó en el minuto, por lo que observaron y por la interceptación telefónica era el comprador que momentos antes lo había llamado para ir a buscar una cantidad de droga al vehículo y al punto que fue la detención.

No recuerda cuánto iba a comprar Brian a Elis.

No recuerda si lo dijo Brian.

Consultado si hay alguna conversación respecto a la existencia, porte, tenencia de armas, señaló que no, solo en el momento de la detención fue habida.

En el inmueble había droga en un plato, que eso pesó alrededor de 600 gramos, 34 gramos los 34 envoltorios de cocaína y alrededor de 16 gramos los 16 envoltorios de cannabis. Alrededor de 650 gramos había en la casa de Elis, aparte del vehículo.

Consultado si contando el plato, indicó que eso no lo recuerda porque el pesaje como tal, señalado en el acta, no lo realicé él, fue otra colega, pero no lo recuerda.

B.- PERICIAL:

Declaró el perito:

1.- Nicolás Ignacio Cari Correa, perito armero. Expuso que viene en condición de perito de reemplazo del perito armero Héctor Gutiérrez Mor, el cual desarrolló el informe pericial balístico 1062 de fecha 29 de noviembre del 2023, emanado del oficio número 53 del 23 de marzo del 2023 de la Brigada Antinarcóticos Metropolitana Sur. Este informe pericial contiene dos NUE, la 6323721 y la 6323722.

La primera contiene una pistola de fogueo modificada, marca Bruni, modelo police, sin número de serie, la cual se encuentra modificada, ya que su cañón se encuentra horadado. Esta pistola es de 8 milímetros general. Además, esta NUE contenía dos cartuchos de fogueo modificado marca Pobjeda. La modificación de ambos cartuchos fue que se le retiró su tapa plástica contenedora de la pólvora y en lugar de esta se le agregó un trozo metálico haciendo las veces de proyectil balístico.

En el segundo NUE venía contenido un rifle de aire comprimido neumático de palanca de monotiro, el cual está fabricado para lanzar postones de 4.5 milímetros. Este no se encuentra modificado para ser utilizado como arma de fuego, solo para lanzar postones como lo dije anteriormente, por lo cual no es un arma de fuego.

El de la primera NUE, la terminada en 21, la pistola al encontrarse modificada y siendo confrontada con los cartuchos modificados que venían en

esta, se hizo una prueba de funcionamiento de ambos, la cual arrojó que tanto la pistola como los cartuchos se encontraban aptos para ser utilizados como arma de fuego y como proyectil, o sea, como cartuchos balísticos convencionales.

Al fiscal, se incorpora evidencia material 15, el perito indica que corresponde a la NUE 6323721, levantada el 22 del 3 del 2023, por Sergio Sanzana. Indica que se aprecia el arma de fuego, los cartuchos de fuego modificados, el proyectil de la modificación que hace las veces de proyectil y el otro se encuentra no disparado. Para la prueba de funcionamiento se utilizó solo un cartucho para hacer la prueba de que el arma se encuentra apta para utilizarse como arma de fuego y los cartuchos modificados se encontraban aptos para ser utilizados como cartuchos normales o tradicionales.

Tiene a la vista un cartucho modificado, una vainilla y un elemento metálico que son las veces de proyectil.

Coincide con lo que se plasmó en el informe.

2.- Se incorporaron de conformidad a lo establecido en el artículo 315 inciso 2° del Código Procesal Penal, **cuatro protocolos de análisis químico** del Servicio de Salud Metropolitano Central e Instituto de Salud Pública, relativos a las NUE 6323719, 6323712, 6323717 y 6323718.

C.- DOCUMENTAL:

Se incorporaron a la audiencia de juicio oral mediante lectura resumida los siguientes documentos: **1° Oficio remitir de droga N° 52**, de fecha 23 de marzo de 2023, de la Brigada Antinarcóticos Metropolitana Sur; **2° Acta de recepción N° 1879-2023**, de 23 de marzo de 2023, del Servicio de Salud Metropolitano Oriente; **3° Reservado N° 5743-2023**, de 25 de mayo de 2023, del Instituto de Salud Pública; **4° Informe sobre efectos y peligrosidad para la salud pública de la cafeína**, del Instituto de Salud Pública; **5° Informe sobre efectos y peligrosidad para la salud pública de la lidocaína**, del Instituto de Salud Pública; **6° Dos Informes sobre efectos y peligrosidad para la salud pública de la cocaína clorhidrato** del Instituto de Salud Pública; **7° Oficio remitir de droga N° 53**, de fecha 23 de marzo de 2023, de la Brigada Antinarcóticos Metropolitana Sur; **8° Acta de recepción N° 603/2023**, de 23 de marzo de 2023, del Servicio de Salud Metropolitano Central; **9° Reservado N° 1540**, de 15 de mayo de 2023, del Servicio de Salud Metropolitano Central; **10° Informe sobre efectos y peligrosidad para la salud pública de la cannabis** del Servicio de Salud Metropolitano Central; **11° Certificado de inscripción y anotaciones vigentes** en el registro de vehículos motorizados, emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación, respecto del vehículo, P.P.U. PT-7276.

QUINTO: Que la Defensa hizo suya las pruebas ofrecidas por el Ministerio Público, sin que ofreciera prueba propia.

SEXTO: *Delitos materia de la acusación.* En la especie, se ha formulado acusación por los delitos de **tráfico ilícito de drogas**, previsto y sancionado en el artículo 3° en relación al artículo 1° de la Ley 20.000, y de **tenencia de arma de fuego prohibida**, previsto y sancionado en el artículo 13 en relación con el artículo 3° de la Ley 17.798, en grado de consumados.

El delito de **tráfico ilícito de drogas** busca cautelar el bien jurídico **salud pública**, para impedir que se produzcan graves efectos tóxicos y daños considerables en la salud de las personas a través de la distribución a la población de las sustancias ilícitas, y para que se configure se requiere la realización de la conducta de **traficar o de inducir, promover, facilitar el uso o consumo de tales sustancias por cualquier medio**. El inciso 2° del artículo 3° señala que se entenderá que trafican, es decir se entenderá que son autores de conductas constitutivas de tráfico quienes, sin contar con la autorización competente, **importen, exporten, transporten, adquieran, transfieran, sustraigan, posean, suministren, guarden, o porten tales sustancias**. Se requiere en consecuencia, la verificación indistinta de cualquiera de los verbos rectores descritos en la norma, la existencia de un objeto material preciso, que son las sustancias estupefacientes con idoneidad suficiente para producir dependencia física y psíquica, capaces de provocar graves efectos tóxicos o daños considerables en la salud, resultando indispensable igualmente la configuración de un elemento normativo del tipo, relacionado con la antijuridicidad, es decir, se debe realizar el verbo rector sin contar con la autorización competente.

Por su parte, el delito de **tenencia de arma de fuego prohibida**, se trata de un ilícito de peligro abstracto, en el que se sanciona la posesión o tenencia de armas de fuego, por estimar el legislador que dicha conducta es potencialmente peligrosa para el bien jurídico seguridad pública. El verbo rector apunta a la acción de tener o poseer el sujeto activo armas de fuego, manteniendo dichos objetos dentro de determinada esfera de resguardo respecto de la cual el agente tiene dominio o control, y en cuanto al objeto material, debe tratarse de los elementos referidos en el artículo 3 inciso primero de la Ley 17.798, que sea apto como arma de fuego.

SÉPTIMO: *Configuración de los elementos constitutivos del delito de Tráfico de Drogas del artículo 3° de la Ley 20.000.*

1° Que según se comunicó a los intervinientes en el veredicto, en criterio del tribunal la prueba rendida por el persecutor resultó suficiente para

establecer, más allá de toda duda razonable, la existencia del delito de tráfico ilícito de drogas.

Antes que todo es relevante comenzar el análisis de la prueba, específicamente testimonial, asentando la génesis del procedimiento policial que culminó con la detención de tres sujetos, entre estos el acusado, toda vez que de estos razonamientos se desprenden los argumentos en relación a los delitos que se han tenido por acreditados y la participación que correspondió a este en dichos ilícitos.

En lo que atañe a la veracidad, objetividad y credibilidad de los funcionarios de investigaciones deponentes, **Sergio Sanzana González y Eduardo Zurita Canales**, corresponde destacar como cuestión previa, que en la especie **no** se aportó antecedente alguno que permita suponer que estos testigos hubieren faltado a la verdad o declarado motivados por animadversión, deseo de venganza o por la existencia de algún vínculo previo con el encausado que haya contribuido a influir o tergiversar su real conocimiento de los hechos o incitado a perjudicarlo, teniendo en consideración que de acuerdo a la exposición de los sucesos por ellos efectuada, se advierte que describieron lo acontecido de manera ordenada, coherente, dando detallada razón y explicación lógica del modo y circunstancias en que tomaron conocimiento de lo ocurrido.

Realizada la prevención que antecede, es posible establecer que, conforme a los relatos de ambos funcionarios, el procedimiento realizado con fecha 22 de marzo de 2023, en la comuna de Santiago, tuvo como antecedente una investigación iniciada a principios del año 2023, toda vez que la Brigada Antinarcóticos Metropolitana Sur en conjunto con la Fiscalía Sur mantenían información residual que unos sujetos de nacionalidad extranjera se estaban dedicando al tráfico de drogas en la comuna de San Miguel y en diversos sectores de la Región Metropolitana. Sujetos a los que se les identificaba como Elis Loaza Ajete, la pareja de este Catalina Palacios Sánchez y un tercero de nombre John Jairo. Razón por la que través de técnicas investigativas, como interceptaciones telefónicas, verificación de datos en redes abiertas y en sistema institucionales, vigilancias y en especial georeferenciaciones, confirmaron que Elis Loaza se movía por zonas del sector sur de la capital y que tenía una rutina de ventas en el sector de Santiago, dado que en reiteradas ocasiones conforme a las escuchas obtenidas se constató que se juntaba con diferentes personas, que le pedían 20, 15 de diferentes sustancias ilícitas, a las que les daba un punto de encuentro, agregando el subcomisario Sanzana, que por la experiencia policial eran clientes habituales porque le decían “donde mismo” lo que daba cuenta que la persona sabía donde tenía que ir a buscar la droga.

Es así, que el día 22 de marzo de 2023 a través de la georreferenciación de los teléfonos, montaron un dispositivo de vigilancia alrededor de las 17 horas, ubicando a Elis Loaza en compañía de Catalina, su pareja, en la comuna de Santiago Centro, la georreferenciación mandó un punto en un sector, a través de la vigilancia los identificaron y ubicaron en Santiago Centro, confirmaron que él manejaba y ella lo acompañaba en un vehículo Toyota Tercel rojo patente PT 7276, en el cual se movilizaban por diferentes intersecciones de la comuna de Santiago hasta llegar a un domicilio ubicado en calle Herrera 1265, vieron ingresar a Loaza a una casa que correspondería a la casa número 4.

En tanto lo mantenían vigilado por las escuchas telefónicas tomaron conocimiento de un llamado que recibió de una persona para comprarle sustancia ilícita, por cuanto le dio una dirección y cantidades que debía entregarle. Por ello sin perderlo de vista tras el ingreso al aludido domicilio, observaron que tanto Elis como Catalina salieron del inmueble, abordaron el referido automóvil y se trasladaron a la intersección de calle Teatinos con Compañía de Jesús, comuna de Santiago, donde el vehículo se estacionó, tras lo cual vieron como un tercer sujeto subió al asiento trasero del móvil, confirmando el audio, pues el sujeto iría a dicha intersección a buscar la droga.

En razón de lo anterior realizaron un control policial al vehículo, confirmando que en el interior estaba Elis de conductor, de copiloto Catalina, y en el asiento de atrás un sujeto de nombre Brian Boy, al revisar el automóvil encontraron en la puerta del conductor veinte bolsas de nylon transparentes con una sustancia en polvo de color blanca, realizando en el mismo lugar la respectiva prueba de campo, arrojando positivo para clorhidrato de cocaína, las que pesaron alrededor de 21 gramos. Procediendo a la detención de estas tres personas, informándoles sus derechos.

Estando en conocimiento del domicilio de Elis Loaza y con la autorización voluntaria de este, que se concretó con la firma de la respectiva acta, concurrieron hasta el inmueble de Herrera 1265, casa 4, Santiago, encontrando en su interior, específicamente en una mesa un plato con una sustancia de similar características a la contenida en las bolsas habidas en el vehículo, la que sometida a la respectiva prueba de certeza dio positivo a clorhidrato de cocaína, y que pesó aproximadamente 600 gramos, así también ubicaron 34 envoltorios de la misma droga, es decir, cocaína, que pesaron alrededor de 31 gramos y, además, 16 envoltorios de cannabis que pesaron 16 gramos, sustancias cuyo origen también fue confirmado con las respectivas pruebas de campo.

Además, de los hallazgos antes descritos en el mismo inmueble encontraron en un bolso un arma de fogeo adaptada para el disparo, pues tenía

el cañón perforado para un proyectil 8 milímetros, según explico el inspector Zurita, y dos municiones de fogeo. Asimismo, un rifle a postón, una balanza digital y \$45.000 en efectivo.

Tras lo cual Loaza, quien los acompañó en el registro, fue llevado a la unidad policial donde hicieron los pesajes de la droga y demás procedimientos de rigor, haciendo presente ambos policías que el acusado prestó declaración en dicha instancia.

De acuerdo a lo referido precedentemente, conforme a la prueba de cargo se estableció el origen del procedimiento policial, el desarrollo del mismo, dinámica que es acorde a la propuesta fáctica contenida en la acusación, y que permite establecer la concurrencia de los verbos rectores reprochados por el persecutor respecto del encausado.

2° Efectuado el análisis que antecede, corresponde examinar la prueba rendida a efectos de establecer, más allá de toda duda razonable, los elementos que constituyen esta figura penal, la que en concepto del tribunal es **suficiente** para dicho efecto, pues la prueba testimonial resulta altamente idónea para establecer la ocurrencia de los verbos rectores imputados en el libelo acusatorio, específicamente **transferir, transportar, poseer y guardar** estupefacientes, mientras que la prueba pericial permite establecer que las sustancias decomisadas en el curso del procedimiento corresponde a cocaína clorhidrato y marihuana, sustancias sujeta a control de la Ley 20.000, coadyuvando al establecimiento del delito referido la prueba documental recibida.

Los **verbos rectores** que se configuran en relación al delito del artículo 3° de la Ley 20.000 (**transferencia, transporte, posesión y guarda**) se encuentran acreditados, fundamentalmente, mediante los relatos de los referidos funcionarios policiales, quienes dieron cuenta de manera clara y precisa respecto de la forma en que se inició el procedimiento, la dinámica del mismo, y los sucesos ocurridos el día 22 de marzo de 2023 que culminaron con la detención del acusado y otros dos sujetos, y la incautación de droga.

En efecto, el oficial de caso **Sergio Sanzana**, declaró, en lo pertinente, que a través de la interceptación telefónica captaron una seguidilla de comunicados o audios que daba cuenta que Elis Loaza lo llamaban para pedirle sustancia ilícita, señalando cantidades y lugar donde juntarse. Explicó que la dinámica de venta era de aquella forma, por teléfono, lo llamaban, él señalaba si tenía o no droga, les daba un punto donde juntarse, tratándose muchas veces, de clientes habituales porque la persona sabía donde debía ir a buscar la droga, aquello en base a la experiencia policial del testigo. Es así, que el día 22 de marzo de 2023, en circunstancias que mantenían vigilado el domicilio del encartado, en Herrera

1265, Santiago, y a la vez interceptado su teléfono, captaron un llamado que este recibió de una persona para comprarle sustancia ilícita, le indicaba cantidades y, a su vez, Loaza le indicó el lugar de reunión. Tras realizar un seguimiento del vehículo Toyota Tercel que conducía el acusado, el equipo policial advirtió que se detuvo en la intersección de Teatinos con Compañía, lugar al que llegó un sujeto que subió al asiento trasero del automóvil, confirmando de esta forma la efectividad del llamado y de la transacción. Al controlarlos verificaron la presencia en dicho móvil de Loaza, su pareja y del comprador, y que el encausado transportaba y poseía en la puerta del conductor 20 bolsas de nylon transparentes con una sustancia en polvo blanca, que dio positivo a cocaína tras la prueba de campo efectuada.

A continuación, confirmado por el equipo policial el domicilio de Loaza, y contando con la autorización voluntaria de éste para el ingreso y registro del mismo, los funcionarios concurrieron a Herrera 1265, casa número 4, Santiago, lugar en el que el encausado guardaba y poseía mas sustancia ilícita de igual características que la habida en el vehículo, tanto a granel como dosificada, confirmando con la respectiva prueba de certeza que correspondía a cocaína. Además, mantenía otro tipo de droga, esto es, marihuana dosificada, cuya naturaleza también fue verificada con la correspondiente prueba de campo efectuada a la sustancia.

Que este relato coincide en sus aspectos esenciales con la declaración aportada por el inspector **Eduardo Zurita**, que también formó parte del equipo policial a cargo tanto de la investigación y, por tanto, en conocimiento de las diligencias investigativas y sus resultados, a saber, la confirmación de las transacciones de droga efectuada por Loaza; como asimismo tuvo participación directa en el procedimiento efectuado el 22 de marzo de 2023, tanto en el control policial al vehículo conducido por el encausado en calle Teatino con Compañía, confirmando la transacción y hallazgo de sustancia ilícita, así como en el registro del inmueble habitado por Loaza en Herrera 1265, en donde fue habida mas droga a granel y dosificada, tanto de la misma naturaleza que la encontrada en el automóvil, como de otro tipo, esto es, marihuana.

Que, en este sentido, coadyuva al establecimiento de la conducta de traficar, en los términos del artículo 3° de la ley 20.000, que según dieron cuenta ambos funcionarios policiales en el procedimiento policial llevado a cabo fue incautada, además, una balanza digital elemento conocidamente destinado a la dosificación de la droga. Así también, corrobora el tráfico de drogas, hecho de haber decomisado una suma dinero en efectivo al interior de un bolso donde fue

hallada un arma de fuego modificada, conforme fue expuesto por el inspector Zurita.

Que, en síntesis, en base a los relatos concordantes de los funcionarios policiales, sumado a ellos la prueba documental y pericial incorporada, es posible tener por establecida la conducta de tráfico, en los términos ya referidos en el encabezado de este motivo, específicamente la ejecución de los verbos rectores de transferir, transportar, poseer y guardar, por cuanto, los antecedentes recopilados mediante diversas técnicas de investigación en relación a la venta de drogas que el encausado realizaba a diversos compradores, fue confirmada el día 22 de marzo de 2023, oportunidad en que fue fiscalizado junto a quien recientemente lo había contactado telefónica para adquirir sustancia ilícita, quedando de manifiesto, de esta forma, la actividad ilícita realizada por el encausado. Asimismo, se constató que en dicha oportunidad al interior del vehículo en se movilizaba transportaba 20 bolsas de sustancia ilícita, verificando, además, que al interior del domicilio de Loaza sobre una mesa había mas droga de igual naturaleza que la habida en el automóvil, a granel y dosificada, pero además otro tipo de sustancia ilícita, a saber, marihuana, dinero en efectivo y una balanza digital. Todo lo cual permite configurar los verbos rectores reseñados al comienzo de este acápite.

A mayor abundamiento, el propio acusado en estrados admitió la venta de la droga y que al interior del domicilio mantenía más droga para la misma finalidad.

3° Que en cuanto al **objeto material**, esto es, la circunstancia de tratarse **de sustancias sujetas al control de la ley 20.000**, se estableció principalmente en base a los **testimonios** de los funcionarios **Sergio Sanzana y Eduardo Zurita** ya reseñado, que dan cuenta que efectivamente se efectuó prueba de campo a las sustancias incautadas, diligencia que arrojó coloración positiva a la presencia de cocaína clorhidrato y marihuana, lo que a su vez se encuentra plenamente corroborado con el mérito de la de **prueba pericial**, incorporada de conformidad a lo que establece el artículo 315 inciso 2° del Código Procesal Penal, y que consiste en **tres protocolos de análisis**, dos evacuados por el Instituto de Salud Pública, emitidos con fecha 25 de mayo de 2023, los que concluyen luego de describir en detalle los tests y procedimientos a los que fueron sometidas las respectivas muestras, que el código de muestra 5743-2023-M1-7, NUE 6323712, está compuesto de cocaína, lidocaína, cafeína y cloruros y corresponde a **cocaína clorhidrato** 9%; que el código de muestra 5743-2023-M2-7, NUE 6323717, está compuesto de cocaína, lidocaína, cafeína y cloruros y corresponde a **cocaína clorhidrato** 8%; que el código de muestra 5743-2023-M3-7, NUE 6323718, está

compuesto de cocaína, lidocaína, cafeína y cloruros y corresponde a **cocaína clorhidrato** 8%. En tanto, el **protocolo de análisis del Servicio de Salud Metropolitano Central** concluye que el análisis químico de la muestra relativa a las NUE 6323719, ha demostrado la **presencia de elementos característicos de cannabis sativa y de cannabinoles**.

Contribuye a fortalecer el mérito de los antecedentes ya referidos, respecto de que el objeto material constituye efectivamente cocaína clorhidrato y marihuana, sustancias sujetas al control de la ley 20.000, la **prueba documental** consistente en **a) Oficio remisor de droga al Servicio de Salud Metropolitano Oriente ORD N° 52**, de fecha 23 de marzo de 2023, de la Brigada Antinarcóticos Metropolitana Sur, mediante el cual se adjunta y se remite las **NUE 6323712, 6323717 y 6323718**, que corresponden a veinte (20) bolsas transparentes, que contiene una sustancia en polvo de color blanco dubitada como cocaína clorhidrato; un plato de color rojo contenedor de una sustancia en polvo de color blanco, dubitado como cocaína clorhidrato; treinta y cuatro (34) bolsas transparentes, que contienen una sustancia en polvo de color blanco dubitada como cocaína clorhidrato; **b) Acta de recepción N° 1879-2023** de 23 de marzo de 2023, suscrita por el funcionario Víctor Oyarce Herrera y por Ingeborg Schindler Dübrock, funcionaria de la unidad de drogas del Servicio de Salud Metropolitano Oriente, que da cuenta de haberse recibido en dicho servicio, mediante oficio 52 de 23 de marzo de 2023, las NUE 6323712, 6323717 y 6323718, que corresponden respectivamente a 17,8 gramos neto de presunta sustancia cocaína, 183,5 gramos neto de presunta sustancia cocaína y 24,8 gramos neto de presunta sustancia cocaína; **c) Reservado 5743-2023 del Instituto de Salud Pública**, suscrito por Boris Duffau Garrido, de 25 de mayo de 2025, el que indica como antecedente el oficio 1879 de 23 de marzo de 2023, y en el cual se remite copia del protocolo de análisis del Laboratorio del Subdepartamento referido, que indica que las muestras analizadas correspondientes al decomiso del antecedente arrojaron los siguientes resultados: **1.-** código de muestra: 5743-2023-M1-7; NUE: 6323712; descripción: polvo blanco; cantidad recibida: 2,00 gramos netos; resultado del análisis: **cocaína clorhidrato 9%**, sustancia sujeta a control de la ley 20.000; **2.-** código de muestra: 5743-2023-M1-7; NUE: 6323712; descripción: polvo blanco, cantidad recibida: 2,00 gramos netos; resultado del análisis: **lidocaína**, sustancia sujeta a control de la ley 20.000; **3.-** código de muestra: 5743-2023-M1-7; NUE: 6323712; descripción: polvo blanco, cantidad recibida: 2,00 gramos netos; resultado del análisis: **cafeína**, sustancia sujeta a control de la ley 20.000; **4.-** código de muestra: 5743-2023-M2-7; NUE: 6323717; descripción: polvo blanco, cantidad

recibida: 2,00 gramos netos; resultado del análisis: **cocaína clorhidrato 8%**, sustancia sujeta a control de la ley 20.000; **5.-** código de muestra: 5743-2023-M2-7; NUE: 6323717; descripción: polvo blanco, cantidad recibida: 2,00 gramos netos; resultado del análisis: **lidocaína**, sustancia sujeta a control de la ley 20.000; **6.-** código de muestra: 5743-2023-M2-7; NUE: 6323717; descripción: polvo blanco, cantidad recibida: 2,00 gramos netos; resultado del análisis: **cafeína**, sustancia sujeta a control de la ley 20.000; **7.-** código de muestra: 5743-2023-M3-7; NUE: 6323718; descripción: polvo blanco, cantidad recibida: 2,00 gramos netos; resultado del análisis: **cocaína clorhidrato 8%**, sustancia sujeta a control de la ley 20.000; **8.-** código de muestra: 5743-2023-M3-7; NUE: 6323718; descripción: polvo blanco, cantidad recibida: 2,00 gramos netos; resultado del análisis: **lidocaína**, sustancia sujeta a control de la ley 20.000; **9.-** código de muestra: 5743-2023-M3-7; NUE: 6323718; descripción: polvo blanco, cantidad recibida: 2,00 gramos netos; resultado del análisis: **cafeína**, sustancia sujeta a control de la ley 20.000; **d) oficio remitir de droga N° 53**, de fecha 23 de marzo de 2023, de la Brigada Antinarcóticos Metropolitana Sur, mediante el cual se adjunta y se remite la **NUE 6323718**, que corresponden a quince (15) bolsas transparentes, contenedoras de una sustancia vegetal de color verde dubitada como cannabis sativa; **e) acta de recepción N° 603/2023**, de fecha 23 de marzo de 2023, del Servicio de Salud Metropolitano Central, que da cuenta de haberse recibido en el servicio la **NUE 6323719**, que contiene quince bolsas de nylon transparentes contenedoras de una sustancia vegetal seca, color café, presunta sustancia cannabis sativa (marihuana), con un peso bruto de 14,96 gramos y un peso neto de 12,16 gramos; y **f) Reservado 1540**, de fecha 15 de mayo de 2023, suscrito por el jefe asesor jurídico del Servicio de Salud Metropolitano Central, que remite Protocolo de análisis ya indicado.

Establecido que toda la sustancia decomisada corresponde efectivamente a cocaína clorhidrato y marihuana, su potencialidad para producir dependencia física o psíquica y los otros efectos tóxicos indicados en el artículo 1° de la Ley 20.000 y 1° de su reglamento, se acreditó fundamentalmente con el **informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de la cocaína clorhidrato**, emitido por el Instituto de Salud Pública, en el que se indica que el uso de cocaína clorhidrato aumenta el riesgo de sufrir trombosis, derrame cerebral, paranoia transitoria en la mayoría de los adictos, complicaciones en las arterias del corazón y del cerebro, lo que puede llevar a un infarto, y que a medida que el consumo de esta droga se hace crónico, el consumidor necesita cada vez mayores niveles de cocaína en el organismo para lograr un mismo efecto, pudiendo ocurrir sobredosis con resultados fatales. En el informe se indica, además, que en

nuestro país no existe ninguna persona natural o jurídica autorizada para portar, distribuir, consumir o vender cocaína base o clorhidrato.

Así también fue incorporado **informe de peligrosidad de los efectos y peligrosidad de la cannabis**, evacuados por el Servicio de Laboratorio Clínico del Servicio de Salud Metropolitano Central, que dan cuenta que el perjuicio causado al individuo por el abuso de cannabis puede causar inercia, letargo, negligencia de sí mismo, sensación de mayor potencia acompañada de fracasos y precipitación de los episodios psicóticos. Agrega que la planta cannabis y su resina no tiene ninguna indicación terapéutica, el uso de la sustancia genera las características de los estupefacientes, a excepción de la dependencia física, pero ello no exime a esta droga de acarrear indebidamente graves perjuicios a jóvenes en pleno desarrollo físico o intelectual.

Asimismo, fueron incorporados **informes sobre efectos y peligrosidad de la lidocaína y cafeína**, evacuados por el Instituto de Salud Pública, la primera es un fármaco que ejerce acciones anestésicas, bloquea las fibras nerviosas que transmiten el tacto, impulsos motores o quinesia, Por la misma propiedad de ser bloqueante de canales de sodio, la cocaína es un potente anestésico local, Es por esta razón que la lidocaína se usa como adulterante, dado que imita esta propiedad de la cocaína. Provoca entre otros hipotensión, bradicardia y falla cardio respiratoria. En tanto, la cafeína es un alcaloide, ha sido empleada como agente de adulteración de drogas como cocaína y otras drogas de síntesis y ha demostrado tener una influencia notable en la adicción cuando es mezclada con otras drogas como la cocaína.

OCTAVO: *Configuración de los elementos constitutivos del delito de tenencia de arma de fuego prohibida.* Para establecer cada uno de los referidos elementos y la participación imputada al acusado, cabe consignar en primer lugar que la defensa **no cuestionó** que, el día 22 de marzo de 2023, su representado mantenía en el domicilio ubicado en Herrera 1265, casa número 4, comuna de Santiago, un arma de fuego, tipo pistola de fogeo, marca Bruni, con su cañón desobturado y adaptada para el disparo de munición convencional 8 mm, junto a dos cartuchos balísticos del mismo calibre aptos para ser disparados por dicha arma.

Establecidas estas circunstancias y sin perjuicio de lo anterior, este Tribunal tuvo, además, en consideración para establecer el elemento objetivo de **tener un arma de fuego**, la declaración de los funcionarios policiales **Sergio Sanzana y Eduardo Zurita**, quienes participaron directamente en el procedimiento policial realizado el día 22 de marzo de 2023, encontrándose ambos contestes respecto de las circunstancias de tiempo y lugar en las que se

produjo el hallazgo de un arma de fuego y municiones en el domicilio del acusado en Herrera 1265 casa número 4, Santiago, y su detención. Asimismo, encontraron un rifle a postón.

En este orden de ideas, ambos señalaron en lo que resulta pertinente que, tras ingresar al referido inmueble, entre otras especies ilícitas que ya fueron referidas y analizadas, encontraron en la misma habitación en donde se mantenía dichos elementos, y que era ocupada por el encartado, un arma de fuego que al observarla tenía el cañón desobturado, es decir, estaba abierto y según la experiencia policial de ambos estaba apta para el disparo de proyectil 8 mm. Asimismo, dieron cuenta que encontraron dos municiones de fogeo.

En este contexto, los relatos concordantes de los funcionarios policiales ya individualizados permiten al tribunal adquirir la convicción, más allá de toda duda razonable de que el día de los hechos efectivamente en el inmueble que servía de residencia de Elis Loaza Ajete funcionarios de la policía de investigaciones a cargo del procedimiento, encontraron al interior de la habitación perteneciente a éste, un arma de fuego adaptada para el disparo y dos municiones.

A las declaraciones ya señaladas, y para efectos de establecer que el artefacto y municiones se encontraban **aptas como arma de fuego y para ser disparadas**, se unió el testimonio practicado por el perito armero artificiero, **Nicolás Cari Correa**, quien, en lo que resulta atingente, afirmó que fueron remitidas dos NUE la 6323721 y la 6323722.

La primera contiene una pistola de fogeo modificada, marca Bruni, modelo police, sin número de serie, la cual se encuentra modificada, ya que su cañón se encuentra horadado. Esta pistola es de 8 milímetros general. Además, esta NUE contenía dos cartuchos de fogeo modificado marca Pobjeda. La modificación de ambos cartuchos fue que se le retiró su tapa plástica contenedora de la pólvora y en lugar de esta se le agregó un trozo metálico haciendo las veces de proyectil balístico.

En el segundo NUE venía contenido un rifle de aire comprimido neumático de palanca de monotiro, el cual está fabricado para lanzar postones de 4.5 milímetros. Este no se encuentra modificado para ser utilizado como arma de fuego, solo para lanzar postones como lo dije anteriormente, por lo cual no es un arma de fuego.

En relación con la primera NUE la 6323721, la pistola al encontrarse modificada y siendo confrontada con los cartuchos modificados que venían en esta, se hizo una prueba de funcionamiento de ambos, la cual arrojó que tanto la

pistola como los cartuchos se encontraban aptos para ser utilizados como arma de fuego y como proyectil, o sea, como cartuchos balísticos convencionales.

La conclusión anterior fue ratificada por el perito al exhibírsele la **evidencia material 15** indicando el perito que corresponde a la NUE 6323721, levantada el 22 de marzo del 2023, por Sergio Sanzana. Indica que se aprecia el arma de fuego, los cartuchos de fuego modificados, el proyectil de la modificación que hace las veces de proyectil y el otro se encuentra no disparado. Explicó que para la prueba de funcionamiento se utilizó solo un cartucho para hacer la prueba de que el arma se encuentra apta para utilizarse como arma de fuego y los cartuchos modificados se encontraban aptos para ser utilizados como cartuchos normales o tradicionales.

Asimismo, se contó con el **Oficio DGMN.DECAE N° 6442/6774018/2023**, de fecha 26 de diciembre de 2023, que señala que Elis Emilio Loaza Ajete no registra inscripción de arma de fuego, tampoco permiso de porte, de adquisición o tenencia de municiones, en dicha Dirección General.

En cuanto al **elemento subjetivo** del tipo penal, esto es, el **dolo** en el actuar del agente, consistente en saber que posee o tiene un arma de fuego, se pudo establecer pacíficamente con los dichos de los mismos funcionarios policiales que lo detuvieron, corroborados con lo señalado por el propio acusado Loaza Ajete en audiencia quien afirmó que el arma fue encontrada en su dormitorio y estaba en conocimiento de su tenencia.

NOVENO: *Hechos que se han tenido por establecidos y calificación jurídica.* Con el mérito de las pruebas de cargo referidas, apreciadas con libertad, sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, este Tribunal ha adquirido, más allá de toda duda razonable, la convicción que:

*“Que, en virtud de diversas diligencias investigativas, entre ellas vigilancias e interceptación de comunicaciones telefónicas, se determinó que **Elis Emilio Loaza Ajete** junto a Catalina Palacios Sánchez y otro sujeto, se dedicaban a la actividad de venta de droga a terceras personas en la ciudad de Santiago.*

*Es así que el día 22 de marzo de 2023, alrededor de las 20:10 horas, en la intersección de calles Teatinos con Compañía de Jesús, comuna de Santiago, funcionarios policiales sorprendieron a **Loaza Ajete** y Palacios Sánchez, a bordo del vehículo PPU PT-7276, en circunstancias de que mantenían y transportaban 20 bolsa de nylon transparentes contenedoras de 17,8 gramos neto de clorhidrato de cocaína.*

*Asimismo, posteriormente, tras el ingreso de los funcionarios policiales al domicilio de **Elis Emilio Loaza Ajete**, ubicado en calle Herrera N° 1265, casa 4,*

comuna de Santiago, determinaron que este mantenía y guardaba, sin contar con las autorizaciones competentes, un plato contenedor de 183,5 gramos neto de clorhidrato de cocaína, 34 bolsas de nylon transparente contenedoras de 24,8 gramos neto de clorhidrato de cocaína, 15 bolsas de nylon contenedoras de 12,16 gramos neto de cannabis sativa, una balanza digital y un arma tipo pistola de fogeo marca Bruni, la cual se encontraba con su cañón desobturado y consecuentemente adaptada para el disparo de munición convencional de 8 mm., junto con dos cartuchos 8 mm. Adicionalmente, en el lugar se encontró \$45.000 en dinero efectivo.”

Los hechos antes descritos configuran a juicio de este tribunal, los delitos consumados de **tráfico ilícito de drogas o sustancias estupefacientes o psicotrópicas, previsto y sancionado en el artículo 3° en relación al artículo 1° de la Ley 20.000** y **tenencia de arma de fuego prohibida** previsto y sancionado en el artículo 13 en relación con el artículo 3 de la Ley 17.798.

En este sentido, **se rechaza** la pretensión de la Defensa del acusado, en cuanto a considerar este hecho como constitutivo del delito de tráfico de drogas en pequeñas cantidades, toda vez que el peso que arrojó la sustancia encontrada no se condice con la expresión “pequeñas cantidades” que menciona el artículo 4 de la ley 20.000. El pesaje de la droga incautada en el automóvil conducido por el encartado, en el que se disponía a realizar la venta acordada con el tercero también detenido en el control policial, así como la habida en el domicilio de Loaza Ajete arrojó la cantidad de 226,3 gramos neto de **cocaína clorhidrato**, encontrándose tanto a granel como distribuida en cincuenta y cuatro (54) bolsas de nylon transparente, cuya naturaleza fue establecida científicamente. Asimismo, en el referido inmueble junto a la demás sustancia ilícita fueron incautadas 15 bolsa transparentes contenedoras de 12,16 gramos neto de **cannabis sativa**, es decir, droga de distinta naturaleza a los más de 200 gramos de cocaína clorhidrato, y que se encontraba dosificada, esto es, en condiciones para su venta. Además, cabe destacar, que además fue habido dinero en efectivo un arma de fuego tipo pistola adaptada para el disparo y municiones compatibles con dicha arma y también aptas para ser disparadas, lo que claramente en su conjunto, dan cuenta de una actividad de tráfico de drogas que trasciende la actividad de un microtraficante.

Siendo así, el encausado poseía, mantenía y transportaba más de 200 gramos neto de cocaína clorhidrato a granel y dosificada, y más de 12 gramos de cannabis sativa dosificada, lo que en total prácticamente alcanza los 240 gramos de sustancias ilícitas. Considerando, además, que de la sola cocaína clorhidrato que se encontraba a granel es posible dosificar y así extraer un número

indeterminado, mas no menor de dosis, lo que en concepto del tribunal excede con creces la hipótesis de pequeña cantidad de estupefacientes aludida en la figura contemplada en el artículo 4° de la Ley 20.000.

Al respecto conviene citar el Informe de la Comisión de Constitución, Legislación, Justicia y Reglamento, recaído en el proyecto de ley en segundo trámite constitucional, que sustituye la Ley N° 19.366, Boletín N° 2439-20, en el que se estimó necesario incorporar, dentro del concepto de microtráfico, el hecho de que las conductas que lo configuran recaigan sobre *“pequeñas cantidades” de sustancias o drogas estupefacientes o sicotrópicas, a fin de precisar de mejor manera el hecho punible, desde el momento en que el microtráfico no presenta una distinción conceptual relevante con el tráfico y que la consecuencia de ambos es el riesgo para la salud de las personas*”. La incorporación del artículo 4° de la Ley N° 20.000 busca por una parte ampliar el espectro punitivo de forma que el juez pueda, atendida las circunstancias de cada caso, de las cuales sólo una de ellas es el volumen de droga involucrado en el hecho, imponer la pena más idónea, y por otra, no dejar impunes hechos que, por la exigua cantidad de sustancias, no se sancionaban o se calificaban como falta. En este orden de ideas, el presente caso, como ya se dijo, no se enmarca dentro de los parámetros instituidos por el artículo 4 de la Ley N° 20.000. De esta manera a partir del volumen de droga incautado, el estado de la misma (a granel y dosificado), junto con las circunstancias de su hallazgo, claramente permiten calificar los hechos como un delito de tráfico ilícito de estupefacientes, en los términos señalados en los artículos 1 y 3 de la mencionada Ley N°20.000.

Finalmente, en relación a la composición de la sustancia ilícita incautada, específicamente la contenida en las NUE 6323712, 6323717 y 6323718, el Instituto de Salud Pública concluyó que todas estaban compuestas por cocaína clorhidrato, lidocaína y cafeína, y que todas son sustancias sujetas a control de la Ley 20.000, explicándose para cada caso con los respectivos Informes de efectos y peligrosidad de dichas sustancias que fueron incorporados, la potencialidad de estas para producir dependencia física o psíquica y los efectos tóxicos que generan en quienes las consumen, mas aún si, como en el presente caso, se usan adulterantes como la lidocaína y cafeína para mezclar la cocaína clorhidrato, según se detalló en los aludidos informes.

DÉCIMO: Participación. Sin perjuicio que la participación del acusado **Elis Emilio Loaza Ajete** se analizó conjuntamente con los elementos configurativos de los delitos, pues a ella se refirieron indiscutiblemente los funcionarios policiales que depusieron en el curso de la audiencia de juicio oral, no está de

más indicar algunas precisiones respecto de los elementos probatorios esenciales para su establecimiento.

En efecto, resulta esencial, al momento de determinar la participación de la acusada en el delito, el relato de los relatos de los funcionarios **Sergio Sanzana y Eduardo Zurita**, quienes, dando razón de sus dichos, **individualizaron** en el curso de la audiencia al imputado por su nombre completo, sindicándolo como la persona que desde principios del año 2023 y por información residual estaban en conocimiento que junto a su pareja y otro sujeto se dedicaba al tráfico ilícito de drogas, antecedente que a partir de diversas técnicas investigativas confirmaron tanto la identidad, domicilio y actividad ilícita del encausado. Concretando su detención el día 22 de marzo de 2023 al controlarlo en el vehículo en el que se desplazaba, tras confirmar que se disponía a realizar una transacción de droga con un tercero, incautándole sustancia ilícita desde dicho automóvil, como desde el inmueble que correspondía a su domicilio, conjuntamente con arma de fuego tipo pistola adaptada para el disparo, así como municiones también aptas para ser disparadas por dicha arma.

Que, estos antecedentes, concuerdan, con el relato que el acusado prestó en la audiencia de juicio oral, oportunidad en la cual reconoció que efectivamente al interior de su domicilio mantenía droga destinada para ser vendida, y que el día 22 de marzo de 2023 le transferiría unas dosis de sustancia ilícita a un tercero. Confirmando, asimismo, que en el referido inmueble mantenía un arma de fuego.

Que, en consecuencia, en base al análisis de los elementos probatorios expuestos, estas magistrados han adquirido la convicción, más allá de toda duda razonable, de que al acusado **Elis Emilio Loaza Ajete** le correspondió en el delito de tráfico de drogas y tenencia de arma de fuego prohibida que se han tenido por establecidos, participación en calidad de **autor**, de conformidad a lo dispuesto en el artículo **15 N° 1** del Código Penal, por haber intervenido en su ejecución de una manera inmediata y directa.

UNDÉCIMO: *Alegaciones de las Defensa.* La defensa solicitó en su alegato de cierre que los hechos por los que se acusó a su representado fueran recalificados al delito de tráfico ilícito de drogas en pequeñas cantidades previsto y sancionado en el artículo 4° en relación con el artículo 1° de la Ley. 20.000, de lo que este tribunal ya se hizo cargo en el motivo noveno de esta sentencia, teniendo íntegramente por reproducidos los argumentos sostenidos al efecto. En relación a la colaboración prestada por el acusado deberá estarse a lo que se resolverá al pronunciarse sobre la respectiva atenuante.

DUODÉCIMO: *Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.* Que conforme al extracto de filiación y antecedentes incorporado del acusado Loaza Ajete aparece que este no registra anotaciones prontuariales pretéritas, razón por la que **goza de irreprochable conducta anterior.**

Que estas sentenciadoras estiman que **se reúnen respecto del imputado** los presupuestos para considerar en su favor la atenuante del artículo **11 N° 9** del Código Penal, relativa a la colaboración sustancial en el esclarecimiento de los hechos, a la que el Ministerio Público adhirió. Teniendo presente que el acusado con conocimiento de encontrarse amparado por la presunción de inocencia e instruido de su derecho a guardar silencio, prestó declaración tanto en la etapa investigativa, al ser detenido, como en el juicio oral respecto de los hechos, reconociendo su participación tanto en el delito de tráfico ilícito de drogas como en el de tenencia de arma de fuego, señalando que, efectivamente, la sustancia ilícita que mantenía en su domicilio estaba destinada para ser vendida, que el día en que fue detenido se juntó con un comprador con el que previamente había acordado una transacción de droga, y que al interior de su domicilio, además, mantenía en un bolso un arma de fuego. Accediendo, por lo demás, voluntariamente al ingreso y registro de su inmueble por parte del equipo policial que lo detuvo.

DÉCIMO TERCERO: *Determinación de la pena.* Que el acusado **Elis Emilio Loaza Ajete**, resultó responsable en calidad de autor del delito **consumado de tráfico ilícito de drogas o sustancias estupefacientes o psicotrópicas**, que está sancionado con la pena de presidio mayor en su grado mínimo a medio y multa de 40 a 400 Unidades Tributarias Mensuales. Concurriendo dos circunstancias atenuantes y ninguna agravante, y de conformidad a lo previsto en el artículo 68 inciso 3° del Código Penal, se le impondrá la pena inferior en un grado al mínimo, considerando al determinar el quantum que en definitiva le será impuesto, que la droga que le fue incautada no pudo ser distribuida en la población.

Asimismo, resultó responsable por el delito de **tenencia de arma de fuego prohibida**, previsto y sancionado en el artículo 13 de la Ley 17.798 en relación a lo dispuesto en el artículo 3° inciso 1° del mismo cuerpo legal, el que se castiga con la pena de presidio menor en su grado máximo a presidio mayor en su grado mínimo. Considerando lo dispuesto en el artículo 17 B de la Ley 17.798, que concurren dos circunstancias atenuantes de responsabilidad penal, y sin perjuicio que el delito por el que se juzga al acusado es una figura de peligro abstracto, ya que no es necesaria la producción de un daño concreto, estimándose que la incautación de la arma de fuego y municiones que mantenía el acusado, reducirá el riesgo asociado a su tenencia o porte por persona no autorizada por la

competente autoridad, lo que de alguna forma impedirá que se extienda el mal causado por la transgresión a la norma y puesta en peligro de la seguridad de la población, la pena se aplicará en su límite inferior.

DÉCIMO CUARTO: *Forma de Cumplimiento.* En relación a la forma de cumplimiento se desestima la solicitud de la defensa relativa a sustituir las respectivas penas corporales por la libertad vigilada intensiva, teniendo presente el quantum de las penas que le serán impuestas al sentenciado por los delitos que ha sido condenado, las que sumadas superan el límite punitivo para acceder a la sustitutiva solicitada, conforme lo dispone el inciso final del artículo 1° de la Ley 18.216, por lo que no procede en la especie la aplicación de alguna de las penas sustitutivas contempladas en dicho cuerpo legal, razón por la que el cumplimiento de las penas deberá ser efectivo.

Conforme a lo resuelto precedentemente, esto es, que el cumplimiento de las penas deberá ser efectivo, se desestiman los documentos adjuntados por la defensa a efectos de fundamentar su solicitud de pena sustitutiva, los que consisten en un contrato de trabajo definido de 10 noviembre de 2017, para desarrollar la labor de guardia por el plazo de un mes, certificado de nacimiento y foto de la cédula de identidad de la menor NVLV, foto de la cédula de identidad de Dianelys Vásquez Luis, copia de un documento emanado del Servicio Nacional de Migraciones a nombre de Elis Emilio Loaza Ajete, que da cuenta de visa válida hasta el 19-10-2023, foto de certificado de antecedentes Ministerio de Justicia, República de Cuba, de Elis Emilio Loaza Ajete, contrato de trabajo y certificados de cotizaciones de Ernesto Enrique Loaza Pereira.

DÉCIMO QUINTO: *En cuanto a la multa.* En relación a la pena de multa, la misma será regulada en la cantidad de **10 UTM**, tomando en consideración la existencia de dos circunstancias atenuantes de responsabilidad penal a su respecto, la privación de libertad a la que se encuentra sometido y el peritaje social acompañado por la defensa que da cuenta que en el medio libre tampoco contaba con un trabajo estable, sin que dé cuenta de otros ingresos de carácter económico por parte de su grupo familiar, accediéndose a otorgársele parcialidades para su pago.

DÉCIMO SEXTO: *En cuanto al Comiso.* Se acogerá la solicitud del Ministerio Público y se decretará el comiso de la **droga, los contenedores**, debiendo procederse a su **destrucción**.

Sin embargo, no procede disponer el comiso del vehículo patente PT7276,, pues según aparece del respectivo certificado de inscripción y anotaciones vigentes del Registro Civil, se encuentra inscritos a nombre de un tercero.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 de la Ley sobre Control de Armas, se dispone el **comiso del arma incautada**, la que deberá ser remitida a los arsenales de guerra, conjuntamente con las **municiones** decomisadas.

DÉCIMO SÉPTIMO: *Aplicación del artículo 38 de la Ley 18.216.* Atendido que el cumplimiento de las penas será efectivo, y que no se impondrá alguna pena sustitutiva, se desestima la solicitud de la defensa sobre la aplicación del artículo 38 de la citada ley.

DÉCIMO OCTAVO: *Costas.* Que el sentenciado serán eximido del pago de las costas de la causa, considerando para ello la presunción legal de pobreza que le favorece, por el hecho de encontrarse privado de libertad con ocasión de esta causa.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 11N°6, 11 N°9, 14 N°1, 15 N° 1, 18, 21, 25, 26, 29, 31, 50, 68, 69 del Código Penal; artículos 1, 3 y 45 de la Ley 20.000; artículos 3, 13 y 15 de la Ley 17.798; artículos 1, 8, 45, 47, 295, 297, 325 y siguientes, 340, 341, 342, 343, 346 y 348 del Código Procesal Penal, artículo 593 del Código Orgánico de Tribunales, se declara:

I.- Que se condena a **ELIS EMILIO LOAZA AJETE**, ya individualizado, en calidad de autor de un delito de tráfico ilícito de sustancias o drogas estupefacientes o psicotrópicas, en grado consumado, ocurrido el día 22 de marzo de 2023, en la comuna de Santiago, a la pena de **TRES AÑOS Y UN DÍA** de presidio menor en su grado máximo, al pago de una multa de **DIEZ UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES** y a las sanciones accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena.

Se le concede el beneficio de pagar la multa a que ha sido condenado en **diez parcialidades iguales, mensuales y sucesivas de una Unidad Tributaria Mensual cada una**, las que deberán ser enteradas en arcas fiscales **dentro de los cinco primeros días de cada mes, a contar del mes subsiguiente** a aquel en que se de efectivo cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal.

II.- Que se condena **ELIS EMILIO LOAZA AJETE**, ya individualizado, en calidad de autor del delito de tenencia de arma de fuego prohibida, en grado consumado, perpetrado el día 22 de marzo de 2023, en la comuna de Santiago, a la pena de **TRES AÑOS Y UN DÍA** de presidio menor en su grado máximo y a las sanciones accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena.

III.- Que el cumplimiento de las penas impuestas deberá ser **efectivo**, principiando por el delito que tiene asignada la pena más grave, esto es, el tráfico ilícito de drogas, y se contarán desde el día 22 de marzo de 2023, fecha desde la cual permanece ininterrumpidamente privado de libertad con motivo de esta causa, según se desprende de los datos consignados en el auto de apertura del juicio oral.

IV.- Que se dispone el **comiso** de la droga y sus contenedores, del arma de fuego incautada, la que deberá ser remitida a los Arsenales de Guerra, conjuntamente con las municiones decomisadas, conforme a lo señalado en el considerando décimo sexto de esta sentencia.

V.- Que se exime al sentenciado del pago de las costas de la causa.

Devuélvase, en su oportunidad, al Ministerio Público los documentos incorporados en la audiencia de Juicio Oral y del artículo 343 del Código Procesal Penal.

Ejecutoriada que sea la presente sentencia, dése cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 468 del Código Procesal Penal.

Oficiese a la Secretaría Ejecutiva del Consejo Nacional para el Control de Estupefacientes, respecto de la multa impuesta.

Determinese la huella genética del condenado, conforme a lo dispuesto por el artículo 17 de la Ley 19.970, con el fin de incluirla en el Registro de Condenados del Sistema Nacional de Registros de ADN. Asimismo, dése cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N° 18.556, Ley Orgánica Constitucional Sobre Sistemas De Inscripciones Electorales y Servicio Electoral, modificada por la Ley 20.568.

Regístrese y archívese, en su oportunidad.

Redactada por la magistrado Gabriela Carreño Barros.

RUC N° 2.300.092.605-1

RIT N° 351- 2024

PRONUNCIADA POR LA SALA DEL SEXTO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, INTEGRADA POR LAS MAGISTRADOS MARCELA LABRA TODOROVICH, MARÍA LEONOR FERNÁNDEZ LECANDA Y GABRIELA CARREÑO BARROS. Se deja constancia que no firma la magistrado Labra Todorovich por haber concluido sus funciones en este tribunal.